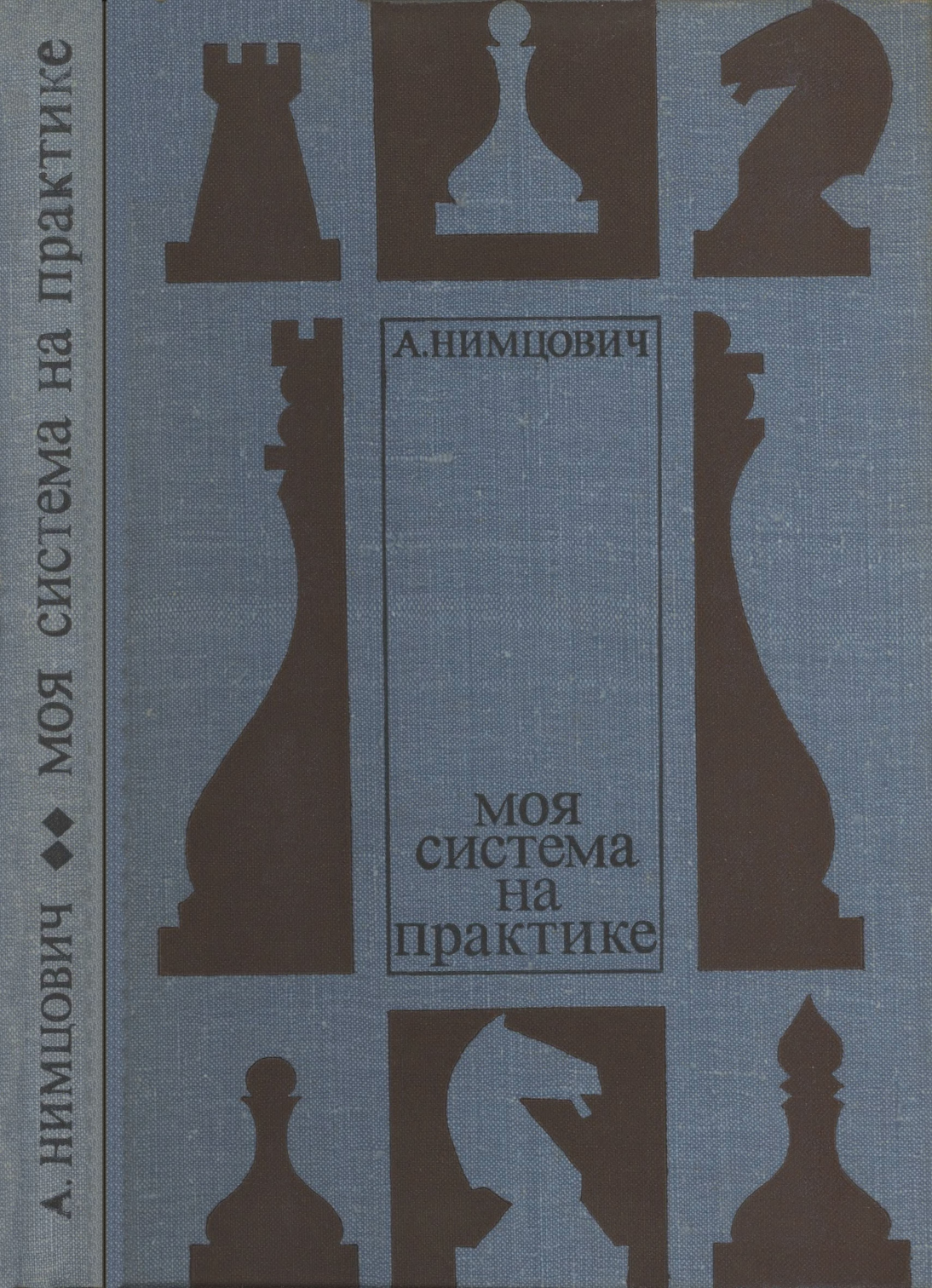

А. НИМЦОВИЧ
МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ
А.НИМЦОВИЧ
МОЯ
СИСТЕМА
НА
ПРАКТИКЕ

А.НИМЦОВИЧ



# МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ

*Сборник партий*

2-е издание, дополненное

С ПРЕДИСЛОВИЕМ ТИГРАНА ПЕТРОСЯНА



Москва
«Физкультура и спорт»
1979

ББК 75.581
Н 67

Под специальной редакцией заслуженного тренера СССР
А. М. Константинопольского

Перевод с немецкого И. Л. Майзелиса

**Нимцович А. И.**

Н 67 Моя система на практике: Пер. с нем./Предисл. Т. В. Петросяна.— 2-е изд., доп.— М.: Физкультура и спорт, 1979.— 223 с.

В этой книге на примере собственных партий А. Нимцович наглядно иллюстрирует теоретические положения, которые были сформулированы им ранее в книге «Моя система».

Принципы позиционной игры, разработанные автором более полувека назад, не утратили своего значения и в наши дни.

Книга будет способствовать совершенствованию как начинающих, так и квалифицированных шахматистов.

Н $\frac{60904\text{-}117}{009(01)\text{-}79}$ БЗ 107-20-1978

ББК 75.581
7А9.1

4202000000

© Издательство «Физкультура и спорт», 1979 г.

*Истинное представление о Нимцовиче как о художнике и философе шахмат может получить только тот, кто знаком с его книгами. Его последняя книга* («Моя система на практике».— *Прим. ред.*) *особенно интересна. В ней он иллюстрирует многочисленными примерами свою стратегию, которую он разработал в целую систему.*

Александр Алехин.
Сентябрь 1929 г.

# От издательства

Работа над рукописью книги «Моя система на практике» была завершена А. И. Нимцовичем в 1928 году. Несмотря на это, она до настоящего времени сохранила большую теоретическую и методическую ценность.

Первое (и единственное) издание книги на русском языке было осуществлено Государственным издательством в 1930 году. «Моя система на практике» вышла тогда пятитысячным тиражом и, понятно, давно стала библиографической редкостью.

Представляя собой сборник партий выдающегося гроссмейстера, претендента на звание чемпиона мира, работа является как бы продолжением его известной книги «Моя система». В этих двух исследованиях шахматное мировоззрение А. Нимцовича выразилось наиболее полно.

За пятьдесят лет, прошедших с момента выхода книги, дебютная теория (и даже терминология) в значительной мере изменилась. Это было учтено при специальном редактировании, которое провел заслуженный тренер СССР А. М. Константинопольский, и в книгу были внесены определенные изменения. Спецредактором сделаны также примечания от редакции и даны современные названия дебютов партий, помещенных в книге. В необходимых случаях учтены появившиеся позже анализы.

Как и «Мою систему», книгу перевел (с рукописи) известный советский теоретик Илья Львович Майзелис.

В конце книги читатель найдет приложение: статью из брошюры А. Нимцовича «Избранные партии международного турнира в Карлсбаде 1929 г.» Этот турнир — вершина его творческих и спортивных достижений. Мы не сомневаемся, что знакомство со статьей «„Моя система“ плюс новоприобретенный оптимизм» будет читателям и интересно, и полезно.

В заключение отметим, что все ссылки на книгу «Моя система» приведены по второму изданию (М., «Физкультура и спорт», 1974 г.).

# Это Нимцович!

*Тигран Петросян*

Не является ли анахронизмом переиздание в наши дни книги, впервые увидевшей свет ровно полвека назад? Книги, которая, как оповещал сам автор — один из сильнейших шахматистов нашего века А. Нимцович,— «собирается учить позиционной игре».

На мой взгляд, обучение позиционной игре равносильно преподаванию шахмат вообще.

Считается аксиомой, что тактические способности любого шахматиста проявляются быстрее и рельефнее, легче поддаются саморазвитию, чем природная расположенность ко всему тому, что определяется как позиционное дарование. Талант запоминать, а затем уверенно ориентироваться во всех хитросплетениях фигур, в рождаемых ими молниеносных уколах атаки или неожиданной увертливости в защите таит в себе способность к самообучению. Можно утверждать, что тактика в первый период развития шахматиста шествует несколько впереди других компонентов, и, лишь прочно овладев комплексом тактических приемов, можно взяться за изучение тонкостей позиционной игры.

Неоценимым помощником может стать для вас эта книга. Когда вы будете изучать ее, именно изучать, а не проглядывать со скоростью столько-то страниц, столько-то партий за один присест,— неизбежно уловите в вариантах, рекомендованных планах или оценках какие-то шероховатости или даже ошибки. Пусть это вас не смущает.

В упоении от возможности донести до сознания читателя-шахматиста «свой» свод шахматных канонов Нимцович порой грешит, принимая и выдавая желаемое за действительность. Но как знать? Может быть, именно эта увлеченность и дала ему вдохновение довольно скучные позиционные истины облечь в афористическую форму — приятную для восприятия и легкую для запоминания.

Каждый раз, когда я перелистываю «Мою систему на практике», книгу, которая была не настольной, а как бы «подподушечной» — вечерней сказкой для шахматного малыша, я как будто вновь для себя открываю те изречения А. Нимцовича, которые, как я сейчас понимаю, легли в свое время в основу моего шахматного мировоззрения.

«Эстетическое восприятие шахматной партии должно базироваться на ее внутреннем содержании, а не на форме».

«Эта предупреждающая комбинация, которая заключает в себе 6-ходовый маневр на тему обратного возвращения фигур, показы-

вает, насколько богаты и разнообразны ресурсы профилактики. Я причисляю ее к своим любимейшим комбинациям».

Конечно, такое толкование маневров фигур противоречит укоренившемуся в наши дни толкованию термина «комбинация», согласно которому именно материальная жертва является обязательной составной комбинации. Но, мне кажется, сужение трактовки этого термина сужает границы восприятия красоты в шахматах вообще.

«Боязливая забота об абсолютной «правильности» ходов и робкое уклонение от необычных путей, а в особенности страх перед всем тем, что может иметь «колоссальное действие» (то есть огромно по своим размерам),— как живо напоминает все это давно исчезнувшую (и вновь наступившую.— *Т П.*) «псевдоклассическую» эпоху».

Эти и подобные им мысли А. Нимцовича, как бы адресованные шахматным «лирикам», сравнительно редки, щедрее рассыпаны на страницах книги «указания» для шахматных «физиков».

«Наблюдение за центральными полями является при всех обстоятельствах стратегической необходимостью...

...Изолированная ферзевая — не только пешечная слабость, но и слабость пунктов...

...Лишь редко случается, что высвобождающий ход исчезает из партии навсегда, гораздо чаще он продолжает существовать как угроза».

«Применение профилактики, торможения, централизации и избыточной защиты должно иметь величайшее значение и в области защиты. ...Существенная ведь разница, опирается ли обстреливаемый фланг лишь на собственные ресурсы или же в с я доска излучает «энергию обороны». Ибо что, в сущности, представляет собою централизация, как не возведенное в принцип стремление всей доски к участию в борьбе?!»

Советую каждому, кто задался целью с помощью этой книги повысить класс игры, составить для себя небольшую памятку из изречений Нимцовича, подобных приведенным выше, и во время анализа партий других сильных шахматистов почаще в нее заглядывать. Тогда многие ходы, планы, идеи гроссмейстеров станут понятными. Это, в свою очередь, расширит ваше понимание шахмат, попросту говоря, сделает вас более сильными за шахматной доской.

Признайтесь, что вы не знали, что «две слабости, сами по себе вполне защитимые, п о п е р е м е н н о берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние коммуникационных линий. Партия проигрывается потому, что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил». Или: «Можно лавировать и против о д н о й слабости; в этом случае необходимо, чтобы разнообразие способов атаки (например, атака фронтальная, фланговая, обходная) возмещало отсутствующее разнообразие слабостей». Это — Нимцович!

# Предисловие

Современному мастеру чуждо секретничание. Позиционная игра, как и всякая иная область искусства, построена на известных приемах, и эти приемы поддаются изучению — в этом смысл и внутреннее оправдание настоящей книги.

Итак, книга собирается учить позиционной игре. Стратегические проблемы, затронутые уже в первом моем труде, здесь освещаются внимательно и подробно (в ряде статей), а затем иллюстрируются на партиях. И все-таки книга сумела сохранить свою полную независимость от «Системы», так как в ней нигде не предполагаются какие бы то ни было знания приведенных в «Системе» правил; больше того, всюду, где было необходимо, эти правила вкратце разъясняются. Поистине, не так уж трудно пользоваться «профилактикой», «избыточной защитой» и т. д.; ко всему этому надо лишь немного присмотреться. Известную ценность книга представляет и как сборник. Если не считать напечатанных в «Системе» и «Блокаде» и поэтому не публикуемых здесь партий, в книге приведены 109 моих лучших партий.

Указатели на сей раз приведены в достаточном числе. Кроме детального оглавления имеются еще указатели партий и дебютов. Далее, поскольку в плане книги я в основном мог остановиться только на стратегических проблемах широкого значения, как, например, «централизация», «ограничение подвижности» и т. д., но не на «малых» стратегических проблемах вроде «открытой линии», «7-й горизонтали» и т. д., я счел полезным дать еще указатель применявшихся в партиях мелких маневров. Что последний не может быть исчерпывающим, надо думать, ясно без лишних слов; все же любитель при желании может теперь заняться изучением интересующих его «элементов» (открытая линия, проходная пешка и т. д.).

В заключение еще одно. Мне хотелось для облегчения разыгрывания подчас весьма разветвленных вариантов снабдить каждую партию 4—5 диаграммами, но это значительно увеличило бы объем книги. Существует, однако, столь же простое, сколь и действенное средство, рекомендуемое мною каждому любителю: разыгрывать партии на двух досках (либо пользоваться доской и карманными шахматами); на одной доске тогда разыгрывается партия, а на другой разбираются варианты. Это много проще, чем может показаться; труда затрачивается немного, а крайне интересные подчас варианты в этом случае не пропадают.

*Август 1928 г.* *А. Нимцович*

# Часть первая
# ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ

При помощи централизации можно в современной турнирной практике добиться очень хороших результатов. До сих пор еще не утвердилась мысль, что наблюдение за центральными полями является при всех обстоятельствах стратегической необходимостью, и нередко случается, что даже опытные шахматисты необдуманно уводят все свои силы с этого важнейшего участка шахматной доски. Во всех подобных случаях мы должны самым внимательным образом следить за тем, чтобы всякая ошибка, допущенная противником в центре, действительно была наказана. Все ошибки и упущения в центре психологически вызываются либо привычным несоблюдением принципов стратегической целесообразности (так сказать — «стратегической халатностью»), либо же страстным преклонением перед идеей фланговой атаки. В первом случае противник позволяет отвоевать у себя господство в центре силой, во втором — он предоставляет его нам добровольно, чтобы испытать свое счастье в лихом набеге на фланг. Однако фланговая атака сулит успех лишь в том случае, когда центр заперт или когда он хотя бы каким-то минимумом сил защищен от вражеского вторжения. Если последнего нет, сила диверсионной атаки замирает, ибо успешное сочетание трудного атакующего построения с трудным оборонительным совершенно немыслимо. Хорошей иллюстрацией сказанного является партия № 3; прорыв в центре ведет в ней к полному параличу — я сказал бы даже: деморализации — диверсионных сил.

Технически централизация достигается таким образом, что мы, ограничив предварительно подвижность неприятельских центральных пешек, начинаем «описывать все более тесные круги» над центральным комплексом полей. В этом смысле успехом является уже овладение всякой линией и диагональю, проходящей через середину доски. Если же нам удается в результате такого воздействия на центр дальнобойными фигурами утвердить наши силы в центре, то операцию централизации можно считать завершенной. Примером служит партия № 12.

Достигнутое в середине игры накопление фигур в центре может быть использовано для сильной фланговой атаки, ибо в конечном счете централизация является не самоцелью, а лишь наиболее рациональным способом концентрации сил для последующего применения их на флангах (см. партию № 8). Во всяком случае, разумно централизованное положение можно

считать безусловно консолидированным.

Было бы, однако, неправильно полагать, что при централизованном положении не существует никаких опасностей. Может, например, случиться, что противник будет стремиться уничтожить наши централизованные фигуры путем размена. В этом случае задача заключается в том, чтобы какую-то достаточную степень «централизованности» сохранить для эндшпиля (см. партию № 7). Другая опасность может возникнуть в том случае, если противник попытается внезапно расширить центральный участок путем жертвы заграждающей пешки или фигуры. Парировать подобный случай возможно, приспособившись наискорейшим образом к новой ситуации, а иногда — путем обратной жертвы, остро используя возможности центральной блокады (см. партию № 8). Мы ограничимся пока этими краткими замечаниями, все остальное уясняется из самих партий и предпосланных им обзоров.

## Глава первая

## Игнорирование центрального комплекса полей как типичная, постоянно повторяющаяся ошибка. «Увеличительные стекла» для правильной стратегии в центре

### Партии 1—3

В партиях № 1 и 2 центру не было уделено должного внимания по непонятным причинам, а в партии № 3 — из-за увлечения фланговой атакой; подобная стратегия может рассчитывать на успех лишь при ошибочной контригре.

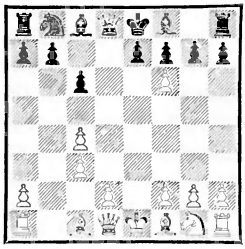
«Увеличительные стекла», о которых мы говорили в заголовке, являются хотя и воображаемым, но все же очень полезным инструментом, при помощи которого в каждом отдельном случае можно установить, повысится ли в результате того или иного хода централизованное действие наших фигур или же, наоборот, понизится. Если бы А. Бринкман воспользовался этими «стеклами», то в нашей берлинской турнирной партии 1928 г. у него вряд ли явилась бы идея после **1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. Cf4 Kf6 4. e3 c5 5. c3** избрать ход **5. . .Фb6**, так как после **6. Фb3 Kc6 7. Kbd2** централизующий ход 7. .Cd6 оказывается невозможным. Теперь он должен был по крайней мере сыграть 7. . .Ce7, но предпочел отклониться на фланг — **7. . . Kh5**. Последовала небольшая, но весьма убедительная «экзекуция»: **8. Ф : b6 ab 9. Cc7 c4 10. C : b6**, и черные сочли себя вынужденными с потерей темпов вернуться конем на f6 (парируя также угрозу e3—e4). На это последовало **11. Cc7** с преимуществом у белых. Без хода 7. . Kh5 игра белых на выигрыш пешки была бы неоправданна, например: 7. . .Ce7! 8. Ф : b6? ab 9. Cc7 c4 10. C : b6 Kd7, и черные получают атаку. На аналогичных моментах мы остановимся и в дальнейшем.

*№ 1. Английское начало*

**Нимцович** **Ауэс**

Берлин, 1928 г.

**1. c4 Kf6 2. Kc3 c6 3. e4 d5 4. e5 d4 5. ef dc 6. bc.**



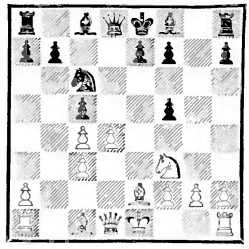
**6. . .gf.**

Больше ясности в продолжении 6. . .ef. Почему? Да потому, что в этом случае белые не могли помешать построению Cd6, 0—0 и Ле8, а эта расстановка фигур является централизацией и, следовательно, дает наибольшие гарантии против всяких неожиданностей. Иначе обстоит дело после хода в партии. Правда, благодаря этому черные вскоре получают «гордый» пешечный центр, но еще вопрос, дает ли этот центр в действительности какие-либо основания для «гордости». В самом деле, п о д в и ж н о с т ь этого центра незначительна, например: 6. . .gf 7. Kf3 e5 8. d4 e4? 9. Kh4! f5 10. g3 с блокадой после Kg2 и Cf4. Что же касается у с т о й ч и в о с т и этого центра, то и она невелика, как будет видно из примечания к 9-му ходу. Итак, правильным продолжением являлось 6. . .ef.

**7. Kf3 c5.**

Правильнее с позиционной точки зрения ход 7. . .e6 с оборонительным построением в центре.

**8. d4 Kc6 9. Ce2 f5.**



Внимания заслуживало 9. . . e5, чтобы затем играть на неподвижность (устойчивость) своего пешечного центра. Могло бы последовать: 10. Ce3 Фa5 (или 10. . .b6 11. 0—0 с последующим Фd2, Лad1 и давлением по линии «d») 11. 0—0 Ф : c3 12. de! (это значительно лучше, чем 12. Лc1, что только дало бы ферзю возможность через a5 вернуться на оборонительную позицию c7) 12. . .fe (или 12. . . K : e5 13. Фd5!) 13. Kg5 Cf5 14. Ch5 Cg6 15. C : g6 hg 16. Фd5 с выигрышем. Ход в партии 9. . .f5 является грубой ошибкой, отдающей белым весь центр. Относительно лучшим продолжением является, по-видимому, 9. . .Лg8, хотя и в этом случае белые сохраняют преимущество: 10. g3 Ch3 11. Лb1 Фc7 12. Фa4 Cd7 13. Фc2 и т. д.

**10. d5 Ka5 11. Ke5** (решает игру!) **11. . .Cd7.**

Или 11. . .Cg7 12. Фa4+ Kpf8 (12. . .Cd7? 13. K : d7! C : c3+ 14. Cd2 C : a1 15. Kf6+ Kpf8 16. Ch6×) 13. f4 f6 14. Kf3 с подавляющим позиционным превосходством.

**12. Ch5 Cg7 13. K : f7 Фb6 14. K : h8+ Kpf8 15. Kf7.**

Белые с большой готовностью отдают все свои материальные завоевания, получая взамен сильную позицию e6 для своего коня. Т а к надо играть, а не цепляться за материальный вы-

игрыш! В игре следует проявлять гибкость, трансформируя одни преимущества в другие!

**15. . .Ce8 16. Kg5 C : c3+ 17. Kpf1!**

Не 17. Cd2 из-за 17. . .C h5 18. Ф h5 C d2+ 19. Kp d2 Фb2+.

**17. . .C : a1 18. Ke6+ Kpg8 19. C : e8 Л : e8 20. Фh5 Лa8 21. Ф : f5 Фb4 22. g3 Ф : c4+ 23. Kpg2 Фe2** (черные беспомощны) **24. Cd2.**

Еще точнее: 24. Лe1! Ф e1 25. Kg5 Cg7! 26. Фf7+ Kph8 27. Cb2! с выигрышем.

**24. . .Kc4.**

Или 24. . .Ф d2 25. Kg5 Cg7 26. Фe6+, и мат в четыре хода.

**25. Лe1 Ф : d2 26. Kg5 Kd6.**

Конец партии представляет сплошное кровопролитие; не являясь поклонником подобных жестокостей, привожу его без комментариев: **27. Ф : h7+ Kpf8 28. Ф : e7+ Kpg8 29. Фh7+ Kpf8 30. Фh6+ Kpg8 31. Фg6+ Cg7 32. Фh7+ Kpf8 33. Ke6+ Kpe8 34. K : g7+ Kpd8 35. Ke6+ Kpe8 36. Лe5.** Черные сдались.

*№ 2. Английское начало*

**Боголюбов — Нимцович**

Лондон, 1927 г.

**1. c4 e6 2. Kc3 Kf6 3. e4 c5 4. g3.**

Внимания заслуживало 4. Kf3 Kc6 5. d4 cd 6. K d4 Cb4 7. Фd3 (указано Е. Боголюбовым).

**4. . .d5 5. e5 d4 6. ef dc 7. dc.**

Естественнее, пожалуй, 7. bc Ф f6 8. d4 (8. . .cd 9. cd Cb4+ 10. Cd2 Ф d4? 11. C : b4 Фe4+ 12. Ce2 Ф h1 13. Фd6 Kc6 14. Cf3, и белые выигрывают). Однако возможно и продолжение в партии, так как черные вряд ли сумеют использовать пешечное превосходство на королевском фланге, поскольку диагональю b2—g7 и линией «е» завладеют белые.

**7. . .Ф : f6! 8. Kf3.**

Пожалуй, следовало предпочесть 8. Cg2 Kc6 9. Ke2 e5 10. 0—0 с последующим f2—f4. Ход в партии ослабляет воздействие слона на центр.

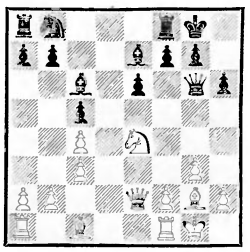
**8. . .h6 9. Cg2 Cd7! 10. Kd2!**

Этим белые несколько исправляют свой ошибочный 8-й ход.

**10. . .Cc6 11. Ke4 Фg6 12. Фe2 Ce7.**

Но не 12. .f5 из-за 13. Cf3 с последующим Kd2, после чего пункт e5 надолго остается ослабленным. Как отсюда видно, задача у белых двоякая: 1) лишить пешки черных на королевском фланге подвижности, 2) захватить господство в центре. Эту сложную задачу до известной степени можно было бы разрешить, правда, лишь путем точнейшего использования всех наличных ресурсов.

**13. 0—0 0—0.**



**14. h4!?**

Белые пренебрегают центром! Почему бы не сыграть 14. f4! Если 14. .Kd7, то 15. Cd2 Kph8! 16. Лae1 Kf6 17. Cc1 (с идеей Ke4—d2—f3—e5), и после генерального размена на e4 у

черных все еще нет возможности начать продвижение пешек.

**14. . .f5 15. Kd2 C : g2.**

Черные обходят ловушку 15. . .C : h4 16. Kf3!

**16. Kp : g2 Kc6 17. Kf3** (с намерением сыграть 18. Cf4) **17. . .f4.**

Создавая помеху планам противника. Белые делают еще последнюю попытку консолидировать свое положение, затем их сопротивление рушится.

**18. Ле1 Лf6 19. Фе4 fg 20. fg Cd6.**

Слабость пункта g5, недостаточное развитие и открытая позиция короля — этого более чем достаточно, особенно при централизованном положении черных. Теперь ясно, сколько вреда принес ход 14. h4.

**21. g4 Ф : e4 22. Л : e4 Лaf8 23. Ле3 Лf4.**

Менее опытному читателю полезно обратить внимание на использование открытой линии.

**24. g5.**

24. Л : e6 Л : g4+ 25. Kpf2 Ke5 ведет к разгрому.

**24. . .Лg4+ 25. Kph1.**

Или 25. Kpf2 Ke5 26. Kpe2 Лg2+ 27. Kpf1 Лg3 с выигрышем фигуры.

**25. . .hg 26. hg Kpf7 27. Kg1.**

На 27. g6+ лучше всего 27. . . Kpf6 (не 27. .Kpe7 из-за 28. Kh2 Лh8 29. Ле2 Лgh4?? 30. Cg5+).

**27. . .Лh8+ 28. Kh3 Kpe7! 29. b3 Cf4.**

При положении короля на f7 белые могли бы теперь связать слона ходом 30. Лf3, поэтому-то черные отступили королем.

**30. Лf3 Ke5.** Белые сдались.

*№ 3. Дебют ферзевых пешек*

**Нимцович** — **Шеве**

Остенде, 1907 г.

**1. Kf3 d5 2. d3 Kc6 3. d4!** (ибо движению пешки c7 теперь мешает конь) **3. . .e6** (лучше 3. . .Kf6) **4. e3 Kf6 5. c4 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Cd2 Ke4.**

Правильно сыграно; это вторжение вряд ли можно успешно отпарировать и ходом 7. Cd3, например: 7. . .Kb4! 8. Ce2 c5.

**8. Cd3 f5.**

Это не совсем хорошо! С конем на c6 нельзя пытаться создавать stone wall *. Черным следовало удовлетвориться продолжением: 8. . .K : d2 9. Ф: d2 Kb4 10. Ce2 dc 11. C : c4 c5.

**9. a3 Cf6 10. Фc2 Kph8 11. 0—0 a6.**

По-видимому, с целью помешать возможному в будущем ходу Kb5. Вместо этого черным следовало, оставив всякие мысли об атаке, порождаемые «каменной стеной» (например, g7—g5), стремиться к уравнению игры посредством 11. . .K : d2 12. Ф d2 dc 13. C : c4 e5 14. Лad1! e4! (15. Ke1 Ле8 16. f3 f4!). А игра еще уравнивалась, и ничего удивительного в этом нет: ходами вроде d2—d3, затем d3—d4 и a2—a3 нельзя ведь стеснить игру противника, а кроме того, черные сами кой-чего добились — вторжение коня на e4 должно было дать им преимущество двух слонов.

**12. Лac1 h6 13. Лfd1 g5.**

Это было допустимо лишь в том случае, если бы белые не

* Stone wall (англ.) — *букв.* каменная стена; этим термином обозначается характерное построение в центре: d4, e3, f4 (для белых) или d5, e6, f5 (для черных). — *Прим. перев.*

были в состоянии открыть центр. При открытом же центре фланговая атака обречена на неудачу.

**14. Ce1 g4 15. Ke5!**

Значение линии «d», еще только что замкнутой, начинает сказываться (см. следующее примечание).

**15. . .C : e5 16. de Kg5.**

Если 16. . .К : e5, то 17. cd ed 18. С : e4 fe 19. Л : d5 и т. д.

**17. Ke2 Фe8 18. Cc3 dc 19. C : c4.**

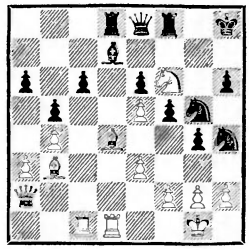
Значение линии «d» теперь огромно: черные не могут создать никакого атакующего построения.

**19. . .Cd7 20. Kf4 Лd8 21. b4 b5 22. Cb3 Ke7 23. Cd4 c6 24. Фa2 Kg6.**

Если 24. .Kd5, то 25. С : d5 cd 26. Лc7 и т. д.

**25. Kh5 Kh4 26. Kf6.**

Сравните позиции белых и черных: у белых две центральные линии для ладей, два централизованных слона и мощный конь на f6 при слабости неприятельских пунктов c6, d7, e6 и общей неустойчивости неприятельской позиции; у черных — два отклонившихся на фланг коня и... больше ничего. Ничего удивительного, что предпринимаемая теперь черными атака отражается с ужасающими потерями для противника.



**26. . .Фg6 27. Cb6 Khf3+ 28. gf Л : f6 29. C : d8 К : f3+ 30. Kpf1 Лf7 31. Cf6+ Л : f6 32. ef К : h2+ 33. Kpe1 Kf3+ 34. Kpe2 f4 35. Л : d7.** Черные сдались.

## Глава вторая
## Ошибки и упущения в центре

### Партии 4—6

В партии № 4 черные осуществили прорыв, однако у белых была возможность правильной игрой в центре консолидировать свою позицию (21-й ход); упустив эту возможность, они получили худшее положение. В партии № 5 белые стояли перед угрозой подвергнуться атаке на королевском фланге, однако им представилась возможность начать контратаку в центре. Не воспользовавшись этим обстоятельством, поскольку последняя не сулила никакого непосредственного успеха, белые вполне заслуженно проиграли партию. В партии № 6 черные сделали попытку оккупировать некоторые центральные поля. Белые должны были бы против этого бороться, ибо никогда и ни при каких обстоятельствах не следует отдавать центральных пунктов без борьбы; однако они недооценили опасностей в центре, и в результате противнику удалось добиться мощной централизованной позиции.

В указанных случаях помимо неправильной стратегии в

центре известную роль сыграло «паническое настроение». Но отсюда нужно сделать вывод, что и в критических положениях можно нередко спасти игру надлежащими операциями в центре; итак: «не впадай в отчаяние и централизуй!»

*№ 4. Индийская защита*

**Э. Кон — Нимцович**

Остенде, 1907 г.

**1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Cf4 Kh5 4. Cd2 Kf6 5. c4 Kbd7 6. Cc3.**

Или 6. Кc3 e5 7. e4 Ce7, и подаренный белыми темп 4. Cd2 не имеет существенного значения.

**6. . .e6 7. e3 d5** (лучше 7. . . b6 и 8. . .Cb7) **8. c5 Ke4 9. Cd3 f5 10. b4 g6 11. Cb2 Cg7 12. Kc3** (духу позиции соответствовало 12. 0—0 с последующим Кe5 и f2—f3) **12. . .0—0 13. Фc2 c6 14. Ke2 Фe7 15. 0—0** (мы предпочли бы 15. Кe5) **15. . . e5 16. de K : e5 17. K : e5 C : e5 18. Kd4 Cd7 19. f3! Kf6 20. Лae1 Лae8 21. e4?**

Решающая ошибка; правильно 21. f4 Cc7 (21. .C : d4 22. C : d4) 22. Kf3 с последующим Cd4, и позиция белых консолидирована. Ход в партии ведет к быстрому проигрышу.

**21. . .fe 22. fe Фg7! 23. ed? Kg4 24. Фc4 C : h2+ 25. Kph1 Л : e1 26. dc+** (или 26. Л : e1 Kf2+, и мат в четыре хода) **26. . .Ce6 27. Ф : e6+ Л : e6 28. Л : f8+ Ф : f8 29. K : e6 Фf2.** Белые сдались.

*№ 5. Защита Каро-Канн*

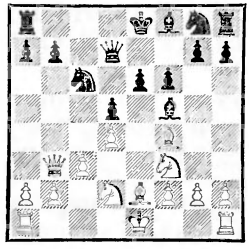
**Шпильман — Нимцович**

Карлсбад, 1923 г.

**1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c3 Kc6 5. Cf4 Cf5** (новинка) **6. Kf3 e6 7. Фb3 Фd7 8. Kbd2 f6.**

Этот ход предохраняет от вторжения на поле e5 и готовит общее наступление на королевском фланге. Последнее же находит свое оправдание в том, что пункт e6 в достаточной мере защищен, а слон на f5 занимает сильную позицию в центре, доминируя по диагонали f5—b1.

**9. Ce2.**



Вместо 9. Ce2 нужно было сыграть 9. c4, например: 9. Cb4 10. cd ed 11. Cb5, и игра равна; или 9. .Kb4 10. Лc1, и белым ничего не грозит.

**9. . .g5 10. Cg3 h5 11. h3 Kge7 12. 0—0.**

Теперь ход 12. c4 не особенно улучшил бы положение в центре, например: 12. .dc 13. C c4 Kd5 с хорошей позицией коня в центре; тем не менее белым следовало бы предпочесть это продолжение.

**12. . .Ch6 13. Ke1 g4 14. Фd1 C : d2** (выигрывает пешку) **15. Ф : d2 gh 16. Kd3 b6 17. Лfe1 h4 18. Ch2 Kpf7** (не 18. . .0—0—0 из-за 19. Кc5!) **19. g4** (и другие ходы не спасают белых) **19. . . hg 20. C : g3 h2+ 21. Kpg2 Ce4+.**

К ясному выигрышу вело продолжение 21. .e5!, например: 22. de Ce4+ 23. f3 Лag8 24. e6+ Ф : e6 25. Kf4 Фg4! или 24. Фf4 Kf5 25. fe K : g3 26. Ф f6+ Kpe8 27. e6 h1Ф+ 28. Л : h1 K : h1+.

**22. Cf3** (более упорное сопротивление могли бы оказать белые ходом 22. f3) **22. . .Kf5! 23. C : e4 de 24. Kf4** (24. Л : e4 Фd5 и т. д.) **24. . .e5 25. Ke2 Kh4+ 26. C : h4 Фg4+**, и мат в несколько ходов.

*№ 6. Сицилианская защита*

**Ейтс** — **Нимцович**

Лондон, 1927 г.

**1. e4 c5 2. Kf3 Kf6.**

Введенная мною в практику в Сан-Себастьяне (1912 г.) новинка.

**3. e5 Kd5 4. Cc4 Kb6 5. Ce2 Kc6.**

Белые потеряли темпы слоном, но, с другой стороны, позиция коня на b6 не особенно хороша. Поэтому маневр слоном вряд ли можно назвать плохим.

**6. c3 d5 7. d4** (мы предпочли бы 7. ed) **7. . .cd 8. cd Cf5 9. 0—0 e6 10. Kc3 Ce7 11. Ke1.**

Если бы задуманную этим ходом атаку f2—f4 с последующим g2—g4 и f4—f5 действительно можно было бы провести, то тем самым была бы доказана ошибочность хода 8. .Cf5, а это является бессмыслицей. В действительности же дело обстоит так, что ходом 11. Ke1 белые ничего не достигают, и им бы следовало вместо этой диверсии вести планомерную игру по линии «с», например: 11. Ce3 0—0 12. Лc1 с последующим a2—a3, b2—b4 и созданием форпоста посредством Kf3—d2—b3—c5.

**11. . .Kd7! 12. Cg4!**

Остроумно сыграно! На 12. f4? последовало бы 12. . .K : d4 13. Ф : d4? Cc5. Невыгодно также 12. Ce3 из-за 12. . .Kd : e5 13. de d4 14. Cd2 dc 15. C c3 Фc7 с позиционным преимуществом у черных. При помощи хода в партии (12. Cg4) Ф. Ейтс ошеломительным способом добивается продвижения f2—f4.

**12. . .Cg6 13. f4 K : d4 14. K : d5 Kc6!**

На 14. .Cc5 у белых был сильный ответ 15. b4. Плохо также и 14. .ed из-за 15. C:d7+ с последующим 16. Ф : d4.

**15. K : e7 Фb6+ 16. Kph1 K : e7.**



**17. Фa4.**

Вот этот-то ход и является типичной ошибкой, о которой мы говорили в введении. Черные явно стремятся к овладению центральными пунктами, и белым, естественно, следовало против этого бороться, а не покидать центр ходом 17. Фa4. Нужно было играть: 17. Фe2! (с намерением 18. Ce3) 17. . .Kd5 18. Cf3 Фc5 19. Cd2 K7b6 20. Лc1 Фe7, и теперь хотя бы 21. Ce3, после чего белые в центре несколько сильнее. Но даже если бы последнее было недостижимо, все равно надо было бороться! Теперь же белые несут заслуженное наказание.

**17. . .h5 18. Ch3.**

Вынужденно, так как на 18. Cf3 последовало бы 18. .Kf5 с новым усилением в центре, кроме того, появилась бы угроза мата: 19. .h4 с последующим Kg3+.

**18. . .Cf5 19. Фa3 Фb5.**

Освобождая место для коня d7, который через b6 стремится на d5.

**20. Крg1 Кb6 21. Фf3 Кbd5 22. b3 Фb6+.**



**23. Лf2 Лc8.**

Этот ход в соединении со следующим ходом черных ведет к отвлечению одной из ладей от центра, внося диссонанс в гармонично построенную позицию. К безупречному построению вело продолжение 23. . .0—0—0! После 24. . .Крb8 и 25. . .g6 ничто не могло бы помешать централизации: 26. . .Лd7 и 27. . .Лc8.

Еще лучше, по-видимому, 23. . .Cg4!, например: 24. С : g4 hg 25. Ф : g4 Л : h2! 26. Ф : g7 0—0—0 27. Кр : h2 Ф : f2 28. Кd3 Фe2, и черные должны выиграть. Возможно было бы, наконец, и объединение обеих систем развития: 23. .0—0—0 24. Са3 Cg4. Если тогда 25. Лc1+ Крb8 26. Сc5, то 26. . . Ф : c5 27. Л : c5 С : f3 28. Л : f3 Лc8 с победоносным вторжением ладьи по линии «с».

**24. Cd2 Лh6.**

В конце концов, позиция черных настолько централизована, что они могут позволить себе этот выпад на фланге.

**25. Лd1 С : h3 26. Ф : h3 Кf5 27. Фd3 Лg6 28. Кf3 Лg4 29. h3 Лg3 30. a4 Кh4.**

В построении черных чувствуется некоторое внутреннее противоречие: позиция отделившейся от армии ладьи вызывает желание играть на мат, но остальные силы черных приспособлены больше к эндшпилю (в окончании позиция коня d5 исключительно сильна, кроме того, черные овладели бы белыми полями).

**31. Крf1 Лc6!**

С целью ослабить угрозу Фh7 и Фg8+. Черным приходится лавировать с большой осторожностью.

**32. a5 Фd8 33. Крg1 Кf5.**

Нехорошо 33. . .К : f3+ 34. Л f3 Л : f3 35. Ф : f3 g6 из-за 36. f5.

**34. Крh2 a6 35. Фb1** (чтобы грозить ходом Кd4) **35. . .Фe7** (черные допускают осуществление этой угрозы) **36. Кd4.**

Это проигрывает; лучше 36. Лc1.

**36. . .Фh4!**

Поскольку отделившиеся части не могут воссоединиться с остальной армией, главные силы спешат им на выручку.

**37. Се1** (если 37. К с6, то 37. . .Л h3+, и мат в два хода) **37. . .К : f4.**

Снова грозя матом (38. . . Л : g2+ и т. д.)

**38. Л : f4 Л : h3+** (проще всего) **39. gh Ф : f4+ 40. Крg2 Кe3+**, и мат в два хода.

За эту партию мне был присужден специальный приз.

Партии 7—8

В примечаниях к партии № 7 мы указываем, каким образом централизация, проведенная в середине игры, может быть трансформирована для целей эндшпиля. Этот стратегический прием имеет значение не только как мера самозащиты (мы имеем в виду случай, когда защищающийся стремится путем размена уничтожить централизованные силы противника), но и в том случае, когда необходимо медленно и постепенно развивать достигнутый успех. В партии № 8 черные, красиво пожертвовав пешку, довели попытку противника стеснить их игру в центре ad absurdum, так как жертва открыла им ряд новых линий. Все же черные недооценили жизнеспособности централизованных сил противника: блокада, как будто ликвидированная, возродилась снова и решила исход партии.

*№ 7. Французская защита*

**Три норвежских любителя — Нимцович**

Осло, 1921 г.

После ходов **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. ed ed 5. Кf3 Сg4 6. Се2 Кe7 7. 0—0 Кbc6 8. Cf4 Cd6 9. Кe5** (естественнее выглядит 9. Фd2) **9. . .С : e2 10. К : e2 С : e5 11. С : e5 К : e5 12. de** у каждой из сторон получилось пешечное превосходство на одном из флангов. Однако подвижность белых пешек представляется несколько меньшей. Последовало: **12. . .Фd7 13. f4 0—0—0 14. c3 Крb8 15. Фb3 c5 16. Лae1** (лучше 16. Лad1!) **16. . .h5! 17. Крh1 Кf5.**

Теперь подвижность белых пешек на королевском фланге сведена до минимума, но отсюда до разгрома парализованных пешек еще очень далеко.

**18. Кg1 h4 19. Кh3 d4 20. cd cd 21. Фd3 Кe3 22. Лf2 Фd5.**

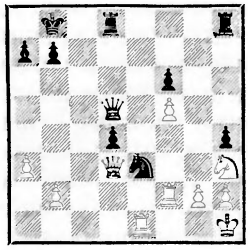
Черные уже кой-чего добились, а именно: сильной централизованной позиции, сильной, хотя и блокированной, проходной пешки и возможности хода f7—f6.

**23. a3 f6.**

Эта попытка расстроить белые пешки могла бы быть еще усилена посредством Лhe8, а также a7—a6 (с угрозой снять с пешки d4 блокаду посредством Фb5). Но и в данный момент ход в партии правилен и вполне пригоден для выявления преимущества черных.

**24. ef gf 25. f5!**

Этот остроумный ход открывает возможность сильного сопротивления. Партия становится очень поучительной.



**25. . .Лhg8.**

Нужно в какой-то мере помешать ходу Kf4, который явно собираются сделать белые, или

же ослабить значение этого хода. Для этой цели хорошо было сыграть 25. .Лhe8. Если тогда 26. Kf4, то 26. .Ф f5 (более сильным и немедленно решающим игру продолжением было бы комбинационное опровержение хода 26. Kf4—26. . . Kg4!!) 27. Ф : f5 (27. Л : e3?? de!) 27. . .К : f5 28. Л e8 Л : e8 29. Kd3 Kd6! 30. Л f6 Крc7, и все фигуры черных стоят наготове, чтобы оказать поддержку пешке «d». Стратегическое содержание этого варианта заключается в переводе централизованного положения из середины игры в эндшпиль.

Между прочим, мы обращаем внимание любителей комбинаций еще на следующий вариант: 25. .Лhe8 26. Лfe2? К : g2! 27. Л e8 Kf4+ 28. Фe4 Л : e8 с выигрышем.

Во имя объективности нужно все-таки заметить, что ходом 25. .Лhg8 черные отнюдь не отказываются от реализации изложенной выше идеи. Ход ладьей на g8 не является ошибкой.

**26. Kf4 Фc6.**

Переход в эндшпиль в описанной выше форме черные могли осуществить посредством простого взятия на f5, например: 26. . .Ф f5 27. Ф : f5 К : f5 28. Kh5 Лge8! 29. Лc1 Ke3 30. К f6 Лe6. Если сравнить получившееся теперь положение с приведенной выше диаграммой, то снятие блокады с пешки d4 придется признать несомненным плюсом. Кроме того, мы заметим, что централизация, хотя и приняла эндшпильный характер, ничего не утратила в своей интенсивности. Могло бы, например, последовать: 31. Kd7+ Крa8 32. Kc5 Лc6 33. Kd3 Л c1+ 34. К c1 d3! 35. Kb3 (или 35. Лd2? Лf8! Если 35. К d3, то 35. .a6! 36. Лd2 Kg4! с выигрышем) 35. .Kc4 36. Kd2 К b2 37. Лf4 b5 с последующим Kc4. Таким образом, 26. .Ф f5 было правильным продолжением, которое без большого труда дало бы удобный переход в эндшпиль (с сохранением централизованного положения). Ход, который черные избрали в партии (26. . Фc6), пока что не дает ясной развязки.

**27. Kg6.**

Правильно было 27. Крg1, ибо теперь черные могли выиграть при помощи следующей изящной комбинации: 27. Kg6 h3! 28. Ke7 Фc7! 29. К : g8 Kg4 30. Фg3 Ф : g3 31. hg К : f2+ 32. Крg1 Kd3 33. Лd1 h2+! 34. Кр : h2 Kf2 35. Лf1 Kg4+ с последующим Л : g8.

После 27. Крg1! было бы не так легко выявить преимущество черных, например: 27. . . Лg4 28. Фe2 (28. Л e3? Фc1+) 28. . .Лdg8 29. Kg6 Л8 g6 30. fg Л g6 31. Фd2 Фe4, и позиция черных хотя и хороша, но все же они, пожертвовав качество, приняли на себя обязательства, которые, в конце концов, не так уж просто выполнить.

**27. . .Лde8?**

Ошибка, обусловленная цейтнотом. Черные играли три партии одновременно и должны были делать во всех трех по 20 ходов в час. Посредством 27. .h3 они могли, как указано выше, добиться выигрыша.

**28. К : h4 Лg4 29. Kf3 Фd5 30. Лd2 Лge4 31. К : d4 К : g2.**

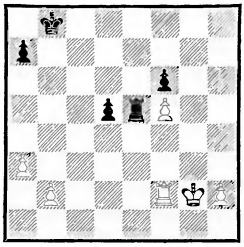
Этот выпад должен был, собственно говоря, остаться без-

результатным; после ошибки на 27-м ходу партия для черных была проиграна. Случилось, однако, иначе.

**32. Л : e4 Л : e4 33. Кc6+!**

Это даже проще, чем 33. Кf3 Ф : d3 34. Л : d3 Кe3 35. Лd4! Лe8 36. Крg1 с последующим Крf2.

**33. . .bc 34. Ф : d5 cd 35. Кр : g2 Лe5 36. Лf2.**



Этот единственный слабый ход дает черным новые шансы; тенденции к централизации, тлевшие как угли под пеплом, ярко разгораются. Правильно было 36. h4; если тогда 36. . .Л : f5, то 37. Лf2 Лh5 38. Крh3 f5 39. Лd2, а если 36. .Крc7, то 37. Крg3 Крd6 38. h5 Л : f5 39. Лh2 Лg5+ 40. Крf4 Крe6 41. h6 Лg8 42. h7 Лh8 43. b4, и белые выигрывают.

**36. . .Крc7 37. Крg3 Крd6 38. Крg4 Лe4+,** и черные выиграли следующим образом: **39. Крh5** (или 39. Лf4? Крe5 40. Л e4 Кр : e4) **39. . .d4 40. Крg6 Крe5 41. b4 Лg4+ 42. Крf7 Лf4 43. Л : f4?** (конечно, грубая ошибка, но белым, по-видимому, уже все равно не спастись) **43. . .Кр : f4 44. Кр : f6 d3 45. Крg6 d2 46. f6 d1Ф.**

*№ 8. Французская защита*

**Нимцович — Левенфиш**

Карлсбад, 1911 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Кc6 5. Кf3 f6.**

Стратегически неправильно; при атаке пешечной цепи надо начинать с базы — в данном случае d4. В соответствии с этим правильно было бы 5. .Фb6 6. Се2 cd 7. cd Сd7 с давлением на пункт d4.

**6. Сb5 Сd7 7. 0—0 Фb6.**

Не 7. . .К : e5 из-за 8. К : e5 С b5 9. Фh5+ Крe7 10. Фf7+ Крd6 11. dc+! Кр : e5 12. Лe1+ Крf5 13. Фh5+ g5 14. g4×.

**8. С : c6 bc 9. ef К : f6.**

Здесь я предпочел бы 9. . .gf.

**10. Кe5 Сd6 11. dc С : c5 12. Сg5!**

Этот ход, ведущий к полной блокаде пешечного центра противника, составляет pointe* всей системы развития белых (ходы 8—12).

**12. . .Фd8 13. С : f6 Ф : f6 14. Фh5+ g6 15. Фe2 Лd8 16. Кd2 0—0 17. Лae1 Лfe8 18. Крh1 Сd6 19. f4 c5 20. c4 Сf8.**

Сочетать несколько коварную игру на блокаду с «открыто глядящей противнику в глаза» игрой на атаку всегда нелегко. В настоящий момент я думаю, что это, быть может, скорее всего достигалось посредством 20. Фa6, например: 20. . .Сb8 21. Кb3 Фe7 22. Кa5 или 20. Фe7 21. Кdf3! с угрозой (смотря по обстоятельствам) Ф : a7 или Кg5. После 20. c4 Сf8 черные теряют пешку, но это скорее

---

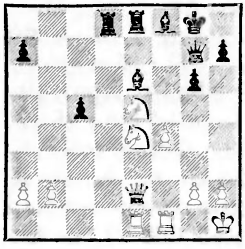
* Pointe (франц.) — *букв.* острие; кульминация в партии, комбинации.— *Прим. ред.*

приятно, так как они получают возможность начать игру слонами, и белым вовсе нелегко после установки своей игры на блокаду внезапно начать ее перестраивать.

**21. cd Cc8 22. Ke4 Фg7 23. de.**

Ход 23. d6! устранял необходимость перестройки, но мне хотелось испытать последствия принятия жертвы. Конечно, 23. d6 легко выигрывало.

**23. . .С : e6.**



**24. Фa6 Kph8 25. Лd1 Cg8 26. b3 Лd4! 27. Л : d4 cd 28. Фa5.**

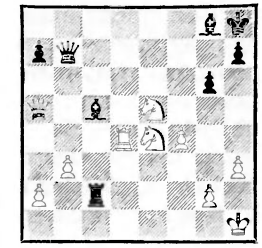
Белые остерегаются какой-нибудь диверсией (например, 28. Kg5) начать «дразнить» мощных слонов противника. Продолжением в партии они препятствуют ходу 28. .Лd8, но позволяют занять линию «с». Игра теперь принимает драматический оборот.

**28. . .Лc8 29. Лd1 Лc2 30. h3 Фb7.**

(Как указал Г. Левенфиш, возможно было 30. . .g5, чтобы на 31. fg или 31. f5 ответить 31. . .Лc5! 32. K : c5 Ф e5 33. Kb7 Cd5 34. Фd8 C g2+ с ничьей. Но 34. Фd2! C b7 35. Ф d4 обеспечивало белым выгодный эндшпиль.— *Прим. ред.*)

**31. Л : d4 Cc5.**

Атака черных, казалось бы, становится непреодолимой.



**32. Фd8!!**

С задачной идеей 32. .С : d4 33. Ф : d4 Фg7 (иначе будет хуже) 34. Kd6!! и 35. Ke8 с немедленным выигрышем. Что же, спрашивается, эту возможность спасения надо признать более или менее случайной? Нет, ибо в данном случае весь процесс игры типичен. Если противник сумел путем жертвы пешки разделаться с блокадой центра, то нужно, оставив в центре свои фигуры, спокойно выждать благоприятной возможности путем обратной жертвы завладеть в центре решающей б л о к а д н о й л и н и е й.

**32. . .Ce7 33. Фd7 Фa6 34. Лd3.**

Чтобы сыграть Фd4,— снова блокадное направление Фd4—h8.

**34. . .Cf8 35. Kf7+ C : f7** (или 35. .Kpg7 36. Фd4+!, и мат в два хода) **36. Ф : f7 Лc8** (полный разгром) **37. Лd7.** Черные сдались.

Эта партия состоит из двух частей: 1) интересно проведенная блокада центра; 2) любопытное опровержение попытки противника освободиться от блокады путем жертвы. Первая половина партии была в то время, когда партия разыгрывалась, совершенной новостью, вторая — является ею и сегодня.

## Партии 9—15

В партии № 9 мы наталкиваемся на ситуацию в центре, уже знакомую нам по партии № 7, но здесь черные путем прямого нападения удаляют блокирующую фигуру. Оригинально проведена централизация в партии № 10, в то время как в партии № 11 обращает на себя внимание «далекое внедрение» центрального ядра.

Возможность — при централизованном положении (см. партию № 7) — сильного фиксирования далеко отстоящих фланговых пунктов заложена уже в самой сущности централизации. Но иногда этого более или менее автоматически возникающего атакующего воздействия бывает недостаточно и является необходимость вести комбинированную игру, присоединяя к нажиму на центр еще и фланговую атаку. Подобный случай показан в партии № 12. Однако вовсе не абсолютно необходимо придавать этой комбинированной игре атакующий характер, в этом убеждает нас партия № 13: игра на фланге преследовала там лишь цели защиты.

Важно установить, что для успешности комбинированной игры (одновременно в центре и на фланге) необходима исключительная прочность собственной позиции; с этой точки зрения крушение комбинированной атаки белых в партии № 14 становится понятным; ферзевый фланг оказался у них слишком слабым. В заключение приводим чрезвычайно интересную партию № 15, в которой мы пытаемся на основании подробного анализа установить границы максимального действия, ожидаемого от централизации.

*№ 9. Французская защита*

**Ейтс** — **Нимцович**

Земмеринг, 1926 г.

После ходов **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. ed ed 5. Сd3 Кe7 6. Кe2 0—0 7. 0—0 Сg4 8. f3 Сh5** у белых получилась маленькая слабость на e3, которая, правда, может быть вскрыта лишь посредством несколько рискованного хода c7—c5.

**9. Кf4 Сg6 10. Кce2 Сd6 11. Фe1.**

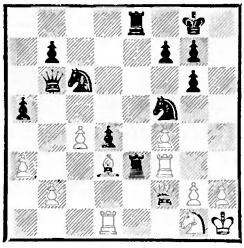
Этот ход выявляет пренебрежительное отношение к центру. Сквозь рекомендованные нами «увеличительные стекла» можно было ясно увидеть продолжение 11. С g6 и 12. Кd3 с фиксацией пунктов c5 и e5.

**11. . .c5! 12. dc С : c5+ 13. Крh1 Кbc6 14. Сd2 Ле8 15. К : g6 hg 16. f4.**

Фланговая атака при худшем положении в центре! Относительно лучшим продолжением было бы 16. Фh4 Кf5 17. Ф d8 Ла d8, и у черных в эндшпиле лишь незначительное преимущество.

**16. . .Кf5 17. c3 d4! 18. c4 Фb6** (у черных явное позиционное превосходство) **19. Лf3 Сb4!** (овладевая пунктом e3 для втор-

жения фигур) **20. a3 С : d2 21. Ф : d2 a5 22. Kg1 Ле3 23. Лd1 Лае8 24. Фf2.**



Положение в центре здесь сходно с положением в партии № 7. Здесь, как и там, пешка d4 составляет основу централизованного построения черных; с ней логически связано поле e3, а равно и обладание линией «е». И в обеих партиях давление черных в центре ведет (или должно было повести) к уничтожению блокирующей фигуры белых на d3.

**24. . .Фb3 25. Лd2 Kd6 26. c5 Kc4 27. С : c4 Ф : c4.**

Свершилось — блокирующая фигура исчезла! Теперь мы рекомендуем изучающему проделать следующее. Пусть он поставит — на второй доске — положение после 25-го хода белых в партии № 7, добавив сделанные ходы 25. .Лhg8 26. Kf4, и внимательно ознакомится с примечанием к 26-му ходу. Затем пусть он сравнит процесс игры в этой партии и в разыгрываемой теперь партии № 9 (ходы 24—27). Он должен постараться уяснить себе разницу в примененной в обоих случаях стратегии и точно определить ее. Нашу формулировку мы приводим в конце этой партии.

**28. Лс2 Фd5 29. Лс1 Фе4.**

Теперь грозит при случае размен на f3 и Ле2 с решающим занятием 2-й горизонтали.

**30. f5** (остроумная попытка спасения) **30. . .Л : f3 31. К : f3 Ф : f5 32. b4! ab 33. ab К : b4.**

Неплохо и 33. .Ke5 (34. Ле1 Ле6).

**34. Ф : d4 Kd3 35. Лс2.**

Не 35. Лс3 из-за 35. . .Ле1+ с последующим 36. .Фf1+ и 37. . .Kf2×.

**35. . .Лс8!**

Заманчиво, но плохо 35. . . Ke1 из-за 36. Ле2!! Л : e2 37. Фd8+ Kph7 38. Kg5+ Kph6 39. К : f7+ Kph5 40. Фh8+ и 41. Фh3+!, 42. Фg3+, 43. Kd6+ с выигрышем ферзя.

**36. Лс3 К : c5.**

Ходы черных с 34-го по 37-й представляют собой централизацию, предпринятую на основе обладания проходящей через центр диагональю f5—b1. Остальное — дело техники (техники крепких оборонительных позиций в особенности).

**37. h4 b6 38. Kg5 Лf8!** (надо отбросить ложный стыд — оборона носит лишь временный характер) **39. Лf3 Фd7 40. Фc4 Ke6 41. Лd3 Фc8 42. Фb5.**

Ладейный эндшпиль после 42. Ф : c8 Л c8 43. К : e6 fe 44. Лd6 Лb8 45. Л e6 Kpf7 был бы для белых безнадежен.

**42. . .Фc1+ 43. Kph2 Фf4+ 44. g3 Фf2+ 45. Kph1 Фf1+ 46. Kph2 Kc5.** Белые сдались.

Примечание (ответ по затронутому в примечании к 27-му ходу вопросу). В партии № 9 блокирующая фигура погибает при защите, а в партии № 7 — в результате навязанной ей (либо другим фигурам своего же лагеря) атаки. Атака в партии № 7 может быть определена как вынужденная, тем более что белые, отказавшись от нее, были бы опрокинуты централь-

ным «танком» черных (его воздействием на поле g2). Эта возможность вынудить децентрализованного противника к преждевременным фланговым атакам чрезвычайно характерна для мощно централизованной позиции.

### *№ 10. Английское начало*

**Рети** — **Нимцович**

Мариенбад, 1925 г.

Дебют, разыгранный в гипермодернистском стиле, привел к знакомой по разменному варианту французской партии пешечной конфигурации: **1. c4 e5 2. Kf3 e4 3. Kd4 Kc6 4. Kc2 Cc5 5. Kc3 Kf6 6. d4 ed 7. ed d5 8. d4 Ce7,** и теперь белые предприимчиво сыграли на блокаду — **9. c5.** Последовало **9. . . Cf5** (попытки высвобождения посредством b7—b6 и т. д. были бы преждевременны, например: 9. .b6 10. b4 a5 11. b5 с последующим c5—c6) **10. Cd3** (естественнее 10. Cb5 и 11. C : c6) **10. . .C : d3 11. Ф : d3 b6** (сейчас уместно!) **12. 0—0.**

12. b4 a5 13. b5 теперь опровергается посредством 13. . Kb4 с выигрышем темпа.

**12. . .0—0.**

12. .bc 13. dc C : c5 невозможно из-за 14. Фb5.

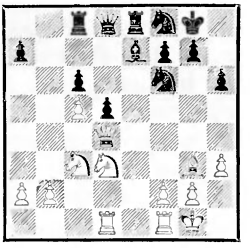
**13. Cg5 h6! 14. Ch4 bc 15. dc Ke5 16. Фd4 Kg6 17. Cg3 c6.**

У черных хорошая пешка «d» (она плохо блокирована) и возможность атаки пешки c5. Обладание в противовес этому диагональю g3—b8 не кажется мне достаточным эквивалентом. Белым следовало в свое время сыграть 10. Cb5.

**18. Kb4 Лc8 19. h3 Лe8.**

Это освобождает поле для коня и одновременно готовит занятие центральной линии, против чего белым трудно бороться, так как они связаны защитой пешки c5.

**20. Лad1 Kf8 21. Kd3.**



**21. . .Фa5.**

Я видел, что ответ 22. Фa4 вынужден, и наметил для этого случая оригинальный маневр, ведущий к централизации.

**22. Фa4.**

Плохо 22. b4 Фa3 23. Лb1 Ke6 24. Фe5 Kd7 25. Фe1 Ke c5 26. bc Cf6.

**22. . .Ф : a4 23. K : a4 Ke4.**

Конь f6 занимает центр, освободившийся после отвлечения его антагониста (коня c3).

**24. Ch2 Ke6.**

Куда стремится этот конь? Ведь пешка c5 легко защитима!

**25. b4 Kd4!**

Неожиданный маневр! Два коня, из коих один может быть отброшен (посредством f2—f3), а другой не защищен, все же господствуют над всей доской.

**26. Лfe1.**

Если 26. f3?, то 26. .Ke 2+ и 27. .Kg3+.

**26. . .Ch4!** (третий союзник!) **27. Ce5.**

Белые находились в трудном положении. Ход в партии ведет к проигрышу пешки.

**27. . .Л : e5 28. K : e5 C : f2+ 29. Kpf1 C : e1 30. Л : d4 Cg3**

**31. Kf3 Ле8 32. Лd1 Ле6 33. Лc1 Kpf8.**

Король приближается к ферзевому флангу, которому грозит опасность.

**34. Кc3 К : c3 35. Л : c3 Ле4 36. a3 Kpe8 37. Лd3.**

Тонкий ход, готовящий b4—b5 в ответ на Крd7.

**37. . .a6 38. Лd4 f5 39. a4 Крd7 40. b5.**

Опровергается благодаря маленькой тонкости этюдного характера.

**40. . .ab 41. ab cb 42. Л : d5+ Крc6!!**

Так же как в партии № 1, материальные завоевания с благодарностью возвращаются.

**43. Лd4** (или 43. Л f5 b4 и т. д.) **43. . .Кр : c5.** Далее последовало: **44. Л : e4 fe 45. Кd2 Крd4 46. Крe2 Cf4 47. Кb3+ Крc4 48. Кa5+ Крc3 49. Кb7 b4 50. Кa5 Крc2 51. g3 C : g3.** Белые сдались.

*№ 11. Защита Каро-Канн*

**Левенфиш — Нимцович**

Вильна, 1912 г.

**1. e4 c6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. ed ed 5. cd cd 6. Cb5+ Кc6 7. 0—0 Cd6** (облегчая возможность спокойного развития сил) **8. d4 Ке7 9. Cg5 f6 10. Ch4 0—0 11. Кbd2 Cg4 12. C : c6 К : c6 13. Фb3 Cb4.**

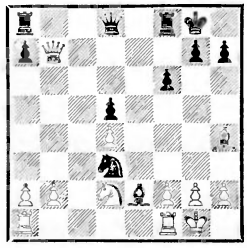
Это опровергает попытку противника выявить слабости построения черных.

**14. Ке5** (направлено против угрозы Фb6) **14. . .К : e5.**

14. .C d2 15. К : g4 g5 16. Cg3 f5 17. Ф b7 Фc8 опровергается пикантным ответом 18. Ce5! (грозит 19. Кh6×) 18. К e5 19. Ф c8 с последующим К : e5, и у белых лишняя, хотя и трудно реализуемая, пешка.

**15. Ф : b4 Кd3! 16. Ф : b7 Ce2.**

Централизация, проведенная в самом неприятельском лагере, не лишена некоторого комизма.



**17. Лfb1 Лc8 18. Кf1 g5 19. Cg3 f5 20. Ce5 Лf7 21. Фa6 f4 22. Лe1.**

Попытка бороться с судьбой, ибо 22. f3 Лc2 представляется невыносимым. Попытка 22. Лd1 была бы так же безнадежна, как и ход в партии.

**22. . .К : e1 23. Ф : e2 К : g2 24. Кd2 Кh4 25. Кf3 Кg6.**

Консолидация положения путем обратного стягивания сил особенно рекомендуется после удачно проведенного набега, ибо последний действует несколько дезорганизующе (из-за распыления сил).

**26. Крh1 g4 27. Кd2 Фd7 28. Лg1 Лc2** (еще и это!) **29. h3 g3.** Белые сдались.

Забавная партийка!

*№ 12. Новоиндийская защита*

**Тартаковер — Нимцович**

Лондон, 1927 г.

**1. d4 e6 2. Кf3 Кf6 3. e3 b6 4. Cd3 Cb7 5. Кbd2 c5 6. 0—0 Кc6 7. c3 Лc8 8. Фe2 Ce7! 9. dc bc 10. e4 d5 11. ed ed.** Черные оригинально развили партию (8-й и 11-й ходы). Игра приблизи-

тельно равна, но у черных уже в этой позиции имеются некоторые, хотя и весьма незначительные, преимущества в центре.

**12. Ca6 C : a6 13. Ф : a6 0—0 14. Лd1 Фc7 15. Кf1 Лb8 16. Фe2 Лfd8.**

Черные отвергают ход 16. . Лfe8, так как в первую очередь необходимо консолидировать положение: драгоценная пешка «d» нуждается в достаточной поддержке.

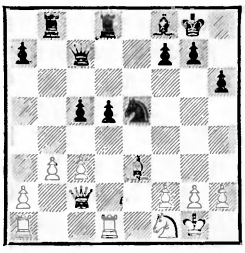
**17. Ce3 h6!**

Тактический маневр, имеющий в виду центр! Я намеревался отнять у противника почти все центральные поля; его единственное центральное поле f5 теперь как бы обесценивается (ибо на Кf1—g3—f5 последует просто Cf8, и у белых нет подходящего продолжения атаки, так как ход Cg5 невозможен).

**18. Кg3 Cf8 19. Фc2 Кg4.**

Черные стремятся овладеть центральными позициями (пункт e5).

**20. Кf1 Кce5 21. К : e5 К : e5 22. b3.**



**22. . .a5!**

Проводимая в сочетании с централизацией фланговая атака!

**23. Лd2 c4.**

Другой, возможно еще более «солидный», способ игры заключался в Лd7, Лbd8 и a5—a4; если тогда b3 : a4, то Кc4 с последующим вторжением ладей по линии «b».

**24. bc.**

Лучшую защиту давало 24. Лad1, и в случае 24. . .Кd3— жертва качества на d3.

**24. . .К : c4 25. Лd3 a4!**

Ход a4—a3 должен создать на b2 важное поле вторжения.

**26. Кd2 К : e3! 27. fe.**

После 27. Л : e3 d4 28. Лd3 Cb4 положение белых было бы еще хуже.

**27. . .Фa7 28. Лb1 Л : b1+ 29. Ф : b1 Cc5 30. Кpf2 Лb8 31. Фc2 Фd7.**

Слабости белых: пешка e3, пункт b2 и несколько уязвимая позиция короля — используются по «всем правилам искусства» (см. часть «Лавирование против неприятельских слабостей»).

**32. Кf3** (если 32. c4?, то 32. . .d4!) **32. . .Фe6 33. Фe2** (не 33. Ф : a4? из-за 33. . .C : e3+!) **33. . .a3** (наконец-то!) **34. Лd2 Лb1 35. Кd4 Фf6+! 36. Фf3 Фe5.**

Черные достигли кульминационного пункта как в центре, так и на фланге (ибо что может быть «центральнее», чем поле e5, и что может сравниться в силе обходных маневров с вторгнувшейся ладьей, которая вдобавок владеет еще и 2-й горизонталью?).

**37. g3.**

Решающая ошибка, которую черные, правда, не использовали. Единственное продолжение для белых заключалось в 37. Фg3, на это последовало бы 37. .C : d4 38. cd Фe6, и белые могут оказать еще некоторое, хотя и слабое, сопротивление. Вероятным продолжением было бы: 39. Фc7 (чтобы помешать ходу Фc6) 39. .Фa6 40. Фd8+ Крh7 41. Ф d5 Фf1+ 42.

Крg3 Лb2 с выигрышем. Решающую роль здесь сыграла бы пешка a3.

**37. . .С : d4?**

Сразу выигрывало 37. .Лc1. Если 38. Кe2, то 38. . .С e3+; если же 38. Кc6, то 38. .Ф c3 (проще всего), и черные выигрывают.

**38. cd Фe6 39. Крg2.**

С целью сыграть Лf2 и получить небольшую контригру по линии «f», однако позиция белых все равно безнадежна.

**39. . .Лb2.**

Главный козырь черных!

**40. Лf2 f5 41. Крg1 Лb1+.**

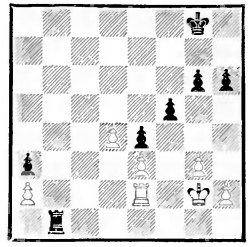
Цейтнот. Правильно было 41. .Крh7 42. Крg2 (пешку «f» брать нельзя, например: 42. Ф f5? Ф f5 43. Л f5 Л a2 44. Л d5 Лb2, и черные проводят пешку «a») 42...Крg6 43. Крg1 Фe4, и черные выигрывают почти так же, как в партии.

**42. Крg2 g6.**

Эта прямая защита пешки «g» далеко не так хороша, как косвенная (см. предыдущее примечание).

**43. Фf4 Фe4+ 44. Ф : e4 de 45. Лe2.**

После этого часы черных продолжают весело тикать; в случае 45. g4 их пришлось бы остановить, то есть согласиться на ничью. Например: 45. .fg 46. Лf6 Лb2+ 47. Крg3! (только не на 1-ю горизонталь!), и белым совершенно незачем проигрывать. Само собой разумеется, эта, точно с неба свалившаяся, возможность спасения ни в коем случае не обусловливалась логическим течением партии, ибо после 41. .Крh7 и 42. .Крg6 черные могли бы разменять ферзей без того, чтобы у белых появились какие-либо возможности прорыва.



**45. . .Крf7.**

Теперь следует прелестный по своей простоте финал — пример к рассмотренному в «Моей системе» специальному случаю: абсолютная 7-я горизонталь и проходная пешка почти всегда приводят к победе. («Абсолютной» мы ее называем в том случае, когда ладья отрезает короля на 8-й или 1-й горизонтали.)

**46. Крf2 Крe6 47. Лd2 Крd5 48. Крe2 Лb2.**

Здесь партия была прервана. Черные записали последний ход, причем рассчитали последующий способ прорыва.

Партия по возобновлению игры продолжалась так: **49. Крd1** (с угрозой разменять вторгнувшуюся ладью b2) **49. . .g5** (помощь с другого фланга: после 50. Л b2 ab 51. Крc2 f4 белые проигрывают) **50. Лc2 f4! 51. gf gf 52. Лc5+ Крd6 53. ef Л : a2** (теперь получилась «абсолютная 7-я горизонталь и проходная пешка») **54. Лa5 e3 55. Крe1 Лa1+ 56. Крe2 a2 57. f5 Лh1,** и через несколько ходов белые сдались. Несмотря на упущение на 41-м ходу, основная идея — сочетание давления в центре с обходом на фланге — выявилась с исключительной ясностью. Поучительный пример!

*№ 13. Французская защита*

**Земиш — Нимцович**

Берлин, 1928 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Кg8.**

При помощи этого хода, пользующегося плохой репутацией, черные подготавливают новый план борьбы.

**6. Ce3 b6** (с разменом белопольных слонов) **7. Фg4 g6 8. h4 h5 9. Фg3 Ca6 10. Кf3 C : f1 11. Кр : f1 Фd7.**

Теперь грозит, между прочим, диверсия Фc6 и b6—b5—b4. Начинает чувствоваться, что белые поля c2, c4 и b5 несколько слабы. В этом и заключается смысл размена.

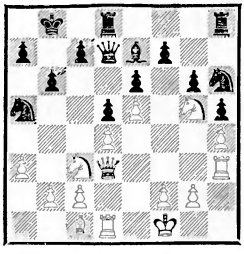
**12. a3 Кc6.**

Результатом диверсии (11. Фd7) черные могут быть довольны: пешка a3 является как-никак слабостью.

**13. Лd1.**

Белые занимаются профилактикой, благодаря чему партия выигрывает в интересе. Ф. Земиш, в частности, принадлежит к немногим, кто борется за центральные пункты; это шахматист с блестящим стратегическим дарованием.

**13. . .Ка5 14. Кg5 Кh6 15. Cc1 0—0—0 16. Фd3 Крb8 17. Лh3.**



Позиция белых представляется вполне консолидированной. Заключающаяся в ходе Кc4 опасность, можно сказать, заранее локализована: на c7—c5 всегда может последовать d4 c5 с крепкой обороной по линии «d» и, что важнее всего, конь g5, которого черные никогда не могут обменять без того, чтобы не предоставить слону c1 великолепную диагональ, держит под давлением весь королевский фланг.

**17. . .Лdf8.**

Как вскоре выяснится, в этом ходе заключается немного яда.

**18. Крg1.**

Белые недооценивают опасности: ладья должна была немедленно пойти на f3, ибо теперь ей отрезается возможность вступить в игру. Правда, на 18. Лf3! все же последовало бы 18. .Кf5 19. g3 f6 20. ef C : f6 (с угрозой Кc6 и e6—e5) 21. Лe1! Лe8! 22. Лf4! C g5 (не 22. .e5 из-за жертвы качества 23. de C e5 24. К d5 C : f4 25. C f4) 23. hg Кc6, и у черных благодаря возможности прорыва e5 некоторое преимущество.

Все дело в том, что дебют сложился в пользу черных.

**18. . .Кf5 19. Кe2 Фd8!**

Теперь ход 19. .f6 менее силен из-за 20. Кf3.

**20. g3.**

Грозило 20. .К : h4 (см. примечание к 18-му ходу).

**20. . .c5 21. dc bc 22. Крg2 Фb6.**

Теперь план заключается в том, чтобы при помощи атаки на пешку e5 вызвать ход f2—f4; тогда может последовать C : g5, ибо слон c1 отрезан от g5, и таким образом проблема «Кg5» была бы решена!

**23. f4.**

Торопиться с этим ходом не было нужды, но Земиш, для которого консолидация положения сделалась психологической необходимостью, не переносит вида незащищенных пешек.

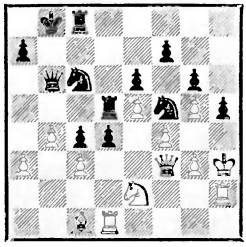
**23. . .С : g5 24. hg Лc8 25. Лh2 Лhd8.**

Освободившиеся ладьи испытывают неутолимую жажду деятельности.

**26. Крh3 d4.**

Начинается медленное продвижение центральной массы в сочетании с централизацией поддерживающих это продвижение фигур.

**27. Фf3 Лd5 28. b3 c4! 29. b4 Кc6 30. c3.**



**30. . .d3.**

Этим ходом черные начинают красивую и, по-видимому, правильную комбинацию. И все же с практической точки зрения следовало бы отдать предпочтение уже не раз демонстрировавшейся нами стратегии упрощения. Дело в том, что черные без особых усилий могли бы перенести выгоды своего централизованного построения в эндшпиль посредством хотя бы 30. . .Лcd8 31. cd Кc d4 32. К d4 К d4. Теперь 33. Фe4 («контрцентрализация») опровергается посредством 33. .Кf5, а на 33. Фf2 последовало бы 33. .Кb3 34. Сe3 Фb7 с подавляющим позиционным перевесом.

**31. Кg1 d2 32. Лh : d2 Л : d2 33. С : d2 Лd8 34. Фe2.**

Если 34. Сc1, то 34. . .Л : d1 35. Ф : d1 Фf2 36. Кe2 Крc8 37. Фa4 Фf3, и черные выигрывают; или 37. a4 Кce7 с последующим Кd5, Кde3 и немедленным выигрышем.

**34. . .Лd3 35. Кf3 Фd8 36. Лf1 Фd5 37. Лf2 h4.**

Триумф проведенной в миттельшпиле идеи централизации — теперь белые теряют ферзя!

**38. gh Кcd4 39. cd К : d4 40. Ф : d3.**

У белых нет ничего лучшего. Теперь черные должны были бы легко выиграть эндшпиль, однако в результате утомления (которое при ходе 30. .Лcd8 вряд ли имело бы место) они допускают грубую ошибку, чуть не лишившую их плодов всех усилий.

**40. . .cd 41. К : d4 Ф : d4 42. Крg3 Фe4?**

42. .Фa1 43. Крf3 Ф a3 44. Крe3 Крc7 выигрывало шутя.

**43. Лh2 Крb7 44. a4 Крc6 45. a5 Крd5 46. h5 gh 47. Л : h5.**

Теперь начинается, так сказать, новая партия. Мне удалось ее выиграть после трудной борьбы, после того как Земиш в одном месте упустил возможность ничьей.

**47. . .Фe2 48. Лh2 Фd1 49. Лf2 Крe4 50. Крh2 Крf5 51. Лg2 Фf1 52. Крg3 Крe4 53. Лf2 Фh1 54. Лg2 Крd4 55. Лh2 Фd1 56. Лg2 Крc4 57. Лf2 Фh1 58. Лh2 Фe4 59. Лf2 Крb3 60. Лh2 Крc2 61. Лf2 Крd1 62. Лh2 Фc6 63. Крg4 Фc2 64. Крg3 Ф : d2** (единственный шанс!) **65. Л : d2+ Кр : d2 66. f5! Крe3 67. g6 fg 68. f6** (белым мерещатся при-

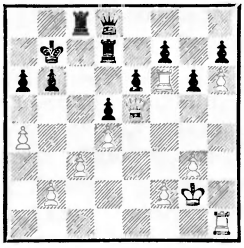
видения; 68. ℓe дало бы ничью, например: 68. .d2 69. e7 d1Ф 70. e8Ф Фf3+ 71. Крh2 Крf2? 72. Ф : g6) **68. . .d2 69. f7 d1Ф 70. f8Ф Фg1+ 71. Крh3 Крe4 72. b5? Фh1+ 73. Крg3 Фe1+ 74. Крg4 Ф : a5 75. Фd6 Фb6 76. Крg5 Ф : b5 77. Крf6 Фf1+ 78. Крg7 Фf5 79. Фc6+ Кр : e5 80. Фc5+ Крe4 81. Ф : a7 e5 82. Фg1 Крd5 83. Фd1+ Крc5 84. Фc1+ Крb5! 85. Фb2+ Крc6 86. Фc3+ Крd7 87. Фd2+ Крe8 88. Фd5? Фd7+.** Белые сдались.

После 88. Фa5 белые могли бы еще оказать некоторое сопротивление. Очень интересный ферзевый эндшпиль!

*№ 14*

**Алехин** **Нимцович**

Из матча за 1—2-й призы во Всероссийском турнире 1913/14 г.



**51. Лf4.**

Интересно сравнить это положение с тем, что получилось в партии № 12 после 33-го хода черных. Разница заключается в способе фланговой атаки: в партии № 12 выдвинутая пешка (a3) связывалась с открытой линией, в партии № 14 (пешка h6) — с диагональю; последнее сочетание не столь сильно.

**51. . .Лc4.**

Намеченная белыми комбинированная игра в центре и на королевском фланге не удается из-за слабости ферзевого фланга (см. предварительный обзор). Вместо хода в партии возможно было также и оппонирование ферзя — 51. .Фh8, например: 52. Фg7 Ф : g7 53. hg h5 54. g4 Лg8 55. gh gh 56. Л h5 Л g7+ 57. Крf3, и черные могли бы сыграть теперь хотя бы a6—a5, а затем при случае b6—b5; в ладейном эндшпиле черные могли бы успешно защищаться. Однако ход, сделанный в партии, гораздо лучше.

**52. Лa1.**

Подобные ходы делают неохотно, но 52. Фg7 парировалось посредством 52. . .f5, например: 53. Фe5 Л : a4 54. Ф e6 Лe7 55. Фf6 Фd7, и черные стоят лучше.

**52. . .Лc6 53. Лf6.**

Ход 53. Фg7 был бы из-за 53. . .f5 54. Фe5 Фg5 55. Лh1 Лe7 и затем 56. .Лc4 несколько опасен.

**53. . .Фb8 54. Фe3 Лe7 55. Фf3 Фe8! 56. g4 Фd7 57. Лe1 Лc7.**

Черные сделали значительные успехи: пешка f7 хорошо защищена, пешка a4 атакована, а пункт g7 трудно доступен.

**58. b3** (это еще более ослабляет ферзевый фланг) **58. . . Крa7 59. g5 Фd6 60. Фd3 Фa3.**

Черные приступают к атаке.

**61. Фc2 Фb4 62. Лc1 Фa3 63. Лe1 Фb4 64. Лc1 Фa3 65. Лe1 Фb4 66. Лc1 Фd6 67. Фd3 Фa3 68. Лb1.**

Если бы снова 68. Фc2, то 68. . .Лc6 с последующим 69. Лec7.

**68. . .Фa2 69. Лf3 e5.**

После осуществления этого прорыва ослабленную до крайности позицию белых спасти уже нельзя.

**70. Лe3 e4 71. Фd1 f5! 72. gf Лf7 73. Лa1 Фb2 74. Лb1 Фa3**

**75. c4 Л : f6 76. cd Лcf7 77. Ле2 Фd6 78. Фc2 Ф : d5** (черные получили сильную атаку на короля) **79. Крf1 e3 80. Л : e3 Фh1+ 81. Кре2 Л : f2+ 82. Крd3 Фd5 83. Фc8 Лd7,** и Алехин сдался, так как 84. Ле4 повело бы после 84. .Лf3+ 85. Крd2 Фg5+ к мату.

*№ 15. Защита Алехина*

**Нимцович — Алехин**

Земмеринг, 1926 г.

**1. e4 Кf6 2. Кc3 d5 3. e5 Кfd7 4. f4 e6 5. Кf3 c5 6. g3 Кc6 7. Сg2.**

Королевский фланг черных несколько стеснен, но зато у них подвижный центр.

**7. . .Се7 8. 0—0 0—0 9. d3 Кb6.**

Плохо 9. .d4 из-за 10. Кe4 с централизацией, но серьезного внимания заслуживало 9... f6, например: 10. ef С f6, и черные владеют центром.

**10. Кe2! d4!?**

Черные хотят доказать этим ошибочность хода 10. Кe2, ибо конь не может вернуться на e4. Это, однако, заблуждение, и поэтому было бы лучше вместо 10. .d4 сыграть 10. . .f6, например: 11. ef С f6 12. c3 e5 13. fe К e5, и черные стоят неплохо.

**11. g4! f6.**

Теперь этот ход, который черные могли сделать уже дважды, ведет из-за слабости пункта e4 к малоблагоприятному для черных результату. Профилактическая защита 11. . .Ле8 12. Кg3 Сf8 13. Кe4 Кd5 (с недопущением хода f4—f5) заслуживала поэтому предпочтения.

**12. ef gf.**

Продолжение 12. .С f6 13. Кg3 e5 14. f5 также не сулило особых благ.

**13. Кg3 Кd5.**

Черные пытаются парировать угрозы своему королевскому флангу путем сосредоточения фигур в центре; это должно было бы оказаться недостаточным.

**14. Фe2 Сd6 15. Кh4** (чтобы грозить С : d5 с последующим Кf5) **15. . .Кce7 16. Сd2.**

Острее было 16. Кh5, например: 16. .Кg6 17. С d5 ed 18. Кf5 с победоносной атакой.

**16. . .Фc7 17. Фf2** (все еще следовало предпочесть 17. Кh5) **17. . .c4! 18. dc Кe3!**

При помощи этого остроумного выпада Алехину удается на некоторое время приостановить неприятельскую атаку.

**19. С : e3 de 20. Фf3 Ф : c4.**

Позиция несколько определилась: у черных проходная пешка, правда очень слабенькая, но, так сказать, «застрахованная на случай смерти на очень крупную сумму»; это значит, что гибель пешки e3 компенсируется для черных диагоналями для слонов: c6—h1 (после Сc8—d7—c6) и c5—g1. Чем гоняться за этим сомнительным выигрышем пешки, для белых гораздо существеннее продолжить атаку на короля. Не сделав этого, они теряют инициативу.

**21. Кe4 Сc7 22. b3 Фd4 23. c3 Фb6 24. Крph1.**

Прорыв локализован.

**24. . .Кd5** (сильнее, пожалуй, 24. . .Cd7) **25. f5.**

Белые упускают возможность выиграть партию ходом 25. g5, например: 25. .fg 26. К g5

Л : f4 27. Фh5 или 25. .f5 26. Фh5 fe 27. С e4 и т. д.

**25. . .Kf4! 26. Лfd1 Kph8.**

Следовало предпочесть, как указывает Г. Вольф, 26. .e2 27 Лd2 Фb5 и затем при случае Фe5.

**27. Cf1 ef 28. gf Ce5 29. Лe1.**

(Лучше 29. Сc4, как предложил Г. Кмох.— *Прим. ред.*)

**29. . .Cd7.**

События развиваются именно так, как мы указывали в примечании к 20-му ходу: белые завоевывают пешку, зато черные получают давление на королевский фланг благодаря своим двум слонам.

**30. Л : e3 Cc6 31. Лae1 Kd5.**

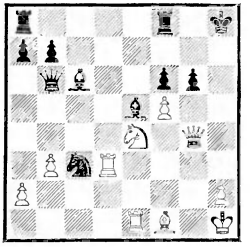
Посредством 31. .Лg8 черные могли усилить давление.

**32. Лd3 К : c3.**

Красиво, но недостаточно. Правда, принятие жертвы вело к немедленной гибели (33. Л c3 С c3 34. Ф c3 Фf2), но у белых оказывается поистине ошеломляющая контркомбинация.

**33. Kg6+ hg 34. Фg4!!**

Pointe. Плох был бы вариант 34. fg Kpg7 35. Фh3 Лh8 36. Лd7+ С : d7 37. Ф d7+ Кр : g6, и белым грозит мат на h2.



**34. . .Лf7?**

Здесь необходимо было 34. . . Лg8. Могло последовать: 35. fg Kpg7 36. Лd7+ С : d7 37. Ф : d7+ Кр : g6 38. Cd3! Kph6 39. Фh3+ Kpg7 40. Лg1+ Ф g1+!, и до выигрыша белым еще далеко.

**35. Лh3+ Kpg7 36. Cc4! Cd5 37. fg К : e4 38. gf+ Kpf8 39. Л : e4.**

Проще выигрывало 39. Фg8+ Kpe7 40. f8Ф+ Л f8 41. Лh7+ Kpe8 42. Ф d5.

**39. . .С : e4+ 40. Ф : e4 Kpe7 41. f8Ф+!** (стремление проходной пешки к продвижению) **41. . .Л : f8 42. Фd5 Фd6.**

42. .Фc6 повело бы не к размену ферзей, а к потере ферзя после 43. Лh7+ Kpe8 44. Cb5.

**43. Ф : b7+ Kpd8 44. Лd3 Cd4 45. Фe4 Лe8 46. Л : d4.** Черные сдались.

---

Глава пятая

## Подвижная пешечная масса в центре. Как сохраняется контакт между продвигающимися центральными пешками и фигурами, поддерживающими это продвижение

---

Партии 16—17

Уже в партии № 13 (см. 26-й и 27-й ходы черных, а также приведенный в примечании к 30-му ходу вариант 30. .Лcd8 31. cd и т. д.) мы могли наблюдать продвижение центральных пешек, поддержанное фигурами. Это продвижение ни в коем случае не являлось самоцелью — оно обосновывалось готовностью стоящих позади фигур занять освобождающиеся центральные пункты. Дело заключалось, таким образом, в исподволь под-

готовлявшейся централизации. То же мы имеем в партиях № 16 и 17. В партии № 16, в которой, между прочим, рекомендуем обратить внимание на тонкие ходы в центре (Фе4—d4—d5) и на мощное воздействие на фланговые пункты (b6 и g7), продвижение d5—d6 становится возможным исключительно благодаря централизации. Также и в партии № 17 централизованные фигуры развивают громадную активность. Наряду с добровольной отдачей линии «с» в этой партии примечательна попытка позиционной «разведки» (32. .h5). Этот маневр является особенно характерным. В позиционных партиях мастеров сильное централизованное построение часто проявляется именно в этой форме.

*№ 16. Ферзевый гамбит*

**Нимцович** **Роми**

Матч, Лондон, 1927 г.

После ходов **1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. cd ed 7. Cd3 Cd6** (лучше 7. Ce7) **8. Фc2 h6 9. Ch4** у черных затруднения с рокировкой: короткая представляется слишком опасной, длинную же рокировку трудно подготовить. При таком положении вещей стратегия лавирования, которую избирает Роми (он оставляет себе обе возможности рокировки), является безусловно правильной.

**9. . .Фa5 10. 0—0—0 Cb4 11. Кge2 Ce7.**

Тонкое лавирование! Черные хотели отвлечь коня g1 от естественного для него маршрута Кg1—f3—e5. В этом маневре черных больше подлинного шахматного чувства, чем в иной бравурно проведенной короткой атаке.

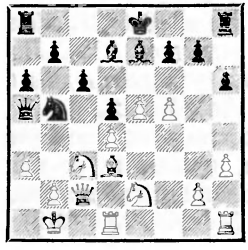
**12. Крb1 Кf8! 13. h3.**

Чтобы можно было при случае сыграть Cg3, не опасаясь размена слона после Кh5.

**13. . .Ce6 14. f3 a6 15. a3.**

Начинать атаку белым еще трудно, например: 15. e4? К : e4! 16. С : e7 К : c3+ с последующим 17. . .Кр : e7.

**15. . .Cd7** (подготавливая маневр Кf8—e6—c7—b5) **16. С : f6! С : f6 17. e4 Кe6 18. e5 Ce7 19. f4** (подвижный пешечный центр) **19. . .Кc7 20. f5 Кb5.**



**21. Лhf1.**

Контакт создан (см. предварительный обзор).

**21. . .Фb6.**

На 21. . .С : a3 я собирался ответить 22. С : b5 ab 23. ba Ф : a3 24. Фa2, что без хода 21. Лhf1 было невозможно из-за 24. .С : f5+. Таким образом, значение контакта становится заметнее. Вместо хода в партии черным следовало предпочесть размен на c3 с последующей длинной рокировкой, например: 21... К : c3+ 22. К : c3 0—0—0 23. Кa4 Крb8 24. b4 Фc7 25. Крa2, и белым нелегко вести атаку.

**22. С : b5! ab 23. Кf4 b4 24. Кc : d5** (pointe комбинации!) **24. . .cd.**

На 24. . .b3—25. Фe4 с сильной атакой.

**25. К : d5 Фа5 26. Кс7+ Крd8 27. К : а8 Ф : а8.**

Вынужденно, ибо в случае 27. .ba 28. d5 ab игру решает продолжение 29. Фс7+ Ф : с7 30. К с7 Кр : с7 31. d6+.

**28. d5 Фс8 29. Фе4.**

Эта централизация ферзя в значительной степени повышает активность подвижного пешечного центра.

**29. . .Ле8 30. Лс1 Фb8 31. е6!**

После этого на d6, казалось бы, создается «мертвое пространство», через которое белым пешкам не пройти. Это было бы верно, если бы не наличие у белых централизованного ферзя. Препятствие берется шутя!

**31. . .Сb5 32. Фd4** (с угрозой 33. Фb6+) **32. . .b6 33. d6!**

Если теперь 33. .Ф d6, то 34. Лfd1, и белые выигрывают. Если же 33. . .С d6, то 34. Лfd1 Крe7 35. Ф g7 Лf8 36. Ф h6 с быстрым концом. Таким образом, сказалось воздействие ферзя с d4 на пункты b6 и g7 — обычное следствие централизации.

**33. . .Сf6 34. е7+ Крd7 35. Фd5 С : f1 36. Фс6×.**

*№ 17. Защита Нимцовича*

**Грюнфельд — Нимцович**

Кечкемет, 1927 г.

**1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 d6.**

Возможно и 4. .b6, например: 5. e4 С : с3+ 6. bc d6 7. f4 и теперь 7. .Кfd7; в дальнейшем черные развиваются посредством Кс6 (затем при случае Ка5), Сb7, с7—с5 (только не е6—е5), Фс7, 0—0—0, и у них обороноспособная позиция.

**5. Cg5 Kbd7 6. a3.**

Потеря темпа. Лучше всего здесь 6. e3, например: 6. .b6 7. Cd3 Cb7 8. f3.

**6. . .С : с3+ 7. Ф : с3 h6 8. Сh4 b6.**

Очень хорошо также 8. 0—0, ибо если белые в ответ сыграют 9. f3 (как в партии), то 9. . .d5 и т. д.

**9. f3 Cb7 10. e4.**

Построение белых пассивно, ибо, например, после 10. . .e5 11. Cf2 c5 12. d5 (или 12. dc dc с последующим Фе7 и Кd7—b8—с6—d4) 12. .g5 слоны белых не опасны; правда, и атака черных вряд ли может увенчаться успехом.

**10. . .К : е4** (чересчур смело!) **11. С : d8 К : с3 12. Сh4!**

Хуже 12. С : с7 Крe7 13. bc Лhc8 14. С : d6+ Кр d6, так как после Лс7, Лас8 и затем Кb8! с последующим Са6 пешку «с» белым не удержать. Теперь же (после 12. Ch4!) черным приходится отдавать фигуру.

**12. . .Ка4 13. b3 c5! 14. ba?**

Слабо! Нужно было 14. d5. Правда, черные и в этом случае после 14. . .ed 15. ba dc 16. С c4 d5 17. Cb5! g5 18. Cg3 0—0—0 заняли бы оборонительную позицию, которую не так уж легко было расшатать. Но после хода в партии белые получают прямо-таки худшее положение.

**14. . .cd 15. Ke2 e5 16. Kc1 Kc5.**

Теперь у черных при сильной позиции две пешки за фигуру и возможность завоевания еще двух пешек; преимущество уже на их стороне!

**17. a5 ba.**

Пешка а5 помогает защищать важные пункты, ее значения не следует недооценивать.

**18. Кd3 Кd7.**

Правильное отступление, при котором черные имеют в виду и пункт e5, например 19. c5? dc!, и пешка e5 защищена. В соответствии с этим плохо 18. . Кe6, ибо продолжение 19. c5 (19. . .К c5 20. К c5 dc 21. Сb5+ с открытой игрой) причинило бы черным большие неприятности.

**19. Се2 Са6 20. 0—0 С : c4 21. Се1 a4 22. Сb4 d5 23. Лfe1 f6.**

Возможность комбинации с пожертвованием на e5 должна быть предотвращена.

**24. Кb2 С : e2 25. Л : e2 Крf7.**

Могло бы последовать и 25. .Лc8 26. К a4 Крf7, но я хотел предоставить противнику линию «c», рассчитывая, что после этого мои центральные пешки сумеют продвигаться быстрее. Дальнейшее течение партии оправдало мои предположения.

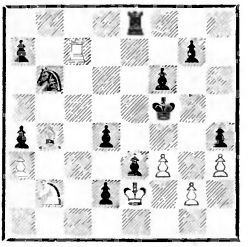
**26. Лc1 Кb6 27. Лc7+ Крg6 28. Лec2 e4!** (см. предыдущее примечание) **29. Л2c6 d3 30. Лe6 Лhe8! 31. Л : e8 Л : e8 32. Крf1** (если 32. Л a7?, то 32. . .Лc8!) **32. . .h5.**

Небольшая «разведка», стремящаяся спровоцировать противника на новое ослабление его позиции.

**33. h3.**

Весьма вероятно, что черным, в конце концов, все равно удалось бы вынудить этот ход (посредством угрозы h5—h4—h3), но белым не следовало идти на это без борьбы. Теперь на g3 образуется «дыра».

**33. . .h4! 34. Крg1 Крf5 35. Крf2 e3+ 36. Крf1 d2 37. Крe2 d4.**



**38. Кd3.**

Этот ход создает только кажущуюся блокаду; следующим маневром коня черные делают попытку блокады иллюзорной.

**38. . .Кd5! 39. Лc5.**

Если 39. Лc4, то игру решает 39. . .К : b4 40. К : b4 (40. Л : b4? Лc8!) 40. . .Лd8 41. Кd3 Лb8 42. Лb4 Л b4 43. К b4 Крf4 с последующим Крg3.

**39. . .Лd8 40. Са5 Лd7 41. Лc4 Крf4+ 42. К : f4 Кр : f4 43. Сc3** (или 43. Сc7+ Крf5 и т. д.) **43. . .Крg3 44. Л : d4 Л : d4 45. С : d4 Кр : g2 46. С : e3 Кр : h3 47. С : d2 Крg2.** Белые сдались.

## Глава шестая
## Сдача пешечного центра

Партии 18—20

Сдача пешечного центра ни в коем случае не является катастрофой, ибо, как мы видели во всех приведенных до сих пор примерах, решающим моментом является степень влияния, оказываемого на центр фигурами. При сильном давлении неприятельских фигур подвижность свободного пешечного центра

значительно уменьшается, и нередко этот центр становится даже объектом атаки. В партии № 18 черные упускают возможность такого построения своих фигур, при котором свободный пешечный центр белых находился бы под давлением. В партии № 19 недостаточно обоснованная попытка парализовать сильный и эластичный центр терпит полное крушение: главные «актеры» — пешка c4, а вслед за ней и пешка e4 — оказываются сметенными. В партии № 20 после сдачи центра имело место вторичное завоевание его, правда сопровождавшееся потерей пешки; последнее компенсировалось проведенной на белых полях централизацией, и скорее черные должны были бы получить преимущество; однако их 33-й ход свел логическое течение партии с правильного пути, и партия несколько потеряла в поучительности.

### *№ 18. Испанская партия*

**Нимцович — Л. Штейнер**

Ниендорф, 1927 г.

После ходов **1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 d6 5. d4 Cd7 6. C : c6 C : c6 7. Фd3 Kd7 8. Ce3 ed 9. C : d4** затруднения для черных вызывались не столько сдачей пешечного центра, сколько давлением централизованного слона d4 на пункт g7.

**9. . .f6?**

Этот ход представляется нам решающей ошибкой. Правильно было немедленное 9. . .Kc5, например: 10. Фe2 Ke6 11. 0—0—0 Ce7 12. Kd5 0—0 13. Cc3 Лe8 с последующим Cf8 и достаточным давлением на центр; или 12. . .C : d5 13. ed K : d4 14. K d4 0—0 с последующим Cf6 и хорошей позицией у черных (сильнее, по П. Кересу, 10. C : c5! dc 11. Фe3! — *Прим. ред.*).

**10. Kh4.**

Эта диверсия ни в коем случае не является преждевременной.

**10. . .Kc5 11. Фe2 Ke6 12. Kf5.**

Теперь у черных нет хороших возможностей развития (12. . . Ce7? 13. Kd5 C : d5 14. ed K d4 15. K : d4 с решающим занятием пункта e6).

**12. . .Фd7.**

Бесцельно 12. . .g6, например: 13. 0—0—0 Kpf7 14. Фc4.

**13. 0—0.**

Этот ход является не только развивающим, но и выжидательным. Дело в том, что черные при всех обстоятельствах вынуждены создать новую слабость в своей позиции, иначе им не удастся сколько-нибудь разумно развить свои силы, и белые спокойно выжидают, сыграет ли противник 13. .a6 или 13. . .b6. Таким образом, ход 13. 0—0, по внешности развивающий, является, по существу, «разведочным» — таким же примерно, как ход 32. .h5 в партии № 17.

**13. . .b6.**

Свои теневые стороны были и в ходе a7—a6. Совсем плохо 13. . .0—0—0, например: 14. C : a7 b6 15. a4 Kpb7 16. a5 Kp : a7 17. ab+ Kpb8 18. Лa7 Cb7 (единственный ход) 19. Л b7+! Kp : b7 20. Лa1 cb 21. Фa6+ Kpc6 22. Фb5+ Kpb7 23. Фd5+ Фc6 24. Лa7+, и белые выигрывают. Вместо ослабления a6 или b6, скажем,

Стейниц сыграл бы здесь 13. . . Ce7, например: 14. Kd5 Cd8! 15. c4 0—0 16. Cc3 Ле8, и с позицией черных, хотя она и невероятно стеснена, совсем не так легко справиться.

**14. a4.**

Теперь все идет как по маслу.

**14. . .a5 15. Kd5 K : d4.**

Если 15. .0—0—0?, то 16. C b6!

**16. K : d4 Cb7 17. Ke6 Лc8 18. Фh5+ g6 19. K : f6+ Kpf7 20. K : d7 gh 21. Kd : f8.** Черные сдались.

Позицию черных, как указывалось ранее, можно было спасти посредством 9. .Kc5 и, пожалуй, даже путем 13. . . Ce7! с последующим 14. .Cd8 (но для этого нужно было бы уметь защищаться, как Стейниц). Итак, сдача центра отнюдь не является катастрофой!

*№ 19. Защита Каро-Канн*

**Алапин — Нимцович**

Карлсбад, 1911 г.

**1. e4 c6 2. c4 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7 5. f4 e5 6. Kf3 ed 7. Ф : d4 Kc5.**

С целью укрощения приготовившегося к прыжку «тигра», мы подразумеваем — пешечный центр, готовый ринуться вперед: если 8. e5?, то 8. .de, и преимущества для белых не видно.

**8. Cd3 Фb6.**

Внимания заслуживало и 8. .K d3+ с преимуществом двух слонов.

**9. Cc2 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Kph1 Лd8** («укрощение» продолжается!) **12. Лb1 Ce6!**

В этом контршанс черных: пешка c4 должна быть сметена. И то обстоятельство, что так оно и д о л ж н о быть, полно глубокого смысла. Как, в самом деле, может пешка c4 надеяться парализовать эластичный и сильный центр черных (пешку d6)?! Эта попытка влечет за собой суровое наказание.

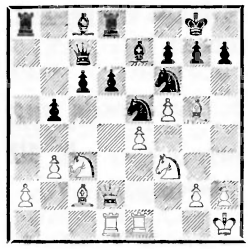
**13. f5.**

Это, однако, является громадной уступкой, ибо подвижность пешечного центра белых теперь значительно уменьшается. При других же ходах, как мы и указывали, пешка c4 была бы уничтожена, например: 13. Ce3 Фa6 14. b3 b5 (14 . .d5 15. cd cd 16. e5 Kfe4) или 13. b4 Ka6 14. Фd3 K b4 15. Фe2 Фc5.

**13. . .Cc8 14. Cg5 Kcd7 15. Фd2 a6! 16. b3 Фc7 17. Лbd1 b5.**

Черные дают волю «справедливому гневу»!

**18. Лfe1 Ke5 19. cb ab.**



Пешка c4 больше не существует.

**20. Cb1 Cb7 21. Фc1 Фb6 22. h3.**

Лучшим продолжением представляется 22. Ce3 Фa5 23. Cg1.

**22. . .K : f3!**

Подготовительный ход к глубокой комбинации.

**23. gf Фf2 24. Фe3 Фg3 25. f4 Ф : e3 26. Л : e3 h6 27. Ch4 b4.**

Два последних пешечных хода составляют pointe комбинации. Теперь черные ошеломи-

тельным образом разрушают центр противника.

**28. Ка4 К : е4! 29. Л : е4 С : h4 30. Л : b4 Ла7.**

У черных при двух слонах и разорванных неприятельских пешках выигранная партия.

**31. Се4 Се7 32. Cf3 d5 33. Лbd4 Лd6 34. Крh2 Лf6 35. Cg4 Cd6 36. Лс1 h5 37. Крg3** (если 37. С h5, то 37 .Л : f5 38. Cg4 Л f4 с выигрышем фигуры) **37. . .hg 38. hg g5 39. fg6 fg 40. g5 Лf5 41. Крf3 Ла8 42. Кс5 С : с5 43. Л : с5 Л : а2.** Белые сдались.

*№ 20. Французская защита*

**Алехин — Нимцович**

Кечкемет, 1927 г.

Уже в очень ранней стадии партии, а именно после ходов **1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. ed К : d5 5. Ке4,** черные оказались перед (нельзя сказать, чтобы неприятной) необходимостью продолжать игру б е з пешечного центра. Вначале они справлялись со своей задачей вполне удовлетворительно: **5. . .Кd7 6. Кf3 Се7 7. Cd3 b6 8. 0—0 Кb4! 9. Сс4 Сb7 10. Фе2 0—0 11. а3 Кd5 12. Лd1** (ход, направленный против с7—с5), но в дальнейшем слишком поторопились придать игре открытый характер.

**12. . .с5.**

Предпочтения заслуживало м е д л е н н о е вскрытие игры посредством 12. .с6, затем Фс7 и Лfd8 и, наконец, с6—с5. Стесненную игру не следует пытаться высвобождать с излишней стремительностью. После 12. . с6 партия была бы устойчивой и крепкой; в частности, после 13. .Фс7 возможно было бы при случае Кf4, например после хода Cd3.

**13. Сb5! Кс7 14. С : d7.**

На вариант 14. dc К : b5 15. Ф b5 С : е4 16. Л d7 Фе8 17. с6 Лс8 Алехин, понятно, не идет.

**14. . .Ф : d7 15. dc Фс6 16. Кd6!**

Белые отказываются от возможности выигрыша пешки: 16. cb ab 17. Ле1, ибо последует 17. . .Кd5 (18. с4 Кf6 19. К : f6+ С f6 с двумя великолепными диагоналями для слонов), и у черных сильная, централизованная игра: 18. Ке5 Фс7 19. Кd3 Лас8 20. с3 Лfd8, после чего преимущество скорее на стороне черных.

**16. . .С : d6!**

Нет ничего лучшего. На 16. . .Са6 17. с4 bc 18. Ке5 Фа4 последовало бы 19. Ch6!, например: 19. .С : d6 20. Л : d6 gh 21. Фg4+ Крh8 22. Лd7 с выигрышем.

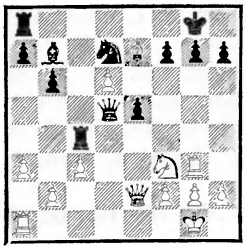
**17. cd Ке8 18. Cg5** (опять весьма тонкий ход!) **18. . .Кf6! 19. Лd4 Кd7 20. Се7 Лfc8 21. с3 е5.**

Теперь выясняется, что, несмотря на все тонкости, с централизацией черных покончить не удалось. Также и позиция слона на е7 несколько бесцельна, в то время как слон на b7 развивает активную деятельность. Игра равна, отсутствие пешки существенного значения не имеет.

**22. Лg4.**

Чтобы при случае дать выключенному из игры слону е7 какую-нибудь работу. Одновременно белые получают возможность двигаться конем, так как пункт g2 теперь защищен ладьей.

**22. . .Фd5! 23. Лg3 Лс4!**



**24. Лd1.**

Алехин полагает, что ходом 24. Кg5 здесь можно было бы начать атаку, например: 24. . . h6? 25. Лd1 Фc6 26. К : f7 Кр:f7 27. Фh5+ Крg8 28. Фg6. Он просматривает, однако, возможный ресурс черных: 24. .g6! 25. Лd1 Фc6! 26. Лf3 f5, и жертва 27. Л f5, при других обстоятельствах решавшая партию, здесь невозможна из-за мата на g2. После хода в партии черные при помощи своеобразного маневра вынуждают желательный для них размен ладей.

**24. . .Фe4 25. Фf1 Фc2! 26. Лd2 Фa4 27. Лe2.**

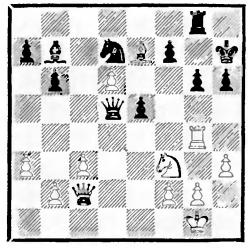
На лучший, по мнению Алехина, ход 27. h3 я взвешивал, наряду с другими продолжениями, возможность перестройки фронта Cb7—e4—g6 с последующим f7—f5 и т. д. Интересно отметить, что все маневры черных проходят через центральное поле e4.

**27. . .Лe4 28. Л : e4 Ф : e4 29. Фc1 h6 30. h3 Крh7 31. Фd1 g6.**

Ошибкой было бы 31. .f5 из-за жертвы: 32. Кg5+ с последующим 33. Фh5+ и 34. Ф : g5.

**32. Лg4 Фd5 33. Фc2 Лg8.**

Маневр Лa8—c8—c4 казался мне заманчивым, но в то же время и рискованным. Рискованным — ввиду угрозы Кf3—h4 : g6, заманчивым — из соображений «системы». Поле e4 является здесь стратегически важным пунктом, который, подобно магниту, должен притягивать к себе фигуры. На 33. .Лc8 могло бы последовать 34. Кh4 e4 35. f3 Фc5+ и теперь 36. Крh1 или 36. Крh2. Если 36. Крh1, то 36. . .Фe3 37. fe? h5 38. Лg5 Фe1+ с выигрышем фигуры; при ходе же 36. Крh2 у черных был выбор между 36. . .Фe3 (37. fe Лc4) и 36. . . Кe5, например: 37. Лf4 Фe3 38. g3 ef! 39. Л : f7+ Крg8, и против угрозы 40. .Фe2+ белые беззащитны. Как видно из этого небольшого анализа, при ходе 33. .Лc8 была бы возможность убедительно доказать всю иллюзорность «преимущества» белых.



**34. Лh4** (с угрозой 35. Cg5) **34. . .f6! 35. c4 Фe6 36. Кd2 Фf5 37. Фd1 g5.**

Как правильно замечает Алехин, ход 37. .h5 заслуживал предпочтения, ибо теперь ладья белых снова вступает в игру. Партнеры были в цейтноте.

**38. Лg4 Фg6 39. Лg3 f5 40. Лc3 e4.**

Здесь противники, принимая во внимание обоюдный цейтнот, согласились на ничью. (В группе победителей Кечкеметского турнира контроль времени был 2 часа на первые 30 ходов и затем по 1 часу на 15 ходов.— *Прим.*

*ред.*) После 41. Kb3 с последующим 42. c5 преимущество получили бы, по-видимому, белые. Рекомендуем изучающему внимательно разыграть эту партию; она поможет ему усвоить стратегический прием: «ослабление полей определенного цвета» (в данном случае поля g2, e4, c4, d7).

## Глава седьмая
## Централизация как Deus ex machina* (внезапное решение)

Партии 21—23

К рассматриваемому вопросу не следует относиться пренебрежительно. В н е з а п н а я централизация, проявляющаяся как неожиданное спасение в тяжелой ситуации,— вполне с этим согласен — может казаться менее типичной, чем централизация медленная и методичная! Но зато первый вид централизации имеет большое значение в психологическом смысле. Внезапная централизация может сотворить то, что для медленной, быть может, и невозможно, а именно — создать т в е р д у ю у в е р е н н о с т ь в ценности централизации вообще. В этом все дело, знания одних деталей недостаточно. В способность централизации творить чудеса нужно верить! Лишь тому, кто верит в свою идею, суждёно ее осуществление!

*№ 21. Дебют Нимцовича*

**Нимцович** — **Маршалл**

Нью-Йорк, 1927 г.

**1. Kf3 Kf6 2. e3 d5 3. b3 Cg4 4. Cb2 Kbd7 5. h3.**

Короткая рокировка, предстоящая белым в дальнейшем, кажется после этого хода малопривлекательной; ход пешкой, таким образом, ограничил ресурсы белых. Достаточно хорошо было 5. Ce2 с последующим 6. 0—0.

**5. . .Ch5 6. d3 h6 7. Kbd2 e6 8. Фe2.**

При ходе 8. Ce2 и затем 9. 0—0 белым нужно было считаться с возможностью пешечного штурма, например: 8. Ce2 Cd6 9. 0—0 Фe7 10. c4 0—0—0 11. Лc1 g5. Подобную партию я проиграл в том же турнире М. Видмару.

**8. . .Cb4 9. g4 Cg6 10. Ke5 K : e5 11. C : e5 Cd6 12. Kf3 Фe7 13. Cg2 0—0—0 14. 0—0—0 C : e5 15. K : e5 Ch7 16. c4.**

Это ослабляет позицию белых, но н е о б х о д и м о было создать коммуникационную линию по второй горизонтали.

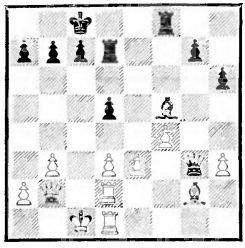
**16. . .Kd7 17. K : d7 Л : d7 18. cd ed 19. Фb2 f5!**

Предохранительными мерами вроде 16. c4 и 19. Фb2 белым удалось обезопасить позицию короля. Однако остались еще слабости на другом фланге. Чтобы обезопасить и его, не оста-

* Deus ex machina (лат.) — *букв.* бог из машины; развязка вследствие вмешательства непредвиденного обстоятельства (в античной трагедии развязка наступала иногда благодаря вмешательству какого-либо бога, появлявшегося на сцене при помощи механического приспособления).— *Прим. ред.*

валось времени; в результате — ход 19. . .f5.

**20. Лd2 Лf8 21. gf С : f5 22. Лhd1 Фg5 23. f4! Фg3.**



**24. Фe5!**

Эта неожиданная централизация спасает партию. Правда, помимо централизации значительную роль сыграла и «профилактика» (тактика предупреждения), ибо 24. Фe5 является в известном смысле продолжением хода 19. Фb2.

**24. . .С : h3.**

Отнюдь не лучше 24. .c6 25. Лc2.

**25. С : d5 Фg6 26.Ce4 Фf6 27. Ф : f6 Л : f6 28. Лg1 Cf5 29. Лdg2.**

Все развивается согласно программе: сначала централизация, а затем позиционно обоснованный «поворот» к правому флангу.

**29. . .С : e4** (А. Алехин указал ничейный вариант — 29. . g5! 30. fg hg 31. Л g5 С e4 32. de Лf2! — *Прим. ред.*) **30. de Лd3 31. Л : g7 Л : e3 32. Лg8+** (фланговая атака повела к прорыву) **32. . .Крd7 33. Л1g7+ Крc6 34. Лg6 Лd6.**

Эта сама по себе остроумная попытка оттеснить короля в тупик должна была бы оказаться недостаточной.

**35. e5 Лe1+ 36. Крb2 Лe2+ 37. Крa3 Л : g6 38. Л : g6+ Крd5 39. Л : h6 a5 40. Лh7 Лc2.**

Если вместо этого 40. . .Крc6, то 41. Лe7 b5 42. b4 Лe3+ 43. Крb2 ab 44. f5, и «тупик» оказался не столь страшным (белые потеряли только пешку, что при наличии двух связанных пешек почти не играет роли).

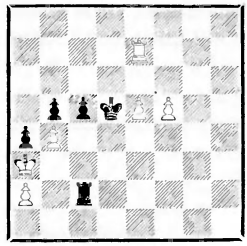
**41. Лe7 b5 42. b4.**

Но не 42. f5? из-за 42. .c6! 43. b4 Крc4, и белые получают мат.

**42. . .a4?**

Слабый шанс на ничью давало 42. .ab+ 43. Кр b4 Лc4+ 44. Кр b5 c6+! с последующим 45. .Л f4. После хода в партии для черных нет спасения.

**43. f5 c5.**



**44. f6??**

Досадная ошибка, при 44. e6 выигрыш достигался легко, например: 44. . .Лc3+ (44. . . Крc4? 45. Лc7) 45. Крb2 cb 46. Лd7+! Крc6 47. Лd8 Лe3 48. f6, и белые выигрывают.

**44. . .Лc3+ 45. Крb2 cb.** Ничья.

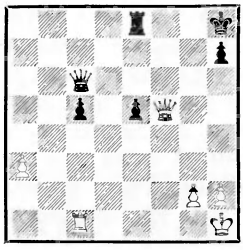
Если 46. f7, то 46. . .a3+ 47. Крb1 Лf3 48. e6 Лf1+ 49. Крc2 Лf2+ 50. Крd3 b3 51. ab a2 52. Лa7 Кр e6 с очевидной ничьей. Без грубой ошибки на 44-м ходу центральные пешки белых легко выигрывали.

*№ 22*

**Нимцович** **Вукович**

Кечкемет, 1927 г.

Положение черных при открытой позиции короля и изолированных пешках производи-



ло бы весьма несолидное впечатление, если бы не централизованный ферзь. Теперь же все как будто в порядке. Черные замышляют даже продвижение c5—c4 с последующим e5—e4; если же на c5—c4 ответить Фc2, то последует Лg8. Мне удалось, однако, прежде всего децентрализовать черного ферзя.

**37. Фh5!** (с угрозой 38. Л : c5) **37. . .Лe7** (или 37. .Крg7 38. Лc3) **38. Лd1 Фg6.**

У черных нет ничего лучшего! Теперь белые заняли отвоеванную у противника диагональ.

**39. Фf3.**

Занятие диагонали происходит с темпом ввиду угрозы 40. Фf8+.

**39. . .Крg7 40. Фd5!**

Картина в течение короткого времени резко переменилась.

**40. . .Фh5 41. Лd3 Фf7 42. Лg3+ Крh8 43. Ф : c5 Фf1+ 44. Фg1 Лf7.**

Белые выиграли пешку; правда, они оказались вынужденными увести свои силы из центра. Но, с другой стороны, их лишняя пешка крепка, как крепка и вся позиция. В скором времени возникает пешечный эндшпиль, который выигрывается без особого труда.

**45. h3 e4 46. Крh2 Лf2 47. Ф : f1 Л : f1 48. Лe3 Лa1 49. g4 Крg7 50. Крg3 Крg6 51. Крf4 h5 52. gh+ Кр : h5 53. Кр : e4.** Далее последовало: **53. . .Крh4 54. Крd4 Лc1 55. Лc3 Лa1 56. Крc4 Крg5 57. Лf3 Лb1 58. a4 Лa1 59. Крb4 Лb1+ 60. Лb3 Лf1 61. a5 Крf6 62. a6 Крe6 63. a7 Лf8 64. Крc5.** Черные сдались.

*№ 23. Французская защита*

**Нимцович — Дурас**

Сан-Себастьян, 1912 г.

После вступительных ходов **1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Кf3 Фb6 5. c3 Кc6 6. Сd3** (следовало предпочесть 6. Се2) **6. . .cd 7. cd Сd7 8. Се2 Кge7** (лучше, пожалуй, 8. .Кh6) **9. Ка3** О. Дурас избрал противоречащий традиции ход **9. . .Кg6** (обычным продолжением является 9. . . Кf5 с давлением на пункт d4) и тем самым выдвинул новую и интересную проблему — проблему, которую мне хотелось бы сформулировать так: «Является ли здесь ход 9. Кg6 децентрализующим или нет?» Атаку пешечной цепи (в данном случае — пешки d4 и e5 против d5 и e6) нужно, как правило, начинать с базы цепи (здесь поле d4); не так хорошо пытаться атаковать ее с вершины (пешка e5). Таково положение вещей, если говорить о пешечной цепи вообще. Однако некоторые специфические особенности позиции заставляют посмотреть на дело с другой стороны: мы замечаем коня на a3 и «ужасаемся» его полнейшей бесполезности в случае, если последует f7—f6. Итак, ход 9. .Кg6 подготавливает обоснованную до некоторой степени операцию в центре и отнюдь не является децентрализующим?! Окончательный ответ на этот вопрос мы дадим позднее.

**10. 0—0**

Внимания заслуживало 10. h4, например: 10. .Cb4+ 11. Kpf1 f6 12. h5; однако успех подобной диверсии представляется сомнительным, ибо черные могут ответить как 12. . .Kge7 (13. h6 fe 14. hg Лg8 15. de Л g7), так и — в «жертвенном» стиле — 12. .Kg : e5. После 13. de fe 14. Фc2 (самое лучшее) 14. . .Cc5 (но не 14. .0—0 из-за 15. Ce3 с последующим 16. Kg5) позиция белых довольно плоха.

**10. . .Ce7.**

Ход f7—f6 мог бы последовать и сразу, но Дурас всегда любил затемнять свои планы.

**11. Kc2.**

Если 11. Лe1, то 11. .Cb4, и ладья вынуждена вернуться на f1 (12. Cd2? K : d4).

**11. . .f6 12. Cd3 0—0—0.**

Теперь должно выясниться, насколько серьезна затеянная черными игра против пешки e5.

**13. b4.**

С идеей посредством b4—b5 снять давление с пешечного центра белых. Хорош был бы и консолидирующий ход 13. Лe1. Собственно говоря, нужны оба хода, а в каком порядке — это довольно безразлично.

**13. . .fe?**

После этого белые получают поле d4 для коня c2, и таким образом все предпосылки целесообразности атаки f7—f6 рушатся (см. примечание к ходу 9. .Kg6). Правильно, по нашему мнению, было 13. .Kpb8 и затем 14. .Лc8. Возможен вариант: 13. .Kpb8 14. Лe1 Лc8 15. Лb1 (но не 15. b5 из-за 15. . .Ka5 и затем при случае Kc4); правда, у белых было бы преимущество, ибо инициатива на их стороне (16. Cd2 с последующим a2—a4—a5), в то время как игра черных скована. Этот вариант укрепляет нас в убеждении, что маневр 9. .Kg6 вряд ли был в достаточной степени обоснован. А если еще принять во внимание, что у черных вместо него был такой полноценный в смысле централизации ход, как 9. .Kf5, то нам придется обозначить ход 9. .Kg6 как д е ц е н т р а л и з у ю щ и й.

**14. C : g6 hg 15. K : e5?**

Этим ходом белые отдают все свое преимущество; правильно было 15. de, например: 15. K b4 16. Ce3 (не 16. Лb1 из-за 16. . .Ca4) с последующим 17. Kcd4. Конечно, таким путем белые потеряли бы пешку, но прямо-таки импонирующая позиция в центре в соединении с возможностью атаки по линиям «b» и «c» в скором времени дала бы им значительное превосходство.

Ход в партии 15. K : e5 ошибочен, ибо, с одной стороны, ладья h8 получает доступ на поле h4 (с воздействием на центр), а с другой — слон d7 становится активным. Наконец, этот ход не следовало бы делать также и по принципиальным соображениям: «Для блокируемой стороны каждый размен является облегчением». Теперь у белых в лучшем случае остаются только шансы на ничью.

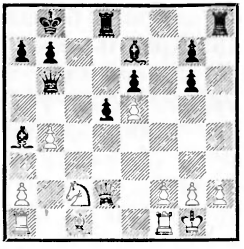
**15. . .K : e5! 16. de Ca4 17. Фd2!**

Единственный ход: на 17. . d4 белые должны иметь возможность ответить 18. Cb2 d3 19. Kd4! Л : d4? 20. Фc3+.

**17. . .Kpb8?**

Черные реваншируются за ошибку белых на 15-м ходу. Посредством 17. . .Лh4! 18. Cb2

С b4 19. К b4 Ф b4 20. Лac1+ Крd7 черные могли выиграть пешку, причем поле d4 оставалось бы под их длительным контролем.



**18. Кd4!**

Белые осуществляют централизацию, хотя бы ценой потери пешки, и это внезапное смелое подчеркивание идеи оккупации центра спасает положение белых, столь близкое к катастрофе. Если бы они раньше подумали о возможности подобной жертвы, они не упустили бы хода 15. de, но тогда они еще не были подготовлены к «героическим» решениям.

**18. . .Лh5.**

Если 18. .С : b4, то 19. Фd3 с последующим Се3 и Лb1, и белые получили бы прекрасную игру с гармонической установкой на блокаду и атаку, как показано уже в варианте к 15-му ходу.

**19. Фd3 Лdh8 20. h3 g5 21. Се3 g4.**

На одной стороне — полноценные централизующие ходы (18. Кd4!, 19. Фd3!, 21. Се3!), на другой — трогательные в своей беспомощности фланговые выпады. При таких обстоятельствах нетрудно угадать, кто победит.

**22. Кf5 Сb5.**

Или 22. . .Фd8 23. К : e7 Ф e7 24. Фd4 с последующим 25. Ф g4. Радиус действия централизованного ферзя велик: с d4 на a7 и g4.

**23. Фa3 Фa6 24. Ф : a6 С : a6 25. К : e7 С : f1 26. Л : f1 g5!**

Далее следует еще упорное, но в конечном счете напрасное сопротивление: **27. f3! gh 28. g4 Л5h7 29. С : g5 Лe8 30. Крh2 Крc7** (ладейный эндшпиль после двойного взятия на e7 был бы для черных безнадежен) **31. Лc1+ Крd7 32. f4** (гораздо проще выигрывало 32. Cf6) **32. . .Лg7! 33. Кр : h3 Л : g5 34. fg Л : e7 35. g6!** (одна из пешек на линии «g» погибает, зато другая становится очень сильной) **35. . . Лg7 36. g5 Л : g6 37. Крg4 Лg8 38. Лc3 Лd8 39. b5 d4 40. Лh3 Крc7 41. g6 d3 42. Лh1 Крd7 43. Лh7+ Крc8 44. Лh1 Крd7 45. Крg5 d2 46. g7.** Черные сдались.

Могло бы еще последовать: 46. . .Крe7 47. Крg6 d1Ф 48. Л d1 Л : d1 49. g8Ф Лg1+ 50. Крh7 Лh1+ 51. Крg7 Лg1+ 52. Крh8 Лh1+ 53. Фh7+ Л : h7+ 54. Кр h7 Крf7 55. Крh6, и белые выигрывают пешечный эндшпиль. Очень важная для усвоения значения централизации партия, основательное изучение которой мы настоятельно рекомендуем.

## Часть вторая
# ОГРАНИЧЕНИЕ ПОДВИЖНОСТИ И БЛОКАДА

При помощи ограничения подвижности и блокады, так же как и при помощи централизации, можно достигнуть отличных успехов, и мы рекомендуем применение этой стратегии всем шахматистам, независимо от того, к какой категории они принадлежат. Нередко приходится с удивлением констатировать, что шахматист низшей категории применяет блокирование с гораздо большей свежестью и непосредственностью, чем шахматист первой категории. Сказанное относится в особенности к применению моего специального стратегического приема: «жертва ради блокады». Здесь любители первой категории, сохраняющие до седых волос свое почтение перед пешечным материалом, пасуют гораздо чаще, чем способная молодежь из второй категории. Рассмотрим для примера следующую, игранную в Копенгагене между двумя любителями, партию.

**1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. a3 Cf5 5. e3 c5 6. ed Кc6!** (ошеломительная жертва пешки «ради блокады») **7. d5 К : e5 8. Кf3 Cd6 9. Ce2 Ke7 10. 0—0 Фc7!** (лишняя пешка белых пока не активна, зато централизованное построение черных обеспечивает медленное, но неизбежное проведение зажима неприятельских сил) **11. К : e5 С : e5 12. f4** (централизация черных повлекла за собой, таким образом, ослабление позиции белых) **12. . . Cd4+ 13. Крh1 0—0—0 14. Кc3 a6** (еще лучше 14. .С c3 с последующим Лd6; в этом случае атака по линии «b» могла бы быть легко отражена посредством b7—b6 и затем a7—a5 в ответ на a3—a4) **15. g4** (лучше 15. Cd2 с последующим b2—b4) **15. . .С : c3 16. bc Ce4+ 17. Cf3 С : f3+ 18. Ф : f3 f5! 19. h3 g6** (потеря времени — хода gf и без того не приходилось опасаться; внимания заслуживало немедленное 19. .Крb8) **20. Ce3 Крb8** (место блокеру! Конь, понятно, стремится на d6) **21. Лab1** (лучше 21. Фf2) **21. . .Кc8 22. Лb3 Кd6** (позиция белых выглядит беспомощной; пункты c4 и e4 слабы, пешка d5, а с нею и диагональ f3—b7 блокированы) **23. Лfb1 Крa8 24. Лb6 Лhe8 25. Фf2 Л : e3! 26. Л : d6 Лde8 27. Лdb6 Лe2 28. Фf1 Фe7 29. Л6b2 Фe4+ 30. Крg1 Фd3.** Белые сдались.

Игравший черными К. Якобсен как раз получил в то время после 3-месячного обучения вторую категорию.

Стратегическим приемом, примененным в этой партии, идея ограничения подвижности («торможения»), само собой разумеется, далеко не исчерпывается. Последняя охватывает обширную область, и поэтому ее не так легко усвоить. Прежде

всего необходимо составить себе правильное представление о внутренней ценности ограничения подвижности. Допустим, неприятельская пешечная масса стремится продвинуться и мы пытаемся этому помешать, создавая продвижению всяческие помехи. Достаточно ли четко это описание характеризует сущность ограничения подвижности, внутреннее содержание этого процесса? Нет. В действительности ограничение подвижности является лишь подчиненным маневром в медленно подготавливаемой атаке. Оно оказывается действенным лишь в том случае, когда простое сопротивление неприятельскому продвижению, носящее более пассивный характер, связывается нами с какой-нибудь определенной атакующей идеей. Например: мы стремимся затормозить продвижение пешки на линии, по которой действует наша ладья,— эта пешка становится объектом атаки; операция торможения ведется по диагонали — объектом атаки является обстреливаемый «тормозящим» слоном фланг... Понимание этой внутренней, внешне малозаметной, атакующей ценности торможения (см. партии № 26—28) поможет изучающему расширить свой шахматный кругозор.

Наша ближайшая задача — последовательно развить у изучающего восприятие большей или меньшей степени динамической слабости пешки или пешечного комплекса. Для этой цели мы приводим ряд партий, в которых сдвоенные пешки, несмотря на первоначальную эластичность, в конце концов, все же оказались обреченными на абсолютную неподвижность. Мы считаем анализ этих партий целесообразным упражнением. Ни на каких пешках не удается лучше иллюстрировать идею динамической слабости, чем на сдвоенных пешках.

После этих как бы подготовительных упражнений мы окажемся так далеко, что сумеем заняться проблемой блокирования (ограничение подвижности является лишь предварительным этапом). Мы научимся создавать блокадную сеть и избегать опасностей, которые могут для нас возникнуть при недостаточной густоте этой сети. В этом смысле особенно рекомендуется применение профилактических (предупреждающих) мероприятий. В заключение мы приводим два новооткрытых и весьма своеобразных варианта (мой дрезденский «треугольный» вариант и французскую партию с «дерзко» прегражденной пешкой «с») и пытаемся создать мост между этими вариантами и общими идеями блокады.

Мы хотели бы еще раз порекомендовать внимательному читателю основательно ознакомиться со всей второй частью.

Партии 24—25

Здесь стратегия торможения дает первые доказательства своего значения. Мы еще не ждем от нее широко задуманных, охватывающих все поле сражения планов блокады; мы ограничиваемся пока минимальным требованием: «Высвобождающие пешечные ходы должны быть предотвращены!» Посмотрим, выдержит ли она испытание.

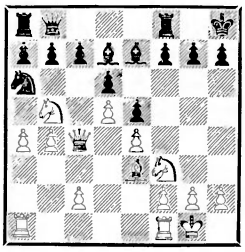
*№ 24. Испанская партия*

**Нимцович** **Брейер**

Гетеборг, 1920 г.

После знакомых нам по партии № 18 вступительных ходов **1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 d6 5. d4 Cd7 6. C : c6 C : c6 7. Фd3 Kd7** белые избрали продолжение **8. d5** (вместо 8. Ce3; см. упомянутую выше партию), и им удалось, используя слабость пешки «а», получить давление на ферзевом фланге. Последовало: **8. . .Kc5 9. Фc4 Cd7 10. b4 Ka6 11. Ce3 Ce7 12. 0—0 0—0 13. a4 Kph8 14. Kb5 Фb8.**

Внимания заслуживало 14. .g6, и если 15. K a7, то 15. .f5 16. Kb5 f4 с некоторыми шансами на королевском фланге.



**15. c3!**

Предупреждает высвобождающий ход c7—c6; например: 15. . .c6 16. dc bc 17. K : d6 C d6 18. Ф a6, и пешка b4 защищена.

**15. . .h6.**

При немедленном 15. . .f5 у белых был ответ 16. Cg5.

**16. Kd2!**

Чтобы на f7—f5 с выгодой отвечать f2—f4 (у черных одна ладья не играет).

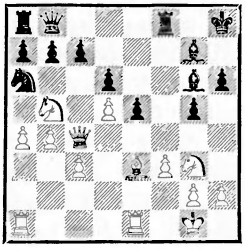
**16. . .g5.**

Как теперь помешать ходу 17. .f5 или сделать его безвредным?

**17. Лfe1! f5 18. ef C : f5 19. Kf1.**

Еще проще было бы 19. f3 с последующим 20. Ke4, и белые сильны на белых полях, равно как и на линии «е». Чрезвычайно характерный ход 17. Лfe1 можно было бы обозначить как «таинственный» ход ладьей (см. «Мою систему», стр. 206).

**19. . .Cg6 20. Kg3 Cf6 21. f3 Cg7.**



В данном положении заслуживает внимания ход 22. h4 с целью вскрыть позицию неприятельского короля. Однако этот ход приходится отвергнуть потому, что при нем неожиданно становится возможной попытка

высвобождения пешки c6 (уже считавшейся похороненной), например: 22. h4? c6! 23. dc bc 24. Ф : c6 gh с неясной по своим последствиям игрой. Интересно обратить внимание на эту «живучесть» возможных (или невозможных) попыток высвободиться. Редко случается, что высвобождающий ход исчезает из партии навсегда, гораздо чаще он продолжает существовать как скрытая угроза.

Правильная стратегия (направленная против скрытой угрозы c7—c6) здесь заключалась в маневре 22. Ле2 и 23. Лd1 (но не сразу 22. Лad1 из-за 22. .Сc2); тогда ходу h2—h4 нельзя было бы воспрепятствовать. Конечно, и после этого игра оставалась бы сложной, ибо черные попытались бы использовать свои контршансы. Поучительным примером является следующий вариант: 22. Ле2! Крh7! (чтобы сыграть затем 23. .Cf7. Без предварительного хода королем этот маневр опровергался бы посредством 23. Фе4 с длительной централизацией; теперь же ход Cf7 вполне возможен, ибо 24. Фе4+ бесцельно из-за 24. .Cg6) 23. h4!! (этот ход становится возможным благодаря нахождению черного короля на h7!) 23. .c6 24. dc bc 25. h5!, грозя сыграть hg с ш а х о м, и белые выигрывают. Сказанное вполне убеждает нас в правильности маневра 22. Ле2.

**22. Ла2.**

Этот ход позволяет черным освободить свою игру; правда, их позиция уже настолько плоха, что серьезных шансов они не получают.

**22. . .Cf7! 23. Кe4.**

Вынужденный ответ; однако следующая жертва качества должна была бы дать белым выигрыш.

**23. . .c6 24. Кb : d6 С : d5 25. Фе2 С : a2 26. Ф : a2 Фc7 27. b5 cb 28. ab Кb8 29. Фе6.**

Мощная централизация, блестящее развитие и шансы на непосредственную атаку (h2—h4) — этого вполне достаточно для выигрыша.

**29. . .a6 30. h4! ab 31. hg Ла6 32. Лd1** (если 32. gh, то 32. Cf6) **32. . .Фc4.**

Д. Брейер защищается очень остроумно, и ему действительно удается пройти через «ужасы» миттельшпиля. Однако лишь с тем, чтобы получить... проигрышный эндшпиль.

**33. Ф : c4 bc 34. gh Cf6.**

С этого момента я начал играть все слабее и слабее, пока партия не окончилась вничью. Объяснением является то обстоятельство, что я тогда еще находился под психическим влиянием невзгод пережитого военного времени.

**35. Лb1 b6 36. С : b6 Кd7 37. Се3 Сh4 38. К : c4.**

Легко выигрывало 38. Лb7, например: 38. .Кf6 39. Кf7+ Л f7 (лучше всего) 40. Л : f7 К e4 41. fe Ла3 42. Cd2 Ла2 43. Лd7.

**38. . .Кf6 39. К : f6 С : f6 40. Кd2.**

Также и здесь выигрывала п р я м а я атака 40. Лb7, например: 40. . .Лc6 41. Кb6 Л : c3 42. Кd7 Лf7 43. Лb8+ Крh7 44. Кf8+ Крh8! 45. Cg5! Лb3 46. Ле8 или 40. . .e4 41. fe С c3 42. e5 Лc6 43. Кd6!, и белые должны выиграть. Однако они — в состоянии депрессии — слишком мало играют на прямую атаку.

**40. . .Лg8 41. Ке4 Сh4 42. Крh2 Ла2 43. Cd2 Cg3+** (теперь выигрыш для белых больше невозможен) **44. Крh3 Cf4 45. Кf6 Лf8 46. С : f4 ef 47. Лb6 Ла1! 48. Крg4 Лg1 49. Кр : f4 Л : g2 50. Крf5 Лh2 51. Крg6 Лg2+ 52. Кg4 Лg3 53. Лb7** (7-ю горизонталь следовало использовать раньше, теперь уже слишком поздно!) **53. . .Лg : f3.** Ничья.

*№ 25. Голландская защита*

**Нимцович — Тартаковер**

Гетеборг, 1920 г.

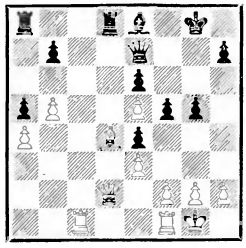
После **1. d4 f5 2. e3 Кf6 3. Кf3 e6 4. Ce2 g6 5. c4 Cg7 6. 0—0 0—0 7. b4!** (чтобы перенести центр тяжести игры на ферзевый фланг) **7. . .d6 8. Кbd2 Кbd7 9. Cb2 Фe7 10. c5** белые получили ясное позиционное преимущество, ибо 10. . .e5 опровергается посредством 11. cd cd 12. de de 13. Кc4 с последующим Фb3, Лac1 и Лfd1.

**10. . .a5 11. cd cd 12. b5 Кb6 13. Кc4 К : c4 14. С : c4 d5 15. Cd3 Cd7 16. a4 Лfc8 17. Кe5 Ce8 18. Фd2!** (допуская возникновение разноцветных слонов) **18. . .Ке4 19. С : e4 С : e5 20. de de 21. Лac1! Лd8.**

Черные вынуждены избегать всякого дальнейшего размена, иначе они потеряют свои пешки на ферзевом фланге.

**22. Cd4 g5!**

Как теперь помешать высвобождающему пешечному ходу f5—f4?



**23. Лc4!**

Очень просто, на 23. .f4 последует 24. ef и 25. Ф f4.

**23. . .Фf7 24. Фe2?**

Нужно было помешать ходу 24. .f4, но для этого следовало сыграть 24. Фc2. После 25. Лc1 белые могли бы приступить к использованию линии «с». После же хода в партии С. Тартаковер ловко и быстро избавляется от грозящей ему беды.

**24. . .f4! 25. ef Ф : f4 26. Фe3 Лac8.**

У белых в настоящий момент слаба 1-я горизонталь; на этом внешне малозначительном обстоятельстве Тартаковер строит свой план защиты.

**27. Лfc1 Л : c4 28. Л : c4 Ф : e5! 29. h4 Фf4 30. hg e5.**

Ни один из партнеров теперь выиграть не может. Последовало еще: **31. Ф : f4 ef 32. Cb6 Лd1+ 33. Крh2 Cg6 34. С : a5 e3 35. Лc8+ Крf7 36. Лc7+ Крe6 37. fe fe 38. Cb4! Лd4 39. Cc5 Л : a4 40. Лe7+ Крd5 41. С : e3 Лe4.** Ничья.

## Глава вторая
## Ограничение подвижности центральной пешечной массы

Партии 26—28

Поскольку стратегия торможения, как мы видели, вполне удачно справляется с поставленной перед ней задачей — затруднять высвобождающие пешечные ходы противника, мы можем

перейти к более серьезному испытанию. На этот раз дело будет заключаться в торможении подвижной пешечной массы в центре (насколько это трудно, мы уже показали в партиях № 16 и 17). Тяжелая сама по себе задача ограничения подвижности может быть психологически облегчена тем, что с пассивным сопротивлением мы сочетаем, хотя бы и скромную, атакующую идею. Что мы под этим подразумеваем, видно из партий № 18 и 19. Особенно типичными в этом смысле являются также и случаи с белыми пешками e4 и f2 против черных пешек d6 и f7 (эти случаи встречаются в защите Стейница в испанской партии): черные, владея линией «е», препятствуют грозящему продвижению e4—e5 и, в свою очередь, угрожают пешке e4.

В современной турнирной практике мы часто можем наблюдать, что сопротивление продвижению и атака пространственно разъединены. Например, в партии № 27 черные ведут торможение в центре, а атакуют на ферзевом фланге. Аналогично обстоит дело и в партии № 28. Этого отсутствия пространственной связи в красивой партии против Маршалла (№ 26), правда, нет (там торможение и атака ведутся исключительно в центре), но только потому, что я предоставил противнику полную свободу действий в центре (намереваясь атаковать на ферзевом фланге). Резюмируем: если операции торможения совершаются на линии, открытой для ладьи, то играть следует только в центре; если же торможение происходит по диагонали, то объекты атаки необходимо выискивать на флангах, минуя центр. Как это делается конкретно, видно из следующих трех партий.

*№ 26. Староиндийская защита*

**Нимцович — Маршалл**

Нью-Йорк, 1927 г.

**1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Kf3 c5** (ведет к стесненной игре) **4. d5 d6 5. Kc3 ed 6. cd g6!**

Слон возьмет на себя наблюдение за пунктом e5, а тем самым — и обязанность препятствовать продвижению центральной пешечной массы белых (например, после e2—e4 и f2—f4).

**7. Kd2!**

Многие читатели, вероятно, выскажут сожаление по поводу того, что белые в известном смысле обходят выдвинутую Маршаллом в этой партии проблему торможения в центре, а не пытаются ее разрешить, например, посредством 7. e4 Cg7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Ле8 11. h3. Я, однако, считал, что после этого положение приблизительно уравнивается; в частности, у черных было заслуживающее внимания продолжение 11. .b6 с последующим Ла8—a7—e7. Кроме того, черные могли уже на 10-м ходу сыграть Cg4 и затем побить на f3; что можно было бы в этом случае придумать против построения Фc7 со сдвоением ладей на линии «е»? После всего сказанного читатель поймет, почему я ходом в партии начал искать осложнений, вместо того чтобы посредством 7. e4 и т. д. рисковать получить положение, в котором оба партнера после пер-

воначального мощного развития сил не знали бы, что предпринять дальше (так называемая «мертвая точка» в партии).

**7. . .Кbd7 8. Кc4 Кb6 9. e4 Сg7.**

Здесь могло последовать 9. .К : c4 10. С : c4 Сg7. Теперь после 11. 0—0 0—0 12. h3 Ле8 13. Фd3 a6 14. a4 Сd7 черные могли бы закончить развитие своих сил посредством Фc7 и сдвоения ладей на линии «е».

**10. Кe3!**

Об этом Маршалл не подумал: белые собираются играть a2—a4—a5 и затем снова Кc4. Начиная с этого момента преимущество, по-видимому, у белых.

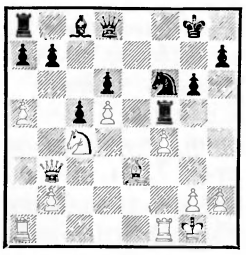
**10. . .0—0 11. Сd3 Кh5.**

(Лучше, как предложил А. Алехин, 11. . .Сd7 12. 0—0 Фc7 13. a4 Лae8 14. a5 Кc8.— *Прим. ред.*)

**12. 0—0 Сe5 13. a4 Кf4 14. a5 Кd7 15. Кc4 К : d3 16. Ф : d3 f5 17. ef Л : f5 18. f4.**

Поскольку белые предоставили противнику полную свободу действий, последний получил возможность разрушить п е ш е ч н ы й центр белых. Но у белых по-прежнему сильное централизованное положение, а кроме того, игра на ферзевом фланге. Вместо комбинационного хода в партии очень хорошо также и 18. Кe4.

**18. . .Сd4+ 19. Сe3 С : c3 20. Ф : c3 Кf6 21. Фb3.**



За пешку «d» белые получают компенсации; между прочим, черным трудно развить свой ферзевый фланг.

**21. . .Л : d5.**

На 21. .К d5 последовало бы 22. Лae1!!, что препятствовало ходу 22. .Сe6 из-за 23. С c5. В этом случае черные совершенно беспомощны. Белые могли бы наряду с другими продолжениями выиграть посредством Сd2 с последующим сдвоением ладей на линии «е».

**22. f5! gf 23. Сg5.**

В этом маневре заключается своеобразная идея. Если 23. Сe6 (с этим ходом белым нужно считаться в первую очередь), то 24. Ф b7 (грозя 25. С f6 с выигрышем фигуры) 24. .Лc8 25. Лae1!, и слон вынужден оставить одну из ладей без защиты, после чего белые ее выигрывают посредством 26. С f6.

**23. . .Лd4 24. Кb6+ c4 25. Фc3 ab 26. Ф : d4 Крg7 27. Лae1 ba 28. Ле8!** (кратчайший путь к выигрышу) **28. . .Ф : e8 29. Ф : f6+ Крg8 30. Ch6.** Черные сдались. Партия была отмечена 3-м призом за «лучшие партии турнира».

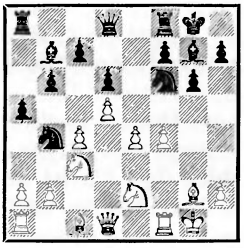
### *№ 27 Новоиндийская защита*

**Земиш — Нимцович**

Карлсбад, 1923 г.

После разыгранного в «чрезвычайно» гипермодернистском стиле дебюта у белых получилась несколько более свободная игра: **1. d4 Кf6 2. c4 b6 3. Кc3 Сb7 4. Фc2 Кc6?! 5. d5** (или 5. Кf3 d6 6. d5 Кb8, подобно тому, как в партии; правда, в этом случае белые после g2—g3, Сg2 и, при случае, Кd4 могли бы полу-

чить лучшую игру, чем при продолжении в партии) **5. . . Кb4 6. Фd1 a5** (обеспечивая себе в случае a2—a3 возможность маневра Кb4—a6—c5) **7. e4!** (Ф. Земиш выказывает здесь и в дальнейшем свой проникнутый научной серьезностью шахматный талант. Сколько шахматистов на его месте поддались бы искушению прогнать неприятельского коня с поля b4, хотя этим бы и обусловливалось ослабление собственной позиции!) **7. . .e5 8. g3 g6 9. Cg2 Cg7 10. Кge2 0—0 11. 0—0 d6 12. f4 ef 13. gf.**



**13. . .Лe8 14. Кg3 Кd7.**

Черные затормозили продвижение пешечного центра белых. С этим торможением, носящим больше пассивный характер, черные пытаются теперь сочетать (см. вводную статью) атаку на ферзевом фланге. Здесь мы должны сделать маленькое пояснение. Наличие у черных открытой линии «е» нами до сих пор умышленно игнорировалось; весь процесс торможения мы обосновывали исключительно воздействием слона по диагонали g7—c3. Правильно ли это? Отвечаем: с более широкой точки зрения, безусловно, ибо линия «е» как атакующий момент не играла почти никакой роли — пешка e4 была слишком хорошо защищена. Действительными же «актерами» являлись: с одной стороны, проникнутый стремлением к продвижению пешечный центр, с другой — тормозящая и, как мы скоро увидим, обладающая также большой атакующей ценностью диагональ.

**15. Фf3.**

Очень хорошо, как мы уже отмечали, было то, что Земиш спокойно относился к позиции коня на b4, но предоставлять ему поле c2—это уже совершенно излишне. Уместна была централизация посредством, например, 15. Се3 f5? 16. a3 Кa6 17. Cd4 или 15. Се3 Фf6 (чтобы воспрепятствовать 16. Cd4) 16. e5! de 17. Кce4 Фd8 18. f5 с сильной атакой.

**15. . .a4!**

Влияние диагонали начинает усиливаться (грозит a4—a3).

**16. Cd2 Ca6 17. Кd1 Кc2 18. Лc1 Кd4 19. Фa3** (для ферзя нет хорошего поля) **19. . .Кc5.**

Прорыв b6—b5 был достаточно подготовлен, поэтому он мог бы последовать сразу.

**20. Кf2 f5.**

Ложный след. Атаковать следовало, как мы уже указывали, на ферзевом фланге, например: 20. .b5! 21. Cb4 (Мароци ошибочно считает этот ход опровержением) 21. .bc 22. С c5 dc 23. Ф : c5 Фd6! 24. Ф d6 cd, и белым не удержать пешки b2. Преимущество на стороне черных.

**21. ef gf 22. Кh5!**

Чтобы в результате 22. Кe2+ и т. д. получить впоследствии преимущество ходом Фg3.

**22. . .Фe7.**

Возможна была и защита 22. . .Ch8 с последующим Крf7.

**23. К : g7.**

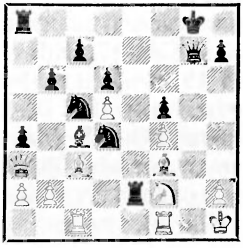
После этого черные снова должны были бы получить пере-

вес; равновесие белые могли сохранить посредством 23. Крh1 Сh8! 24. Фh3.

**23. . .Ф : g7 24. Крh1 Ле2 25. Сс3 С : с4.**

Теперь грозит жертва ферзя: 26. . .Ф : g2+ 27. Кр : g2 С : d5+ 28. Крh3 Ле3+ 29. Крh4 Кf3+ 30. Крh5 Сf7+ и т. д. На 26. Лg1 последовало бы 26. .Крf7, например: 27. Сf3 Ф g1+! с последующим К f3, и преимущество у черных. Самое интересное, однако, заключается в том, что эта жертва ферзя могла бы позднее повториться в более изящной форме (см. примечание к 26-му ходу черных).

**26. Сf3.**



**26. . . Крf8?**

Обусловленная цейтнотом ошибка. Жертва ферзя все еще являлась очень сильным продолжением, например: 26. .К f3 27. С g7 С d5, и белые довольно беспомощны: 28. Сh6 Крf7 29. Лcd1 Лd2! 30. Л d2 К : d2+ 31. Крg1 Лg8+ 32. Сg5 Кf3+ 33. Крg2 К : g5+ 34. Крg3 и теперь 34. .Кf3+ 35. Крh3 Кd2 36. Лd1 Сg2+ 37. Крh4 Кf3+ 38. Крh5 Ке6 39. Кh3 Лg4, и черные выигрывают. В случае же 28. Крg2 Кр : g7 29. Крh3 Ле6 (30. Лg1+ Крf7) черные при небольшом материальном ущербе сохранили бы очень сильную атаку, которая, весьма вероятно, оказалась бы решающей. Таким образом, на 26-м ходу черные могли очень изящно (при наличии ряда тихих ходов!) решить партию в свою пользу.

**27. С : d4?**

Белые быстро реваншируются за только что допущенную черными в цейтноте ошибку; понятно, что и ошибка белых вызвана цейтнотом. Продолжая 27. Лcd1 Кd3 28. С d4 Ф d4 29. С : e2 К f2+ 30. Л f2 Ф f2 31. С с4, белые выигрывали.

**27. . .Ф : d4 28. С : e2 С : e2 29. Фh3** (у белых вряд ли есть что-нибудь лучшее) **29. . . Ф : d5+ 30. Крg1 С : f1 31. Фh6+ Крe8 32. Кр : f1 Крd7 33. Ф : h7+ Крс6.**

Теперь черные должны были бы выиграть без труда.

**34. Фh3 Лg8 35. b4 ab 36. ab Крb7 37. Лс3 Ла8 38. Фf3 Ла1+.**

Черные значительно усложняют для себя выигрыш. Ладью следовало пока оставить на а8. Легко выигрывало немедленное 38. . .Ке4.

**39. Крg2 Ке4 40. К : e4 fe 41. Л : с7+.**

Используя ресурс, предоставленный черными (38. .Ла1+).

**41. . .Кр : с7 42. Фс3+ Крb7 43. Фg7+ Крс6 44. Ф : a1 e3+.**

Теперь следует чрезвычайно поучительный ферзевый эндшпиль, в котором черные стоят несколько лучше.

**45. Крg3 Фd2 46. Фа8+ Крс5 47. Фа3+ Крd5 48. Фа4 Фе1+ 49. Крg4 Фе2+ 50. Крg3 b5 51. Фb4 Фf1 52. h4.**

Шансы на ничью давало 52. f5!, например: 52. . .Крe5 53. Фс3+ Крe4 54. Фс6+ с ничьей.

**52. . .Фf2+ 53. Крg4 Фg2+ 54. Крf5 Фс2+ 55. Крg4 Крe6!**

Этот ход белые просмотрели; если теперь 56. Ф : b5, то 56. Фg2+ 57 Крh5 Фd5+, и черные выигрывают.

**56. f5+ Ф : f5+ 57. Крg3 e2 58. Фc3 Фf1 59. Фe3+ Крf7 60. Фa7+ Крg6 61. h5+.**

«Пламя» вечного шаха приходится время от времени поддерживать свежими «дровами».

**61. . .Кр : h5 62. Фh7+ Крg5.**

Теперь король укрывается от шахов на b2, но это убежище необходимо сначала подготовить путем создания заслона — пешки d5, чтобы обезопасить тыл.

**63. Фg7+ Крf5 64. Фh7+ Крe5 65. Фe7+ Крd5 66. Фb7+ Крd4 67. Фb6+ Крe4!** (бегство на b2 было бы еще бесполезнее) **68. Фc6+ d5!** (необходимый заслон!) **69. Фe6+ Крd4 70. Фb6+ Крd3 71. Ф : b5+ Крc2.** Белые сдались.

Если бы пешка вместо поля d5 находилась на d6, то белые посредством Фc4+ сделали бы ничью.

Резюме: после 23. Крh1 (вместо 23. К g7) черные вряд ли могли бы решающим образом использовать наличие у них линии «е»; однако, если бы они стратегически правильно сыграли в нужный момент на ферзевом фланге (19. .b5 или 20. .b5), они добились бы довольно легкой победы.

### *№ 28. Английское начало*

**Биргер — Нимцович**

Лондон, 1927 г.

**1. c4 Кf6 2. Кc3 c5 3. g3 g6 4. Сg2 Сg7 5. d3 0—0 6. Сd2 e6.**

Я не боюсь угрозы Фc1 с последующим Сh6 и поэтому избегаю убогого построения h7—h6, Крh7 и т. д.

**7. Фc1 d5 8. Кh3.**

Оригинальная идея! Белые посредством Кh3—f4 хотят выяснить положение в центре. Вполне правильно они уклоняются от продолжения 8. Сh6 d4 9. Кd1 Фa5+.

**8. . .d4 9. Кa4 Кa6 10. a3 Фe8 11. b3 e5 12. Кb2 Сg4.**

Чтобы помешать рокировке белых. Однако теперь я нахожу, что 12. .Cf5 было бы лучше. Во время игры подобные различия установить трудно.

**13. Кg5.**

Очень ловко сыграно. Белые используют коня для контроля над пунктом e4, одновременно уводя его от нападения слона, и, следовательно, готовы продолжать наступление на ферзевом фланге. Другими словами: в центре белые намереваются держаться пассивно, препятствуя грозящему продвижению e5—e4, но в то же время стремятся создать острую атаку на ферзевом фланге (см. вводную статью).

**13. . .Лb8 14. b4 b6 15. b5 Кc7 16. a4 Сc8!**

Чтобы разменять слона g2.

**17. a5 Сb7 18. f3.**

Проще 18. С : b7 Л b7 19. ab ab 20. 0—0. Владение линией «а», правда, не давало непосредственного эффекта, но все же вынуждало черных к постоянной защите и тем самым способствовало отвлечению их сил от королевского фланга.

**18. . .Кe6 19. a6.**

Еще несколько месяцев назад я считал это запирание игры допустимым продолжением; в настоящее время я полагаю, что защита белых, носящая исключительно пассивный характер,

должна рано или поздно привести к их разгрому.

**19. . .Ca8!**

Находясь на a8, слон, правда, не имеет ходов, но черные после соответствующей подготовки рассчитывают на прорыв e5—e4.

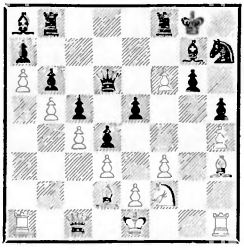
**20. h4.**

Новое ослабление! Относительно лучше был маневр Kb2—d1—f2, чтобы уже теперь противодействовать прорыву e5—e4 («тактика предупреждения», которая, однако, не дала бы результата, ибо защита белых слишком пассивна).

**20. . .Kh5 21. K : e6 Ф : e6 22. g4 Kf6.**

Здесь заслуживала внимания жертва пешки: 22. . .Kf4 23. C : f4 ef 24. Ф f4 Ce5 25. Фd2 Фd6 с последующим Cf4.

**23. Ch3 Фd6 24. Kd1 h5 25. g5 Kh7 26. Kf2 f6 27. gf.**



Несколько лучше было 27. Лg1; на 27. .fg возможно 28. hg, и белые сохраняли слона на d2 для защиты поля вторжения f4. Правда, на 27. Лg1 могло последовать 27. .f5, и черные направляли все силы на пункт e4; конь переводился через f8, e6, c7, e8 на d6, ферзь — на c7, а ладьи — на линию «е». Затем последовал бы решающий прорыв e5—e4.

**27. . .C : f6 28. Cg5 C : g5 29. hg Лf4!** (см. предыдущее примечание) **30. Лg1 Лbf8.**

Убогим продолжением был бы выигрыш пешки посредством 30. . .Фe7 (31. Фd2 K : g5 32. 0—0—0).

**31. Cf1 Лh4!**

Препятствует ходу 32. Kh3, на что теперь последует 32. .e4! 33. de Фh2 с выигрышем фигуры.

**32. Фd2 Лh2! 33. Лg2.**

Вынужденно. Ладья h2 оказывает слишком сильное давление.

**33. . .Л : g2 34. C : g2 e4!** (в этом смысл размена ладей) **35. de Фg3** (прорыв повел к вторжению ферзя) **36. Kpf1** (если 36. Cf1, то 36. .C e4) **36. . .K: g5 37. Kpg1.**

Если 37. Kh1, то 37. .K e4 38. K : g3 K d2+ с последующим K : c4, и замурованный на a8 слон получает в свое распоряжение поле d5.

**37. . .Л : f3.**

Здесь я размышлял около 20 минут, не даст ли 37. . .h4 более быстрого выигрыша. После 38. Kh1 Kh3+ 39. Kpf1 Фh2 40. C h3 Ф : h1+ 41. Kpf2 Ф a1 выпад 42. Фh6 повел бы к неприятным осложнениям для черных (однако 41. . .Ф : h3 42. Лg1 Фh2+ 43. Лg2 Фf4 легко выигрывало).

**38. Ф : g5 Ф : g5 39. ef Фe3 40. Лd1 Фb3 41. Лc1 g5 42. Kph2 Фe3 43. Лf1 Фe2 44. Kh3 d3 45. Kf2 d2 46. Kpg1 Ф : c4 47. Лd1 Фc1 48. Ch3 g4 49. fg C : e4** (наконец-то слон вступает в игру!) **50. gh Cf3.** Белые сдались.

Партии 29—30

Мы начнем с выяснения понятия качественное превосходство. Пешечное превосходство, например три пешки против двух, писал я в книге «Шахматная блокада», конечно, следует лишать подвижности — обезвреживать. Однако с таким же превосходством мы имеем дело в тех случаях, когда пешечный перевес на одном из флангов носит отвлеченный (не материальный) характер. В партии, игранной мною белыми с И. Бернштейном в Карлсбаде в 1923 г., после ходов **1. Kf3 Kf6 2. d4 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. e3 0—0 6. a3 a6 7. c5 c6 8. b4 Kbd7 9. Cb2 Фc7 10. Фc2 e5 11. 0—0—0! e4** создалось положение, в котором у белых качественное превосходство на ферзевом фланге, а у черных — на королевском. Почему? Потому что пешка e4 «больше» пешки e3, а пешка c5 «больше» пешки c6. Если предоставить черным свободу действий, то ходами f5, g5, f4 они при случае начали бы атаку, которая по своей силе и стремительности едва ли уступила бы штурму, проводимому при наличии действительного (материального) превосходства. Как там, так и здесь грозит создание клина (посредством f4—f3) и открытие линий (после fe) с выигрышем, при случае, пешки e3. Но признать наличие превосходства — значит признать необходимость принятия мер против него. Сообразно с этим в партии последовало **12. Kh4! Kb8 13. g3! Ke8 14. Kg2! f5 15. h4,** и королевский фланг черных, готовый, казалось бы, к продвижению, парализован. Вскоре это ограничение перешло в блокаду (после Kf4)!

Таковы были мои замечания в «Блокаде». К этому хотелось бы еще добавить, что превосходство пешки e4 над ее антагонисткой, пешкой e3, обусловливается главным образом тем, что пешка e3 блокирована на своем пути к центру (печальное обстоятельство для центральной пешки!), в то время как пешка e4 как-никак уже перешла демаркационную линию.

Стратегия ограничения подвижности в случаях качественного превосходства была уже настолько подробно рассмотрена в партиях № 13 и 27, что я полагаю возможным ограничиться лишь ссылкой на эти партии; здесь же, уступая требованиям моей «педагогической совести», я хотел бы коснуться не освещавшегося до сих пор подробно стратегического приема — «попытки спасения путем бегства короля».

Описываемый ниже процесс борьбы является типичным. Постепенное продвижение пешек на фланге, где имеется качественное превосходство, ведет к разрушению неприятельской пешечной цепи, следствием чего иногда является также обнажение позиции короля, а это для противника вдвойне неприятно. Попытка спасения (в данном слу-

чае — «паллиативное средство») заключается в том, чтобы стараться задержать продвижение пешек до тех пор, пока свой король не спасется бегством. Таким образом, целью является не предотвращение атаки, а только ослабление ее значения. Наши партии № 29 и 30 ясно иллюстрируют описанный метод борьбы.

*№ 29. Дебют ферзевых пешек*

**Ван-Флит — Нимцович**

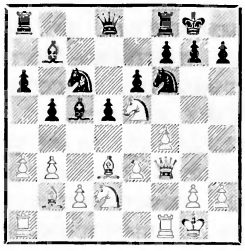
Остенде, 1907 г.

Эта партия была помещена в «Шахматной блокаде». Однако новое изучение ее привело к частичному пересмотру высказанных там взглядов; поэтому я вновь обращаюсь к ней.

В дебюте Л. Ван-Флит выявил свое намерение завладеть полем e5.

**1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. e3 e6 4. b3 Kf6 5. Cd3 Kc6 6. a3 Cd6 7. Cb2 0—0 8. 0—0 b6 9. Ke5 Cb7 10. Kd2 a6 11. f4.** Этот момент я счел подходящим для начала контроопераций и сыграл **11. . . b5.** Последовало:

**12. dc! C : c5 13. Фf3.**



Шахматисту, знакомому со стратегией централизации, понятно, что маневр 12. dc и 13. Фf3 является попыткой овладеть освободившимися в центре полями, а в дальнейшем и оккупировать их. Ясно, однако, что и черные не останутся бездеятельными и, со своей стороны, будут бороться за обладание этими полями.

**13. . .Kd7.**

Эта атака, направленная на лишенного после 12. dc опоры коня e5, кажется в высшей степени последовательной. Однако сделанный ход — не лучший. Уводить центрального коня (а таковым в полном смысле слова был конь f6, атаковавший поле e4), который вдобавок способствовал защите позиции собственной рокировки, можно только в случае крайней необходимости, а этого не было. Солидным продолжением операций в центре было бы 13. .Лc8, на что в партии Дуз-Хотимирский — Нимцович из карлсбадского турнира 1907 г. последовало: 14. Фg3 K e5! 15. C e5 Cd6 16. Cd4 Фe7! 17. b4 g6! 18. Фg5, и теперь черные, играя 18. . .Kd7 19. Ф e7 C e7 20. e4 Kf6, могли без затруднений уравнять игру.

Интересно, что вместо 13. Kd7 заслуживало внимания и немедленное продвижение d5—d4. Правда, эта попытка опровергалась посредством 14. K : c6 de 15. Ke4! K : e4 16. K d8 e2+ 17. Kph1 efФ+ 18. Л : f1 Kf2+ 19. Ф f2 C f2 20. K b7, но, несмотря на свою несостоятельность, давала основания для поучительного вывода, а именно: продвижение d5—d4 следует сперва подготовить. Итак, 13. .Лc8!, и если 14. Фg3, то или 14. .K e5, как было в партии с Дуз-Хотимирским, или 14. .d4 15. e4 K e5 16. fe Kd7 17. Kf3 с обоюдными шансами. После хода в партии чер-

ные получают чрезвычайно трудную игру.

**14. К : c6 С : c6 15. Фg3! Кf6.**

Если 15. .f6, то 16. Фh3! f5, и белые оккупируют центральные поля, продолжая 17. b4 Се7 18. Кb3 Сf6 19. Кd4; однако в этом варианте черные, играя 19. .Фc8 и затем g6 и Кb6, могли бы оказать сильное сопротивление. Таким образом, 15. .f6 представляется правильным ходом. После хода в партии у черных получается такое положение, что белые, как бы они ни продолжали — даже если они изберут не совсем точный стратегический план,— должны оказаться хозяевами положения.

**16. Лad1.**

Бесцветный ход. Стратегия централизации — 16. b4! с последующим Кb3 — была довольна очевидна.

**16. . .a5.**

Черные делают все возможное. Теперь продолжение b3—b4 и т. д. больше неосуществимо; в силу этого слабой становится и пешка a3. Однако против позиции белых трудно что-либо предпринять, так как у них мощно централизованная игра.

**17. Фh3.**

Примитивно сыграно. Шахматист, знакомый с принципами «Системы», скорее принял бы здесь во внимание «жертву пешки в целях блокады»: 17. Кf3! С e3+ 18. Крh1, и белые оккупируют центральные поля — d4 и e5. Лишняя пешка черных не имела бы никакой ценности (в смысле подвижности), больше того — играла бы отрицательную роль, так как запирала бы собственные фигуры. Но и 17. Фh3 все же сильно.

**17. . .h6.**

Чтобы спровоцировать ход g2—g4 и таким образом ускорить развитие событий. Возможно было и продолжение 17. .d4, например: 18. e4 e5 19. fe Cd7 (но не 19. .Кd7 из-за 20. e6) 20. Фg3 Кg4, но в этом случае преимущество было бы, пожалуй, на стороне белых.

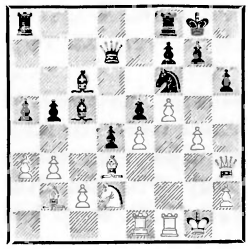
**18. g4 d4.**

Чтобы вызвать в дальнейшем взаимную блокаду пешек (то есть создание пешечной цепи). С этим стратегическим приемом, являющимся важным моментом в блокировании, мы познакомимся позднее в главе «Организация блокады».

**19. e4 Фd7.**

Чтобы на 20. g5 ответить 20. .e5. Однако не был ли ход 19. . .e5 лучше? Например: 20. fe Кd7 21. Кf3 Фe7 22. Фg3 Лae8 23. g5 h5; особого доверия позиция черных и в этом случае не внушает.

**20. Лde1 e5 21. f5.**



**21. . .Кh7.**

Черные начинают ставить препятствия грозящему продвижению g4—g5 (после предварительного хода ферзем и h2—h4), но одновременно уже готовят последующее бегство короля.

Большой стратегический интерес представляет исследование вопроса: не было ли проще подготовить это бегство ходами Фe7, Кd7, f7—f6 и не дало ли бы это экономию во времени (2 темпа!)

по сравнению с маневром в партии? (В партии конь идет на d7 кружным путем: Кf6—h7—f8—d7.)

Ответ: в случае 21. . .Фе7 белые помешали бы ходу f7—f6 и бегству короля, играя 22. Кf3 Кd7 23. Кh4!; кроме того, возникла бы неприятная угроза: 24. f6 с последующим 25. Кf5. В рекомендованном нами в предварительном обзоре методе («тормозить продвижение, пока король не спасется бегством») дело заключается не столько в быстроте осуществления, сколько в том, чтобы вызвать пешечный штурм со стороны противника. В природе пешечного наступления лежит то, что оно (по крайней мере на время) отодвигает значение собственных фигур на задний план, отнимая у них необходимые поля. Это обстоятельство является при задуманном бегстве короля чрезвычайно желательным (см. еще примечание к 24-му ходу).

**22. Кf3 Фе7 23. Фg3 Лfe8 24. h4 f6.**

Пешечное наступление лишило белых важного для их фигур поля; Кh4 уже невозможно.

**25. Лa1 Фb7 26. Лfe1 Крf7 27. Лe2 Лh8! 28. Крg2 Кf8 29. g5 hg 30. hg Кd7.**

Теперь игра черных до известной степени консолидирована: в перспективе у короля спокойное местечко на d6 (или же на c8), они владеют линией «h», а в эндшпиле пешка a3 будет удобным объектом атаки. Однако, несмотря на все это, позиция еще очень трудна.

**31. gf.**

Чтобы занять поле g6 конем. Мы считаем этот план вполне целесообразным и не видим поводов порицать этот ход (в сборнике партий турнира к этому ходу поставлен вопросительный знак). Возможно, что 31. Лg1 выглядит лучше, однако что оставалось бы делать белым после 31. . .Крe7 с последующим Лae8 и Крe7—d8—c8? Да и пешка a3 лишена защиты... Нет, 31. gf порицать не приходится. Положение белых по-прежнему выглядит прекрасным. Правда, оно «с червоточиной», но ни 31. gf, ни 31. Лg1 ничего существенно изменить не могут.

**31. . .gf 32. Кh4! Лag8 33. Кg6 Лh5 34. Крf2 Кf8 35. Лg1 Лg5.**

Все это черные разыграли правильно, белые едва ли могут удержать пункт g6. В частности, возможно было и продолжение: 35. .К g6 36. fg+ Крg7 с последующим Лgh8.

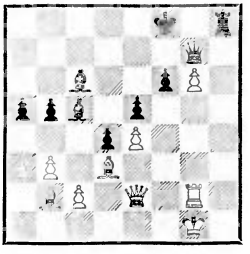
**36. Фh4.**

Необходимым представляется 36. Фh2.

**36. . .Л : g1.**

Черные пренебрегают случайно представившейся возможностью побочного решения задачи посредством 36. .К : g6, которого не было бы при 36. Фh2!, и разыгрывают главный вариант.

**37. Кр : g1 К : g6 38. Фh5 Крf8 39. fg Фg7 40. Лg2 Лh8 41. Фe2.**



**41. . .Лh4!?**

Черные вступают на неправильный путь (еще в 1925 г. я считал его верным; см. «Блока-

ду»); они ошибочно полагают, что из-за угрозы открытого шаха слоном c5 пешка e4 незащитима. Решить партию в свою пользу черные могли, играя просто на атаку пешки g6, например: 41. .Лh6 42. Фg4 Cd7 43. Фh5 Ce8, и черные выигрывают.

**42. Cc1! Л : e4!? 43. Фd2?**

Белые не замечают своего «счастья» (но и Р. Тейхман, комментировавший партию в турнирном сборнике, и я сам, и все другие тоже не видели представившейся здесь белым возможности спасения). Жертвуя ферзя — 43. Ф e4 C : e4 44. C : e4 — и угрожая маневром Лg2—h2—h7, белые могли сделать ничью. Открытый шах 44. . .d3 был бы бесполезен из-за 45. Крf1. После же хода в партии положение белых безнадежно.

**43. . .Лh4 44. Ф : a5 Фd7 45. g7+Крg8 46. Cc4+ bc 47. Ф : c5 Лh1+.** Белые сдались.

Задача для читателя: поставьте положение, получившееся после 30-го хода, и играйте за черных. Ваш противник — приблизительно одинаковой с вами силы — пусть сыграет 31. Лg1. Попытайтесь удержать позицию черных. Начните с 31. Крe7, как было указано выше, и продолжайте, если понадобится, Лae8 и Крe7—d8—c8. Сущность задачи вот в чем: с какой быстротой и под давлением каких обстоятельств достигается выгодный для черных размен фигур? Может ли противник вторгнуться на g7 без неизбежного, в конце концов, размена? Или же партия медленно, но неизбежно переходит в эндшпиль, в котором преимущество на стороне черных? Это упражнение и интересно, и поучительно.

### *№ 30. Дебют Берда*

**Нимцович** — **Биргер**

Лондон, 1927 г.

Безобидно развивающаяся «голландская», в которой, однако, с 6-го по 10-й ход выявляется тенденция — правда, неосуществимая — изведать новые, необычные пути.

**1. b3 Кf6 2. Cb2 e6 3. f4 d5 4. Кf3 Ce7 5. e3 Кbd7 6. Cd3.**

С намерением в ответ на 6. Кc5 рокировать; если тогда 7. .К d3, то 8. cd и d3—d4, d2—d3, Кe5 с игрой по линии «c».

**6. . .Кe4 7. Кe5 0—0 8. 0—0 К : e5 9. C : e4 Кd7 10. Cf3 Cf6** (партия приняла ничейный характер) **11. Кc3 c5 12. Фe1.**

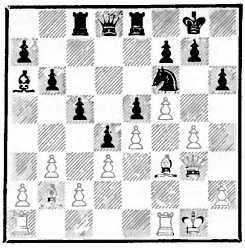
12. Фe2 d4 13. Кe4? d3! 14. К : f6+ Ф : f6 15. C : f6 de, и черные выигрывают.

**12. . .b6** (нам больше нравится 12. .Кb6, чтобы подготовить e6—e5) **13. g4 Ca6 14. d3 d4.**

В конечном результате это приводит лишь к созданию неподвижной пешечной цепи, в то время как черным следовало как раз стремиться к открытию игры. Правильно 14. .Лc8, а затем при случае c5—c4.

**15. Кe4 Лc8 16. К : f6+ К : f6 17. e4 e5 18. f5 h6 19. Фg3 Лe8?**

Получившееся теперь положение напоминает позицию из предыдущей партии после 21-го хода белых. Здесь, как и там, напрашивается мысль о бегстве короля; в обоих случаях нельзя помешать продвижению



g4—g5 (после предварительного h2—h4). Но в предыдущей партии черные должны были медлительной стратегией преднамеренно вызвать штурм противника, ибо таким путем белые лишались важного поля для своей фигуры (поля h4 для коня) и бегство короля могло совершиться без помехи. Совершенно иначе обстоит дело здесь. Опасности, что белые ходами своих фигур помешают намеченному бегству короля, в данном случае вообще не существует, и поэтому «нарочитая медлительность» (если, конечно, она вообще входила в планы противника) является лишь вредной потерей времени. Правильно было сразу 19. Kd7 с последующим f7—f6 и Kpf7. Например: 20. h4 f6 21. Cc1 Kpf7 22. g5 hg 23. hg Лh8, и черные беспрепятственно уводят короля через d6 на b8. После этого они могли бы приступить к диктуемой положением атаке b6—b5 и c5—c4. Короче говоря, черные имели безусловную возможность консолидировать свое положение. После же ошибочного хода в партии черному королю уже не удается спастись из «горящего дома», и он погибает бесславной смертью (кто-то, впрочем, говорил, что смерть среди пламени прекрасна?).

**20. h4 Kh7 21. Cc1 f6 22. Лf2 Лc7 23. Лg2 Фe7 24. Фh3 Лc6 25. Cd2 Лd8 26. Kph1 Лdd6 27. a4.**

Продвижение b6—b5 всегда могло быть опровергнуто посредством a2—a4, но, поскольку ладья a1 нужна теперь белым на королевском фланге, они, перед тем как увести ее, предварительно укрепляют ферзевый фланг.

**27. . .Cc8 28. Лag1 a6 29. Лh2.**

Теперь черные бессильны против g4—g5.

**29. . .Kph8 30. g5 fg 31. hg b5 32. ab ab 33. Фh4 c4** (защиты у черных не было) **34. gh Ф h4 35. hg+.** Черные сдались.

Могло бы еще последовать: 35. .Kpg8 36. Л : h4 Лd8 37. Ca5 Лe8 38. Ch5! Лe7 39. Cf7+! Л : f7 40. Л h7 Кр h7 41. g8Ф+ и т. д.

Вывод: неприятельский штурм следует преднамеренно вызывать лишь в том случае, если одновременно провоцируется и забаррикадирование полей, которое явно служит намеченному плану (бегству короля). В противном случае от опасности необходимо бежать как можно скорее, не следуя примеру «нарочитой медлительности» из партии № 29.

## Глава четвертая
## Ограничение подвижности при сдвоенных пешках

Партии 31—36

Мы рассмотрим следующие случаи: а) белые — пп. a2, c3, c4, d3, e4, черные — пп. a7, b7, c7, d6 и e5 (партии № 31—34); б) неподвижные сдвоенные пешки c2, c3 (или же c7, c6); белые—

пп. c2, c3, d4, пешка «e» находится на e3 или на e5, черные — c4, d5, e6 (партия № 35); в) сдвоенные пешки c2, c3, блокированные конем c4 (партия № 36).

а) При нежелании белых черным вряд ли удастся побудить противника к операциям в центре (d3—d4). Если белые будут «упорствовать», то свернувшийся наподобие ежа пешечный комплекс так и останется нетронутым. Но зато такое «упорство» со стороны белых вряд ли может способствовать большей содержательности их игры— расширению имеющихся перспектив; обычно случается обратное (см. партию № 31).

Однако если в пешечном комплексе уже началось движение (d3—d4), то на этом дело кончается редко; после d3—d4 следует, в конце концов, d4—d5, и пешечный комплекс становится окончательно ослабленным. Такое непрерывное движение, по-моему, в большинстве случаев объясняется некоторой нервностью (неприятное давление, особенно по линии «e»!); объективные же основания продвижения вряд ли могут быть установлены. Привожу для примера начало партии, игранной между С. Тартаковером (белые) и мною в Берлине в 1928 г.: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 C : c3+ 5. bc Фe7 6. Фc2 d6 7. e4 e5 8. Cd3 h6 9. Ce3 0—0 10. Ke2 (или 10. Kf3, как в партии № 33) 10. .Kc6 11. d5. Для этого не было никаких объективных оснований: небольшую угрозу ed (чтобы на cd сыграть Kb4) можно было парировать посредством 11. Лb1.

Партия № 33 (см. примечание к 13-му ходу черных) дает возможность лишний раз убедиться, какой силой сопротивления обладает расширенный путем d3—d4 пешечный комплекс. Напротив, после d4—d5 (если, однако, оно не было вызвано применением крайнего средства — ходом c7—c5) слабость сдвоенных пешек становится очевидной (см. партию № 32, примечание к 39-му ходу). Возникающие после c7—c5, d4—d5 возможности рассматриваются нами в партиях № 33 и 34.

б) Соединение обеих слабостей — изолированной пешки «a» и сдвоенных пешек на линии «c» — дает крайне неблагоприятную картину, ибо как раз при наличии застопоренных сдвоенных пешек пешка «a» представляется особенно изолированной и отрезанной от остальных сил (см. партию № 35). Однако, если пешечная цепь белых (c3, d4, e5) доходит до e5, у белых, конечно, получаются контршансы; в таких случаях заслуживает внимания профилактическая защита пешечного комплекса (см. партии № 49 и 50).

в) Сравните начальные ходы в следующих двух моих партиях.

Белые — Моррисон (Лондон, 1927 г.): 1. e4 e6 2. g3 d5 3. Kc3 Kc6 4. ed ed 5. d4 Cf5 6. a3 Фd7 7. Cg2 0—0—0 8. Kge2 Kce7! 9. Kf4 Kf6 10. h3 h5 11. Kd3 Ke4 12. Ce3 K c3! 13. bc Kc6 14. Kb4 Ce6 15. Фe2 Ka5.

Белые — Леонгардт (Берлин, 1928 г.): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 Kge7 7. 0—0 0—0 8. Cf4 Cg4 9. h3 Ch5 10. Фc1 Ca5! Если теперь 11. a3 (чтобы воспрепятствовать 11. .Kb4), то 11.

С : c3 12. bc Ка5, и черные благодаря повторному движению слона добились того, что пешка «а» сдвинулась со своего первоначального места (на a2 ее было бы труднее атаковать).

Теперь мы приводим партии

*№ 31. Английское начало*

**Нимцович** **Земиш**

Дрезден, 1926 г.

В этой партии черным не удается вызвать продвижение неприятельского пешечного комплекса (белые «упорствуют»), поэтому «картина болезни» остается несколько не ясной. Зато в партии можно наблюдать интересный побочный симптом «болезни»: характерную беспомощность белых фигур. Правда, сами по себе эти фигуры готовы к атаке, но их готовность парализуется сознанием того, что на поддержку со стороны собственных пешек рассчитывать с абсолютной уверенностью нельзя. Так как эти пешки к тому же ненадежны и в смысле обороны (ибо, в конце концов, все же грозит c7—c6 с последующим d6—d5 и расстройством пешечного построения белых), нерешительность белых фигур (10. Фc2, 11. Фd2) становится в достаточной мере понятной. Таким образом, скрытая пешечная слабость становится явной, что делает партию достойной внимательного изучения.

**1. c4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Кf3 Кc6 4. e4 Сb4 5. d3 d6 6. g3 Сg4 7. Се2.**

Это лишь кажущаяся непоследовательность, ибо при ходе g2—g3 белые имели в виду создать защиту для стремящегося на h4 коня; с другой стороны, 7. Сg2 сделало бы возможным продолжение Кd4.

**7. . .h6 8. Се3 С : c3+ 9. bc Фd7 10. Фc2.**

Белые сознают, что подвижность их центральной пешечной массы чрезвычайно мала; d3—d4 и особенно d4—d5 поведет лишь (из-за слабости пункта c5) к параличу их позиции. Поэтому они стараются приноровить ходы своих фигур к ограниченным пространственным возможностям. В этом смысле заслуживал внимания и ход 10. Кd2 (чтобы посредством f2—f3 попытаться создать позицию максимальной устойчивости), например: 10. .С : e2 11. Ф e2 Кg4 12. f3 К : e3 13. Ф e3 0—0 14. 0—0 с приблизительно равной игрой. Напротив, ход 10. Фd2 шел бы вразрез с наличными пространственными ресурсами, ибо, с одной стороны, поле d2 должно оставаться открытым, а с другой — ферзю лучше находиться на поле c2, чтобы можно было при случае пойти на a4 и грозить продвижением d3—d4. На 10. Фd2 мы рекомендуем продолжать 10. . Ка5, например: 11. Фc2 0—0 с последующим Лfe8, c7—c6 и d6—d5, и преимущество как будто на стороне черных.

**10. . .0—0?**

Также в данный момент мы предпочли бы 10. .Ка5 (11. d4? К c4!)

**11. Фd2!**

Теперь это уместно; позиция рокировки у черных ослаблена.

**11. . .Kh7?**

Чтобы продолжать f7—f5; но в итоге, поскольку это оказывается невыполнимым, черные лишь децентрализуют коня.

**12. h3!**

Не будь этого хода, белые могли бы с успехом сыграть 12. Kh4.

**12. . .C : h3.**

Черные теряют фигуру. Они считались лишь с продолжением 13. C h6, что, в частности, также было сильно (13. . .Cg2 14. Лh2 C f3 15. C f3 gh 16. Ф h6 f6 17 Cg4! и т. д.).

**13. Kg1! Cg4 14. f3 Ce6 15. d4,** и черные не могут спасти фигуру.

Последовало еще: **15. . .ed 16. cd d5 17. cd C : d5 18. ed Ф : d5 19. Лd1 Лfe8 20. Kpf2 Kf6** (покаянное возвращение децентрализованного коня) **21. Лh4 Ke7 22. Cd3 Kf5 23. C : f5 Ф : f5 24. Kpg2 Лe7 25. Cf2 Лae8 26. Лf4 Фg6 27. d5** (консолидировав свое положение — 24-й и 25-й ходы,— белые пытаются отвоевать у противника пункт d5, отнимая последнюю надежду у черных) **27. . .Лe5** (если 27. . .Лd7, то 28. Фa5 и т. д.) **28. Лd4 Лd8 29. Фa5 Kh5 30. Ф : c7 Лde8 31. d6.** Черные сдались.

*№ 32. Новоиндийская защита*

**Нимцович — Колле**

Лондон, 1927 г.

Темой настоящей партии является расширенный и...ослабленный посредством d3—d4 пешечный комплекс из предыдущей партии. Пускай продвижение белых (d3—d4) оказало благотворное влияние на развитие их игры в целом — для самого комплекса это был первый шаг по наклонной плоскости. А ход d4—d5 был вторым и последним шагом. Прошу правильно меня понять: благополучие пешечного комплекса *не всегда* должно совпадать с благополучием *общего* построения, но в большинстве случаев это, однако, имеет место.

В партии интересно также проследить, каким образом белые, несмотря на решительное нежелание, все же оказались вынужденными к продвижению d4—d5.

**1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Kc3** (выдвигая для разрешения вопрос о пешечном комплексе) **6. . . 0—0 7. 0—0 C : c3 8. bc d6 9. a4!** (чтобы спровоцировать a7—a5 и таким образом лишить черных возможности маневра Kb8—c6—a5) **9. . .a5.**

Или 9. . .Kc6 10. Kd2 Ka5 11. C b7 K b7 12. Kb3, и с пешечным комплексом дело обстоит довольно благополучно.

**10. Ca3 Kbd7 11. Kd2 C : g2 12. Kp : g2 e5 13. e4** (теперь получился расширенный посредством d3—d4 пешечный комплекс из партии № 31) **13. . .Лe8.**

С угрозой e5 d4 и K e4. Обычно этой угрозы оказывается достаточно, чтобы вынудить ход d4—d5, здесь же пешку «e» можно легко защитить.

**14. f3 Kf8** (теперь ладья оказывает «предупреждающее» действие, затрудняя ход f3—f4) **15. Лf2 Фd7 16. Kf1 Kg6 17. Cc1 Kph8 18. Ke3 Kg8 19. h4 Фc6 20. h5 K6e7 21. Фd3 Лf8 22. g4 g6!**



**23. Cd2! gh 24. Kf5.**

Идея белых — помешать грозящему продвижению f7—f5 хотя бы ценою пешки правильна; спрашивается, однако, не следовало бы острее подчеркнуть эту тенденцию ходом 24. Лh1, например: 24. .Ф a4 25. Л h5 f6 26. Крg3 с последующей концентрацией всех тяжелых фигур по линии «h»? Но белые, имея в турнире шансы на первый приз, избегали слишком острой игры.

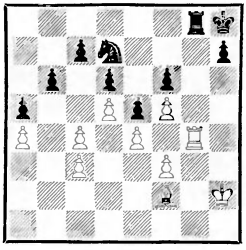
**24. .К : f5 25. gf Kf6 26. d5.**

Все-таки? Но, как бы то ни было, длительное упорствование все же дало благоприятные результаты.

**26. . .Фd7 27. Фe3 Лg8+ 28. Крh1 Фe7 29. Лh2 Лg7 30. Ce1 Kd7** (ввиду угрозы 31. Ch4) **31. Л : h5.**

Проще 31. Ch4 f6 32. Фh6 Фf7, и выжидательные ходы ладьей Ла1—d1—a1.

**31. . .Лag8 32. Cf2 f6 33. Лh2** (консолидируя положение) **33. . .Лg5 34. Ch4 Лh5 35. Лg1 Фf8 36. Лg4 Фh6 37. Ф : h6 Л : h6 38. Cf2** (ясную ничью давало 38. Л g8+ и 39. Cf2) **38. . .Л : h2+ 39. Кр : h2.**



**39. . .Лb8!**

Чрезвычайно характерно для степени слабости парализованного пешечного комплекса то обстоятельство, что черные могут играть на выигрыш, хотя их собственные пешки и слабы (так как находятся на полях того же цвета, что и неприятельский слон). Возможно было также 39. .Лc8, например: 40. Лg1! c6 (это самый естественный способ атаки скомпрометированного продвижением d4—d5 пешечного комплекса; правда, в данном случае возможно значительное сопротивление со стороны белых, так как благодаря прямой атаке на короля они в свое время заставили черных ослабить позицию) 41. Лb1! cd 42. cd Л : c3 43. C b6 Л f3 44. C a5 Кc5 с обоюдоострым положением, причем, как мне кажется, преимущество скорее на стороне черных.

**40. Лg1 Кc5 41. Лa1 Крg7 42. Ce3 Крf7 43. Лa2 Кd3.**

Именно против этого были направлены последние ходы белых. Черным следовало удовлетвориться ничьей.

**44. Лd2 Кe1 45. Крg3 Лg8+ 46. Крf2 Кg2 47. Ch6!**

Pointe этого маневра заключается в ловле коня: 47. . .Кh4 48. Крe3 Лg3 49. Лh2! К : f3 50. Крf2 К h2 51. Кр g3 Кf1+ 52. Крg2, и коню отрезаны пути отступления.

**47. . .Кf4?**

Это стоит пешки, а затем — после упорного сопротивления — и партии. Посредством 47. .Кh4 48. Крe3 Кg2+ Э. Колле мог свести хорошо проведенную им партию к ничьей. Окончание мы приводим в сжатом виде, хотя оно и является чрезвычайно поучительной иллюстрацией «абсолютного владения» 7-й горизонталью.

**48 С : f4 ef 49. Лd1 Крe7 50. Лh1 Лg7 51. Лh4 c6** (запоздавшая атака, но здесь нелегко найти правильный ответ) **52.**

**Л : f4 h5 53. Лh4 Лh7 54. Лh1! Крd7 55. Лg1 cd 56. cd h4 57. Лg8 h3 58. Ла8 Лh6 59. Ла7+ Крc8** (белые осуществили свой план: ладья владеет 7-й горизонталью, а блокирование пешки «h» предоставляется королю) **60. Крg1 h2+ 61. Крh1 Лh3** (теперь весь вопрос в том, кто быстрее) **62. Лf7 Л : f3 63. Л : f6 Крd7 64. Лf7+ Крe8 65. Лb7 Л : c3 66. Л : b6 Крe7 67. Лb7+!** (все тот же мотив — 7-я горизонталь!) **67. . .Крf8 68. Ла7 Лc4 69. Л : a5 Л : e4 70. Ла7 Лf4 71. a5 Л : f5 72. a6** (триумф «абсолютной» 7-й горизонтали, то есть владения 7-й горизонталью при нахождении неприятельского короля на 8-й; см. партию № 12) **72. . .Лf1+** (ибо в случае 72. .Л : d5 73. Лb7 Ла5 игру решает 74. a7 и 75. Лb8+) **73. Кр : h2 Ла1 74. Ла8+ Крg7** (или 74. . .Крe7 75. a7 с последующим Лh8) **75. Крg3 Ла4 76. Крf3 Крf6 77. a7 Крg7 78. Крe3.** Черные сдались.

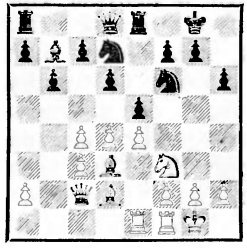
### *№ 33. Защита Нимцовича*

**Яновский — Нимцович**

Петербург, 1914 г.

После вступительных ходов **1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 b6 5. Сd3 Сb7 6. Кf3 С : c3+ 7. bc d6** (возможно и 7. .c5! с последующим Кc6) **8. Фc2 Кbd7 9. e4 e5** у черных на первый взгляд вполне консолидированное положение. Однако позиция слона на b7 довольно сомнительна, ибо, с одной стороны, его одного недостаточно, чтобы заставить противника сделать ход d4—d5, а с другой — его отсутствие на диагонали c8—g4 вскоре оказывается неприятным. Все дело в том, что переход к открытой игре совершился слишком внезапно.

**10. 0—0 0—0 11. Сg5 h6 12. Сd2 Ле8 13. Лae1.**



**13. . .Кh7.**

При помощи несколько странного хода 13. .Ле6 (с последующим Фе8) черные могли попытаться заставить противника отказаться от дальнейшего «упорствования» в центре (то есть вынудить d4—d5). Могло последовать: 14. Кh4! (чтобы использовать слабость поля f5; см. примечание к 9-му ходу) 14. . .g6! 15. f4 (но не 15. С : h6 из-за 15. .Кg4) 15. .ef 16. С f4, и теперь у черных был выбор между 16. . .g5?, 16. .Кh5 и 16. .Фе8. Стратегическая цель, которую они поставили перед собой, выявлялась наиболее четко при 16. . .Фе8, например: 17. d5 Ле7 18. С h6 Кg4 19. Сg5 f6 20. Сc1 Кge5, и хотя у белых лишняя пешка, в остальном их позиция оставляет желать лучшего, так как сдвоенные пешки парализованы, а черные владеют центральными пунктами. Еще убедительнее был, однако, вариант 16. .Кh5, например: 17. Фf2? Лf6 18. g3 g5 19. e5 К f4 20. gf Л : f4, и черные выигрывают; или 17. Сg3 К : g3 18. hg Фg5 с последующим Лae8, и черным ничего не грозит.

Однако весьма вероятно, что на 13. . .Лe6 последовало бы 14. Лe2! (14. .Фe8 15. Лfe1), и белые с крайним упорством держались бы политики неподвижности в центре. Правда, в этом случае перевес был бы у черных, ибо ввиду отвлечения ладьи с поля f1, продвижение f2—f4 было бы в течение длительного времени невозможным.

Кроме 13. . .Лe6 заслуживало внимания 13. .Кf8, например: 14. h3 Кg6 15. Кh2 Лe7 16. f4? ef 17. С : f4 Фe8, и ход d4—d5 все-таки вынуждается. И, наконец, возможно было немедленное 13. .c5, но тогда белые могли бы посредством 14. d5 запереть игру.

**14. h3.**

На 14. Крh1 (рекомендовано в турнирном сборнике) могло бы, между прочим, последовать 14. . .Кdf6, например: 15. Кg1 Кg5, и продвижение f2—f4 оказывается невозможным.

**14. . .Кdf8** (также и здесь можно было сыграть 14. . .Кdf6 и т. д.) **15. Кh2 Кe6 16. Сe3 c5! 17. d5 Кf4.**

Взамен утерянных из-за хода c7—c5 шансов на ферзевом фланге черные получают шансы на королевском.

**18. Сe2 Кf8 19. Сg4 Сc8** (наконец-то слон попадает на надлежащую диагональ) **20. Фd2 Са6.**

Проще 20. .К8g6, но черные не верят в успех своей атаки на короля. То обстоятельство, что им не удалось добиться хода d4—d5 без уступок противнику (ход c7—c5), несколько выбило их из колеи. Черные ограничиваются в дальнейшем тем, что пытаются занять прочную оборонительную позицию и таким образом чуть было не... выигрывают партию.

**21. g3 К4g6 22. Сe2 Кh7 23. h4 Кf6 24. Сd3 Лb8!**

Ладья из соображений профилактики переводится на e7.

**25. Фe2 Лb7 26. Сc1 Лbe7 27. Крh1 Сc8 28. Лg1 Крf8 29. h5 Кh8 30. g4 Кh7 31. Сc2 Лb7 32. f4 f6.**

Наконец-то Д. Яновский осуществил давно намеченное им продвижение; однако, чтобы достичь этого, ему пришлось пожертвовать некоторыми важными пунктами, например полем g5; последствия этого еще скажутся.

**33. fe.**

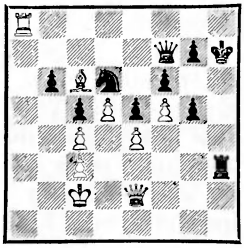
Ход 33. g5 ничего не давал, например: 33. .fg 34. fg hg 35. Лg3 Кf7 36. Кf3? g4 и т. д.

**33. . .de 34. Кf3 Кf7 35. Лef1 Крg8 36. Кh4 Кd6 37. Кf5 С : f5 38. gf Кg5** (см. примечание к 32-му ходу) **39. С : g5 hg 40. Са4.**

Белые не заботятся о своей нуждающейся в защите пешке «h» и стремятся расстроить ферзевый фланг противника (Сc6 с последующим a2—a4—a5). При комментировании дальнейших партий мы покажем, что подобное стремление является попыткой наказать черных за ошибочное продвижение c7—c5. Смелой попытке Яновского — несмотря на слабости в собственном лагере, вскрыть слабости в неприятельской позиции — необходимо отдать должное (у Яновского было удивительно тонкое шахматное чутье). Другого мнения придерживается турнирный сборник, где комментатор порицает острую комбинацию Яновского и считает случившуюся в связи с ней по-

терю пешки решающей. Но даже если бы все было так — в чем мы сомневаемся,— ценность этого варианта все же вне сомнений. Ибо маневр Яновского — правилен он или нет — вскрывает подлинный смысл положения.

**40. . .Лf8 41. Сc6 Лb8 42. a4 Крf7 43. Крg2 Лh8 44. Лh1 Лh6 45. Лa1 Фc7 46. Крf2 Лbh8 47. Крe3 Крg8 48. Крd3 Фf7 49. a5 Л : h5 50. Л : h5 Л : h5 51. ab Лh3+ 52. Крc2 ab 53. Лa8+ Крh7 54. Лd8 Фa7 55. Лa8 Фf7.**



**56. Крb3.**

Белые допускают ошибку. Каким образом черные могли бы выиграть после 56. Лd8? Рассмотрим следующие варианты: 56. . .Фa7 57 Лa8 Фc7 58. Крb3 Лh4 59. Фa2 Л : e4 60. Лf8 К : f5 61. Фa8 Кd6 62. Лd8 и т. д.; или 60. . .g6 61. Фa8 gf 62. Лh8+ Крg6 63. Сe8+ Крg7 64. Сh5, и мат через несколько ходов. Итак, обходной маневр белых, по-видимому, достаточно силен, и комментатор турнирного сборника заблуждается, считая потерю пешки решающим обстоятельством. Но после ошибочного хода в партии черные во всяком случае должны были выиграть.

**56. . .Фh5! 57. Ф : h5+ Л : h5 58. Сe8 К : e8?**

Утомленные длительным сопротивлением, черные упускают немедленно выигрывающее продолжение 58. .Лh6! Если 59. Лd8, то просто 59. . .g4 и т. д.; если же 59. Сg6+, то черные выигрывают посредством 59. . .Л g6 60. fg+ Кр g6 61. Крc2! К : e4 62. Крd3 Крf5! Именно этот ход черные просмотрели. После хода в партии вряд ли можно найти выигрыш для черных.

**59. Л : e8 Лh2 60. Лa8 g4 61. Лa1 Крh6 62. Крa4 Крg5 63. Крb5 Крf4 64. Лg1.**

Лучший ход. Грозило 64. . . Кр e4 с последующим Крf3 и быстрым продвижением пешки.

**64. . .Кр : e4 65. Л : g4+ Кр : f5 66. Л : g7 Лb2+ 67. Крc6 e4 68. d6 Лd2 69. d7 e3 70. Кр : b6** (при 70. Крc7 белые проигрывали) **70. . .e2 71. Лe7 Л : d7 72. Л : e2 Лd3 73. Лc2 Лd8,** и через 12 ходов противники согласились на ничью. Трудная партия.

### *№ 34. Защита Нимцовича*

**П. Ионер — Нимцович**

Дрезден, 1926 г.

Эта партия была уже помещена в «Системе», и если, несмотря на это, я привожу ее снова — правда, иначе прокомментированную,— то лишь потому, что она мне нужна в связи с партией № 33.

**1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 0—0.**

Против Яновского (см. партию № 33) я сыграл 4. .b6.

**5. Cd3 c5 6. Кf3 Кc6 7. 0—0 С : c3 8. bc d6 9. Кd2.**

Тонкий ход. Если теперь 9. . .e5, то 10. d5 Ке7 (не 10. . Ка5 из-за 11. Кb3) 11. e4 с пешечной конфигурацией, уже зна-

комой нам по предыдущей партии; единственное различие, пожалуй, заключается в том, что пешка у черных еще находится на b7 (а не на b6) и, таким образом, не грозит атака a2—a4—a5. Однако весьма сомнительно, чтобы пешка могла удержаться на b7 при наличии у белых открытой линии «b».

**9. . .b6.**

Освобождая место для...коня; черные собираются сыграть e6—e5, и если d4—d5, то Ka5 и в ответ на Kb3—Kb7.

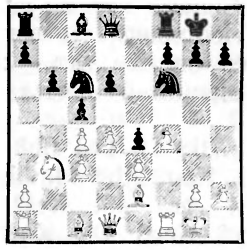
**10. Kb3.**

Естественным продолжением являлось 10. f4. После 10. . .e5 11. fe de 12. d5 Ka5 13. Kb3 Kb7 14. e4 Ke8 с последующим Ked6 была бы достигнута та же пешечная конфигурация, что и в партии № 33 (после 36-го хода), в целом застывшая и неподвижная.

**10. . .e5! 11. f4 e4!**

Этот ход последовал бы также и в ответ на 11. d5, например: 11. .e4 12. Ce2 Ke5 с централизацией; или 12. dc ed с преимуществом у черных. Проведенный черными внешне безобидный маневр (ходы 9—11-й) в действительности был очень напряженным и отнюдь не безобидным. Белые сыграли f2—f4 с опозданием на один ход, благодаря этому продвигавшейся пешке «e» удалось благополучно избежать «справедливого гнева» пешки «f». Если бы черные сыграли 11. .Фe7 (вместо 11. . e4!), чтобы затем в ответ на 12. fe de 13. d5 отступить конем на d8 (лучше, однако, 13. .e4!), то снова последовало бы 14. e4 Ke8 с закупоркой центра. После хода в партии перед черными новая и трудная задача: ограничение подвижности королевского фланга белых (пешек «f», «g» и «h»).

**12. Ce2.**



**12. . .Фd7!!**

Этим ходом черные начинают чрезвычайно сложную перегруппировку сил с целью затормозить неприятельские пешки. Другой способ заключался в 12. . .Ke8, однако после 13. g4 f5 14. d5 Ke7 15. g5 снова произошла бы закупорка позиции, поскольку коням недоступны поля c5 и, что особенно важно, —f5. Провести операцию торможения так, чтобы избежать окостенения позиции,— вот что делает задачу трудноразрешимой!

**13. h3 Ke7 14. Фe1.**

Действительно ли атаки белых недостаточно даже для закупорки позиции? Рассмотрим следующие варианты: 14. Cd2 Kf5 (владение этим полем дает черным инициативу, например грозит Kg3 с разменом слона e2, защищающего пешку c4) 15. Фe1 g6 16. g4 Kg7 17. Фh4 Kfe8 и теперь 18. a4 (чтобы, в частности, помешать и ходу Фa4). Если 18. .f5, то 19. g5 с последующим 20. d5, после чего позицию трудно было бы оценить, например: 19. g5 Kc7 20. d5 Ca6! (этим ходом черные стремятся предотвратить грозящее a4—a5, на что они всегда должны иметь возможность ответить b6—b5) 21. Kpf2 Фf7! 22. Лfd1 (22. Фh6

опровергалось комбинацией: 22. .К : d5 23. cd С : e2 24. Кр e2 Ф d5 25. Кc1 Кh5!, и белый ферзь надолго отрезан; черные выигрывают путем общего надвигания пешек) 22. .Кph8 и затем 23. .Кh5, после чего черные стремятся посредством Лg8, Кph8—g7—f8—e7—d7 подготовить прорыв h7—h6. Если же принять во внимание, что черные до хода 20. . .Са6 могли еще сыграть a7—a5 (чтобы отнять у противника контршанс a4—a5), то становится ясным, что попытка закупорки позиции со стороны белых должна натолкнуться на большие практические затруднения.

**14. . .h5** (начало зажима) **15. Cd2.**

Или 15. Фh4 Кf5 16. Фg5 Кh7 17. Ф h5 Кg3.

**15. . .Фf5!**

Чтобы пойти ферзем на h7 — оригинальная идея проводимой операции торможения.

**16. Кph2 Фh7! 17. a4 Кf5.**

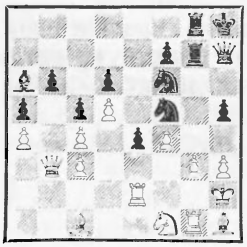
С угрозой 18. . .Кg4+ 19. hg hg+ 20. Крg1 g3 и т. д.

**18. g3 a5** (пункт b6 защитить легко) **19. Лg1 Кh6 20. Cf1 Cd7 21. Сc1 Лac8.**

Теперь ситуация уже не та, что на 14-м ходу. Черным больше не приходится опасаться закупорки позиции посредством d4—d5; у них достаточно игры на королевском фланге.

**22. d5 Кph8 23. Кd2 Лg8 24. Cg2 g5 25. Кf1 Лg7 26. Ла2 Кf5 27. Сh1 Лcg8 28. Фd1 gf! 29. ef Сc8 30. Фb3 Са6 31. Ле2.**

Белые пользуются представившимся шансом: пешка «е» теперь нуждается в защите. При пассивной игре, например 31. Cd2, последовала бы красивая комбинация: 31. .Лg6! 32. Се1 Кg4+ 33. hg hg+ 34. Крg2 С : c4! 35. Ф c4 и теперь — тихий ход 35. .e3!!, после чего мата на h3 можно избежать лишь посредством К e3, но при этом теряется ферзь.



**31. . .Кh4 32. Ле3.**

Здесь я ждал хода 32. Кd2, ибо слабость важной пешки e4, как указывалось выше, являлась единственным контршансом белых. На это последовала бы эффектная комбинация с жертвой ферзя: 32. .Сc8 33. К : e4 Фf5! 34. Кf2 Ф h3+ 35. К h3 Кg4×. Тонкость комбинации, в частности, в том, что 32-й и 33-й ходы черных не могут быть переставлены; например: 32. Кd2 Фf5? 33. Фd1! Сc8 34. Фf1, и у белых все защищено, в то время как при 32. .Сc8! 33. Фd1 ход 33. .С : h3!! взрывает позицию белых (34. Кр : h3 Фf5+ и т. д.).

**32. . .Сc8 33. Фc2 С : h3! 34. С : e4.**

На 34. Кр h3 Фf5+ 35. Кph2 последует мат в 3 хода.

**34. . .Cf5.**

Самое лучшее, ибо теперь h5—h4 решает партию (отсутствие пешки h3 делает положение белых безнадежным).

**35. С : f5 К : f5 36. Ле2 h4 37. Лgg2 hg+ 38. Крg1 Фh3 39. Кe3 Кh4 40. Крf1 Лc8!**

Точный заключительный ход: грозит 41. .К g2 42. Л : g2

Фh1+ 43. Крe2 Ф : g2+!, и против этого белые бессильны. Если 41. Крe1, то черные даже дают мат посредством 41. . . Кf3+ 42. Крf1 (или 42. Крd1) 42. .Фh1+ и т. д. Белые сдались.

Одна из красивейших партий «на блокаду», когда-либо игранных мною.

*№ 35. Дебют ферзевых пешек*

**Нимцович** **Видмар**

Карлсбад, 1907 г.

**1. Кf3 d5 2. d3 Кc6 3. d4 Кf6 4. a3.**

Чтобы заставить черных определить свое положение: в случае 4. .e6 слон остается запертым на c8, на 4. .Cf5 следует 5. e3, затем 6. c4 и при случае Фb3, а на 4. .Cg4 белые собираются играть 5. Кe5.

**4. . .Cg4 5. Кe5 Ch5 6. c4.**

В основе этого хода лежит комбинация: 6. . .dc 7. Фa4 Ф d4 8. К : c6 Фd7 9. g4! К g4 10. Cg2 Кe5 11. Фb5, и белые сохраняют фигуру. Любопытно, что никто не подумал о возможности 9. .Cg6; после 10. Кc3 Ф c6 11. Ф : c6 bc 12. Cg2 Крd7 13. g5 Кe8 преимущество на стороне черных. Однако белые могли сыграть проще и лучше: 7. К c6! bc 8. Фa4 Фd7 9. e3. Таким образом, игра «на цугцванг» (4. a3), по-видимому, правильна; редкий случай в столь ранней стадии!

**6. . .e6! 7. Фa4 Cd6.**

Это на руку белым, так как запирающий позицию черных ход c4—c5 теперь возможен с темпом. Однако на 7. .Ce7 последовало бы 8. Кc3, и после 8. . .0—0 9. К : c6 bc 10. Ф c6 черные едва ли могли использовать лишний темп; потеря пешки приобретала бы решающее значение.

**8. К : c6 Фd7 9. c5! Ce7 10. Cf4.**

Чтобы воспрепятствовать ходу 10. .Ф c6. Играя на блокаду, необходимо, как правило, стремиться избегать размена.

**10. . .bc 11. e3 0—0.**

Нельзя 11. .a5 из-за b2—b4 a5, теперь же пешка становится неподвижной.

**12. Ca6.**

Это блокирование весьма неприятно для черных, ибо разрушает план, чрезвычайно много для них значивший. План заключался в том, чтобы, продвигая пешку «a», по возможности от нее избавиться. Кроме того, находясь на a6, слон фиксирует поле b7, что не должно нас удивлять, ибо мы знаем, что «блокирующие поля почти всегда оказываются полями, сильными во всех отношениях».

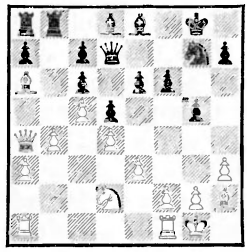
**12. . .Лfb8 13. b4 Кe8.**

Черные замышляют прорыв в центре посредством f7—f6 и, при случае, e6—e5. Это их единственный ресурс.

**14. 0—0.**

Возможность выигрыша качества после Кb1—d2—b3—a5 у белых остается всегда, однако они стремятся к большему.

**14. . .f6 15. Кd2 g5 16. Cg3 Кg7 17. h3** (чтобы сохранить слона) **17. . .Ce8 18. Ch2 Cd8.**



**19. g4!**

Ограничивая подвижность коня. Стратегическое обоснование — ибо ограничение подвижности коня является тактическим маневром — таково: мешающую пешку «g» черные будут вынуждены атаковать (h7—h5), после чего неизбежно появятся открытые линии; однако этим скорее сумеют воспользоваться белые (а не черные) ладьи. Итак, игра «с фланга на фланг».

Ввиду неблагоприятной ситуации на ферзевом фланге черные считают себя вынужденными к контроперациям на королевском, но их попытка заранее обречена на неудачу по одной, вполне определенной, причине — из-за плохой коммуникации (отсутствует быстрая связь между обоими флангами).

**19. . .h5 20. Фd1 Cg6 21. Кb3 hg 22. hg f5 23. Ce5 fg 24. Ф : g4 Kf5 25. Ka5 Фh7 26. Ce2!**

Обратите внимание, что белые увели слона не раньше чем подоспели резервы (25. Ка5). Нельзя было ни на один момент упускать из виду, что ход а7—а5 позволил бы черным высвободиться; см. примечание к 12-му ходу. (Рискованно было 26. К с6 Ch5 27. Фh3 g4! 28. Фh1 Kh4! — Г. Марко в турнирном сборнике.— *Прим. ред.*).

**26. . .Фd7 27. Фh3.**

В настоящее время я предпочел бы 27. f4, так как неохотно снимаю блокаду с заблокированной пешки (здесь пешка g5). На 27. f4 могло бы последовать: 27. . .Kpf7 (27. . .К : e3? 28. Фh3!) 28. fg Ce7 29. e4 de 30. Cc4 Kpe8 (грозило 31. Л f5) 31. Лad1! с легким выигрышем, так как черные не могут двигаться, например: 31. .Ke3 32. Фh3 К f1 33. С e6 Фd8 34. К с6.

**27. . .Kpf7 28. f4 g4!**

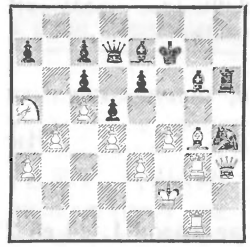
Видмар препятствует открытию линии «f», что при 27 f4 для него было бы невозможно. Но черные все равно проигрывают.

**29. С : g4 Ce7 30. Лa2 Лg8 31. Лg2 Kh4 32. Лg3 Лaf8.**

Пожалуй, самое лучшее. Недостаточно 32. . .Kf5 из-за 33. С f5 С f5 34. Фh5+ Cg6 35. Фh6, и белые посредством Крf2 и Лfg1 вскоре добиваются победы.

**33. Крf2 Лh8.**

Отчаяние! Дальнейшая пассивность влекла за собой неминуемую гибель, например: 33. . .Ла8 34. Лfg1 Лаf8 35. Cd1. **34. С : h8 Л : h8 35. Лfg1 Лh6.**



**36. Ch5.**

К этому ходу Марко замечает: «Великолепная решающая комбинация». Однако я делаю четыре хода, затем грубую ошибку, и партия остается нерешенной.

**36. . .С : h5 37. Лg7+ Крe8 38. Лg8+ Cf8 39. Ф : h4 Фh7 40. Л : f8+??**

Галлюцинация, влекущая за собой тяжелые последствия. Легко выигрывало: 40. Л1g7 Ф g7 (если 40. . .Фc2+, то 41. Крg3) 41. Л g7 С g7 42. Фg5 Cf8 43. К с6.

**40. . .Кр : f8 41. f5.**

Делая ход 40. Л f8+, белые собирались продолжать 41. Фd8+, но при этом совершенно просмотрели ответ 41. Се8.

**41. . .ef?** (правильно 41. Ф : f5+) **42. Лh1.**

Теперь белые снова достигли выигрышного положения.

**42. . .f4 43. Фd8+Се8 44. Фf6+ Л : f6 45. Л : h7 Сf7.** Ничья.

Вместо форсирующей ничью комбинации белые могли выиграть посредством 43. Ф f4+ Крe8 44. e4!, но сказался «испуг», пережитый на 40-м ходу. Несмотря на допущенную ошибку, чрезвычайно поучительная партия. Кстати, Видмару три раза в наших турнирных партиях примерно таким же образом удавалось ускользнуть от проигрыша.

*№ 36. Французская защита*

**Маршалл — Нимцович**

Нью-Йорк, 1927 г.

После ходов **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. ed ed 5. Кf3 Кe7 6. Сd3 Кbc6 7. h3 Се6 8. 0—0 Фd7 9. Сf4 С : c3 10. bc** у белых получились сдвоенные пешки.

**10. . .f6.**

Чтобы обезопасить слона от грозящего при случае Кg5. Теперь сказывается профилактическое действие хода 7. .Се6. Белые попытались было начать атаку по линии «b», но она не удалась из-за динамической слабости пешечного комплекса.

**11. Лb1 g5 12. Сg3 0—0—0.**

Кажется рискованным, но вполне соответствует плану игры, намеченному в связи с 9-м ходом черных.

**13. Фe2 Лde8!**

Но не 13. .Лdg8, ибо фланговая атака вернее всего отражается посредством сосредоточения сил в центре, а не при помощи фланговой же контратаки.

**14. Лfe1 Кf5 15. С : f5** (на 15. Са6 последовало бы просто 15. .ba) **15. . .С : f5 16. Фb5 Кd8 17. Фc5 b6 18. Фa3 Крb7 19. Фb3 Кc6.**

Блокирующая фигура уже направляется на c4, чтобы подчеркнуть слабость сдвоенных пешек c2 и c3.

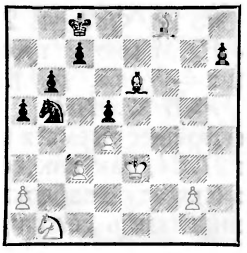
**20. Кd2 Кa5 21. Фb2 Л : e1+ 22. Л : e1 Лe8 23. Л : e8 Ф : e8 24. Фb1 Крc8** (сильно было и 24. .Фe2) **25. Фd1 Фe6 26. Кb3 Кc4 27. Кd2 Кa3 28. Кf1 К : c2.**

Получившийся эндшпиль с лишней пешкой при разноцветных слонах многие из зрителей расценивали как ничейный.

**29. Фh5 Сd3 30. Фd1 Фe4.**

Но не сразу 30. .Фe2 из-за 31. Ф : e2 с последующим Кe3.

**31. Кd2** (если 31. f3, то 31. . Фe2!) **31. . .Фe2 32. Ф : e2 С : e2 33. f4 Кa3 34. fg fg 35. Крf2 Сh5! 36. Се5 g4 37. hg С : g4 38. Крe3 Сf5 39. Сg7 Се6 40. Сf8 Кb5 41. Кb1 a5.**



Возможно было также и 41. . . Сf5, например: 42. a4 С : b1 43. ab Са2 44. Крf4 Сc4 45. Крe5 Крd7 46. Сc5 c6! 47. bc+ Кр : c6, и черный король идет на b3.

**42. Крd2.**

Аналогично достигался выигрыш и в случае 42. Крf4 (чтобы помешать 42. . .Сf5), например: 42. .Сf7 43. a4 Сg6 44. ab С b1 45. Крe5 Са2 46. Крe6 Сс4 с последующим Крb7, с7—с6 и т. д.

**42. . .Сf5 43. Ка3 К : a3 44. С : a3 Сb1 45. Сf8 С : a2 46. Сg7 Сb1 47. Крe3 Крb7 48. Сf6 Крa6 49. Крd2.**

В случае 49. Сd8 игру решало вторжение черного короля на b3, например: 49. .Крb5! 50. С с7 Крс4! 51. С b6 a4 с последующим Крb3, и черные выигрывают, так как пешку «а» нельзя задержать.

Приведенный вариант выявляет слабость... существовавших когда-то сдвоенных пешек. Ибо в проходной пешке «а» как в зеркале видна слабость исчезнувшей белой пешки «а», а в блокированной длинной диагонали (f6—a1) проявляется заграждающее действие пешечного комплекса с3 и с2.

Конец партии ясен: **49. . .Сe4 50. g3 Крb5 51. Крс1 Крс4 52. Крb2 с5 53. Сe5 cd 54. С : d4 b5 55. Сb6 a4 56. Са5 d4 57. cd b4 58. Сb6 a3+ 59. Крa2 Крb5 60. Сс5 Крa4.** Белые сдались.

---

Глава пятая

Организация блокады: а) закидывание «блокадной сети»; б) устранение возможных прорывов профилактическими мероприятиями; в) «блокадная сеть» в действии; г) «жертва ради блокады»

---

Партии 37—48

Две пешечные армии расположены друг против друга, открытых линий на доске нет — возможно ли вообще при таких обстоятельствах добиться более или менее неподвижного пешечного построения, когда пешки частью блокируют друг друга?.. На многочисленных примерах мы могли убедиться, какое существенное значение имеет открытая линия в операциях торможения; при наличии открытой линии можно помешать намеченному продвижению неприятельской пешечной массы, и одна беда — вынужденная задержка — может повлечь за собой другую — торможение и блокаду. Но что делать, когда открытых линий нет? Ответ: необходимо играть очень осмотрительно и осторожно, ибо все попытки добиться окостенения пешечной позиции насильственным путем имеют очень мало шансов на успех. Сравните между собой следующие два начала.

I. Нимцович — Моррисон (Лондон, 1927 г.): **1. b3 g6 2. Сb2 Кf6 3. g3 Сg7 4. Сg2 d6 5. d4 0—0 6. c4 Кс6** (насильственный путь: черные жертвуют два темпа, лишь бы вызвать d4—d5 и тем самым некоторую определенность в пешечном расположении; значительно солиднее был бы ход 6. . .Кbd7) **7. d5 Кb8 8. Кс3 Кbd7** (чтобы сыграть a7—a5 с последующим Кс5 — стратагема Берна) **9. Кf3 a5.** Теперь белые могли посредством 10. 0—0 Кс5 11. Кd4 e5 12. de fe получить великолепно централизованную игру, причем допущен-

ные черными потери темпов приобретали немаловажное значение. Однако в партии последовало **10. Ка4** (вместо 10. 0—0), но и при этом продолжении белые после **10. . .e5 11. de fe 12. 0—0 Фе7 13. Ке1 e5** получили отличную игру, которую им лучше всего развивать посредством 14. Кс2 и 15. Ке3.

II. Нимцович — Фэрхерст (Лондон, 1927 г.): **1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. g3 C : d2+ 6. Kb : d2 d6 7. Cg2 0—0 8. 0—0 h6!** (черные не торопятся; возможность e6—e5 от них не уйдет, а на немедленное 8. .e5 могло бы последовать не совсем приятное для черных вскрытие игры посредством 9. de de 10. Фс2 и затем, при случае, Kf3—g5—e4) **9. Фс2 Ле8 10. e4 e5!** (лишь теперь, после того как белые отняли у своих фигур поле e4, этот ход приобрел блокирующую ценность) **11. d5** (лучше 11. Лfe1 Кс6 12. Фс3, но и в этом случае у черных неплохая позиция) **11. . .a5,** получая пункт c5 (Kb8—a6—c5) как базу для последующих операций блокирования.

При осмотрительной и осторожной стратегии можно с полным правом ожидать и применения предупреждающих мероприятий. В самом деле, значение профилактики здесь очень велико. Если, например, черным в партиях № 38 и 39 удается уберечь свою не законченную еще блокадную конфигурацию от тяжких потрясений, то этим они в первую очередь обязаны применению профилактики. В партиях № 40 и 41 блокадное построение также нельзя было бы сохранить без профилактических мероприятий, хотя достигнутое здесь построение было и законченным, и крепким. Мы подчеркиваем: закончено ли блокадное построение или нет, оно всегда находится в тесной логической зависимости от стратагемы профилактики. На партию № 41 мы обращаем особое внимание изучающего, ибо она показывает, как трудно охранять «блокадную сеть» от прорывов. Но ничего невозможного в этом нет, как убедительно доказывают партии № 43—45, к которым мы могли бы добавить много аналогичных примеров.

### *№ 37 Староиндийская защита*

**Нимцович — Рети**

Карлсбад, 1923 г.

Отрицательный пример: Р. Рети не удается добиться окостенения пешечной позиции (если я говорю «отрицательный», это отнюдь не означает, что партия, скажем, была плохо разыграна, я имею в виду лишь педагогическую ценность партии).

**1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. b4.**

Предложенная мной новинка, которую Рети впоследствии применял сам (см. партию Рети — Капабланка, Нью-Йорк, 1924 г.).

**3. . .a5** (ход сомнительной ценности) **4. b5 Cg7 5. Cb2 0—0 6. e3 d6 7. d4 Kbd7 8. Ce2 e5.**

Этот ход был бы силен лишь в том случае, если бы черные могли добиться ответа d4—d5 или по крайней мере d4 e5, ибо в этом случае они получили бы превосходное блокирующее поле c5, например: 9. de? Kg4 и т. д.

**9. 0—0 ed.**

Этим ходом черные констатируют безуспешность начатой

операции блокирования. В стратегическом смысле правильно, по-видимому, лишь 9. .Ле8, и если 10. Кbd2, то 10. .c6, чтобы впоследствии, смотря по обстоятельствам, либо защищаться посредством Фc7, либо создать пешечную цепь посредством e5—e4 и d6—d5.

**10. ed Ле8 11. Кbd2.**

Белым нелегко реализовать лучшее расположение своих пешек, но посредством 11. Кc3!, мало считающегося с неприятельским продвижением d6—d5, они значительно больше приблизились бы к цели.

**11. . .Кf8 12. Ле1 Кe6 13. g3 h6 14. Сf1 Кg5 15. К : g5 hg 16. Сg2.**

При коне на c3 (вместо d2) позиция белых сулила бы выигрыш, теперь же черные могут примерно уравнять игру.

**16. . .d5! 17. Л : e8+.**

Единственная возможность сохранить исчезающее постепенно преимущество заключалась в 17. c5, что дало бы белым безусловное превосходство по крайней мере на ферзевом фланге. Однако весьма сомнительно, чтобы после 17. .Cf5 18. Фa4 b6 белые могли каким-либо способом использовать выгоды своего положения. Таким образом, неудачное с точки зрения централизации развитие коня (11. Кbd2), по-видимому, уже нельзя исправить.

**17. . .Ф : e8 18. cd Ф : b5 19. Фb3 Cd7 20. Ф : b5** (или 20. Лc1 Кe8 21. Ф b5 C : b5 22. Кe4 g4 с последующим Лd8 и т. д.) **20. . .C : b5 21. Лc1 Ле8.**

Возможно было и простое 21. . .Кe8, например: 22. Кe4 g4 23. h3 gh 24. C : h3 Лd8 и т. д.

**22. Л : c7 Ле1+ 23. Кf1 C : f1 24. С : f1 К : d5 25. Л : b7 Лb1 26. Лb8+ Крh7 27. Лb5 Кc7 28. Лb7 Кe6 29. Крg2 C : d4 30. Л : f7+ Крg8 31. Лe7 Л : b2 32. Сc4 Л : f2+ 33. Крh3 Лf6 34. С : e6+ Крf8 35. Лd7 Л : e6 36. Л : d4.**

После любопытного сражения на протяжении последних 14 ходов получился ладейный эндшпиль, в котором белые, хотя у них и лучшее положение, все же не смогли добиться выигрыша.

**36. . .Лe5 37. Лd6 Крf7 38. Лa6 Лc5 39. Крg4 Лd5.**

Партия окончилась на 90-м ходу вничью: **40. Крh3 Крg7 41. a4 g4+? 42. Кр : g4 Лd4+ 43. Крg5 Лd5+ 44. Крh4 Лc5 45. Крh3 Крh6** (ошибка черных на 41-м ходу как-никак дала их королю бóльшую свободу движений, поэтому потеря пешки не столь существенна) **46. Лf6 Лc4 47. Лf4 Лb4! 48. Крg4 g5 49. Л : b4 ab 50. a5 b3,** и ферзевый эндшпиль оказалось невозможным выиграть.

### *№ 38. Защита Нимцовича*

**Ауэс** — **Нимцович**

Берлин, 1927 г.

В противоположность предыдущей партии здесь блокирующему удается раскинуть «блокадную сеть» по всем правилам искусства, причем он широко применяет стратагему профилактики.

После **1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. Cd2 0—0 5. Кf3 b6 6. e3** черные разменялись на c3, ибо если сперва 6. .Cb7, то 7. Cd3, и белые могли бы отразить угрозу оккупации пункта e4 путем 7. .C : c3 8. C : c3 Кe4

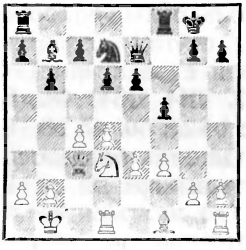
9. С : e4 С e4 10. Кd2 С g2? 11. Лg1 с многообещающей атакой. Поэтому черные и сыграли **6. . .С : c3.** Последовало: **7. С : c3 Кe4 8. Фc2 Сb7 9. 0—0—0 f5 10. Кe5.**

В случае 10. Сd3 я имел в виду следующий, предупреждающий возможность прорыва d4—d5, ход: 10. . .Фf6! Если тогда 11. d5, то 11. .К : c3 12. Ф c3 Ф c3+ 13. bc Кa6 с последующим Кc5, и позиционный перевес у черных.

**10. . .Фe7.**

Ход d7—d6 черные оставляют в запасе — сперва необходимо усилить пункт d5 на случай Кe5—d3—f4.

**11. f3 К : c3 12. Ф : c3 d6 13. Кd3 Кd7 14. Крb1!**



**14. . .Лad8!**

Предупреждающий маневр: черные препятствуют остроумной угрозе c4—c5. При 14. Лae8 белые привели бы ее в исполнение с выгодой для себя: 15. Фa3 a5 16. c5! dc 17. dc К c5 18. К c5 Ф c5 19. Ф c5 bc 20. Лc1.

**15. h4.**

Правильно. 15. Фa3 и 16. c5 больше недостаточно из-за 15. a5 16. c5? dc 17. dc Кe5 (сильнее, чем 17. .К c5 18. Лc1) с двойной угрозой: 18. .Кc4 и 18. К f3! Но, с другой стороны, и ход в партии является обоюдоострым. Внимания заслуживало 15. Сe2, и если 15. .e5, то 16. Кc1 (не 16. d5 из-за 16. Фg5).

**15. . .Фf6** (чтобы усилить продвижение e6—e5) **16. Фa3 a5 17. Сe2 e5 18. d5.**

Медленная и осмотрительная система развития оправдала себя — белые вынуждены сыграть d4—d5, и «сеть блокады» охватывает уже ферзевый фланг и центр. В скором времени охваченным ею оказывается и королевский фланг.

**18. . .f4! 19. e4.**

Вынужденно, ибо 19. ef ef предоставило бы черным линию «e» и важные центральные пункты.

**19. . .Фg6.**

У белых слабы: пешка g2, пункт g3 и пешка h4.

**20. Лdg1 Кf6.**

С идеей Кf6—h5—g3, например: 21. c5 Кh5! 22. g4 Кg3 23. Лh2 bc 24. Ф a5 С : d5 25. ed К e2, и черные выигрывают.

**21. g3 fg 22. c5.**

Остроумная попытка спасения, которая опровергается, однако, контржертвой.



**22. . .К : e4!**

Красивая комбинация! На 23. fe последует 23. . .Ф e4 24. Cd1 (24. Cf1? Л f1+ и затем g3—g2) 24. . .g2 25. Лh2 Сa6 26. Сc2 Лf1+ или 23. .Ф e4 24. Лe1 g2 25. Лhg1 dc, и черные выигрывают.

**23. cb Кd2+ 24. Крa1.**

При других ходах королем стали бы возможными изящные перемещения коня с непрерывным выигрышем темпов благодаря нападениям то на короля, то на ферзя, например: 24. Крс2 Кс4 25. Фс3 Ке3+ и затем 26. К d5 с нападением на ферзя; или 25. Фb3 Ке3+ и затем 26. С d5 опять-таки с выигрышем темпа; или 24. Крс1 Фh6.

**24. . .cb 25. Лh3 g2 26. Фс3.**

В случае 26. Лh2 я намеревался посредством 26. . .К : f3 27. Лh g2 К : g1 28. Л g6 hg пожертвовать ферзя.

**26. . .Фh6 27. Л : g2 Лс8 28. Фа3 К : f3 29. Лh1 С : d5.**

Это более «жестоко», чем e5—e4, так как теперь висят все фигуры. Белые сдались.

*№ 39. Голландская защита*

**Ауэс — Нимцович**

Кечкемет, 1927 г.

Интересующие нас в этой партии моменты можно охарактеризовать следующим образом. Черные добились окостенения пешечной позиции (13. d5), но не могут это обстоятельство использовать, так как «блокирующее» продолжение Кd7—c5 опровергалось бы возможным после этого хода прорывом. Однако, приняв меры против контршанса белых, черные обеспечивали беспрепятственное проведение своей блокадной операции, которая, в частности, была еще усилена атакующим маневром.

**1. Кf3 b6 2. e3.**

На 2. e4 последовало бы 2. .Сb7 3. Кс3 e6 4. d4 Сb4, затем d7—d6, и у черных хотя и несколько стесненное, но отнюдь не плохое положение.

**2. . .Сb7 3. b3 f5 4. Сb2 e6!**

Нехорошо 4. . .Кf6 из-за 5. С f6 ef 6. Кh4 g6, и теперь, пожалуй, 7. Сс4, чтобы вызвать ход d7—d5; после 7. .d5 8. Се2 мы склонны отдать предпочтение белым.

**5. Ке5.**

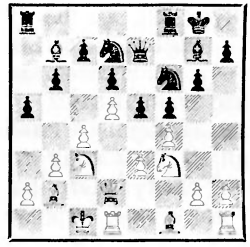
Чтобы, подобно черным, прийти к построению голландской партии. Лучше, однако, 5. c4 с последующим Кс3.

**5. . .Кf6 6. f4 g6 7. c4 Сg7 8. Кс3 0—0 9. Фе2 d6.**

Черные хорошо подготовили это продвижение; вскоре они могут сыграть и e6—e5.

**10. Кf3 Кbd7 11. d4 Фе7 12. 0—0—0 e5** (цель достигнута) **13. d5 a5 14. Фd2.**

Белые собираются ускорить свое развитие, а позиция их, казалось бы, прочна, так как на 14. . .Кс5 может последовать 15. fe de 16. d6!, и этот прорыв небезвыгоден для белых.



**14. . .Кh5!!**

Комбинация, направленная против указанной выше возможности прорыва. Прежде всего необходимо вызвать g2—g3.

**15. g3 Кс5.**

Ибо теперь 16. fe de 17. d6 cd 18. Ф d6 Ф d6 19. Л d6 невозможно из-за 19. .С f3.

**16. Се2 a4! 17. b4 a3! 18. Са1.**

Черные добились того, что слон a1 теперь не защищен.

**18. . .Ке4 19. К : e4.**

Если 19. Фe1, то 19. . .ef 20. ef К c3 21. С c3 С c3 22. Ф c3 Ф : e2.

**19. . .fe 20. Kg5 ef** (после размена слона на g7 белым будет грозить мат в два хода) **21. С : g7 Ф : g7 22. Фd4 f3.**

Черные пожинают плоды своей далеко рассчитанной комбинации. Теперь остается лишь закрепить завоевания.

**23. Cf1 Лfe8 24. Ch3** (само собой разумеется, не 24. К e4 из-за 24. .Л e4) **24. . .Cc8.**

Сомнительно продолжение 24. . .Лa4 из-за 25. Се6+ Крf8 26. Ф g7+ с последующим Cd7, хотя черные и в этом случае получали за качество достаточную компенсацию.

**25. С : c8 Ла : c8 26. b5 Ле5 27. Кe6 Фe7 28. Крb1 Кg7 29. Кf4 Фd7 30. h4** (грозило g6—g5) **30. . .Кf5 31. Фc3 К : g3 32. Лhg1 Кh5 33. Кe6 Кg7 34. Кd4 Лf8.** Белые сдались. На 35. Ф : a3 следует 35. . .Лh5 36. Лh1 Фg4 37. Лdg1 Л h4! 38. Л g4 Л : h1+ с последующим f3—f2, и черные выигрывают.

Правильность избранной черными на 14-м ходу стратегии видна из следующего варианта. Белые, допустим, играют не 15. g3, а 15. Се2. Тогда следует 15. .Кc5! Если теперь 16. fe de 17. d6, то 17. .cd 18. Ф d6 Ф d6 19. Л d6 Ch6, например: 20. К : e5 С : e3+ 21. Крc2 С g2 22. Лhd1 Kf4, и черные должны выиграть.

*№ 40. Французская защита*

**Швейнбург — Нимцович**

Берлин, 1927 г.

Разменный вариант французской партии с несколько необычным развитием слона.

**1. e4 Кc6 2. Кf3 e6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Cd3 Cg4 6. Ce3 (?) Cd6 7. c3 Кge7 8. Кbd2 Фd7 9. Кb3 0—0—0 10. h3 Ch5 11. Фc2 f5 12. 0—0—0,** и теперь последовало:

**12. . .f4 13. Cd2 С : f3 14. gf Фe6!**

Лишь после этого хода размен приобретает смысл. Иначе (например, в случае 14. .g6) белые могли бы расстроить пешечное расположение черных (h3—h4—h5). Достаточно вспомнить партию № 33, чтобы признать ход 14. .Фe6 предупреждающим маневром.

**15. Лdg1.**

Нельзя, конечно, 15. С h7 из-за 15. . .g6.

**15. . .Фh6! 16. Крb1 Лdf8 17. Кc1 Кg8!**

Снова предупреждающий ход: поскольку g7—g6, в конце концов, неизбежно, черным необходимо иметь возможность посредством Кg8—f6—h5 воспрепятствовать попытке противника расстроить их пешечное расположение.

**18. b4 g6 19. Фa4 Крb8 20. Кb3 Фh5 21. Ce2 Кf6 22. Кc5 Кd8 23. Крb2 Лe8 24. Cd1 Фh4.**

Черные преспокойно собираются использовать слабость сдвоенных пешек. Без профилактических мероприятий на 14-м и 15-м ходах это было бы невозможно. Ясное доказательство правильности нашего соображения, что блокирование без профилактики немыслимо.

**25. Лf1 Лe7 26. Фb5 Лhe8 27. a4 b6.**

Поскольку у черных превосходная во всех отношениях позиция, они делают попытку ликвидировать коня c5, не заботясь о собственных слабостях.

Однако насильственные мероприятия редко бывают хороши, кроме того, позиция белых страдает лишь недостаточной подвижностью фигур, но она вовсе не слаба. Поэтому следовало предпочесть медлительную стратегию: 27. . .c6 28. Фd3 Кd7 (с угрозой Кd7—b6—c4) 29. a5, и теперь 29. . .a6! Пешки ферзевого фланга белых застопорены, и черные могли бы спокойно проводить такие длинные маневры, как, например, 30. Кра7, 31. .Сс7, Кd8—f7—d6—c4. Белые вряд ли могли бы защищаться против беспрестанно усиливающегося давления.

**28. Kb3 Kpa8 29. Kc1.**

Предпочтения заслуживало 29. Фа6, например: 29. .Kb7 со сложной игрой, где у черных лишь незначительное преимущество.

**29. . .c6! 30. Фd3 c5** (если сразу 29. . .c5, то 30. a5) **31. dc.**

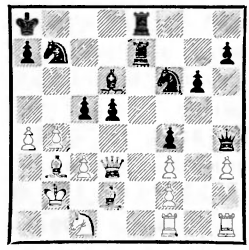
Белые упустили возможность на 29-м ходу подчеркнуть слабость пункта a6, а теперь уже слишком поздно, хотя доказать это нелегко. Например: 31. Фа6 cd 32. a5! (этот ход был предложен Эм. Ласкером) 32. . . dc+ 33. C : c3 d4! 34. C d4 Кc6 35. ab K d4 36. b7+ Л b7 37. Ф : d6, и теперь упрощение игры: 37. .Л b4+ 38. Ф b4 Лb8. После 39. Ф b8+ Кр b8 40. Кd3 Кd5 мы не видим оснований полагать, что лишней пешки в соединении с централизацией может оказаться недостаточно для выигрыша.

После хода в партии атака черных становится исключительно сильной.

**31. . .bc 32. Cb3 Kb7!**

*(См. диаграмму)*

Решающая жертва пешки.



Недостаточно 32. .c4 33. C : c4 dc 34. Ф : d6 Лd7 из-за 35. Ф f4 g5 36. Ф g5.

**33. C : d5 K : d5 34. Ф : d5 cb 35. a5.**

Последняя, весьма остроумная, попытка. В случае 35. cb игру решило бы 35. .Лd8 и т. д.

**35. . .Лd8** (угрозой a5—a6 можно пренебречь) **36. a6 bc+ 37. Крc2 Cb4 38. Фc6.**

При 38. ab+ Л b7 защиту ладьи d8 перенимает ферзь.

**38. . .Л : d2+ 39. Kpb1 Kpb8.**

Этот же ход последовал бы и в случае 39. Крb3. Белые сдались.

### *№ 41. Голландская защита*

**Колле — Нимцович**

Баден-Баден, 1925 г.

**1. d4 f5 2. e3 Kf6 3. Cd3 d6 4. Ke2 e5 5. c4 c5.**

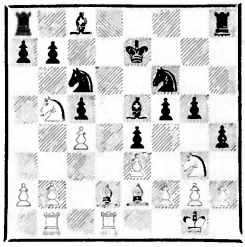
Поскольку черные накопили в своих пешках e5 и f5 достаточный запас активности, им представляется весьма желательным стабилизировать пешечное расположение в центре и на ферзевом фланге.

**6. 0—0 Kc6 7. Kbc3 g5.**

Смело сыграно, ибо стабильность, к которой стремятся черные, еще не осуществлена; больше того, белые получают возможность вскрыть центр. Сумеют ли черные справиться с двой-

ной задачей: обезопасить линию «d» от вторжения, а свои пешки на королевском фланге — от гибели?

**8. dc! dc 9. Kg3 e4 10. Ce2 Cd6** (консолидирующий игру ход) **11. Kb5 Ce5 12. Ф : d8+ Kp : d8 13. Лd1+ Kpe7 14. Лb1 h5 15. Cd2 h4.**



Предпочтения заслуживал следующий способ игры: 15. .f4 16. Kf1 Cg4, например: 17. C g4 hg 18. ef gf 19. Лe1 Kpe6 с мощно централизованной игрой; или 18. Лe1 f3! 19. g3 a6 20. Ka3 Лhd8 21. b4 Лd3 22. Kc2 Лad8, и черные выигрывают.

**16. Kf1 Ce6 17. Cc3 C : c3 18. K : c3 Ke5 19. b3 Лhg8.**

Здесь и в дальнейшем черные упускают важное профилактическое мероприятие, а именно b7—b6 (чтобы сделать ход b3—b4 бесцельным), и это упущение влечет за собой потерю всего преимущества.

**20. Лb2 f4 21. Kd2! Cf5 22. b4.**

Прорыв раскинутой с таким трудом «блокадной сети».

**22. . .Ked7 23. ef.**

Следовало развивать начатый прорыв: 23. bc K c5 24. Kb3 K b3 25. Л b3 b6 26. Лb5 и т. д.

**23. . .gf 24. Лe1 Kpf7** (лучше 24. .Kpf8) **25. Kd : e4! K : e4 26. Ch5+ Kpg7 27. K : e4 Kph6.**

Черные находят интересный спасающий маневр.

**28. Cf7** (если 28. Cf3, то 28. .Ke5) **28. . .f3!! 29. C : g8 Л : g8 30. Kd6** (на 30. g3 последовало бы 30. . .Лe8) **30. . .Л : g2+ 31. Kph1 Ch3 32. Лg1.**

Белым следовало удовлетвориться ничьей, что достигалось, например, посредством 32. Kf7+ Kpg7 33. Ke5 Лg5 34. K d7 Cg2+ и т. д.

**32. . .Ke5!**

Теперь белые, само собой разумеется, не должны меняться из-за мата в два хода. Однако грозит 33. .Kd3.

**33. bc.**

Интересным путем достигался выигрыш после 33. Лd2: 33. .Kg4! 34. Л g2 fg+ 35. Kpg1 Ke5!! Тема возвращения фигуры!

**33. . .Kd3 34. Лd2 Л : g1+ 35. Kp : g1 Kf4** (угроза мата при столь незначительном материале!) **36. Kf7+ Kpg7 37. Ke5 Ke2+ 38. Л : e2 fe 39. Kd3 Ce6.**

Эндшпиль к выгоде черных, так как в игру вступает король.

**40. a3 C : c4 41. Ke1 Kpf6 42. f3 Kpe5 43. Kpf2 Kpd4 44. Kg2 Kp : c5 45. K : h4 b5 46. f4 a5 47. Kf3 a4 48. f5 b4 49. ab+ Kp : b4 50. f6 a3 51. Kd4 a2 52. Kc2+ Kpc3.** Белые сдались.

### *№ 42. Голландская защита*

**Хаге — Нимцович**

Сеанс одновременной игры, Арнштадт, 1926 г.

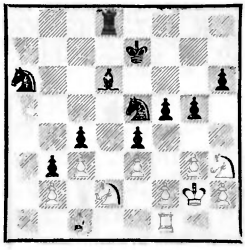
Эта партия является параллелью к предыдущей; она показывает, что может дать блокирование, если оно проводится правильно — без каких бы то ни было упущений.

**1. d4 f5 2. e3 d6 3. Cd3 e5 4. de de 5. Cb5+ c6 6. Ф : d8+**

**Крd8 7. Сс4 Сd6 8. Кf3 Кf6 9. Кс3** (много лучше маневр 9. a4, затем b2—b3 с последующим Сb2 или Са3) **9. . .Крe7 10. a3 Лd8 11. Сd2 b5 12. Са2 a5 13. 0—0 b4 14. Кb1 c5 15. Сс4 e4 16. Кg5 Са6 17. С : a6 Л : a6 18. ab ab 19. Л : a6 К : a6.**

В блокировании, проводимом черными, мы видим те же составные элементы, что и в предыдущей партии: линия «d», центральное поле e5 и качественное пешечное превосходство на королевском фланге. Но положение обостряется здесь угрозой, что блокада захватит и ферзевый фланг.

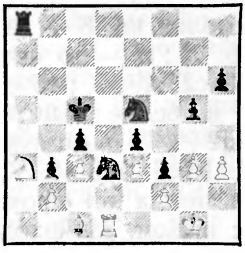
**20. c3 h6 21. Кh3 Кg4 22. g3 Кe5 23. Крpg2 g5 24. Сс1 b3 25. Кd2 c4.**



**26. Кg1 Кc5 27. Кe2 Лg8 28. Кd4 f4 29. Кf5+ Крpe6 30. К : d6 f3+ 31. Крpg1 Кр : d6.**

Позиция белых производит теперь впечатление полной беспомощности.

**32. Лd1 Крpe6 33. Кb1 Кcd3 34. Ка3 Крpd5 35. Кb5 Лb8 36. Ка3 Лa8 37. h3 Крpc5.**



**38. Крpf1 К : c1.**

Это ведет к немедленному выигрышу.

**39. Л : c1 Кd3 40. Лb1 К : b2 41. Л : b2 Л : a3 42. Лb1 b2.** Белые сдались.

Подлинная партия «на блокаду», в которой «блокадная сеть» охватила как оба фланга, так и центр. Отнюдь не снижая значения ф л а н г о в ы х операций, мы все же хотели бы заметить, что операции в центре на полях e5 и d3 представляются более существенными; весь процесс блокирования шел, собственно говоря, от центра!

### *№ 43. Староиндийское начало*

**Блюмих — Нимцович**

Бреславль, 1925 г.

Эту партию, которая, в частности, отсутствует в турнирном сборнике (пропущена она, надо полагать, по недоразумению), следует рекомендовать для изучения читателям не только как партию «на блокаду». Она одновременно от начала до конца является партией «открытых линий». Особенно внимательно поэтому освещено в ней все то, что связано с использованием открытой линии.

Игра первоначально носила очень замкнутый характер.

**1. Кf3 e6 2. g3 b6 3. Сg2 Сb7 4. 0—0 c5 5. d3 Кf6 6. e4 Се7 7. Кс3 0—0 8. Сd2 Кc6 9. e5** (после этого партия оживает; к меньшему, правда, обязывало продолжение 9. Крh1 с последующим Кg1 и f2—f4) **9. . .Кe8 10. Кe4 Лc8** (предупреждающий ход, направленный против возможного в дальнейшем маневра c2—c3 и d3—d4) **11. Сc3 b5** (чтобы вызвать ход b2—b3;

замысел черных вскоре выяснится) **12. b3 f5! 13. ef К : f6 14. Фе2 Кd5 15. Сb2 b4.**

Теперь у черных в центре конь, которого нельзя прогнать. Правда, у белых — тоже, и еще не ясно, как события будут развиваться дальше.

**16. Лае1 a5 17. a4.**

Это нехорошо, уместнее 17. Кfd2 с последующим f2—f4.

**17. . .Фе8.**

Черные могли спокойно открыть игру: 17. . .ba 18. С a3 Кd4 19. К : d4 (19. Фd1 плохо из-за 19. . .Кс3! 20. К : c3 С f3 21. Фc1 Фе8 и 22. .Фh5) 19. cd, после чего сказалось бы значение открытой линии «с» и предупреждающего хода 10. Лс8. После же хода в партии трудно бороться против окостенения пешечной структуры.

**18. Кed2.**

Лучше 18. Кfd2 Кd4 19. Фd1, и теперь 20. f4 и 21. Кf3.

**18. . .Сf6 19. С : f6 gf!**

Позиция черных постепенно крепнет, и в такой же мере для белых уменьшается значение открытой линии «е»: пункт е6 по-прежнему недосягаем, а пункты е4 и е5 уже находятся под контролем черных.

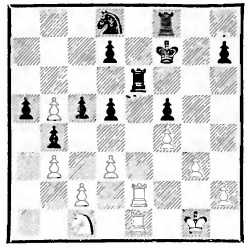
**20. Кc4 Фh5 21. Кd4 Ф : e2 22. К : e2 Лс7! 23. f4 Са6 24. С : d5 ed 25. Кd6 f5.**

Отважный конь d6! Чтобы обеспечить белым владение линией «е», он забрался в тупик. Теперь интересно: окажется ли открытая линия «е» достаточной компенсацией за «тупик»?

**26. Лf2! Кd8 27. Кc1 Лс6 28. Кb5 С : b5 29. ab Ле6.**

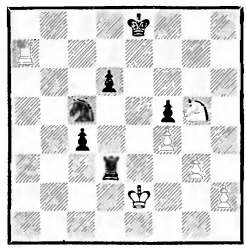
Первые результаты: из «уважения» к линии «е» черные вынуждены отказаться от хода 29. .Лb6.

**30. Лfe2 Крf7.**



**31. Крf2.**

Белым нужно было играть по линии «е» и занять форпост е5. Черные в этом случае оказались бы перед трудной проблемой: 31. Ле5 Крf6 32. Крf2 d6! 33. Л е6+ (но не 33. Л : d5? из-за размена ладей на e1 и Кре6) 33. . .К : e6 34. Кe2 Лb8 35. Ла1! Л b5 36. c4 bc 37. К : c3 Л b3 38. К : d5+ Крf7! 39. Л : a5 Л d3 40. Ла7+ Кре8! 41. Кf6+ Крd8 42. К : h7 c4 43. Кg5! Кс5! 44. Кре2, и теперь 44. .Кре8!



Грозит продвижение пешки «с», что на 44-м ходу было бы еще ошибочно из-за 45. Кe6+. Теперь же следует: 45. Лс7! c3 46. Кf7 (если сейчас 46. .c2?, то 47. К : d6+ и т. д. Если же 46. .Лd5, чтобы на 47. К d6+ уйти королем на f8 — не на d8 из-за 48. Л : c5,— то последует 48. Кb7! c2? 49. К c5 c1Ф 50. Кe6+, и белые выигрывают) 46. . .Лd2+! (выигрывающий ход) 47. Кре3 Лd5 48. К d6+ Крf8, и пешка «с» проходит в ферзи с шахом. Мимоходом за-

метим, что при 49. Лf7+ Крg8 50. Л f5 c2 51. Л d5 c1Ф+ игра бы только несколько затянулась. В положении после 44-го хода черных белые не могли бы спасти игру и при помощи других ходов. Например: 45. h4 c3 46. h5 c2 47. Ла1 Ла3 48. Лс1 Кb3 49. Л c2 Кd4+, и черные выигрывают. Таково, быть может, и длинное, но в целом очень интересное решение задачи, возникшей на 31-м ходу. Возможно, что ход 44. .Крс8 (чтобы продолжать при случае Крb8) явился бы побочным решением, но это не умаляет красоты «авторского решения». Итак, «тупик» перевешивает линию «е».

**31. . .Крf6 32. Крf3.**

Белые все еще имели возможность поставить противника перед изложенной выше задачей. Да и вообще: техника использования открытой линии должна действовать безотказно! Использование линии, особенно занятие форпоста, должно проводиться с легкостью и шутя. (См. исследования об открытых линиях в «Моей системе», стр. 29.)

**32. . .Кf7.**

Препятствуя вторжению ладьи на e5. Пешка «b» погибла.

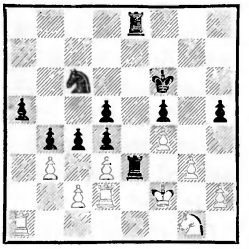
**33. Ка2 d4! 34. Ла1 Лb8.**

Наконец-то наступило время отправиться на выигрыш пешки. Надо обратить внимание, как сильно начинает уже сказываться действие блокады. Передвижения и перегруппировки белых фигур сильно затруднены, в то время как черные фигуры свободно владеют доской.

**35. Кс1 Л : b5 36. Лd2 Кd8 37. Ке2 Кс6 38. Кg1 d5.**

Лишь на 38-м ходу черные впервые двигают пешку «d»!

**39. Ке2 Лb8 40. Ла4 Лbe8** (черные завладели линией «е») **41. Ла1 h5 42. Кg1 Ле3+ 43. Крf2** (лишь теперь позиция созрела для прорыва) **43. . .c4.**



**44. Ладl** (или 44. dc dc 45. bc Лс3) **44. . .c3.**

Намечая комбинацию с пожертвованием как своеобразный венец блокады: **45. Ле2 a4! 46. ba b3 47. cb Кb4.** Далее последовало: **48. Л : e3 Л : e3 49. Ке2 c2 50. Ла1 К : d3+ 51. Крf1 Л : e2 52. Кр : e2 c1Ф 53. Л : c1 К : c1+ 54. Крf3 К : b3 55. h3 d3.** Белые сдались.

*№ 44. Сицилианская защита*

**Гольцгаузен — Нимцович**

Дрезден, 1926 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 d5** (новинка, впервые испробованная мною на Карлсбадском турнире 1923 г. в партии с Рубинштейном) **5. Cb5.**

Лучше всего здесь 5. К : c6 bc 6. ed Ф d5 7. Кc3 Ф d1+ 8. К d1, и у белых более компактное пешечное расположение, хотя в остальном игра равна. (Современная теория советует в этом варианте 7. Кd2 Кf6 8. Ce2 e6 9. 0—0, затем Cf3 и Фe2 к выгоде белых.— *Прим. ред.*)

**5. . .de 6. К : c6 Ф : d1+ 7. Кр : d1 a6 8. Кd4** (сильнее 8. Ca4 Cd7 9. Кc3 С c6 10. С c6+

bc 11. К : e4.— *Прим. ред.*)
**8. . .ab 9. К : b5 Cg4+ 10. Крe1 Лd8.**

Черные уклоняются от длинной рокировки, так как она была бы непрочной. Могло бы, например, последовать: 11. Кlc3 e5 12. h3! Ch5 13. g4 Cg6, и теперь a2—a4—a5—a6; или 12. . Cd7! 13. Ce3 Cb4 14. Крe2. В обоих случаях позиция черного короля подвержена атаке.

**11. Кlc3 e5.**

Как бы хорошо ни выглядел этот ход, он ни в коей мере не соответствует тем строгим требованиям, которые предъявляет стратегия блокирования. База блокадной операции опиралась на воздействие слона по диагонали g4—d1, следовательно, ее нужно было укрепить, дав избыточную защиту. Это тем более важно, что противник уже теперь намеревается взорвать эту базу посредством 12. h3 Ch5 13. g4.

Целям блокады отвечало 11. .f5. Если тогда 12. h3 Ch5 13. g4 fg 14. К : e4 gh, то белые путем 15. Cf4 Cf3 16. Kg5 С h1 17. Кc7+ Крd7 18. Kf7 могли избежать значительных материальных потерь, однако после 18. .Cf3! 19. К : h8 e5! 20. С e5 Cd6 21. С d6 Кр d6 им пришлось бы уже сдаться. Если же белые отказываются от насильственных мероприятий, чтобы спокойно продолжать свое развитие — 12. Cf4, то черные продолжают 12. .Kf6 с последующим e7—e6 и Крf7, и у белых нет никакой компенсации за отрезанную от игры ладью h1. Но после хода в партии (11. .e5) дело становится сомнительным.

**12. h3! Ch5.**

На продолжение 12. .Cd7 13. Кc7+ Крe7 14. К3d5+ Крd6 15. Ce3 я не мог по-настоящему решиться.

**13. g4 Cg6 14. Кc7+?**

Естественным продолжением являлось 14. Ce3, и если 14. f5, то 15. Крe2, и ладья h1 может вступить в игру. Со стратегической точки зрения черные были бы вынуждены идти на вторичное завоевание диагонали h5—d1; могло последовать: 15. .fg! 16. hg Kf6 17. g5 Ch5+ 18. Крf1 Cf3 19. Лh4 Kg4 20. К e4 С e4 21. Л g4 С c2 22. Кc3 с приблизительно равной игрой. Приведенный вариант импонирует строгой логичностью.

**14. . .Крd7 15. К7d5 Крc6 16. Кe3.**

Заманчиво 16. Ce3, однако на 16. .Л : d5 17. К : d5 Кр d5 18. Лd1+ Крc6 19. Лd8 черные сыграли бы 19. .Kf6 20. Крe2 Лg8, освобождаясь затем от связки посредством Ce7.

**16. . .Cb4.**

Следовало сыграть 16. .h5. Например: 17 g5 f5 или 17. .h4 с преимуществом черных. Поскольку черные развиваются несколько шаблонно, они также платят дань ложному учению старой школы о том, что необходимо иметь все фигуры в игре перед тем, как атаковать. Каким смешным и отжившим кажется подобный постулат в наши дни!

**17. Cd2 Кe7 18. h4.**

Несколько лучше 18. a3, что, возможно, давало белым кой-какую контригру.

**18. . .h5!**

Черные намерены отвоевать утерянную диагональ. В ближайшие восемь ходов происходит ожесточенное сражение, но после этого борьба, собственно

говоря, кончена: противник «лежит на земле», блокированный и связанный, и вынужден покорно ожидать развязки.

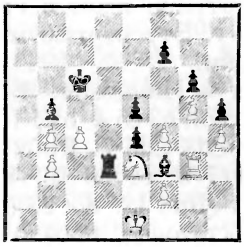
**19. g5 Kf5! 20. К : f5 С : f5 21. Лg1 Лd4.**

С угрозой 22. .e3 23. С e3 Л h4, и у черных проходная пешка.

**22. a3 Лhd8! 23. ab Л : d2 24. Лd1 Л : d1+ 25. К : d1 Cg4 26. Ke3 Cf3 27. c4.**

У белых довольно беспомощное положение.

**27. . .b5 28. b3 Лd3 29. Лg3 g6.**



**30. Лg1.**

В распоряжении ладьи имеются лишь два поля: g3 и g1. Если 30. Лh3?, то 30. . .Л b3 31. Крd2 Лd3+ 32. Крc2 bc, и 33. К c4 невозможно из-за 33. .Cd1+ с последующим Л h3.

**30. . .Крb7 31. cb.**

Это облегчает черным выигрыш. В случае 31. Лg3 король сперва пошел бы на e6, затем, в такой момент, когда ладья находится на g3, последовало бы Л b3, Крd2 bc, К c4 Л b4, Ke3, и черная ладья заняла бы первую горизонталь. Получившееся положение было бы для белых безнадежным. При отсутствии другого способа черные (при положении белой ладьи на h3) сыграли бы Лh1 и после размена ладей легко выиграли бы посредством f7—f6. Теперь же следует медленное «удушение».

**31. . .Крb6 32. Лg3 Кр : b5 33. Лh3 Кр : b4 34. Крf1 Л : b3 35. Крg1 Лb2 36. Kd5+ Крc4 37. Ke3+ Крd3 38. Kg2 Лb1+ 39. Крh2 Крe2.**

Надвигание короля производит довольно комичное впечатление.

**40. Крg3 Лg1 41. Лh2 Крf1! 42. Крh3 С : g2+.** Белые сдались.

*№ 45. Сицилианская защита*

**Нимцович — Дум**

Ганновер, 1926 г.

Короткая, но весьма поучительная партия «на блокаду»! Пешечная конфигурация напоминает партии № 41 и 42, но с п о с о б блокирования, опирающийся на владение диагональю, больше сближает эту партию с предыдущей. «Блокадная сеть» действует здесь быстро и верно.

**1. c4 e6 2. e4 c5** (лучше 2. . d5, например: 3. cd ed 4. ed Kf6!) **3. Kc3 Kc6 4. f4 d6** (4. Kf6!) **5. Kf3 g6 6. d4 Cg7** (точнее 6. .cd 7. К d4 a6 и лишь затем 8. .Cg7.— *Прим. ред.*) **7. dc** (выявляет преимущество белых) **7. . .dc.**

Если сперва 7. .С c3+ 8. bc dc, то белые разменивают ферзей — 9. Ф d8+. После 9. Кр d8 они получают преимущество посредством 10. Ke5!, а после 9. . .К d8 путем 10. a4, 11. Ce3, и в случае 11. .b6 у белых удобная атака с ходом 12. a5.

**8. Ф : d8+ Кр : d8 9. e5 h5.**

Безусловно необходимо было f7—f6, чтобы уничтожить блокирующую пешку e5, давящую на поле d6. Избранный же чер-

ными план создать посредством перевода коня на f5 что-то вроде контрблокады — ибо конь f5 будет тормозить качественное превосходство на королевском фланге,— оказывается здесь невыполнимым; дело в том, что развиваемая белыми прямая атака не оставляет черным времени для многоходовых маневров.

**10. Се3 b6 11. 0—0—0+ Крe7 12. Cf2!**

Белые стремятся занять решающую диагональ (см. следующее примечание).

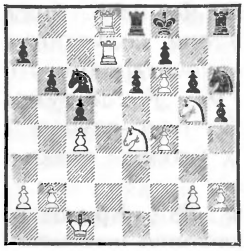
**12. . .Кh6 13. Ch4+ Крf8 14. Cd3 Cb7 15. Се4.**

Занятие диагонали h4—d8 является решающим, так как черные лишены возможности оппонировать ладью на d8, и, следовательно, вынуждены предоставить противнику линию «d». Поскольку у черных еще и ладья h8 находится вне игры, их положение безнадежно.

**15. . .Ка5 16. С : b7 К : b7 17. Лd7 Лb8 18. Лhd1 Крg8 19. Се7!**

Чтобы можно было сыграть Кg5, не запирая слону h4 диагональ.

**19. . .Кf5 20. Кg5 Лe8 21. Cf6 С : f6 22. ef Ка5 23. Лd8** (готовя матовую атаку) **23. . . Крf8 24. Л1d7 Кh6 25. Кce4! Кс6.**



**26. Л : f7+! К : f7 27. К : e6+ Крg8 28. Л : e8+ Крh7 29. К4g5+,** и мат в два хода.

*№ 46. Защита Нимцовича*

**Бринкман — Нимцович**

Матч, Колдинг (Дания), 1922 г.

Эта партия иллюстрирует «жертву ради блокады». Основополагающими партиями, в которых эта стратагема была проведена впервые, до сих пор считались мои партии против Шпильмана и Леонгардта из сан-себастьянского турнира 1912 г. Однако я установил, что первая партия, в которой имела место указанная выше жертва, была сыграна мною в Гамбурге в 1910 г. Эту партию мы здесь приводим.

Ион — Нимцович: 1. d4 d5 2. Кf3 e6 3. e3 c5 4. b3 Кf6 5. Cb2 Кс6 6. Cd3 Cd6 7. Кbd2 0—0 8. 0—0 Фе7 9. c4 b6 10. Кe5 Cb7 11. Лc1 Лfd8 12. К c6 (конь не мог достаточно прочно утвердиться на e5. Ходом в партии белые пытаются создать у противника «висячие» пешки) 12. С c6 13. cd ed 14. Фc2 (белые откладывают намеченное d4 c5 до более благоприятного момента) 14. .h6 15. Лfd1 Лac8 16. Cf5 Лc7 17. Фc3, и теперь последовало 17. .c4!! Партия продолжалась так: 18. bc dc 19. К : c4 Кe4 (можно было сыграть и 19. .Ca4, но этот ход не имеет ничего общего с «жертвой ради блокады») 20. Фe1 (идея жертвы выявилась бы при 20. С : e4 С e4! 21. Фd2 Фg5 22. f4 Фd5; *отсутствие пешки компенсируется блокирующим построением черных фигур*). После ошибочного хода в партии черные сыграли: 20. . Cb4 21. Фe2 Cb5 22. С e4 (несколько лучше, конечно, 22.

Фf3) 22. .Ф e4 23. Кd6 (нет ничего лучшего) 23. . .С e2 24. К e4 Ле7 25. Кg3 С d1, и после упорной борьбы черные выиграли.

После этого вступления, поясняющего смысл «жертвы ради блокады», мы перейдем к нашей партии, в которой разбираемый стратегический прием проявляется чрезвычайно пластично и которую я поэтому причисляю к своим любимейшим партиям.

После **1. d4 e6 2. c4 Кf6 3. Кc3 Сb4 4. Сd2 0—0** (возможно и немедленное 4. . .b6) **5. Кf3 d6 6. e3 b6 7. Сd3 Сb7 8. Фc2** черные избрали довольно рискованное продолжение — **8. . .С : f3.** Последовало **9. gf Кbd7 10. a3 С : c3 11. С : c3 c6!**

Поскольку черные, стремясь использовать динамическую слабость сдвоенных пешек, пытаются одновременно заблокировать и слонов, они, естественно, избегают всякого преждевременного вскрытия игры, например, посредством 11. .d5. На это белые могли бы ответить 12. cd ed 13. 0—0—0, продолжая затем Крb1 и Лс1; в итоге у них комбинированная игра по линиям «с» и «g», а единственный контршанс черных — продвижение с7—с5 — только вызвало бы d4 c5 с высвобождением слона.

**12. 0—0—0 d5 13. e4.**

Подобное продвижение, правда, дает шансы на атаку, но, с другой стороны, как мы знаем, в немалой степени ослабляет сдвоенные пешки.

**13. . .g6.**

Вынужденно. Однако это менее неприглядно, чем кажется на первый взгляд; попытке вскрыть позицию черного короля путем h2—h4—h5 противодействует конь f6.

**14. cd.**

Лучше 14. h4 или 14. Крb1, но белые хотят сыграть e4—e5, а сразу это невыгодно из-за 14. . .dc 15. С c4 Кd5.

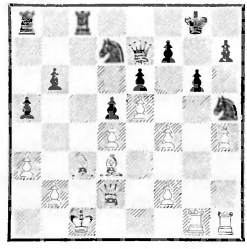
**14. . .cd 15. e5 Кh5.**

Теперь сдвоенные пешки белых парализованы.

**16. h4 a5.**

Чтобы ограничить подвижность слона с3; после этого становится возможной перегруппировка: Фе7, Лfc8 и Кf8.

**17. Лdg1 Фе7 18. Фd2 Лfc8 19. f4.**



**19. . .b5!!**

«Жертва ради блокады»: черные отдают пешку, чтобы получить возможность разменять белопольного слона противника; после этого белые должны будут проиграть из-за слабости белых полей.

**20. С : b5 Лab8 21. Се2 Кb6.**

Жертва фигуры корректна, но правильнее и в большем соответствии со стилем было 21. . Кg7 22. h5 Кf5 и Кd7— b6— c4 с превосходной игрой.

**22. Крd1.**

Принятие жертвы — 22. С : h5 Кс4 23. Фс2 К a3! 24. Фd2! Кс4 с ничейным концом — было все же лучшим для белых.

**22. . .Кс4 23. С : c4 Л : c4 24. Лg5 Кg7 25. h5 Кf5 26. hg fg.**

Так выглядит положение после того, как черные разрешили

проблему, намеченную ими при обдумывании 11-го хода; сдвоенные пешки по линии «f» блокированы, и у белых повсюду слабости.

**27. Л : f5.**

Отчаянная попытка, которая решительно опровергается черными.

**27. . .ef 28. С : a5 Лb3! 29. Крe2 Фb7 30. Cb4 Фa6.**

Белые сдались, так как на 31. Крe1 последует 31. . .Лb b4 32. ab Фa1+ 33. Фd1 Лc1.

*№ 47 Французская защита*

**Нимцович — Леонгардт**

Сан-Себастьян, 1912 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Кf3 Фb6.**

В случае 4. .cd возможно как гамбитное продолжение 5. Cd3, так и 5. Ф : d4 Кc6 6. Фf4 со спокойным позиционным давлением.

**5. Cd3 cd 6. 0—0 Кc6 7. a3.**

Этим достигается типичное для нашей стратагемы положение: ценная пешка «e» полностью компенсирует белым незначительную жертву. Ценной она является потому, что помогает стеснить позицию черных.

**7. . .Кge7.**

По окончании партии моему противнику очень хотелось узнать, как я сыграл бы на 7. .a5. Я указал следующий вариант: 8. Cf4 Ф b2 9. Кbd2. «Этого вы всерьез не рискнули бы сделать», — сказал П. Леонгардт. И все-таки я сыграл бы именно так: эта вторая «жертва пешки ради блокады» логично сочетается с первой. Нелегко решить, достаточная ли компенсация у белых после 9. .Фb6 (на 9. С a3 белые могли бы форсировать ничью посредством уже 10. Кb3 с последующим Cf4—c1—d2) 10. Ле1! Во всяком случае, пешки черных малоподвижны, а их развитие связано с трудностями. Кроме базирующегося на моей новой стратагеме хода 8. Cf4 и т. д. заслуживал внимания ход 8. a4, например: 8. .Cc5 9. Ка3 с обоюдными шансами. Следует еще упомянуть, что Ласкер в сходном положении сыграл 7. .f5 (вместо 7. .a5). На это мы рекомендуем: 8. b4 a6 9. c4 dc3 10. К c3, и белые грозят оккупировать пункт b6 посредством Ce3 и Ка4.

**8. b4 Кg6 9. Ле1 Ce7 10. Cb2 a5** (несколько лучше 10. .a6) **11. b5 a4 12. Кbd2.**

С угрозой 13. bc Ф b2 14. Лb1 и 15. cb.

**12. . .Ка7 13. С : d4 Cc5 14. С : c5!**

Ходом 14. c3 можно было выиграть пешку a4.

**14. . .Ф : c5 15. c4 dc 16. Кe4 Фd5 17. Кd6+ Крe7 18. К : c4 Фc5 19. С : g6! hg** (или 19. . .Ф c4 20. Фd6+ Крe8 21. Лad1 fg 22. Фd8+ и 23. Кg5×) **20. Фd6+ Ф : d6 21. ed+.** Черные сдались.

На 21. . .Крe8 следует 22. Кb6 Лb8 23. Кe5, и черные не могут отразить угрозу d6 — d7.

*№ 48. Староиндийская защита*

**Нимцович — Ауэс**

Ниендорф, 1927 г.

Жертва на 25-м ходу — лишь кажущаяся «жертва ради блокады». В действительности белые отдают пешку в интересах атаки, блокада же существует

еще до этого. В общем партия может быть охарактеризована так: увенчанная жертвой партия «на блокаду».

**1. c4 Kf6 2. Kc3 d6 3. d4 Kbd7 4. e3 e5 5. Cd3 Ce7.**

До сих пор не ново. Теперь обычно продолжают Kge2, 0—0 и f2—f4, что, несомненно, является здоровой стратегией. Белые пытаются, однако, применить более острую систему развития.

**6. f4 0—0 7. Kf3 ed! 8. ed d5.**

Черные хорошо отпарировали выпад и получили приблизительно равную игру.

**9. c5! c6!**

Теперь черные грозят атаковать пешку c5 посредством b7—b6.

**10. 0—0.**

Отказываясь от 10. a3 из-за 10. .b6 11. b4 bc 12. bc K c5 13. dc C c5! с сильной атакой.

**10. . .a5.**

Не было никаких оснований уклоняться от высвобождающего хода 10. . .b6. Например: 11. Ke5 Фc7 12. cb (лучше всего) 12. .ab 13. Cd2 с последующим Лc1 и приблизительно равной игрой. После хода в партии черные получают худшую позицию.

**11. Ke5 Фc7 12. Фa4.**

Ход b7—b5 после этого затруднен, а то и вовсе невозможен. Правда, во время партии мне казалось, что черные, оперируя комбинационными тонкостями, все же могут его сделать. Например: 12. .b5 13. cb Ф b6 14. K : c6 Cd6, и это впечатление было настолько сильно, что я и впоследствии не мог от него отделаться. Так, например, в журнале «Kagans Neueste Schachnachrichten» я рекомендовал в ответ на 12. .b5 продолжение 13. Фc2, считая, что «попытка противника овладеть пунктом e4 опровергается следующим образом: 13. . .b4 14. Ka4 Ca6 15. C : a6 Л : a6 (теперь грозит Ke4) 16. Фe2!, и белые выигрывают благодаря косвенной угрозе слону на e7». Однако в настоящий момент я не вижу, почему бы белым не принять жертвы пешки; после 12. .b5 13. cb Ф b6 14. K c6 Cd6 они могут сыграть просто 15. Kph1, затем 16. Ke5, и у черных за пешку нет никакой компенсации.

**12. . .Лe8 13. Kph1 Kf8.**

И снова в «Kagans Neueste Schachnachrichten» я пытался отразить сложнейшим способом ход 13. .b5 (вместо хода в партии), хотя посредством 14. cb игра сводится к приведенному выше варианту, например: 14. Ф b6 15. K : c6 (в журнале я рассматривал только 15. Ф c6) 15. . .Cb7 (или 15. . .Cd6 16. Ke5) 16. Ke5 K : e5 17 fe Ke4 18. K : e4 de 19. Cc4 Лf8 20. Фb3 и т. д. Таким образом, доказано, что 10-й ход черных являлся непоправимым упущением.

**14. Фb3.**

После этого ходы b7—b6 или b7—b5 попросту невозможны.

**14. . .Ke6!**

Очень хорошо! На 15. Ce3 последует 15. . .C c5.

**15. Ke2 Kd7.**

Черным, правда, удалось отвлечь коня от маневра Kc3—a4—b6, но этот успех, как вскоре выяснится, достигнут дорогой ценой — невыгодной позицией коня на e6. Теперь достигается значительное стеснение черных фигур.

**16. К : d7 С : d7.**

Я взял бы ферзем, так как тогда черные при всех обстоятельствах могут сыграть Cf6, после же хода в партии это становится невозможным.

**17. f5 Kf8 18. Cf4 Фc8 19. Ce5! f6** (см. предыдущее примечание) **20. Cg3 a4 21. Фb4!**

Единственный ход, при котором кольцо блокады охраняется от прорыва. Если, например, 21. Фc3?, то 21. .b6 22. cb Cd8 и затем, в случае надобности, Фb7 и т. д.

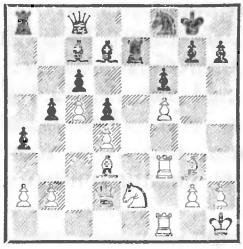
**21. . .b5 22. Фd2.**

Теперь у белых полная свобода действий на королевском фланге; на ферзевом все заперто.

**22. . .Cd8.**

Заслуживало серьезного внимания 22. .Лd8, чтобы можно было быстро перевести слона с d7 на f7.

**23. Лf3 Cc7 24. Лaf1 Лe7.**



Это дает противнику возможность интересной комбинации. Поэтому черным следовало бы предпочесть 24. . .С : g3 25. К g3 Фc7 26. Kh5 Лe7 27. g4 h6 28. h4 Kh7 Правда, и в этом случае белые после 29. Kf4 и 30. Kh3 занимают сильное атакующее положение.

**25. Cd6!!**

Далеко рассчитанная жертва пешки! Пешке d6, несомненно, грозит гибель, однако в тот момент, когда черные попытаются ее взять, позиция их короля будет взорвана посредством жертвы коня на f6.

**25. . .С : d6 26. cd Лe8 27. Kg3 Фd8 28. Фc1!**

Снова «тихий» ход, 28. . .Cc8 невозможно из-за 29. Ф c6.

**28. . .Фb6 29. Фf4 Лed8 30. Kh5 Лa7.**

Ибо на 30. . .Ce8 игру решало бы 31. К : f6+ gf 32. Лg3+ Крᔕ 33. Фh6, и белые выигрывают.

**31. К : f6+.** Черные сдались.

На 31. .Kph8! я собирался продолжать 32. К h7! и показывал это продолжение тотчас по окончании партии. Например: 32. . .К : h7 33. Фh4 Kpg8 34. f6 К f6 35. Л : f6 и т. д.; или 32. . . Кр : h7 33. f6+ g6 34. Фh4+ Kpg8 35. f7+ Kpg7 36. Фf6+ Kph7 37. Лf4 и т.д. Слабее на 31. . .Kph8 продолжение 32. Фh4, ибо могло последовать 32. . .h6 33. Kg4 Kh7 34. f6 С : g4, и теперь понадобилось бы новое усилие со стороны белых: 35. Ф g4! К f6 36. Фg6, и атака должна увенчаться успехом.

## Глава шестая

## Мое новое отношение к проблеме пешечной цепи. Дрезденский вариант

Партии 49—52

В партиях № 49—51 я отказываюсь от преждевременной атаки пешечной цепи, заменяя эту возможность позиционной игрой «на белых полях»; другими словами, я разменяваю

слона f1, чтобы использовать затем ослабленные белые поля. Однако логической предпосылкой успеха в данном случае является заблаговременное укрепление и прочность собственного королевского фланга. В этом заключается главная трудность указанной системы игры. Рассмотрим, например, пешечную цепь, которая получается после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5. Ограничение подвижности королевского фланга белых здесь может быть достигнуто посредством h7—h5 и g7—g6. Но в этом случае черные поля (g5, f6 и т. д.) становятся слабыми. Примером может служить партия № 50. Сравните также начало партии.

Л. Штейнер — Нимцович (Берлин, 1928 г.): **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 c5** (это, как вскоре выяснится, не является началом атаки базы пешечной цепи, ибо пешка мирно продвигается дальше) **5. Cd2 Кe7 6. a3 С : c3 7. bc c4? 8. h4 h5 9. Ce2! Кf5 10. g3! g6 11. Cg5 Фa5 12. Фd2** (действие слона по диагонали чрезвычайно стеснительно для черных, а контрблокада конем f5 вскоре оказывается несостоятельной) **12. . .Кc6 13. Cf6 Лg8 14. Кh3 Кpd7 15. Kg5 Кh6 16. f3 Кpc7 17. g4 Лe8 18. Cg7 Kg8,** и черные совершенно отброшены. После **19. gh gh 20. f4** положение черных уже безнадежно. А вывод? Вывод можно сделать такой: слона f8 следует в подобных положениях разменивать лишь на слона, иначе белые при наличии слона c1 получают преимущество (см. партию № 50). Кроме того, нужно пытаться защищать пешку h5 по возможности без хода g7—g6 (см. партию № 51. Сравните также партию № 13).

Для иллюстрации дрезденского варианта мы приводим партию № 52. Идея заключается в продолжительной стабилизации центра.

### *№ 49. Начало Нимцовича*

**Вайда — Нимцович**

Кечкемет, 1927 г.

После **1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. Кc3 e6 4. e5** черные сыграли **4. . .Кge7!** (не 4. . .Cb4 из-за 5. Фg4) **5. Кf3** (ибо на 5. Фg4 последует 5. .h5) **5. . .b6 6. Ke2.**

«Оба произносили поочередно монологи, но полагали, что ведут диалог»,— сказал как-то один несколько меланхолично настроенный писатель. Такой «разговор» имеет место и здесь: черные стремятся овладеть б е л ы м и полями, а их противник, со своей стороны, играет на оккупацию ч е р н ы х полей, имея в виду Ke2—g3—h5 с давлением на пункты g7 и f6.

**6. . .Ca6 7. c3.**

Внимания заслуживало немедленное 7. Kg3. Например: 7. . .C : f1 8. Kp : f1 h5 (иначе 9. Kh5) 9. h4 с последующим Kg5.

**7. . .Фd7 8. Kg3 C : f1 9. K : f1 h5 10. Cg5 Ka5** (игра против белых пунктов b5, c4 и f5 теперь становится очевидной) **11. Фe2 a6! 12. Ke3 Фb5 13. b4 Ф : e2+ 14. Kp : e2 Kac6.**

Плохо как 14. . .Kc4 из-за 15. K c4, 16. C : e7 и 17. Kd2 (на 17. .b5 — 18. a4), так и 14. .Kb7, ибо продвижение c7—c5 только на руку белым, например: 15. Ke1 c5? 16. bc bc 17. Лb1 и т. д.

**15. Ke1 Kg6 16. Kd3 Ce7.**

Конец монологов, теперь может начаться и диалог!

**17. С : e7 Кс : e7 18. f4 Kh4!**

Овладевая пунктом f5. Если бы белые помешали этому маневру сыграв 18. g3, то последовало бы 18. .Kf8!, затем Kd7, 0—0, Лfc8 и, наконец, c7—c5 с прекрасной игрой у черных.

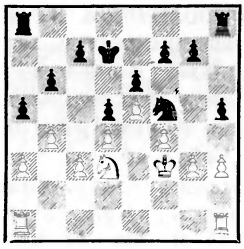
**19. g3 Khf5 20. К : f5 К : f5 21. Kpf3.**

На коня f5 готовится покушение: h2—h3, g3—g4 и т. д. Как предотвратить это?

**21. . .a5** (в надлежащий момент!) **22. a3.**

Белые уклоняются от 22. b5 c6 23. bc Лc8. Действительно, давление по линии «с» было бы очень неприятно, а владение линией «b» не являлось бы достаточным эквивалентом.

**22. . .Kpd7 23. h3.**



Белые просматривают комбинацию противника. Внимания заслуживало 23. Лhb1 с последующим Kd3—e1—c2—e3. Однако и в этом случае позиция черных была бы несколько лучше.

**23. . .ab 24. К : b4.**

Горькая необходимость! На 24. ab последовало бы 24. .h4 25. g4 Kg3 26. Лhc1 Ke4, и черные овладевают линией «а» или пешкой «с».

**24. .Лa4.**

Приведенный выше маневр заслуживал в данный момент также серьезного внимания, но и ход в партии достаточно хорош.

**25. g4 Ke7 26. Kpe3! c5.**

Черных не удовлетворяет вариант 26. .hg 27 hg Л h1 28. Л h1 Л a3, так как он дает белым линию «h».

**27. Кc2 Кc6 28. Лab1 Лc8.**

Легкий выигрыш достигался посредством 28. .cd+ 29. cd (29. К d4? — 29. . .Л a3) 29. . .Лc4 30. Kpd3 Лc8 31. Л b6 К e5+ 32. fe Лc3+ 33. Kpd2 Л c2+ 34. Kpe3 g5. Однако черные были в цейтноте.

**29. Л : b6 cd+ 30. cd К : e5 31. fe Л : c2 32. Лb3** (от преимущества черных не осталось почти ничего) **32. . .hg 33. hg.**

Здесь у белых была чрезвычайно пикантная ничейная комбинация: 33. Лf1 Лh2 34. Л f7+ Kpe8 35. Лbb7! (похоже на грубую ошибку) 35. .Л : a3+ 36. Kpf4 Лf2+ 37. Kp g4 Л f7, и после 38. Лb8+ белые делают ничью. (После 38. . .Kpd7 39. Лb7+ Kpc6! 40. Л f7 и т. д.— *Прим. ред.*)

**33. . .Лg2 34. Лb7+.**

Ходом 34. Kpf3 белые могли добиться ничьей. Например: 34. . .Лa2 или 34. .Лd2 — 35. Лh7 и т. д.

**34. . .Kpc6 35. Лhb1 Л : a3+ 36. Kpf4 Лa6 37. Kpg5** (или 37. Kpf3 Лg1) **37. . .f6+** (но не 37 . f5 из-за 38. Л g7 Л g4+ 39. Kpf6 и т. д.) **38. ef gf+ 39. Kp : f6 Л : g4 40. Лe7** (другие ходы тоже бесполезны: для эндшпиля позиция белого короля плоха, а для матовой атаки король недостаточно силен) **40. . .Лf4+ 41. Kp : e6 Л : d4 42. Kpf5 Лaa4 43. Лe6+ Kpc5 44. Kpf6 Лf4+**

**45. Крe7 Ла7+ 46. Крe8 Ле4.** Белые сдались.

Несмотря на упущение на 28-м ходу, мы считаем эту партию значительным стратегическим достижением. Кто осмелился бы задержать выпад с7—с5 до 26-го хода,— ход, без которого, например, д-р Тарраш вообще не представляет себе никакой борьбы и никакого «благонравного» сопротивления против неприятельской пешечной цепи! Поистине, в этой партии продемонстрированы новые пути.

*№ 50. Начало Нимцовича*

**Кмох — Нимцович**

Ниендорф, 1927 г.

После **1. e4 Кc6 2. Кc3 e6 3. d4 Сb4** (солиднее 3. . .d5) **4. Кe2 d5 5. e5** черные избрали предупреждающий ход **5. . .h5** (лучше 5. .Кge7, например: 6. Кf4 Кg6 7 Кh5 Лg8, затем 8. Се7, и черные приступают к подготовке длинной рокировки) **6. Кf4! g6 7. Се3 С : с3+?**

Это очень рискованно, так как слабость сдвоенных пешек с избытком компенсируется овладением белыми диагональю g5—d8. Правильно 7. .Кge7 или даже 7. . .Сf8!

**8. bc Ка5 9. Сd3 Кe7 10. Кh3! c5 11. Cg5! c4 12. Ce2 Кac6 13. Cf6** (теперь белые должны были бы выиграть без особого труда, см. партию со Штейнером в предварительном обзоре) **13. . .Лg8 14. 0—0.**

Слабовато; правильно 14. Кg5 с последующим f2—f3 и g2—g4 или же 14. Кg5 и сразу 15. g4. После 15. .hg 16. С g4 игру решило бы продвижение h2—h4—h5.

**14. . .Фа5** (маленький контршанс) **15. Фd2 Кf5 16. Лfd1** (более экономичное использование ладей достигалось посредством 16. Лad1; пешку «а» черные, понятно, не могли взять) **16. . .Крd7!**

Тяжелое решение: черные предоставляют пешку «f» своей участи. И все же подобная система игры вполне обоснована; она соответствует описанной нами в партиях № 29 и 30 стратагеме: «Попытка спасения путем бегства короля».

**17. Кg5 Лf8.**

Возникает вопрос: не соответствовало ли беззаботное 17. Крc7 в большей степени духу упомянутой выше стратагемы? Действительно, дело заключается здесь не столько в пешке «f», сколько в том, чтобы помешать белым сделать поле f7 после К f7 исходным пунктом для дальнейших атак. Этому стремлению белых можно помешать, играя, например, 17. .Крc7 18. К f7 Cd7 19. f3 Лaf8 20. Кg5, и теперь 20. .Кg7 с последующим Кe8 или 20. .Крb8 с выжидательными тенденциями; выигрыш для белых представлялся бы сомнительным.

**18. h3?** (неправильный метод, следовало играть 18. f3) **18. . . Крc7 19. g4 hg 20. hg Кfe7 21. Крg2 Кg8?**

Грубая ошибка, которую противник, правда, не использовал. Посредством 21. . .Cd7 22. Лh1 Лae8 23. Лh7 Кd8 черные могли подготовиться к защите, свернувшись как бы в колючий клубок.

**22. Cg7 Лe8 23. Лh1?**

Ходом 23. К f7! белые не только выигрывали пешку, но и овладевали пунктом d6 для

коня. Если 23. .Ле7, то 24. Кd6 Cd7 (24. . .Л : g7? 25. Ке8+ Крd8 26. К g7 Фс7 27. Фg5+) 25. Ch6, и у белых отличная позиция.

**23. . .Cd7 24. Лh3 Кd8 25. Лf3 Лс8! 26. Лh1?**

Необоснованная жертва пешки; вскоре выясняется, что намеченное белыми сдвоение ладей совершенно бесполезно. Внимания заслуживало 26.} К : f7 или 26. Фс1 с последующим Фb2. На 26. К : f7 последовало бы 26. .К : f7 27. Л f7 Ле7 28. Л e7 К e7, а в случае 26. Фс1 черные ответили бы 26. . .Крb8, например: 27. Фb2 Лс6! 28. Фb4! Фс7 29. Cf8! Лb6? 30. Cd6. Из сказанного выявляется, во-первых, правильность профилактического метода 26. Фс1 с последующим Фb2 и, во-вторых, внутренняя связь между легкими фигурами белых и пунктом d6. Вне зависимости от нередко причудливых человеческих планов в фигурах проявляется своя собственная логика, которая, как и в данном случае, бывает большей частью и красивой, и убедительной.

**26. . .Ф : a2.**

Таким результатом своей скромной контратаки (14. Фа5) черные, конечно, могут быть вполне довольны.

**27. Лh7 Крb8 28. К : f7 К : f7 29. Л : f7 Cc6.**

Теперь ладьи белых прямотаки выключены из игры.

**30. Cf6 a5.**

Предпочтения заслуживало 30. .Фb2, чтобы помешать предупреждающему ходу 31. Фс1. Но белые не думают о предупреждающих маневрах.

**31. Лh1 Фb2 32. Cg5 Лf8 33. Лfh7 Лс7 34. Л : c7** (или 34. Л7h3 Лcf7) **34. . .Кр : c7 35. Фс1!**

Насколько маловыдающейся была игры белых, пока они пытались играть на выигрыш, настолько же превосходной она становится теперь, когда необходимо использовать все малейшие шансы на ничью. Следующие маневры белых первоклассны — невольно вспоминаешь здесь о К. Шлехтере.

**35. . .Ф : c3 36. Фа1! Ф : a1 37. Л : a1 Лa8 38. Cd2 b6 39. Крg3** (грозит движение короля на g5) **39. . .Ке7 40. Cd1! Cd7.**

Если эту партию вообще можно было выиграть, то лишь посредством 40. .Cb7.

**41. Cb4! Кс6 42. Cd6+ Крb7 43. c3 b5 44. Лb1 b4 45. Ca4!**

Но не 45. cb ab 46. С b4 К d4 47. Cc5+ Крb5 и т.д.

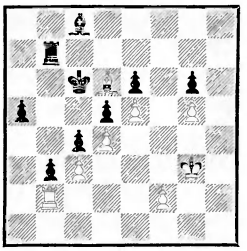
**45. . .b3.**

Это выглядит очень хорошо, но допускает окостенение пешечного построения. Продолжение 45. . .К d4 46. С d7 Ке2+ 47. Крf3 К : c3 обоюдоостро.

**46. С : c6+ Кр : c6 47. g5!** (лишая слона возможности вступить в игру через g6) **47. . .Лa7 48. Лb2 Лb7 49. Крf4.**

Это позволяет черным осуществить этюдный прорыв; 49. Ca3 давало ничью.

**49. . .Cc8** (с угрозой Лh7) **50. Крg3.**



**50. . .Лb4!!**

Выигрывающий ход.

**51. cb** (вынужденно, иначе 51. .Ла4 и т. д.) **51. . .a4 52. b5+ Кр : b5 53. Са3 с3 54. Лb1 Крс4.**

Поскольку слон а3 и ладья b1 неподвижны (ввиду угрозы b3—b2 и Крb3), черные могут спокойно взять пешку d4 и вернуться на с4 — кульминационный пункт решающей комбинации!

**55. f4 Кр : d4 56. Крf2 Крс4 57. Крe1 d4 58. Крe2 Крd5 59. Крf3** (59. Крd3? Са6×!) **59. . . Сb7 60. Лe1 Крс4+ 61. Крf2 b2 62. f5 ef 63. e6 Сс6.** Белые сдались.

*№ 51. Начало Нимцовича*

**Бринкман — Нимцович**

Ниендорф, 1927 г.

После **1. e4 Кс6 2. Кс3 e6 3. d4 d5 4. e5 Кge7 5. Кf3 b6! 6. Кe2 Са6** (эти ходы уже рассмотрены нами в примечаниях к партии № 49) **7. Кg3 С : f1 8. Кр : f1 h5 9. Сg5** белые грозят овладеть черными полями путем 10. Кh4 (вызывая 10. .g6 11. Сf6 с последующим Кh4—f3—g5 и т. д.). Как защитить пешку h5, не прибегая к ослабляющему пешечное расположение ходу g7—g6?



**9. . .Фс8!**

Если 10. Кh4, то 10. . .Фа6+ 11. Крg1 Фа4!! 12. с3 Ф d1+ 13. Л : d1, и пешка h5 защищена без хода g7—g6.

**10. Фd3 Кg6 11. c3 h4.**

Этот сам по себе ослабляющий пешечное расположение ход в данном случае является предупреждающим мероприятием против грозящего h2—h4. Однако и 11. .Се7 12. h4 являлось подходящим планом игры.

**12. Кe2 Се7.**

Серьезного внимания заслуживало предварительное 12. h3, например: 13. gh Се7 или 13. g3 a5 с последующим Фа6.

**13. h3 С : g5** (возможно было и 13. .Лh5) **14. К : g5 Кce7.**

И в данный момент следовало принять во внимание 14. Лh5.

**15. Крg1.**

Это оставляет черным время для подготовки атаки в центре. Поэтому А. Бринкман считает контратаку 15. Фf3 лучшим продолжением, но и в этом случае мы после 15. . .Кf5 16. g4 hg 17. fg (или 17. К g3 Кgh4) 17. . .Фd7 18. h4 0—0—0 19. h5 Кge7 20. g4 Кh6 определенно предпочли бы позицию черных.

**15. . .f6 16. Кf3 Фd7.**

После этого хода белые получают возможность, правда оставшуюся неиспользованной, спасти игру при помощи тонкого маневра. Немедленное 16. . .c5 и затем, при случае, Фс7 ввиду этого более пригодно для сохранения преимущества.

**17. Крh2 c5 18. c4!**

Очень смело и остроумно сыграно! Жаль только, что белые на 24-м ходу не находят соответствующего продолжения; правда, найти его было нелегко.

**18. . .Фс7 19. cd c4.**

На 19. .fe? последовало бы 20. Фb5+ Крf8 21. Кg5 ed+

22. f4 К f4 23. Лhf1 К d5? 24. К e6+ и белые выигрывают.

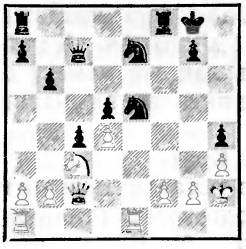
**20. Фc2 ed 21. Лhe1 0—0.**

Мне не хотелось продолжать 21. .fe 22. de К : e5 23. К e5 Ф e5+ 24. f4 Фd6, на что белые сыграют, например, 25. Лad1 с угрозой Ф : c4.

**22. Кc3 fe 23. К : e5.**

Но не 23. de из-за 23. .Л f3 с последующим К e5 и решающей атакой.

**23. . .К : e5.**



**24. de?**

Правильно 24. Л : e5! Например: 24. .Кc6 25. К d5 Фd6 26. Ф : c4 К : e5 27. de Ф e5+ 28. f4 Фe6 29. f5 Фe5+ 30. Крh1 Лf7, и теперь 31. Лd1. Черные не в состоянии усилить свою позицию, следовательно — ничья.

**24. . .d4! 25. Кb5 Фc5 26. Кd6 d3** (но не 26. .b5 из-за 27. Фe4 с централизацией) **27. Ф : c4+ Ф : c4 28. К : c4 Л : f2.**

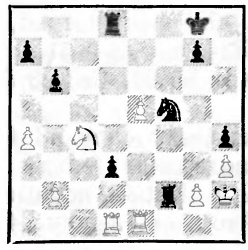
То, что следует далее, является учебным примером использования 1-й и 2-й (7-й и 8-й) горизонталей.

**29. Лad1 Лc8 30. Кe3 Лd8 31. Кc4 Кf5.**

Препятствуя ходу 32. Кd6.

**32. a4.** *(см. диаграмму).*

На 32. e6 последовало бы 32. . .Лe2! 33. Л : d3 (33. Л e2? de 34. Л d8+ Крh7, и черные выигрывают) 33. .Л e1 34. Л d8+ Крh7, и угроза Кg3 ре-



шает игру. Если же белые попытаются после 32. e6 Лe2! выиграть посредством 33. e7 важный для защиты темп (например: 33. .К e7? 34. Л d3! Л : e1 35. Л : d8+ Крf7 36. Кd6+ Крe6 37. Кc8! с ничьей), то последует просто 33. .Лe8 с выигрышем пешки.

**32. . .Крf7.**

Этот ход вполне правилен, как показывает следующий анализ: 33.e6+ Крe8! 34. Кe5 d2 35. Лe4 Лd4 (но только не 35. . . Лf1, на что последует 36. Л : f1 Кg3 37. Лf8+! Кр : f8 38. Кg6+ с последующим Л : h4 и матом на h8) 36. Л d4 К d4 37. Кc4 Кb3 38. Крg1 Лf4 39. Кe3 Л : a4, и черные выигрывают.

Вместо хода в партии 32. Крf7 возможно было и 32. Лe2, но все же лучше всегда играть «на блокаду».

**33. Лe4 Лe2 34. Лf4 Крe6.**

Теперь черные достигли всего: и ладьи на e2, и блокирующего короля на e6. Остается лишь прогнать коня c4.

**35. Лg4 d2 36. Лg6+ Крf7 37. Лg4 a6! 38. Лf4 Крe6 39. Кd6 Кe3.** Белые сдались.

### *№ 52. Сицилианская защита*

**Л. Штейнер — Нимцович**

Дрезден, 1926 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 e5.**

Для подобного хода нужна смелость и вера в значение бло-

кады. Черные жертвуют темп (которым могли бы развить фигуру) и создают «дыру» на d5 — все лишь для того, чтобы помешать ходу d2—d4 и таким образом стеснить противника.

**4. Сc4 d6 5. h3 Се6 6. d3 Се7 7. 0—0 h6.**

Черные не торопятся: у противника нет опасных ходов.

**8. Кd5.**

Чтобы подчеркнуть силу пункта d5; однако, как вскоре выяснится, это возможно лишь при материальных или позиционных жертвах.

**8. . .Кf6** (беря пункт d5 под обстрел) **9. Кh4** (белые пытаются удержать пункт d5 комбинационным путем) **9. . .К : d5.**

Плохо 9. .К : e4 10. de С : h4 из-за 11. f4.

**10. ed С : d5 11. Кf5.**

На эту комбинацию с пожертвованием опираются белые (см. примечание к 8-му ходу). Они, правда, отыгрывают пешку, но при этом получают сдвоенные пешки на линии «с»; таким образом, жертва носит позиционный характер. Вместо этого белые могли принести материальную жертву — 11. С : d5 С : h4, и после 12. f4 у них шансы на атаку. Я полагаю, что и позиционной и материальной жертвы должно было быть достаточно для ничьей.

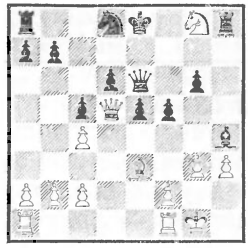
**11. . .С : c4 12. dc g6!**

Или 12. .0—0? 13. Фg4 Cg5 14. h4 и т. д.

**13. К : h6 Фd7 14. Фd5 Кd8 15. Се3.**

Если 15. Кg4, то 15. . .f5 16. Кe3 Кe6 с последующим 0—0—0. В этом случае у черных была бы игра по линии «h», в то время как всякая попытка атаки со стороны противника неминуемо должна разбиться о компактную пешечную позицию черных.

**15. . .f5 16. Кg8 Сh4 17. g3 Фe6.**



**18. Лad1?**

Это проигрывает; немедленное 18. gh Л : g8 (но не 18. . .Ф : d5? из-за 19. Кf6+) 19. Cg5, по-моему, должно дать ничью. Например: 19. .Ф : d5 20. cd Лh8 21. f4 e4 22. Лae1 и 23. Ле3.

**18. . .Л : g8 19. gh f4** (теперь слон отрезан от поля g5) **20. С : f4.**

Или 20. Сc1 Ф d5 21. Л : d5 Кf7 с последующим 0—0—0 и Лh8, после чего черные выигрывают без труда.

**20. . .Ф : d5 21. Л : d5 ef 22. Л : d6 Крe7 23. Лfd1 b6 24. Лd7+ Крf6,** и после нескольких не имеющих значения ходов белые сдались.

Создается впечатление, что система игры, ослабляющая в некоторой степени пункт d5 (1. .c5 в соединении с 3. . .e5), все же корректна, ибо белые лишь с трудом сохранили господство над пунктом d5 и в лучшем случае могли благодаря этому рассчитывать только на ничью.

## Часть третья
# ИЗБЫТОЧНАЯ ЗАЩИТА И ДРУГИЕ ФОРМЫ ПРОФИЛАКТИКИ

Партии 53—60

«Стратегически важные пункты должны быть защищены с избытком» — гласит открытый мною закон. «Фигуры, осуществляющие подобную избыточную защиту, помимо того что укрепляют стратегически важные пункты, занимают при этом хорошие во всех отношениях позиции и, следовательно, выигрывают в значении». Эту мысль можно выразить проще: контакт между собственными сильными пунктами и фигурами, осуществляющими избыточную защиту, идет на пользу обеим сторонам — пункту, ибо профилактика дает максимальные гарантии против возможных атак, фигуре, ибо пункт является для нее источником энергии, придающим ей новые силы.

Автор этой книги, применяя избыточную защиту, почти всегда добивался великолепных результатов. Правда, бывали попытки со стороны злобствующего критика в том или ином случае высмеять мою идею, но объективное рассмотрение обстоятельств дела доказывает его неправоту. Так, например, затруднения белых в следующих партиях явились якобы следствием применения избыточной защиты.

I. Нимцович — Капабланка (Нью-Йорк, 1927 г.): **1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5** (это ведет к солидному уравнению игры) **3. . .Cf5 4. Cd3 C : d3 5. Ф : d3 e6 6. Kc3 Фb6 7. Kge2 c5 8. dc C : c5 9. 0—0 Ke7 10. Ka4 Фc6 11. K : c5 Ф : c5 12. Ce3 Фc7 13. f4** (хорошо и 13. Kd4, чтобы предотвратить 13. Kf5) **13. . .Kf5 14. c3** (этим ходом начинается систематическая избыточная защита пункта d4, который вполне заслуживает столь пристального внимания. В самом деле, d4 является центральным блокирующим пунктом, но этого мало — на нем когда-то находилась пешка, служившая базой пешечной цепи. И если даже пешка d4 давно исчезла, а цепь опирается теперь на пешку f4, громадное значение центрального пункта все еще остается неизменным. Отсюда следует, что концентрация сил в пункте d4 должна иметь огромное консолидирующее значение. Я согласен, что здесь были возможны и другие продолжения, например 14. Лac1 с последующим c2—c4. Но что это доказывает? Да лишь то, что в данном положении избыточная защита не является единственно возможной стратагемой) **14. . .Kc6 15. Лad1 g6 16. g4** (лишь этот ход является ошибкой. После 16. Cf2 h5 17. g3

черным трудно найти хорошее продолжение) **16. . .К : e3 17. Ф : e3 h5 18. g5 0—0 19. Kd4 Фb6,** и черные игрой по линии «с» в сочетании с занятием пункта f5 получили преимущество. Вместо 19. Kd4 белым следовало играть 19. Фc5. Например: 19. .Лfc8 20. Kd4 Ke7 21. Ф : c7 с последующим Крg1—f2—e3—d3 и солидной игрой; или 20. Фd8 21. Фb5.

II. Шпильман — Нимцович (Нью-Йорк, 1927 г.): **1. e4 Kc6 2. Kf3 e6 3. d4 d5 4. e5 b6 5. c3 Kce7 6. Cd3 a5 7. Фe2 Kf5** (прототип моей берлинской партии против Земиша; см. партию № 13) **8. h4 h5 9. Kg5 g6** (неправильная избыточная защита. Этого важного обстоятельства критики, к сожалению, совершенно не заметили. Правильно было немедленное 9. Kge7, после чего белые не могли бы выполнить намеченного маневра Kb1—d2—f1 с последующим f2—f3 и g2—g4, например: 9. .Kge7 10. Kd2 c5, и база пешечной цепи — пункт d4 — под угрозой) **10. Kd2 Kge7** (теперь уже лучше 10. .Ce7, ибо избыточная защита оказывается бесполезной из-за того, что угрозу f2—f3 и g2—g4 все равно нельзя предотвратить) **11. Kf1 c5 12. f3 c4 13. Cc2 b5 14. g4 Kg7,** и у белых лучшая позиция (хотя впоследствии в результате опрометчивой атаки они и проиграли партию). Итак, и в данном случае правильно примененная избыточная защита оказалась бы полезной.

Хотелось бы еще заметить, что избыточную защиту следует давать важным и сильным, но отнюдь не слабым пунктам. Далее все же желательно, чтобы дело касалось пунктов, из-за которых происходит некоторая борьба. Поучительные примеры — партии № 20 и 44. Для пояснения профилактики приводим партии № 53—56. Особенное значение мы придавали тому, чтобы показать родство между выжидательными и предупреждающими ходами. В партии № 53 ход 8. .a6 после ответа 9. a4!, казалось бы, не дал никакого благоприятного результата, и все же белые уменьшили свои шансы в эндшпиле. Таким образом, если ход просто предотвращает острую угрозу противника, то это еще не значит, что он не имеет более глубокого профилактического значения; это показывает нам 6-й ход в партии № 55. Создавая помеху попыткам противника ограничить возможности развития нашей игры, мы также занимаемся профилактикой (см. партию № 55). С угрозой профилактика сочетается редко, однако это вполне возможно, и такое сочетание является даже любопытным видом профилактики (см. 24-й ход в партии № 54).

Остановимся еще на одном обстоятельстве. Какие угрозы требуют систематического предотвращения? Отвечаем: позиционные угрозы, которые стремится создать противник. В этом смысле особенно поучительной является партия № 53: трудный, чрезвычайно сложный маневр (21-й ход черных и т. д.) имеет целью помешать грозящей централизации неприятельских сил. Профилактические мероприятия встречаются в современной турнирной практике очень часто; мы укажем лишь на партии № 7,

13, 20, 21, 32, 33, 38, 39 и 43.

*№ 53. Королевский гамбит*

**К. Бетинг — Нимцович**

Рига, 1910 г.

**1. e4 d6 2. Кc3 Кf6 3. f4 e5.**

Это ведет к позиции отказанного ходом d7—d6 королевского гамбита.

**4. Кf3 Кbd7 5. d4.**

Этот ход не следует порицать, ибо защита пункта e4, конечно, не представит затруднений (см. примечание к 8-му ходу).

**5. . .ed 6. К : d4 Се7 7. Сc4 0—0 8. 0—0 a6.**

Один из тех таинственных ходов, которые у представителей псевдоклассической школы вызывали в свое время одни насмешки. Сомкнутое продвижение пешек c7—c5 и b7—b5 является здесь лишь косвенной целью. Главная же цель заключается в том, чтобы выждать ход Фf3 и затем перейти к профилактическому построению Ле8 и Сf8. Немедленное 8. .Ле8 опровергалось 9. Кf3! с двоякой угрозой: 10. e5 и 10. Кg5. Таким образом, 8. .a6 означает жертву темпа с целью обеспечения профилактического построения. Стратегам того времени эта мысль должна была казаться невероятным интеллектуальным требованием; для «профилактики» у них вообще было лишь презрительное пожимание плеч, а пытаться ее подготовить, жертвуя для этого темпом,— это было «дико», «причудливо», «сумасбродно» и т. д. В действительности 8. a6 очень тонкий ход; ведь пешка e4 как статически, так и динамически очень сильна; поэтому операции торможения требуют осмотрительности и терпения, другими словами — выжидательных и предупреждающих ходов. Прямое действие, например, 8. . .Кb6 повело бы после 9. Се2! d5 10. e5 Кe4 11. f5 лишь к невыгоде черных.

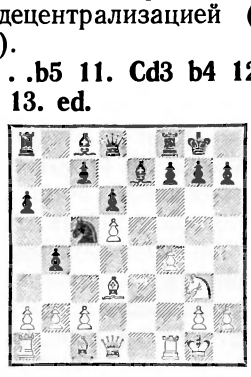
**9. Кf5.**

Возможно было 9. a4, что сохранило бы существующее положение вещей. Я, по всей вероятности, ответил бы 9. . .c6, например: 10. Са2! (грозило d6—d5 с последующим Кb6) 10. Ле8. Если теперь 11. Кf3, то 11. .h6, и выпад 12. e5? ошибочен из-за 12. .de 13. fe К : e5 14. К : e5 Ф : d1 15. С f7+ Крf8 16. Л d1 Сc5+ с последующим Л : e5.

**9. . .Кc5 10. Кg3.**

Если 10. К : e7+ Ф e7 11. Ле1, то 11. .b5 (но не 11. Кс : e4 из-за размена коней с последующим Cd5) 12. Cd5 К : d5 13. К : d5 Фd8 (или 13. . .Фd7), и черные посредством Ле8 и Cb7 получают давление на пешку e4. Ходом в партии белые, правда, основательно защищают эту пешку, но весь маневр все же является децентрализацией (Кd4—f5—g3).

**10. . .b5 11. Cd3 b4 12. Кd5 К : d5 13. ed.**



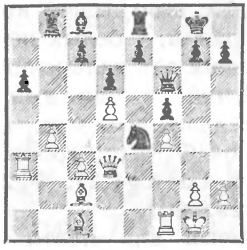
Черные, хотя и добились успеха в том отношении, что центр белых после 13. ed динамически

обесценен, стоят все же перед трудной задачей: одновременное проведение предупреждающих мероприятий на обоих флангах, поскольку белые замышляют как a2—a3 с вскрытием ферзевого фланга, так и f4—f5 с завоеванием пространства. Посредством 13. .a5! возможно было предотвратить и то и другое (из-за угрозы 14. .К d3 15. Ф d3 Ca6).

**13. . .f5.**

Препятствуя ходу f4—f5 и намечая одновременно игру по линии «е» (Ch4, С g3, Ле8 с последующим утверждением коня на e4).

**14. a3! ba 15. Л : a3 Лb8 16. c3 Ch4 17. Фf3 С : g3 18. Ф : g3 Ле8 19. Сc2 Фf6 20. b4 Кe4 21. Фd3.**



Черные обошлись пока без предупреждающих маневров на ферзевом фланге, так как слабость пешки «а», по-видимому, компенсируется владением линией «е». Однако теперь обойтись без предупреждающих ходов невозможно, ибо белые замышляют централизацию посредством Сc1—e3—d4, после чего их положение стало бы даже несколько лучше. Каким образом можно помешать намеченному построению?

**21. . .Фf7! 22. Сe3 Кf6! 23. Cb3 Cb7 24. Лd1.**

Это нехорошо; я, естественно, ждал хода 24. c4 и собирался посредством 24. .Сc8 25. Cd2 Кe4 26. Сe1 Фf6 достичь прежнего положения, в котором, однако, длинная диагональ была бы для белых безусловно потеряна. Эта предупреждающая комбинация, которая заключает в себе 6-ходовый маневр на тему обратного возвращения фигур, показывает, насколько богаты и разнообразны ресурсы профилактики. Я причисляю ее к своим любимейшим комбинациям.

**24. . .С : d5! 25. С : d5 Ф : d5 26. Ф : d5 К : d5 27. Ca7.**

Опасный ход, который черные, однако, не упустили в своих предварительных расчетах. Продолжение 27. Л d5 Л e3 28. Л : f5 Лbe8 было бы благоприятно для черных.

**27. . .Кe3! 28. Лd3 Кg4 29. Лd1 Лa8 30. Cd4.**

В случае 30. Л a6 черные также получали бы преимущество посредством 30. . .Ле4 31. g3 Ле2, а в случае 31. Лf1 — путем Кg4—e3—d5.

**30. . .Ле4 31. h3 Кe3 32. С : e3** (теперь это вынужденно из-за угроз 32. . .Кc4 и 32. . . Кd5) **32. . .Л : e3 33. Крf2 Ле4 34. g3 Крf7.**

Черные отдают пешку a6, чтобы добиться решающего вторжения короля в игру.

**35. Лda1 Крe6 36. Л : a6 Л : a6 37. Л : a6 Крd5 38. Ла5+** (грозило 38. .Лc4 с последующим Крd5—e4—d3) **38. . .Крc4 39. Л : f5 Ле7!**

Король белых отрезан, и черные грозят добиться двух связанных проходных пешек. Еще последовало: **40. b5 Кр : c3 41. b6 cb** (но не 41. . .c6 из-за 42. Ла5 Лb7 43. Ла7 Л b6 44. Л : g7 с довольно неясными последствиями) **42. Лd5 Лd7 43. Лb5**

**Лb7 44. Лd5 b5 45. Л : d6 b4 46. Крe2 b3 47. Лc6+ Крb2 48. f5 Крb1 49. g4 b2 50. g5 Крa2,** и через несколько ходов белые сдались.

*№ 54. Испанская партия*

**Шлехтер — Нимцович**

Карлсбад, 1907 г.

После вступительных ходов **1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Сa4 Кf6 5. Кc3 Сb4 6. Кd5 Се7 7. 0—0 0—0 8. Лe1 d6 9. К : f6+ С : f6 10. c3** черные сделали выжидательный ход **10. . .h6.** Их исключительно прочная оборонительная позиция не может быть значительно изменена, и сделанный выжидательный ход это подчеркивает.

**11. h3 Кe7 12. d4 Кg6 13. Се3 Крh7** (черные «упорствуют») **14. Фd2 Се6 15. Сc2 Фе7 16. d5.**

Белым также следовало бы «упорствовать». Ход d4—d5 имеет смысл лишь в том случае, когда он является подготовкой атаки на ферзевом фланге (посредством c3—c4 и b2—b4). Но белые хотят оперировать на королевском фланге, а для этого сделанный ход плохая подготовка.

**16. . .Сd7 17. Крh2 Кh8!**

Ход, противодействующий маневру 18. Кg1 с последующим f2—f4.

**18. Кg1 g5 19. g3 Кg6 20. Фd1 Сg7 21. Фf3 a5.**

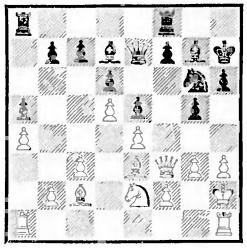
Снова предупреждающий ход; на этот раз черные препятствуют возможному c3—c4 и затем b2—b4.

**22. Кe2 Сb5 23. a4 Сd7.**

Черные добились своего — теперь пешки ферзевого фланга белых не могут осуществить прорыв.

**24. Лh1!**

Шлехтер готовит прорыв посредством h3—h4. Например: 24. .b6 25. h4 gh 26. gh К : h4 27. Фh5 f5 28. Крg1 и т. д. Но черные находят ход, который не только обладает высокой профилактической ценностью, но еще хорош и тем, что вынуждает противника к быстрому действию.



**24. . .Фе8!!**

Теперь грозит 25. .Фc8 26. h4? Cg4 с выигрышем коня; таким образом, у белых не остается времени для дальнейших приготовлений, и они вынуждены уже сейчас начинать прорыв.

**25. h4 Фc8!** (с угрозой 26. . . Cg4) **26. Сd3 Сg4 27. Фg2 gh 28. f3 h3 29. Фf1.**

Прорыв как будто должен увенчаться успехом, ибо на 29. .Cd7 последует 30. g4 и затем Ф h3 с решающей атакой.

**29. . .f5!**

Давно подготовленный контрудар, который решает игру в пользу черных.

**30. fg fe.**

Лишь теперь раскрывается значение хода 28. .h3; благодаря ему ферзь был оттеснен с g2 на f1 — на линию действия черной ладьи.

**31. Ф : h3 ed 32. С : h6 Лh8!** Белые сдались.

Партия выделяется широким применением профилактики:

против c3—c4 в соединении с b2—b4, против f2—f4 и, наконец, против h3—h4. Остается сказать еще несколько слов о характере примененных здесь предупреждающих ходов. Выжидательная тактика (10. .h6) была вполне уместна, ибо выжидательные ходы — это начало всякой профилактики! То обстоятельство, что в предупреждающем ходе 24. .Фе8! заключалась еще и угроза, ни в коем случае не умаляет чистоты принципа, ибо здесь мы имеем дело с совершенно определенным видом профилактики, при которой вынуждение противника к поспешному действию составляет неотъемлемую часть плана.

*№ 55. Начало Нимцовича*

**Вендель — Нимцович**

Стокгольм, 1921 г.

**1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. d5 Ке5 5. Cf4 Кg6 6. Cg3 a6.**

Этот ход нужно правильно понять. Угрозу 7. Кb5, казалось бы, лучше отпарировать посредством f7—f5, тем более что это продвижение черные все равно осуществляют ближайшим ходом; но дело в том, что черные не хотят — и это характерно для сущности профилактики — слишком рано открывать свои карты. На 6. .f5 последовало бы 7. h4, и у черных появились бы затруднения; например: 7. . . f4 8. h5 fg 9. hg gf+ 10. Кр f2, и, хотя и несколько поздно, доступность поля b5 для белых фигур все же имела бы значение.

**7. f3! f5! 8. fe.**

Если 8. h4, то 8. .e5 9. h5 Фg5 с преимуществом черных.

**8. . .f4 9. Cf2 e5 10. Кf3 Cd6.**

Продиктовано законом блокады. (Проходные и полупроходные пешки необходимо блокировать!) Игра теперь приблизительно равна; белые должны стремиться к тому, чтобы использовать свое пешечное превосходство на ферзевом фланге, но это связано здесь с большими трудностями.

**11. h4.**

Мы предпочли бы здесь Cd3, 0—0, Ке2 и c2—c4.

**11. . .b5!**

Диверсия, органически выросшая из предупреждающего хода 6. . .a6.

**12. h5 Кf8 13. Ch4 Фd7!** (грозит 14. . .Фg4) **14. Ce2 b4! 15. Кb1 Кf6!**

Pointe! Поскольку пешки e4 и h5 одновременно атакованы, ход 16. C f6 вынужден, и черные фигуры внезапно выигрывают в пространстве (17. . .Фg7).

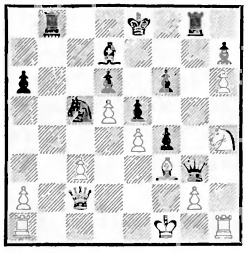
**16. C : f6 gf 17. Кbd2 Фg7 18. Кpf1 Кd7 19. h6 Фg3.**

Чтобы вызвать 20. Лh3, после чего белые должны на 22-м ходу потерять темп.

**20. Лh3 Фg8 21. Кh4 Кc5 22. Лh1 Лb8 23. c3.**

Владение линией «b» оказывается к выгоде черных, но они все равно получали перевес.

**23. . .bc 24. bc Фg3 25. Фc2 Лg8 26. Кc4! Cd7 27. К : d6+ cd 28. Cf3.**



Белые до некоторой степени консолидировали свою пози-

цию, и теперь черным приходится считаться с попыткой противника ослабить нажим посредством 29. Ф:f2, а также с продолжением 29. Кf5 С f5 30. ef, после чего возникает угроза забавной ничьей: 31. Лh3 Фg5 32. Лh5 и т. д. Очень хорош сейчас профилактический маневр королем — 28. .Крd8 и 29. .Крc7. В этом случае грозило бы сдвоение ладей по линии «b». Если белые в ответ на 28. .Крd8 сыграют 29. Ф:f2, то последует 29. . .Ф : f2+ 30. Кр : f2 Лb2+ 31. Крg1 f5 32. Лe1 Л a2 33. ef Крe7; если же последует 29. Кf5, то после 29. .С f5 30. ef ладья черных немедленно займет нужную линию: 30. .Лe8, и в случае 31. Лh3 ферзь уйдет на g8. В итоге у черных значительно лучшая игра. Таким образом, 28. Крd8 является отличным предупреждающим ходом. Однако вместо него имеется скрытая комбинация, еще быстрее ведущая к цели.

**28. . .Сb5+ 29. c4 С : c4+ 30. Ф : c4 Лb2 31. Се2 Лg4! 32. Фc1.**

Предусмотренная черными защита. Если вместо этого 32. Лh3, то 32. . .Л : h4 33. Л g3 Лh1+ 34. Крf2 fg+ 35. Кр g3 Л : a1; черные выигрывают пешку «а» и решают игру прямой атакой ладьями, имея в запасе еще и проходную пешку.

**32. . .Л : h4 33. Л : h4 Л : e2 34. Кр : e2 Ф : g2+!**

Pointe комбинации: ладья h4 от черных не уйдет, а пока они получают решающий пешечный перевес.

**35. Крd1 Ф:f1+ 36. Крd2.**

На 36. Крc2 последовал бы задачный мат: 36. . .Фd3+ и **37. . .Ка4×.**

**36. . .Фd3+ 37. Крe1 Фg3+ 38. Крf1 Ф : h4** (теперь участь белых решена) **39. Крg1 Фg3+ 40. Крh1 Фh3+ 41. Крg1 К : e4 42. Фc6+.**

Белые в целях защиты переводят с помощью нескольких шахов ферзя на g2.

**42. . .Крf7 43. Фc7+ Крg6 44. Фg7+ Крh5 45. Фg2 Фe3+ 46. Крh2 Кf2! 47. Лf1** (на 47. Лg1 последует просто 47. .Фe2, так как у белых больше нет шахов) **47. . .Кg4+ 48. Крh1 e4 49. Лg1 f5 50. a4 Кр : h6 51. a5 Крg5 52. Лb1 f3 53. Фb2 f2.** Белые сдались.

Одна из лучших моих партий.

### *№ 56. Сицилианская защита*

**Ейтс** — **Нимцович**

Лондон, 1927 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5 4. Кc3 К : c3 5. bc Фa5.**

Сознательное преувеличение принципа профилактики; для этого следует применять не ферзя, а легкую фигуру. Но я хотел любой ценой создавать противнику затруднения.

**6. Сc4 e6 7. Фe2 Се7 8. 0—0 Кc6.**

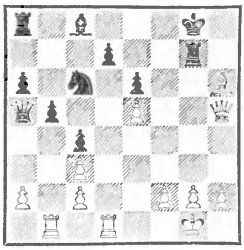
Последовательнее полное выключение ферзя из игры посредством 8. .b6. В этом случае черные могли сыграть Са6 или Сb7.

**9. Лd1 0—0 10. Лb1 a6 11. d4.**

Ф. Ейтс очень красиво решил поставленную ему на 5-м ходу задачу: на 11. .Ф : c3 он сыграет 12. Cb2 Фa5 13. d5 Кb8 (или 13. .Ка7) 14. d6 Cd8, и позиция черных в опасности.

**11. . .b5 12. Сd3 c4 13. Се4 f5** (иначе последует d4—d5) **14.**

**ef C : f6 15. Ke5 C : e5** (вынужденно) **16. de Лf7 17. Фh5** (ужасный натиск!) **17. . .g6 18. C : g6 hg 19. Ф : g6+ Лg7 20. Фe8+ Крh7 21. Фh5+ Крg8 22. Ch6.**



**22. . .Ф : a2.**

Черные в плохом положении все же находят единственный ход, сулящий им спасение. После 22. .Ф c3 они проиграли бы немедленно: 23. Фe8+ Крh7 24. C g7 Кр g7 25. Л : d7+ C : d7 26. Ф d7+ Крh8 27. Ф : c6.

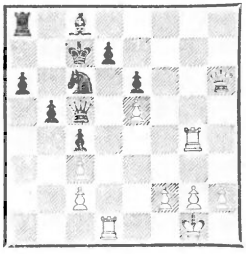
**23. C : g7.**

Большого внимания заслуживало сохранение слона путем 23. Лbc1 Фa3 24. Лd6.

**23. . .Кр : g7 24. Фg5+ Крf7 25. Лbc1 Фa3! 26. Лe1 Крe8.**

Король покидает находящийся под сильным обстрелом участок. Теперь белым следовало бы вспомнить, что их пешка «h» проходная, однако Ейтс все еще продолжает играть на мат.

**27. Лe4 Фe7 28. Фh6 Крd8 29. Лd1 Крc7 30. Лg4 Фc5.**



**31. Лe4.**

В случае 31. h4 могла бы случиться удивительно красивая комбинация: 31. . .a5 32. Фg7 a4 33. h5 a3 34. h6 a2 35. h7 a1Ф 36. Л a1 Л a1+ 37. Крh2, и теперь черные выигрывают следующим образом: 37. . . Ф : f2 38. h8Ф Фg1+ 39. Крg3 Фe3+ 40. Крh2 Лf1!! (с матовой угрозой 41. .Фe1 и т. д.) 41. Фh4 Фc1! 42. Фhf6 Фe1!! (но не 42. Л f6 из-за 43. ef, и белые выигрывают) 43. Ф : f1 Ф : f1, и черные должны победить. Несмотря на приведенный вариант, ход 31. h4 хорош, только в ответ на 31. .a5 белым следует продолжать не 32. Фg7, а 32. h5 a4 33. Фd2!

Из всего сказанного можно сделать вывод, что наилучшим продолжением на 31. h4 является: 31. . .a5 32. h5 Ф : e5! 33. Фf4 Ф : f4 34. Л : f4 Cb7 35. Лf7 Кe5 36. Лg7 Cd5! 37. f4 Лh8 38. fe Л h5 39. Лe1 Лf5! с преимуществом черных.

**31. . .Ke7! 32. Фd2.**

Следовало сыграть 32. Фe3, ибо лишь после размена ферзей проходные пешки белых могут стать опасными. Правда, могло последовать: 32. . .Ф : e3 33. Л : e3 Cb7 34. g4 Кg6 35. h3 Лf8 36. Лf1 Кf4 с угрозой 37. .Cg2; или 36. . .a5 37. Крh2 a4 38. Крg3 Кf4 с угрозой 39. .Кg2 40. Лe2 Лf3+, и преимущество на стороне черных.

**32. . .Kd5 33. h4 Cb7 34. Лd4 Лh8 35. Фe1 Cc6 36. g3 Фf8 37. f4 Фf5.**

Решающая позиция.

**38. Фf2 Фh3 39. Фh2 Фg4 40. Фf2 Л : h4! 41. f5 Kf6!** (но не 41. .Кf4 из-за 42. Л : d7+ и т. д.) **42. Фe3 Ф : d1+** (изящный финал) **43. Л : d1 Лh1+ 44. Крf2 Кg4+ 45. Крe2 Лh2+ 46. Крe1 К : e3.** Белые сдались.

## *№ 57. Французская защита*

**Моррисон** **Нимцович**

Лондон, 1927 г.

Эта и следующие партии посвящены избыточной защите.

**1. e4 e6 2. g3** (интересное продолжение Тартаковера) **2. . . d5 3. Кc3** (естественнее 3. Cg2 и 4. d3; на c3 конь может быть атакован) **3. . .Кc6 4. ed** (лучше 4. d3 и 5. Cg2) **4. . .ed 5. d4 Cf5 6. a3 Фd7 7. Cg2 0—0—0!** (пешка «d» косвенно защищена: 8. К d5 Фe6+ 9. Кe3 К d4; если же 8. С : d5, то 8. .Кf6 9. С c6 Ф : c6 с хорошей атакующей игрой) **8. Кge2.**



**8. . .Кce7!**

Основания для этого, казалось бы, несколько странного хода таковы: поле e4, очевидно, является важным стратегическим пунктом (форпост на линии «e»), поэтому пешка d5, воздействующая на этот пункт, особенно ценна. Избыточная защита важной пешки, таким образом, вполне уместна. Важно еще выяснить, сумеет ли конь g8, заняв пункт e4, на нем утвердиться. Это необходимо было предвидеть уже в данный момент (см. 12-й ход черных).

Значительно слабее здесь «естественный» защитительный ход 8. . .Кf6 из-за 9. Cg5.

**9. Кf4 Кf6.**

Теперь ход Cg5 невозможен.

**10. h3h5 11. Кd3 Кe4! 12. Ce3.**

Грозит размен с последующим Кc5. Таким образом, «виды на будущее» у коня e4 весьма невелики, больше того — вся система игры с ходом 8. .Кce7 кажется как будто опровергнутой. Это, однако, неверно!

**12. . .К : c3!**

Конь e4 наносит противнику мощный удар — создает сдвоенные пешки, а поскольку открытая линия «b» не дает белым выгод, их игру удается постепенно стеснить. Конь e4, следовательно, свою роль сыграл.

**13. bc Кc6 14. Кb4 Ce6 15. Фe2 Кa5 16. h4 c6 17. 0—0 Cd6 18. Кd3 Cg4.**

Обладание сильным пунктом c4 и великолепное развитие дают черным основание начать атаку на ослабленный королевский фланг противника.

**19. Cf3** (у белых вряд ли есть что-нибудь лучше) **19. . .Лde8 20. C : g4 hg 21. Фd1! Кc4.**

Избегая ловушки 21. .С : g3? 22. Кc5, и выигрывают белые.

**22. Cf4 C : f4 23. К : f4 g5 24. hg Фf5 25. Кg2 Ф : g5 26. f4.**

Если 26. Кh4, то 26. . .Л h4 27. gh Ф h4 28. Лe1 Лh8 29. Кpf1 Фh1+ 30. Кpe2 Фf3+ и т. д. Значение коня на c4 ясно сказывается.

**26. . .Фh5 27. Кpf2.**

Жаль, я ждал хода 27. Лe1 и приготовил красивый ответ: 27. .Лe3; если 28. К e3, то 28. . .Фh1+ с последующим Лh2+.

**27. . .Кd6.**

Конь оставляет пункт c4, но пункт e4 теперь еще сильнее.

**28. Кh4 Кe4+.** Белые сдались, так как на 29. Кpg2 игру немедленно решает 29. .К g3.

*№ 58. Французская защита*

**Нимцович — Гакансон**

Матч, Кристианштадт (Швеция), 1922 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5.**

С 1911 г. я считаю этот ход хорошим, но понадобилось целых 17 лет, чтобы убедить шахматный мир в правильности этого мнения.

**3. . .c5 4. Фg4.**

Принадлежащая мне новинка, впервые примененная именно в этой партии. Как вскоре будет видно, в основе ее лежит идея избыточной защиты.

**4. . .cd 5. Кf3 Кc6** (Лучше 5. . .f5 6. Фg3 Ке7 7. Cd3 Кес6 8. 0—0 Кd7 с идеей Кс5 и Ке4.— *Прим. ред.*) **6. Cd3 f5.**

Белые, имея на пешку меньше, играют «на блокаду» противника, то есть применяют знакомую нам из партий № 46 и 47 стратагему «жертва ради блокады». Но, чтобы можно было осуществить этот замысел, пешка e5 — основа блокады — должна быть защищена с избытком. Значение же фигур, осуществляющих избыточную защиту, должно выявиться почти автоматически — этого требует стратагема избыточной защиты.

**7. Фg3 Кge7** (Точнее 7. . . Cd7 8. 0—0 Фc7 и затем 0—0—0. — *Прим. ред.*) **8. 0—0 Кg6 9. h4** (бедный конь!) **9. . .Фc7 10. Лe1 Cd7.**

Пожалуй, следовало сыграть 10. . .Cc5 11. h5 Кf8.

**11. a3 0—0—0 12. b4.**

Здесь белые могли уже выиграть качество: 12. h5 Кge7 13. Кg5 Лe8 14. Кf7 Лg8 15. Кd6+, но после этого у них были бы некоторые затруднения (пешка h5 не защищена, а фигуры не развиты). Ход в партии является логическим следствием построения белых.

**12. . .a6.**

Несколько лучше 12. . .Крb8 13. c3! dc 14. К : c3 К : b4 15. ab Ф c3 16. Ce3 Ф d3 17. C : a7+ Крc8 18. Лec1+ Cc6 19. b5! Ф b5 20. Кd4 с осложнениями. Но, понятно, на 12. . .Крb8 белые могли ответить и 13. Cb2.

**13. h5 Кge7 14. Cd2 h6 15. a4 g5 16. b5 f4 17. Фg4.**

Эта позиция ферзя очень хороша.

**17. . .Кb8 18. c3.**

Ладья e1, осуществлявшая избыточную защиту, получает теперь возможность занять линию «c» и оказывать значительное влияние на игру. Маленький актер по желанию режиссера получает большую роль, а режиссером здесь является стратагема избыточной защиты.

**18. . .Лe8.**

Единственный ход. Черные вынуждены теперь предпринять любопытную перегруппировку, чтобы избежать материальных потерь.

**19. cd Крd8 20. Лc1 Фb6 21. a5 Фa7 22. b6 Фa8.**

Подобная позиция ферзя обычно встречается только в задачах.



**23. Лc7 Кf5 24. Кc3! Ce7 25. К : d5 К : d4** (или 25. . .ed 26. C f5 и т. д.) **26. К : d4 ed 27. Ф : d7+**, и белые дают мат посредством 28. Ке6×!

*№ 59. Французская защита*

**Нимцович — Шекели**

Кечкемет, 1927 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Фg4.**

Этот изобретенный мною способ игры по душе лишь немногим. Не всякий готов отдать пешку, чтобы затем. .не играть на атаку.

**4. . .cd 5. Кf3 Кc6 6. Cd3 Kge7 7. 0—0 Kg6 8. Ле1 Фc7 9. Фg3.**

Чего, собственно говоря, достигли белые жертвой пешки? Ответ прост: они отлично укрепили пункт e5, который должен явиться основой всех грядущих блокадных операций, и придали таким образом своей игре некоторую остроту. Идея избранного белыми построения ясно видна. Потеря пешки, говорит нам получившаяся позиция, несущественна, поскольку главнейшая функция этой пешки выполняется другими фигурами: пешка e5, основа всей «стратегии зажима», не нуждается больше в пешке d4 — она надежно защищена ладьей, конем и ферзем. Таким образом, хотя у белых и на пешку меньше, у них богатая игра благодаря пешке e5 (см. примечание к 6-му ходу предыдущей партии).

Правда, 8-й ход черных мы считаем слабоватым, правильно 8. .Ce7, что помешало бы продвижению h2—h4—h5.

**9. . .Cc5 10. h4.**

Не столько атакующий ход, сколько попытка снять давление с пешки e5.

**10. . .Kpf8.**

Лучше, во всяком случае, 10. . .Cd7, например: 11. h5 Kge7 12. **Ф : g7** 0—0—0, хотя в этом случае ход 13. Cg5 был бы достаточно неприятен.

**11. h5 Kge7 12. h6 g6 13. a3!**

Чтобы вызвать новое ослабление (a7—a5).

**13. . .a5.**

Теперь поле b5 стало доступным для белых фигур, но допустить b2—b4 было бы еще опаснее.

**14. Cg5 Kg8** (вынужденно, ибо грозило 15. Cf6 с последующим Kg5 и т. д.) **15. Kbd2 f6.**

Еще вопрос, не следовало ли предпочесть спокойное выжидание этой насильственной попытке высвобождения, но естественно, с другой стороны, что осаждаемый предпринимает вылазки. Попытка активной защиты понятна, так как на случай пассивного выжидания белые, между прочим, имели в виду и маневр Kd2—f1—h2—g4—f6.



**16. Kb3!!**

Этим «промежуточным» ходом, цель которого вызвать b7—b6 и тем самым ослабление позиции коня на c6, я, откровенно говоря, несколько горжусь. Играть сразу 16. ef я опасался не из-за размена ферзей (16. . . Ф g3? 17. fg Cd6 18. Ле2! С : g3 19. Лf1, и черные довольно беспомощны, так как конь g8 мертв, а при случае грозит также открытие линии посредством f6—f7), а из-за 16. .Cd6! 17. Фh4 e5 18. Cb5 Cd7, и мне

было не ясно, как смог бы я пожертвовать, ибо я ни на минуту не сомневался в том, что при мертвом положении ладьи и коня противника почти любая жертва должна иметь успех. Но где и как жертвовать?

Нет, сказал я себе, сначала надо ослабить позицию коня c6, тогда лишь будет создана возможность жертвы с целью прорыва, будь то на d4 или на e5!

**16. . .b6! 17. ef Ф : g3.**

Если 17. . .Cd6, то 18. Фh4 e5 19. Cb5! (теперь, при положении пешки на b6, этот ход имеет совсем иное значение, чем раньше!) 19. . .Cd7 20. С c6 С : c6 21. Cf4! ef 22. Кb d4 Cd7 23. Кg5, и белые выигрывают.

**18. fg Cd6.**

На 18. .a4 я избрал бы комбинационный путь: 19. К : c5 bc 20. f7! Кр : f7 21. Cb5 Кge7 22. Кe5+ К e5 23. Л e5, и белые выигрывают.

**19. Cb5 Ка7 20. Кf : d4! Крf7** (или 20. .e5 21. Cc6 Лb8 22. Кb5 и т. д.) **21. c4! e5 22. cd ed 23. Ce8+ Крf8 24. f7.**

Последующее комментариев не требует (24. .Ке7 — 25. Cf6)!

**24. . .Cf5 25. К : d4 Cc5 26. Лad1 Кb5 27. fgФ+ Л :g8 28. С : b5 Крf7 29. d6.** Черные сдались.

В этой партии также выявилась роль фигур, осуществляющих избыточную защиту.

*№ 60. Французская защита*

**Боголюбов — Нимцович**

Всероссийский турнир
Петербург, 1914 г.

После ходов **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. e5 Кfd7** белые избрали вариант Глэдхилля **5. Фg4.** Последовало **5. . .c5 6. Кf3 a6** (разумно уклоняясь от менее известного мне варианта 6. . . cd 7. К d4 К e5 8. Фg3) **7. dc Фc7 8. Фg3 К : c5 9. Cd3 g6 10. Cf4.**

Белые прибегают — правда, бессознательно, ибо этот закон тогда еще не был открыт,— к принципу избыточной защиты.

**10. . .Кc6 11. 0—0 Кe7.**

Черные лавируют. После 11. . .Cg7 с последующим 12. 0—0 фигуры, осуществляющие избыточную защиту, получили бы возможность атаковать, например, посредством Лfe1, Фh4, Ch6 и т. д.

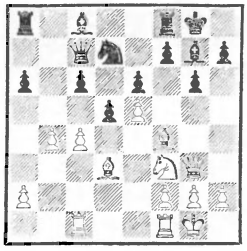
**12. Лac1!**

Остроумный предупреждающий маневр; черные намеревались играть 12. .К d3 с последующим Кf5.

**12. . .Cg7 13. b4!**

Чтобы раз навсегда обезопасить слона. Правда, ферзевый фланг этим ходом несколько ослабляется.

**13. . .Кd7 14. Кe2 0—0 15. Кed4 Кc6 16. К : c6 bc 17. c4.**



Если теперь последует естественное 17. Фb8, то 18. cd cd 19. a3, и белые свободно могут начать игру на королевском фланге, например: 19. .Cb7 20. h4 h5 21. Лce1 (избыточная защита). Белые грозят как 22. Кd4 с последующим К : e6, так и 22. Фh3 с последующим g2—

g4. Достойно внимания непринужденное изящество, с каким фигуры, осуществляющие избыточную защиту, вдруг стали активными. Теперь возникает, однако, вопрос: начатый посредством 17. c4 маневр, стремящийся обезопасить ферзевый фланг (а после 17. c4 Фb8 18. cd и т. д. с ферзевого фланга белых действительно снято давление),— был ли он так уж необходим? Разве нельзя было просто сжечь за собой мосты, играя 17. Лfe1? Могло последовать: 17. .a5 18. c3 ab 19. cb Фb6 (19. . .Л a2? 20. Кd4) 20. h4 Ф : b4 21. h5. Если теперь 21. .Л a2 22. hg fg, то 23. Се3. Но после жертвы качества— 23. . .Л : f3! 24. gf К e5 25. Сc5 Фh4! — черные все же должны были бы выиграть. Таким образом, Е. Боголюбов поступил правильно, отказавшись от слишком стремительной атаки на короля.

**17. . .dc!!**

Героическое решение, завершающееся жертвой пешки. Далее следует грандиозная схватка. между двумя игроками, полагаете вы? Нет, между централизацией и избыточной защитой. Последняя на этот раз терпит поражение.

**18. С : c4 Фb8 19. Лb1 Кb6 20. Кd2.**

В ущерб избыточной защите!

**20. . .Лd8 21. Лfc1 Кd5!**

Централизация! На 22. С d5 последует 22. .Л d5 23. Л c6 Сb7 24. Лd6 Фc7 с угрозой 25. Фc2. Игра в этом случае приблизительно равна. Возможно также продолжение 23. . .С : e5 24. С e5 (если 24. Л c8+, то после 24. . Ф c8 черные сыграют Фc2) 24. . .Ф : e5 25. Ф : e5 Л : e5 26. Кc4 Лe2 27. Кb6 Сb7 28. Лc7 Лb8 29. Кd7 Лd8 30. Л b7 Лd2 с уравнением игры.

**22. Лe1?**

Правильно 22. С d5, как указано в предыдущем примечании. После хода в партии положение белых быстро ухудшается.

**22. . .К : f4 23. Ф : f4 С : e5! 24. Л : e5 Л : d2 25. Фg5?**

Сопротивление было еще возможно при 25. Ф d2 Ф e5 26. Фd8+.

**25. . .Фd6 26. Лbe1 Фd4** (продолжающаяся централизация) **27. Cf1 Ф : f2+ 28. Крh1 f6 29. Фe3 fe.** Белые сдались.

Часть четвертая

# ИЗОЛИРОВАННАЯ ФЕРЗЕВАЯ ПЕШКА. «ВИСЯЧИЕ» ПЕШКИ. ДВА СЛОНА

Партии 61—70

Рассмотрим следующий пешечный скелет: белые — пп. a2, b2, d4, f2, g2, h2; черные — пп. a7, b7, e6, f7, g7, h7. Изолированная пешка d4, несмотря на статическую слабость, исполнена известной динамической силы. Нужно теперь точнейшим образом разграничить «статику» и «динамику», ибо лишь после этого можно легко разобраться в вопросе.

Статическая слабость проявляется в эндшпиле, и притом двояко: во-первых, пешка d4 нуждается в защите, а во-вторых, обнаруживаются слабости «соседних полей» (например, черный король может вторгнуться через d5 на c4 или e4). Динамической силой обусловливается присущая пешке энергия продвижения (d4—d5!), а кроме того, следующий план игры: белые, не двигая своей изолированной ферзевой, занимают созданные ею динамически крайне ценные пункты e5 или c5.

Существуют виды оружия, которые еще 20 лет назад внушали ужас всем воюющим, но в настоящее время они кажутся уже в известном смысле «пустяками». Прогресс оборонительной техники — вот в чем объяснение этого факта! Таким «пустяком» сделалась для нас сегодня и динамическая сила изолированной ферзевой пешки; и нелегко понять, как можно было «пасовать» перед подобным оружием. Безвредность этой «динамики» мы продемонстрируем на следующих началах партий.

I. Э. Кон — Нимцович (Карлсбад, 1911 г.): **1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. e3 Kf6 5. Cd3 Cd6 6. 0—0 0—0 7. a3 cd! 8. ed dc 9. C : c4 Kc6 10. Kc3 b6 11. Cg5 Cb7 12. Фe2 h6! 13. Ce3 Ke7 14. Ke5** (попытка выявить динамическую силу изолированной ферзевой, которая опровергается шутя) **14. ..Ked5 15. K : d5 K : d5 16. Фh5 C : e5 17. Ф : e5 Kf6 18. Лfe1 Cd5 19. Cd3 Лc8 20. Лac1 Kg4 21. Фg3 K : e3 22. fe Фd7** (пешечная пара белых d4 и e3 не является украшением их позиции) **23. Ca6 Л : c1 24. Л : c1 Фa4 25. Cf1 Фb3 26. Фf2 f5 27. Фd2 Лf7 28. Фc3 Фa4 29. g3 Kph7 30. Cg2 Фb5 31. C : d5 ed.** Черные «давили» на пешку «e», а позднее и на пешку «g» (ибо белым пришлось сыграть h2—h4) в продолжении 70 (!) ходов и выиграли. Заключительная фаза партии приведена нами в пятой части — о технике лавирования.

II. Нимцович — Гемзэ (Копенгаген, 1922 г.): **1. e3 d5 2. c4**

**e6 3. Kf3 Kf6 4. d4 c5 5. Kc3 Kc6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. dc C : c5 9. cd ed 10. b3 Ce6 11. Cb2 Лc8 12. Лc1 Фe7 13. Kb5 Лfd8 14. Kfd4 a6 15. K : c6 Л : c6 16. Kd4 Лc7 17. Фd3 Лdc8 18. Kf5 Фd8 19. Лfd1 Cf8 20. Л : c7 Л : c7 21. Kg3!** (здесь заслуживает внимания незначительная ценность «динамических плюсов» — мы имеем в виду линию «с» у черных. На первом плане, безусловно, находится статически слабоватая изолированная ферзевая; медлительностью маневров белого коня это особенно подчеркивается) **21. . .Ce7 22. Cf3 Лd7 23. Ke2 Ke4** (эта «динамическая» радость длится не долго) **24. Kf4 Cf6** (а что остается еще?) **25. K : e6 fe 26. C : e4 C : b2 27. C : h7+**, и белые выиграли после длительного эндшпиля.

Перейдем к исследованию другого, стоящего в порядке дня, рода оружия — к «висячим» пешкам (белые — пп. a2, b2, e3, f2, g2, h2; черные — пп. a7, c5, d5, f7, g7, h7). Это оружие (в противоположность изолированной ферзевой) отнюдь не устарело. Следует лишь остерегаться слишком ярко подчеркивать его динамическую ценность; не одна турнирная партия потерпела крушение благодаря чересчур стремительному продвижению — d5—d4 с тенденцией прорыва. В равной мере ошибочен был бы, однако, и отказ от всякой инициативы в интересах безопасности позиции; мы имеем в виду способ игры c5—c4, после чего «висячие» пешки c4 и d5, правда, защищены, но зато потеряли почти всю свою «пробойную» силу. (Я называю это: обезопасить себя путем «самоблокады».) Истина, по-видимому, заключается в переплетении «динамики» и «статики»: «самоблокада» с некоторой долей инициативы (например, игра против пешки b2, см. партию № 65) — вот что, пожалуй, является правильной стратегией! Рекомендую еще прочесть соответствующую главу в книге «Моя система».

Большая «младенческая смертность» висячих пешек не должна нас толкать на поспешные — несколько скептические — выводы. Высокий процент только что упомянутой «смертности» при некоторой осторожности может быть сильно снижен. Возьмем хотя бы мой гетеборгский (1920 г.) «несчастный случай» (белые — Рубинштейн): **1. d4 e6 2. c4 b6 3. Kf3 Cb7 4. g3 Cb4+ 5. Cd2 C : d2+ 6. Ф : d2 Ke7 7. Kc3 d5 8. cd ed 9. Cg2 c5 10. dc bc 11. 0—0 Kd7 12. Лfd1 0—0 13. Ke1 Kb6 14. Kd3 Фd6 15. Kf4 Фf6?** (ошибка, следовало играть 15. .Фe5; почему — видно из следующего примечания) **16. b3**. Теперь нельзя 16. . .Лd8 из-за 17. e4, а если 17. .d4, то 18. e5! с выигрышем слона b7. Ввиду этого черные сыграли **16. . .c4**, последовало: **17. bc K : c4 18. Фd4 Ф : d4 19. Л : d4 Kb6 20. K : d5**, и Рубинштейн после размена легких фигур выиграл в классически проведенном ладейном эндшпиле.

Силы соединенных слонов иллюстрируются двумя партиями, из которых игранная против Гольдштейна, по-видимому, довольна типична. Третьей партией с двумя слонами является партия № 63.

*№ 61. Ферзевый гамбит*

**Нимцович — Якобсен**

Копенгаген, 1923 г.

**1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 e6 4. Кc3 Сe7 5. Сg5 0—0 6. Фc2 Кbd7 7. 0—0—0.**

Отдельные ходы (6. Фc2 и 7. 0—0—0), правда, известны, но все-таки план игры белых, рассматриваемый в целом, содержит в себе новый нюанс (см. примечание к 9-му ходу).

**7. . .c5 8. dc К : c5 9. e3.**

Плохо было бы здесь играть на выигрыш пешки. Теперь, однако, нужно как будто ждать хода 9. .Фa5 с довольно легким развитием атаки против позиции длинной рокировки белых, производящей и впрямь несколько легкомысленное впечатление. Атака эта уже часто приводила к выигрышу — взять хотя бы классическую партию Ротлеви — Тейхман (Карлсбад, 1911 г.): 1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 e6 4. Кc3 Сe7 5. Сg5 Кbd7 6. e3 0—0 7. Фc2 c5 8. 0—0—0 Фa5 9. cd ed 10. dc К : c5 11. Кd4 Сe6 12. Крb1 Лac8 13. Сd3 h6 14. С f6 С : f6 15. Сf5 Лfd8, и у черных более удобная игра.

Избранная мною перестановка ходов позволяет, однако, повременить с ходом c4 d5, приятным только для черных. Этот нюанс в развитии в немалой степени усиливает шансы белых.

**9. . .Сd7.**

Если 9. .Фa5, то сперва 10. Крb1.

**10. Крb1 Кfe4 11. К : e4 К : e4?** (правильно 11. .de) **12. С : e7 Ф : e7 13. Сd3 Кf6 14. cd ed 15. Кd4.**

Изолированная ферзевая «припечатана»!

**15. . .Лfc8 16. Фb3 b5 17. f3.**

Чтобы играть g2—g4. Централизованное построение белых допускает незначительное ослабление поля e3.

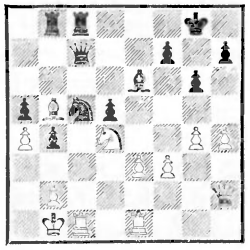
**17. . .g6 18. Лhe1 b4.**

Это дает белым возможность выпада, ведущего к временному завоеванию линии «с», поэтому во всяком случае лучше было сыграть 18. . .Лab8.

**19. Сa6! Лcb8 20. g4 Лb6 21. Сf1 Сe6.**

Приятно для белых, так как атакующая линия e7—e3 теперь преграждена; но изолированная ферзевая пешка уже нуждалась в прямой защите.

**22. Лc1 a5 23. a4! Кd7 24. Сb5 Кc5 25. Фc2 Лc8 26. h4 Лbb8 27. Фh2** (ходом 27. Кc6 можно было выиграть качество) **27. . .Фc7.**



**28. Ф : c7?**

На этой диагонали белые были сильнее; занятие форпоста f4 дало бы легкий выигрыш, например: 28. Фf4 Ф f4 29. ef, и против f4—f5 нет защиты.

**28. . . Л : c7 29. Кc6 Л : b5?**

Грубая ошибка, надо было играть 29. . .Л : c6. После 30. С : c6 Кd3 31. Сb5 К : e1 32. Л : e1 f5 33. g5 Лc8 34. Лc1 Крf7 35. Л c8 С c8 36. Крc2 Крe6 37. Крd3 Крe5! 38. f4+ Крd6 39. Крd4 белые ничего не могли

бы предпринять. Но при положении пешки на f3 (вместо f4) со стороны белых еще возможны попытки игры на выигрыш, которые, однако, в конце концов, все же разбились бы о слабость собственной пешки a4.

Интересно здесь отметить, что позиция черного короля на d6 еще совсем не уравновешивает позиции его антагониста на d4. Это нам хотелось бы продемонстрировать на следующем эндшпиле, сходном с получившимся окончанием. Белые — Крd4, Се8, пп. b4, e3, f3, g5, h4; черные — Крd6, Се6, пп. b6, d5, f5, g6, h7. Следует: 1. h5 gh 2. С : h5 Cg8 3. Ce8 Ce6 4. Cb5 Cf7 5. Cd3 Ce6 6. e4 fe 7. fe de 8. С e4 Cg8 9. Cd3, и черный король вынужден уступить белым дорогу. Это мы приводим в доказательство отмеченной нами во вступительной статье слабости комплекса полей, смежных с изолированной ферзевой пешкой (в данном случае c5 и особенно e5).

**30. ab Кd3 31. К : a5! Ла7 32. Кc6 Лb7 33. Кd4 К : e1.**

33. .Cd7 34. Лed1 ведет к продолжению в партии.

**34. Л : e1 Cd7 35. Лc1 С : b5 36. Лc5 Cd7** (пешку черные все равно проигрывают) **37. Л : d5 Крf8 38. Крc2 b3+ 39. Крc3 Крe7 40. h5 Ce6 41. Лc5 Крd6 42. Лc6+ Крd7 43. hg hg 44. К : e6! fe 45. Лc5 Крd6 46. Лg5 Лg7 47. f4.** Еще последовало: **47. . .Лg8 48. Кр : b3 Крe7 49. Крc4 Лc8+ 50. Лc5 Лh8 51. Лc7+ Крf6 52. e4 g5 53. e5+ Крg6 54. f5+ ef 55. Лc6+ Крg7 56. gf Лh2 57. b4 Лc2+ 58. Крd5 Л : c6 59. Кр : c6 g4 60. e6 g3 61. e7 g2 62. e8Ф g1Ф 63. Фg6+.** Черные сдались.

*№ 62. Ферзевый гамбит*

**Нимцович — Консультанты**

Играна одновременно с тремя другими консультационными партиями Тарту, 1910 г.

**1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 e6 4. Кc3 c5 5. cd ed?** (гораздо лучше 5. . . К : d5) **6. Cg5 cd 7. К : d4 Ce7 8. e3 0—0 9. Ce2 Кc6 10. К : c6** (изолированная пешечная пара c6 и d5 скоро оказывается слабостью) **10. . . bc 11. 0—0 Ce6.**

Такое развитие слона мы можем одобрить лишь в том случае, когда оно является подготовкой хода c6—c5, иначе, несомненно, следует предпочесть немедленное 11. . .Cd7.

**12. Лc1 Лb8 13. Фc2 Cd7.**

Неужели c6—c5 было так уж безнадежно? Посмотрим: 13. . .c5 14. Лfd1 Фa5 15. Cf3 Лfd8 16. b3 c4 или 16. С : f6 С : f6 17. С : d5? С : c3 18. С : e6 С : b2 с уравнением игры. То обстоятельство, что черные упускают возможность получить «висячие» пешки (c5 и d5), рискуя вместо этого из-за наличия пешечной пары c6 и d5 беспомощно «умереть от удушения»,— надо признать решающей ошибкой.

**14. Лfd1 Кe8 15. С: e7 Ф: e7 16. Кa4 Кf6.**

Лучшую защиту давало 16. .Кc7, например: 17. Кc5 Ce8 и затем Кe6.

**17. Кc5 Лb6 18. Лd4.**

Блокада усиливается; вдобавок черным трудно защищать пешку a7.

**18. . .Лfb8 19. b3 Ce8 20. Cd3 h6 21. Фc3** (избыточная защита пункта d4) **21. . .Cd7 22. Лa4 Лa8 23. Фd4 Кe8 24. Лa5 Кc7 25. Фa4 Кb5 26. С : b5 cb 27. Фd4.**

Теперь пешка «d» снова изолирована.

**27. . .Сс6 28. b4 Лаb8 29. Кb3 f6 30. Фс5! Ф : с5 31. К : с5 Ла8 32. Лс3.**

Пешка «а» погибла.

**32. . .Ле8** (самое лучшее; черные стремятся получить свободную игру, отсутствие которой до сих пор так болезненно сказывалось) **33. Л : а7 d4! 34. Лd3 de 35. Л : е3 Л : е3 36. fe Cd5 37. a3 Сс4 38. Крf2 Лd6 39. Лd7.**

Давление белых фигур, оставшееся от периода блокирования, и сейчас еще, при свободной доске, оказывает парализующее действие.

**39. . .Л : d7 40. К : d7 Крf7.**

Теперь все дело лишь в центральных пунктах. Белые как будто не могут воспрепятствовать черному королю занять центральную позицию (d5 или e5); но это означало бы торжество идеи высвобождения над идеей блокирования.

**41. Кb6!** (хотя это и сопряжено с риском потерять коня! Но белые хорошо этот ход продумали) **41. . .Сb3 42. Крf3 Крe6 43. Крe4 Крd6 44. Крd4.**

Теперь на 44. . .Крс6 последует просто 45. Кс8, и ввиду наличия для коня двух возможностей бегства (через а7 или e7) поймать его невозможно.

**44. . .Сe6 45. a4 Крс6 46. a5 h5 47. e4 f5 48. ef.**

Здесь выигрыша можно добиться различными способами; выигрывало, например, 48. Крe5 fe 49. Кр e6 e3 50. Кd7 e2 51. Кe5+ и т. д.

**48. . .С : f5 49. Кd5 Крb7 50. Крс5,** и белые вскоре выиграли.

Изолированная «пешечная пара» показала себя в плохом свете; блокада белых не потеряла своей силы до самого конца, то есть сказывалась и после свершившегося высвобождения противника. Изолированная же ферзевая пешка сыграла довольно неприглядную роль.

### *№ 63. Защита Каро-Канн*

**Краузе — Нимцович**

Играна по переписке, 1924/25 г.

Изолированная ферзевая пешка у белых получилась после **1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Кf3 Cg4** (внимания заслуживало 6. .g6) **7. cd К : d5.** Последовало: **8. Сb5!**

Это лучше, чем попытка атаки посредством 8. Фb3, например: 8. .С f3 9. gf e6! (рекомендовано д-ром Краузе) 10. Ф b7 К : d4 11. Сb5+ К b5 12. Фс6+ Крe7 13. Ф b5 К c3 14. bc Фd5, и у черных хорошая позиция. Недурно, впрочем, также и простое 9. . .Кb6, например: 10. d5 Кd4 11. Фd1 e5.

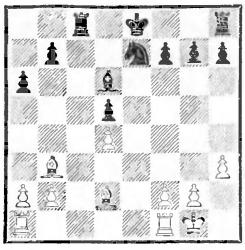
**8. . .Лс8 9. h3 С : f3 10. Ф : f3 e6 11. 0—0 Сe7 12. К : d5!**

В данный момент очень сильно; черным приходится теперь изощряться в тончайшей контригре, иначе они вообще не в состоянии сохранить равновесие. И все-таки в стратегически-теоретическом смысле ход в партии нельзя расценить иначе как признание, что разговоры о якобы существующей динамической силе изолированной ферзевой являются одними лишь разговорами. Да, серая действительность показывает нам другую картину: обладатель изолированной ферзевой пешки должен радоваться, когда ему удается прикрыть ее слабость.

**12. . .Ф : d5 13. Ф : d5 ed 14. Ce3 a6 15. Ca4 Cd6.**

После этого хода затруднения черных становятся огромными. Рокировка — но какой мастер думает в эндшпиле о рокировке!? — дала бы во всяком случае более легкую игру, например: 15. . 0—0 16. Cb3 Лcd8! 17. Лac1 Ka5 18. Лc2 K b3 19. ab Cd6 20. Лfc1, и линия «с» у белых не так уж страшна.

**16. Cb3 Ke7 17. Cd2!**



Грозит сдвоение ладей по линии «е». Необходимость защиты пешки d5 парализует игру черных. Белые же с двумя слонами имеют прекрасную, свободную игру.

**17. . .b6!!**

Начало скрытого защитительного маневра.

**18. Лae1 Kpd7 19. Лe2 h6! 20. Лfe1 Лhd8 21. a3** (теперь грозит уже 22. Cb4) **21. . .Лc7!**

План защиты черных становится теперь понятным: они наметили для ладей поля d8 и c7, следовательно, надо было сыграть 17. .b6 (предупреждая Ca5). Но и ход 19. .h6 был необходим, иначе белые посредством Cg5 могли вызвать ослабление пункта f6; «дыра» на e6 была бы тогда невыносимой.

**22. g4.**

Или 22. Cb4? C : b4 с последующим Kpd6.

**22. . .Kpc8.**

С целью перестройки позиции: 23. .Kc6 24. Ce3 Cf8!, и игра черных освобождена.

**23. Ce3! Kg6!**

Черным нельзя дольше медлить с высвобождением; необходимо профилактическим путем принять меры против возможного усиления игры белых посредством f2—f4—f5.

**24. C : d5 Kf4.**

Форсируя уравнение игры. Последовало еще: **25. C : f4 C : f4 26. Лe8 Лc1 27. Л : d8+ Kp : d8 28. Kpf1 Л : e1+ 29. Kp : e1 Cc1 30. b3 C : a3 31. C : f7 Cb2 32. d5 Kpe7 33. Ce6 Kpd6.** Ничья.

Изолированная ферзевая пешка здесь в известном смысле оправдала себя, но лишь с точки зрения обыденной практики. Теоретически течение этой партии скорее свидетельствует о банкротстве изолированной ферзевой: вместо мнимой динамики боязливое прикрывание статической слабости! Д-р О. Краузе, впрочем, превосходно провел партию; не его, очевидно, вина, что от изолированной ферзевой пешки нельзя было добиться толку.

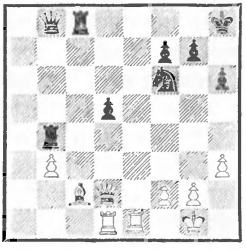
### *№ 64. Шотландская партия*

**Нимцович — Яновский**

Карлсбад, 1907 г.

**1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. K : c6 bc 7. Cd3 d5 8. ed cd 9. 0—0 0—0 10. Cg5 c6 11. Ke2 Cc5 12. Kg3 h6 13. Cf4 Лe8 14. h3 Ce6 15. Фf3** (легко понятное начало; игра приблизительно равна, у белых в центре несколько бóльшая активность, но зато

у противника сильный пешечный центр) **15. . .Cd6 16. Лad1** (предпочтительнее 16. Лfd1) **16. . .С : f4 17. Ф : f4 Фb8 18. Фa4** (молодой задор; жертва пешки вряд ли вполне оправдана) **18. . .Фc7** (лучше 18. . . Ф : b2 19. Ф : c6 Ф : a2) **19. c4 Лab8 20. b3 a5 21. cd С : d5** (изолированная ферзевая еще немного «жеманится», прежде чем выступить на сцену) **22. Лfe1 Лed8 23. Фa3 Лb4 24. Фb2 a4 25. Kf5!** (с угрозой 26. К h6+) **25. . .Фf4 26. Ke7+ Kph8 27. К : d5 cd** (но вот она наконец появилась; лучше поздно, чем никогда) **28. Фc3 ab 29. ab Фb8 30. Cc2 Лc8 31. Фd2.**



Изолированная пешка b3 у белых является помехой, поскольку она возлагает на слона c2 неприятную оборонительную роль. Но это легко «исправить».

**31. . .Фd6 32. Лa1! Лb7 33. Лa4 Лbc7 34. Cf5 Лb8 35. Лd4 Лe7** (или 35. . .Л : b3? 36. Л : d5!) **36. Л : e7 Ф : e7 37. b4.**

Теперь позиция белых по меньшей мере столь же хороша, как и черных.

**37. . .Фe5 38. Cg4 Лa8.**

Пренебрегая ничьей, возможной после 38. .К : g4.

**39. f4 Лa1+ 40. Kph2 Фc7** (лучше 40. . .Фb8, например 41. Cf3 Лb1) **41. Cf3.**

Блокада с последующим уничтожением — такова судьба изолированной ферзевой в этой партии.

**41. . .Фd6 42. С : d5.**

Этим не исчерпывается «педагогический» интерес происходящей борьбы, следует еще обратить внимание на то, что маневры белых и в дальнейшем совершаются через d4 (важный при жизни изолированной ферзевой блокадный пункт).

**42. . .Фe7 43. Cf3 g6 44. Фc3 Лb1 45. Лc4 Kpg7 46. Фe5 Лe1 47. Ф : e7 Л : e7 48. b5 Лe6 49. Лc6 Kd7 50. Cd5 Лf6 51. Kpg3 Kb6 52. Cb3 Kd7 53. Л : f6 Kp : f6.**

Результат игры белых теперь ясен: черные не смогли избежать упрощающего игру размена.

**54. Kpf3 Kpe7 55. Kpe3 f6 56. Kpd4 Kpd6.**

Как странно! Если мысленно представить себе, что изолированная ферзевая находится еще на доске, то позицию обоих королей приходится признать типичной для случаев с изолированной ферзевой пешкой; это расстановка, стремящаяся к завоеванию или (соответственно) к защите комплекса полей, смежных с изолированной ферзевой (здесь пункты c5 и e5). Пусть изолированная ферзевая уже сошла со сцены — она все-таки влияет на события в партии, ее тень господствует над игрой; и фигуры — свои и неприятельские— маршируют, группируются вокруг нее и пытаются ее защитить или атаковать — совсем так, как если бы она существовала в действительности. Подобную же картину, где не существующая больше боевая единица ясно ощущалась п о с л е ее уничтожения, мы могли наблюдать в

заключительной фазе партии № 36.

**57. Cd1 Kb6 58. Cf3 Kc8 59. h4 Ke7 60. Ce4 g5.**

Белые завоевывают теперь «смежный» пункт e5 совершенно так, как если бы речь шла о н а с т о я щ е й, а не о воображаемой позиции изолированной ферзевой. Что означает сей «трансцендентальный» случай? А то, что изолированная ферзевая — не только п е ш е ч н а я слабость, но и слабость п у н к т о в. С уничтожением пешки игра против пункта d5 — и против слабых смежных полей — нисколько не исчерпана; напротив, борьба продолжает неуклонно развиваться.

Конец партии понятен без пояснений: **61. fg fg 62. hg hg 63. b6 g4 64. b7 Kpc7 65. Kpe5 g3 66. Kpf4 Kg8 67. Kp : g3 Kf6 68. Cf3 Kd7 69. Kpf4 Kpd6 70. Kpf5 Kpe7 71. Cc6 Kb8 72. Cb5.** Черные сдались.

*№ 65. Ферзевый гамбит*

**Рубинштейн — Нимцович**

Карлсбад, 1907 г.

**1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. cd ed 5. Kc3 Kc6 6. Cf4?** (опровержение — 6. g3 — тогда еще не было известно. Однако сейчас и в этой системе для черных найдены контршансы.— *Прим. ред.*) **6. . .cd 7. K : d4 Cb4 8. e3 Kf6 9. K : c6 bc 10. Cd3 0—0 11. 0—0 Cd6!**

Черные, конечно, и не помышляют позволить противнику провести зажим, как в партии № 62; они готовят ход c6—c5.

**12. Cg3.**

Бесцельно 12. Cg5 из-за мощного контрманевра в центре: 12. . .Лb8 13. b3 (13. Фc2? С h2+) 13. . .Ce5! 14. Лc1 Фd6.

**12. . .C : g3 13. hg c5 14. Лc1 Ce6 15. Фa4.**

Попытка взорвать пешки посредством 15. e4 повела бы после 15. . .de 16. K e4 c4! 17. K f6+ Ф f6 18. C c4 Ф b2 только к уравнению игры.

**15. . .Фb6.**

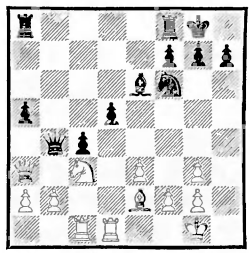
Уже в то время мне было ясно, что правильный план игры должен заключаться в c5—c4, а не в d5—d4, ибо последнее с тенденциями «прорыва» означало бы только преувеличенную, а потому достойную порицания «динамику». Меньше «динамики» дает здесь больше: план игры с c5—c4 обеспечивает известную безопасность (нашу «безопасность в результате самоблокады»), а кроме того, открывает возможность хотя и ограниченной, но разумной инициативы (см. вводную статью).

**16. Фa3.**

Белые «вынуждают» c5—c4, ибо в то время считалось, что этот ход компрометирует позицию.

**16. . .c4! 17. Ce2 a5 18. Лfd1 Фb4.**

«Маленькая» инициатива.

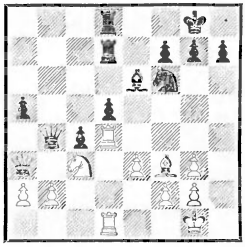


**19. Лd4 Лfd8.**

Белым нечего опасаться сдвоения пешек на линии «a». Если 19. .Ф : a3 20. ba Лab8

(иначе 21. Лb1), то 21. Cf3 Лfd8 22. Лcd1 и т. д.

**20. Лcd1 Лd7 21. Cf3 Лad8.**



Эта позиция гармонией частей, чудесной экономичностью и идеальным расположением фигур производит впечатление античного произведения искусства. Ничего не следовало бы больше менять в этом блистающем совершенстве. 22. Крf1 Крf8 23. Крg1 Крg8 и т. д. с ничьей было бы достойным позиции концом партии.

**22. Кb1.**

Нарушает равновесие.

**22. . .Лb8 23. Л1d2 Ф : a3!**

Сильнее, чем 23. .Лdb7, например: 24. Фc3! Ф : c3 25. К c3 Л : b2 26. Л b2 Л b2 27. К d5 Л a2 28. Л : c4 с уравнением игры.

**24. К : a3 Крf8** (не 24. . Лdb7 из-за 25. К : c4) **25. e4 de 26. Л : d7 К : d7 27. С : e4 Кc5 28. Лd4.**

Слабость пешки b2 дала бы себя чувствовать и при лучшем продолжении: 28. Сc6 Лb4 29. Cd5 Кa4. После же хода в партии выигрыш не труден.

**28. . .К : e4 29. Л : e4 Л : b2 30. К : c4 Лb4 31. Кd6 Л : e4 32. К : e4 С : a2 33. Кc3** (на 33. Крf1 последовало бы 33. . .Cc4+ и 34. .Cd5!, а если 33. Кc5, то 33. . .Крe7 34. Крf1 Крd6! 35. Кb7+? Крc6 36. К : a5+ Крb6 с выигрышем коня) **33. . . Cc4 34. f4 Крe7 35. Крf2 Крd6 36. Крe3 Крc5 37. g4 Крb4 38. Крd4 Cb3 39. g5 a4 40. Кb1 Ce6 41. g3 Крb3 42. Кc3 a3 43. Крd3 g6 44. Крd4 Крc2.** Белые сдались.

В следующей партии «висячие» пешки довольно долго сохраняют свои первоначальные позиции на d4 и c4. С этой — статической — безопасностью сочетается «маленькая» инициатива, проявляющаяся на ферзевом фланге и по диагонали f3—b7.

### *№ 66. Сицилианская защита*

**Нимцович — Видмар**

Нью-Йорк, 1927 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. c3** (для меня достаточно было ничьей. М. Видмару нужно было выиграть) **3. . .Кf6! 4. e5 Кd5 5. d4 cd 6. cd Ce7** (6. . .b6 выглядит лучше) **7. Кc3 К : c3 8. bc d5** (и здесь мы предпочли бы 8. .b6) **9. ed** (можно и 9. Cd3 0—0 10. Фc2 g6 11. h4 и т. д.) **9. . .Ф : d6 10. Ce2** («висячим» пешкам c4 и d4 соответствует положение слона на e2, а не на d3) **10. . .0—0 11. 0—0 Кd7 12. a4!**

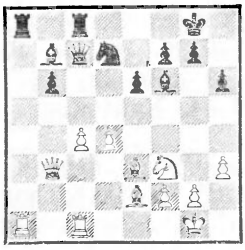
«Маленькая» инициатива, направленная против появляющейся вскоре пешки на b6.

**12. . .Фc7 13. Фb3 b6 14. c4 Cb7 15. a5! Cf6.**

На 15. . .ba последовало бы 16. Cf4! Фb6 17. Фa4 с двойным нападением: на пешку a5 и коня d7.

**16. ab ab 17. Ce3 h6 18. h3 Лfc8 19. Лfc1!** (*См. диаграмму*)

Ход, в результате которого выигрывается целый темп. Черные не могут принять предла-



гаемой этим ходом жертвы пешки, если не хотят окончательно утерять все свои шансы, например: 19. . .Л : a1 20. Л : a1 С : f3 21. С : f3 Ф : c4 22. Ф : c4 Л : c4 23. Ла8+ Kf8 24. d5, и инициатива у белых.

**19. . .Лcb8 20. Л : a8 Л : a8.**

Движение в два приема (Лf8—c8—b8) и есть выигранный белыми темп.

**21. Kd2 Ce7 22. Cf3 Ла3 23. Фb2 С : f3 24. К : f3 Ла5 25. Фd2 Ca3 26. Лc2 Cd6 27. Лc1 Ca3 28. Лc2 Cd6 29. Лc1 Фa7 30. Фd3 Ла3 31. Фe4.**

Обусловленная этим гегемония белых в центре вполне соответствует логике событий. Внимательный читатель, вероятно, заметил, что начатая белыми фланговая атака (a2—a4—a5 b6) привела лишь к тому, что атаку получил там противник. Это можно объяснить допущенными со стороны белых ошибками либо тем, что атака белых была необоснованна. В действительности ни то, ни другое: белые вели атаку правильно, и основания для нее имелись, ибо она и только она могла помочь сохранить устойчивость «висячих» пешек. Стало быть, черные «узурпировали», с позволения сказать, атаку на ферзевом фланге, а получить эту атаку можно было только путем существенных уступок где-то в другом месте, в данном случае — в центре. Достигнутая белыми гегемония в центре после этого понятна. Финал партии строго логичен.

**31. . .Kf6 32. Фc6 Л : e3! 33. Ф : d6!** Ничья.

Оперируя на фланге, черные напрягли все силы для решительного удара, который был, однако, отражен хладнокровной игрой в центре: операция на фланге и операция в центре, таким образом, уравновесили друг друга. Последствия принятия жертвы выявляет следующий вариант: 33. fe Фa3 34. Лe1 Cg3 35. Лf1 Ф e3+ 36. Kph1 Ke4, и главной угрозой черных теперь является Cf4. Партия проведена партнерами очень корректно.

*№ 67 Ферзевый гамбит*

**Тарраш — Нимцович**

Гамбург, 1910 г.

**1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. e3 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. b3 b6 9. Cb2 Cb7 10. Фe2 dc 11. bc cd 12. ed.**

Положительные и отрицательные стороны «висячих» пешек здесь приблизительно уравновешиваются.

**12. . .Лc8.**



**13. Лad1.**

Слабовато. Необходимо было предупредить посредством 13. a3 возможное нападение на слона d3 — наилучшую опору «вися-

чих» пешек. Могло бы последовать: 13. . .Кa5 14. Ке5 Са6 (но не 14. . .Кb3 15. Лad1 К d4 из-за 16. С : h7+ и т. д.) 15. Лad1 С : e5 (15. .Фе7? проигрывало фигуру после 16. c5! и т. д., но внимания заслуживало 15. .Фc7, например: 16. Кb5 С b5 и т. д.) 16. de Кd7, и теперь белые располагают двумя возможностями: 17. Кb5 и 17. c5. Продолжение 17. c5 С d3 18. Л : d3 Фе7 19. Ке4! (с угрозой 20. Кf6+! и т. д.) 19. .Лfd8! 20. cb К b6 21. Кd6 так же хорошо, как и позиционная трактовка — 17. Кb5 С : b5 18. cb Лc7 19. Фе4 g6 20. Фb4! с солидной игрой (ибо слабости белых полей хорошо защищены), не лишенной все же инициативы, например: 20. . .Фc8 21. Лfe1 Кc5 22. Cf1 Лd8 23. Cc1! с угрозой Cg5. Читателю будет не бесполезно внимательно рассмотреть указанные здесь варианты, поясняющие роль и значение «висячих» пешек, их сильные и слабые стороны.

**13. . .Кb4 14. Cb1 С : f3 15. gf Cb8!** (сильно и 15. .Кh5) **16. a3 Фc7 17. f4 Ф : f4 18. f3 Кc6.**

Белые потеряли пешку, но наличие у них обоих слонов, линии «g» и, наконец, «висячих» пешек (что тоже имеет значение) сулит им кое-какие шансы на атаку.

**19. Ке4 Лfd8 20. Крh1 Ке7! 21. Cc1 Фc7 22. К : f6+ gf 23. Фg2+ Кg6 24. Ca2 Крh8 25. f4 Кh4 26. Фh3 Кf5 27. d5.**

Чтобы использовать диагональ b2—f6 для атаки. Продвижение пешек с целью открытия линий для стоящих позади фигур должно быть всецело отнесено к области «динамики». Мы предпочли бы «статику», то есть примерно такое построение: 27. Cb2, затем Фf3 и занятие ладьями линий «c» и «d». В дальнейшем интересно проследить, как черные на «динамику» отвечают «статикой», по возможности тормозя и блокируя пешки c4 и d5.

**27. . .Лg8 28. Cb2 Лg6 29. Лg1 Лcg8 30. Л : g6 Л : g6 31. Лf1 Фc5 32. Фf3 Cd6** (блокирование) **33. Фf2 Ф : f2.**

Блокирующие поля d6 и особенно c5 служат как бы трамплином для всякого рода вторжений в лагерь противника: так, например, грозило Фc5—e3.

**34. Л : f2 Cc5 35. Лg2 Крg7 36. Л : g6+ hg.**

Теперь выигрыш уже не труден. Последовало: **37. Крg2 Cd4! 38. Cc1 Ce3** (этот забавный маневр слоном вынуждает размен) **39. С : e3 К : e3+ 40. Крf3 Кf5 41. Cb1 Кd6 42. Cd3 e5 43. Крg4 f5+ 44. Крg3 f6 45. h4 Крf7 46. Ce2 Ке8 47. Крf3 Крe7 48. Крe3 Кg7 49. Cf3 Крd6** (черные переводят коня на h5, чтобы раздвоить свои пешки по линии «f», а блокаду пешек пока перенимает король) **50. Cd1 Кh5 51. fe+** (пешечный эндшпиль после 51. С : h5 безнадежен для белых из-за возможности прорыва b6—b5) **51. . . fe 52. Крd3 Крc5 53. a4 Кf6 54. Ce2 Ке8 55. Крc3 Кd6 56. Cf1 e4 57. Крd2 f4 58. Крc3 f3.** Белые сдались.

*№ 68. Дебют ферзевых пешек*

**Брекке — Нимцович**

Осло, 1921 г.

«Висячие» пешки в этой столь же длительной, сколь и

интересной партии — особенно занимателен эндшпиль — фигурируют лишь в виде скрытой угрозы.

**1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. e3 g6 4. Ce2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. b3 c5 7. Cb2 cd 8. ed** (теперь черные намерены в случае c2—c4 создать посредством d5 : c4 «висячие» пешки) **8. . .Cg4 9. Ке5 С : e2 10. Ф : e2 Кbd7 11. f4 Лc8 12. Ка3** (оригинально и неплохо) **12. . .Кb6 13. Лac1 a6 14. f5.**

Продолжение 14. c4 dc 15. bc и затем как можно скорее c4—c5 с последующим Кac4 привело бы к рекомендованной нами ситуации, то есть к «самоблокаде» в соединении с некоторой инициативой. Ввиду этого ход 14. f5 следует признать отклонением от прямой дороги, хотя и простительным.

**14. . .gf 15. Л : f5 Ке4 16. Лcf1 f6 17. Кg4 e6 18. Лh5.**

Заблудившаяся ладья, отсутствие которой вскоре сказывается; лучше 18. Лf3.

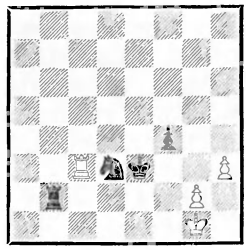
**18. . .f5 19. Ке5 Лc7 20. Фe3 Кd7 21. c4.**

Наконец-то И. Брекке — кстати сказать, играющий безусловно в силу мастера — решается на это продвижение. Но теперь возникает новая пешечная конфигурация, в которой «висячие» пешки так и не появляются.

**21. . .К : e5 22. de Лd7** (интересна «эластичность» ладьи на 7-й горизонтали) **23. cd Л : d5** (теперь давление черных по линии «d» огромно, см. примечание к 18-му ходу) **24. Кc4 b5 25. Кd6!** (самое лучшее!) **25. . . Л : d6 26. ed С : b2 27. Фh6 Cd4+ 28. Крh1 Лf7 29. Ф : e6 Ф : d6 30. Лg5+! Cg7 31. Ф : d6 К : d6 32. Лd1.**

Эндшпиль, разумеется, выиграть трудно.

**32. . .Лf6 33. Крg1 Крf7 34. a4 b4 35. Лd5! Лe6 36. Лa5 Лe3 37. Л : a6 Cd4! 38. Крf1 Ce5 39. a5 Л : b3 40. Лh5 Лb1+ 41. Крe2 b3** (вполне возможно было 41. . .Крg6) **42. Л : h7+ Крe6 43. Лh3 b2 44. Лb3 Лa1 45. Лab6 Л : a5 46. Л : b2** (с этим ходом можно было подождать) **46. . .С : b2 47. Л : b2 Кc4 48. Лc2 Крd5 49. Крf3 Лa4 50. Лe2 Ке5+ 51. Крf2 f4 52. h3 Лa3 53. Лd2+ Крe4 54. Лc2 Лe3 55. Лa2 Кd3+ 56. Крg1 Лe1+ 57. Крh2 Крe3 58. Лa3 Лe2 59. Крg1 Лb2 60. Лa1 Лc2 61. Лa3 Крe2 62. Лa4 Лc1+ 63. Крh2 Крe3 64. Лa3 Лb1 65. Лc3 Лb2 66. Крg1.**



**66. . .Крd4 67. Лa3 Ке1 68. Лa4+.**

Теперь следует интересная схватка между королем и ладьей.

**68. . .Крe5 69. Лa5+ Крf6 70. Лa6+ Крg5.**

Проще было уйти от шахов через g7, h6 и h5 на h4, но черные видят пикантный вариант, которого им не хочется упускать.

**71. Лa8 Крh6 72. Лg8 Крh7! 73. Лg4 f3! 74. Крf1.**

Если 74. gf, то, конечно, 74. .К f3+ с матом или выигрышем ладьи.

**74. . .fg+!**

Изящнее и решительнее, чем 74. . .К : g2 75. Ле4 и т. д.

**75. Кр : e1 Кph6,** и черные выиграли благодаря цугцвангу (76. h4 Кph5 77. Лg5+ Кр h4 и т. д.).

*№ 69. Дебют четырех коней*

**Нимцович — Леонгардт**

Остенде, 1907 г.

**1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 Кf6 4. d4 Сb4 5. К : e5!** (новинка, впервые примененная в этой партии) **5. . .Фе7** (нехорошо 5. К : e5 6. de К : e4 из-за 7. Фg4.— *Прим. авт.*) (Теперь играют 5. .К : e4! 6. Фg4 К c3 7. Ф g7 Лf8 8. a3 Са5 или 8. К : d4 с острой игрой.— *Прим. ред.*) **6. К : c6!** (если пешку отдавать не хочется, можно сыграть 6. Фd3 К e5 7. de Ф : e5 8. Cd2; это продолжение рекомендует д-р Краузе) **6. . .Ф : e4+ 7. Се2 Ф : c6 8. 0—0 С : c3 9. bc Ф : c3 10. Лb1 0—0 11. d5!**

Теперь начинают действовать соединенные слоны.

**11. . .Фе5 12. c4.**

Возможно также и 12. d6, например: 12. .Ф d6 13. Ф : d6 cd 14. Са3 и т. д.

**12. . .Ле8 13. Cd3 d6 14. Cb2 Фh5 15. Фd2 Ке4?**

Явно недооценивая слонов противника! Почему не 15. Кg4? Если тогда 16. h3, то 16. Ке5, и черные грозят обезвредить слонов либо в «материальном» (К d3), либо в «идеальном» смысле (f7—f6 с заграждением диагонали b2—g7). О профилактике думают лишь немногие.

**16. Лbe1 Cf5 17. Фf4 Фg6 18. Ле3.**

Насильственный ход 18. g4 опровергался посредством 18. . . К : f2!

**18. . .Крf8.**

Чтобы поосновательнее защитить ладью.

**19. h3.**

Нехорошо 19. Лfe1 из-за 19. .Кg3! Ход в партии готовит решающее нападение — Лf3, которое предпринять сразу бесцельно из-за Cg4.

**19. . .h5 20. Лf3 Cd7 21. Лe1.** Черные сдались.

Складывается впечатление, что с двумя слонами шутить нельзя. Все же профилактика, основывающаяся на «материальном» или «идеальном» уничтожении одного из слонов (см. примечание к 15-му ходу), представляет собою достойную внимания характерную особенность положения.

*№ 70. Ферзевый гамбит*

**Гольдштейн — Нимцович**

Лондон, 1927 г.

**1. d4 d5 2. Кf3 e6 3. c4 Кd7 4. Кc3 Кgf6 5. Cg5 Сb4** (остроумный вариант Шпильмана) **6. cd ed 7. e3** (на 7. Фа4 возможно немедленное 7. .c5, например: 8. dc С c3+ 9. bc 0—0 10. c6 Фc7!) **7. . .h6** (можно и 7. .c5, например: 8. dc? Фа5 и т. д.) **8. С : f6 Ф : f6** (очень солиден здесь способ игры 8. .С c3+ и 9. .К f6; на 10. c4 мог бы последовать контрвыпад 10. c5) **9. Фb3 Фb6** (чтобы осложнить игру, иначе можно и 9. . Фd6 10. Се2 c5 11. dc К c5 12. Фc2 Ке4 13. 0—0 С c3) **10. Cd3.**

Принятие жертвы посредством 10. Ф : d5 привело бы после 10. .С c3+ 11. bc Фb2 12.

Фе4+ Крd8 13. Лd1 Ф : с3+ 14. Кd2 Ле8 15. Фb1! Кb6! (рискованно 15. .Ф d4) 16. Се2 Сd7 к неясной игре.

**10. . .Кf6 11. 0—0 0—0!!** (жертва пешки, базирующаяся исключительно на «преимуществе двух слонов») **12. К : d5 К : d5 13. Ф : d5 Се6 14. Фb5** (но не 14. Фе4 из-за 14. .f5 15. Фе5 Лае8) **14. . .Се7! 15. Лfc1 c6 16. Ф : b6 ab 17. a3 b5 18. Ке5 Cd6 19. f4.**

Белые слишком поспешно демонстрируют свое численное превосходство в центре; достойно внимания, как слоны завлекают пешки и тормозят их.

**19. . .f6 20. Кf3 Cd5! 21. e4 Cf7 22. e5 Cb8.**

Теперь пешка d4 довольно слаба.

**23. Лe1 fe!**

На 23. .Са7 могло бы, между прочим, последовать 24. ef и 25. Ле7.

**24. fe.**

Если 24. de, то 24. .Се6 25. g3 g5 и т. д.

**24. . .Се6** (торможение, см. примечание к 19-му ходу) **25. Крf2 Са7 26. Крg3** (не лучше и 26. Крe3) **26. . .Лad8 27. Лad1 Лd7 28. Лd2 Лfd8.**

Большого внимания заслуживало 28. . .g5, например: 29. h3 Лg7 с нешуточными угрозами.

**29. Сс2 g5 30. h3 Крf7.**

С отыгрышем пешки спешить нечего (30. . .С : d4 31. К : d4 Л d4 32. Л d4 Л d4 33. Лd1 с уравнением игры). Ход королем имеет, между прочим, целью и торможение проходной пешки «е», так как на поле е7 король действовал бы в качестве резервного блокера.

**31. Лed1 Крe7 32. Се4 h5 33. d5! cd 34. Cd3 Лg8 35. С : b5 g4 36. hg Л : g4+ 37. Крh2 Лс7 38. Cd3?**

В случае 38. Кd4 белые могли бы еще защищаться.

**38. . .Се3 39. Лс2 Л : c2 40. С : c2 d4 41. b4 h4! 42. Cd3 h3! 43. Cf1.**

Если 43. gh, то 43. . .Cf4+ 44. Крh1 Cd5! Если же 43. Кр : h3, то 43. .Лg8+ 44. Крh2 Cf2 45. Кg1 Cd5 46. Cf1 Cg3+ 47. Крh1 Лh8+ 48. Кh3 Л h3+, и черные выигрывают.

**43. . .hg 44. С : g2.**

Продвижение пешки «h» повело не только к уменьшению роли белого слона (он теперь выполняет функцию пешки), но и к снятию блокады с проходной пешки черных. В этом весь смысл затеянного черными маневра.

**44. . .Cb3 45. Лe1 Cf4+ 46. Крh1.**

Если 46. Крg1, то 46. .Cd5 47. Лf1 d3.

**46. . .Cd5 47. Лd1 Лg8 48. Л : d4 Лh8+.**

Еще последовало: **49. Крg1 Се3+ 50. Крf1 С : d4 51. К : d4 Лf8+ 52. Крg1 Лg8 53. Кf5+ Крe6 54. Кe3 С : g2 55. К : g2 Лg3 56. Крf2 Л : a3 57. Кe3 Лb3.** Белые сдались.

Работа, проделанная в этой партии двумя слонами, была довольно-таки многосторонняя. Слоны завлекали и тормозили пешки до тех пор, пока численное превосходство противника не оказалось обесцененным. Тогда начался обстрел позиции неприятельского короля, причем по различным диагоналям. И, наконец, они оказали значительную поддержку проходной пешке «d», и ее значение в игре стало огромным.

Часть пятая

# ЛАВИРОВАНИЕ ПРОТИВ НЕПРИЯТЕЛЬСКИХ СЛАБОСТЕЙ ПРИ НАЛИЧИИ ПРЕИМУЩЕСТВА В ПРОСТРАНСТВЕ

Партии 71—77

В подлежащей здесь детальному рассмотрению стратегической комбинации «неприятельских слабостей» и «собственного преимущества в пространстве» последнее является доминирующим принципом. Дело в том, что неприятельские слабости нередко возникают как следствие территориального давления со стороны противника (см., например, партии № 71 и 73).

Процесс лавирования, направленного против двух неприятельских слабостей, можно охарактеризовать приблизительно так: две слабости, сами по себе вполне защитимые, попеременно берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние своих коммуникационных линий. Партия проигрывается потому, что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил.

Основная идея интересующей нас стратегической проблемы, таким образом, явно заключается в том, чтобы правильно использовать коммуникационные линии. Как же это сделать?

Коммуникационные линии почти всегда ведут через одно определенное поле, являющееся, таким образом, как бы осью операции лавирования. Соотношение между устремляющимися через этот пункт в лагерь противника фигурами и самим пунктом соответствует тому контакту, какой существует между «сильным пунктом» и фигурами, осуществляющими его избыточную защиту. В партии № 71 (белые — Крg1, Кb2 и Кd2, пп. b4, c3, f3, g2, h3; черные — Крc6, Cd5, Ке5, пп. b5, e6, f5, g5, h5) пункт d5 является нашей осью; создавая угрозы на королевском фланге, черные отвлекли «стражу» — коней противника — и затем ворвались в его расположение посредством Сc4 с последующим Кd3 и Кb2. При этом важно отметить, что поля d5 и c4, равно как и d3, были слабыми белыми полями. В ферзевом эндшпиле против О. Антце (партия № 75) осью служил пункт d4 (вместе с относящимися к нему пунктами e5 и f6). Кривая, описанная ферзем, была: d4—f6—f7—e8—f7—f6—d4. В партии против Г. Готтшаля привходящим обстоятель-

ством, способствовавшим выигрышу, явился цугцванг; защищающийся как бы вынуждался собственными руками разрушать свою с трудом построенную оборонительную позицию. В партии № 74 маневры лавирования происходили на внутренней линии, а партия № 76 замечательна тем, что охватывающая два поля ось (e6, а позднее e5) была черно-белой, тогда как обычно комплекс полей бывает одноцветным, например в партиях № 71, 75 и т. д. Можно лавировать и против о д н о й слабости; в этом случае необходимо, чтобы разнообразие способов атаки (например, атака фронтальная, фланговая, обходная) возмещало отсутствующее разнообразие слабостей. Все остальное читатель найдет в тщательно прокомментированных партиях № 71—77.

*№ 71. Сицилианская защита*

**Шляге** — **Нимцович**

Берлин, 1928 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кc3 d5 4. ed К : d5 5. Сb5+** (внимания заслуживало 5. Ке5) **5. . . Сd7 6. Сc4** (точнее 6. Ке5! Кf6 7. К : d7 Кb d7 8. d4 с инициативой.— *Прим. ред.*) **6. . .Кb6 7. Се2 Кc6 8. 0—0** (белые правильно отказываются от 8. d4 cd 9. К d4 К d4 10. Ф d4 Сc6) **8. . .Сf5.**

Чтобы по возможности фиксировать все центральные поля — здесь d4 и e4. Однако вовсе не плохо было и «древнеклассическое» 8. . .e5.

**9. Ле1 a6** (чтобы косвенно защитить центральный пункт e5, то есть воспрепятствовать ходу Сb5) **10. d3 e6 11. Кe4 Фc7 12. c3 Лd8 13. Фc2 Кd5.**

У каждого из партнеров теперь свой центральный конь, и игра приблизительно равна.

**14. Сg5! Се7 15. С : e7 Ф : e7 16. h3 0—0 17. Лad1 Лd7 18. Сf1 Лfd8 19. Фc1 h6 20. Крh2 g5.**

Ввиду значительной прочности собственного центра, пожалуй, допустимое ослабление, но солиднее все-таки 20. .Сh7, например: 21. d4? С : e4 с последующим Кf6 и т. д.

**21. Кg3.**

Осложнения после 21. h4 g4 22. Ф h6 gf 23. c4! выгодны черным из-за 23. . .Ке5 24. gf К : f3+ и 25. .К e1. Ход в партии дает белым ясную, равную игру.

**21. . .Сg6 22. d4 Кb6** (имея в виду, при случае, выпад на a4) **23. dc Ф : c5 24. Л : d7 Л : d7 25. Крg1 Фе7** (вполне мотивированное отступление: на c5 ферзю делать нечего, а кроме того, грозило, при случае, b2—b4 с последующим a2—a3 и c3—c4) **26. Лd1 Л : d1 27. Ф : d1 Фd8 28. Фc1 Крg7 29. Фе3 Кd5 30. Фd2 Кf4 31. Ф : d8.**

В эндшпиле у черных благодаря несколько более подвижному королю лучшие шансы.

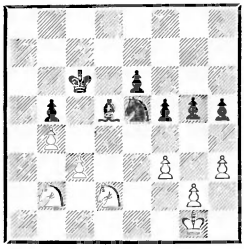
**31. . .К : d8 32. Ке5! Сb1 33. a3 f6 34. Кd7! Крf7 35. Кc5** (отличная позиция для коня) **35. . . Крe7 36. Сc4 f5 37. Ке2.**

Это дает черным возможность разменять сильного слона c4; правда, 37. Кf1 Крd6 38. b4 b5 39. Сb3 Ке2+ 40. Крh2 a5! еще менее благоприятно.

**37. . .Крd6 38. b4 Са2! 39. К : f4 С : c4 40. Кh5 b6 41. Ка4 Сb3 42. Кb2** (42. К : b6? — 42. Крc7! 43. Ка8+ Крb7) **42. . . Кf7 43. Кg3 Ке5 44. Кf1 b5.**

Преимущество черных очевидно, но нелегко добиться чего-нибудь реального, ибо белые кони хорошо стерегут подступы.

**45. Kd2 Cd5 46. a4 h5 47. ab ab 48. f3 Kpc6.**



Начало сложной игры на лавирование. Две необходимые для этого неприятельские слабости имеются: королевский фланг белых представляет собой одну (угроза: g5—g4 или e6—e5—e4), ферзевый — другую (угроза: вторжение королем через c4). Осью лавирования является прежде всего пункт d5, а затем и все смежное с пунктом d5 пространство, например пункт c4 и получающиеся после его занятия диверсионные поля. Ход королем освобождает коня e5, так как в случае c3—c4 (например, после Kf7) черные посредством bc, K c4 C c4, K : c4 Kpb5 выиграли бы пешку.

**49. Kpf1.**

Уже чувствуется, что белые должны считаться с ситуацией, ибо в случае 49. Kpf2 последует 49. . .g4 50. hg hg 51. fg K g4+ 52. Kpg1 Ke3 с неприятностями для белых.

**49. . .h4 50. Kd1 Cc4+** (см. примечание к 48-му ходу) **51. Kpg1.**

Если 51. K : c4, то 51. . . K c4 52. Kpe2 Kpd5 53. Kpd3 e5 к невыгоде белых.

**51. . .Kd3 52. Ke3.**

И сейчас 52. K : c4 было бы сомнительным продолжением: 52. .bc 53. Ke3 Kpb5 54. Kc2 Kpa4 55. Kd4 e5 56. K f5 Kpb3 57. b5 Kp : c3 и т. д.

**52. . .Cd5 53. Kc2 Kb2! 54. Kd4+ Kpb6 55. Kph2 Kd1 56. Ke2 e5.**

Белые на протяжении последних ходов заметно потеряли в пространстве.

**57. Kpg1.**

На 57. g3 последовало бы просто 57. .f4.

**57. . .Kpc6 58. Kpf1 Ca2 59. Kpg1 Ke3 60. Kpf2 Kd5 61. g4.**

Пожалуй, грозило уже Kf4, например: 61. Kpf1 Kf4 62. K f4 gf 63. Kpe2 Kpd5 с последующим e5—e4—e3, и черные должны выиграть. Ось лавирования d5 использована полностью (как слоном, так и конем).

**61. . .hg+ 62. Kp : g3 Kf6 63. Kpf2.**

Задуманное 63. h4 опровергалось посредством 63. .f4+ 64. Kph3 Ce6+. Теперь слабость королевского фланга приняла осязаемые формы (пешка h3 вскоре становится предметом постоянных забот). А при ясно очерченных слабостях играть лавирующему уже легче.

**63. . .Kpd6 64. Kg3 Kpe6 65. Ke2 Kd5 66. Kpg3 Kf6 67. Kc1 Cd5 68. Kd3 Kh5+ 69. Kph2 e4.**

Наконец-то пешки черных приходят в движение! Поскольку белый король прикован к слабому пункту h3 и, таким образом, участвовать в локализации неприятельского прорыва не может, последний принимает катастрофические размеры.

**70. fe fe 71. Ke1 Kf4 72. Kc2 Ke2!** (вторично этот конь вторгается в игру) **73. Kb1** (продолжение 73. Kd4+ K d4 74. cd e3

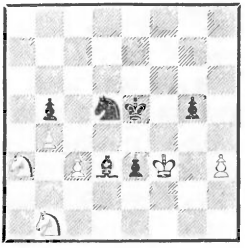
проигрывает немедленно) **73. . . Сс4 74. Крg2 Сd3 75. Кса3 Кf4+ 76. Крf2!**

Белые уж рады что-нибудь отдать, но. .

**76. . .Кd5!**

Но противник брать не хочет! Теперь оба коня запатованы!

**77. Крg3** (или 77. Кd2 e3+ и т. д.) **77. . .e3 78. Крf3 Крe5.**



**79. c4.**

Вынужденно, ибо в случае 79. Крg3 Кf4 80. Крf3 e2 81. Крf2 Кg2 все было бы кончено.

**79. . .bc 80. b5 Крd6 81. b6 Крc6 82. b7 Кр : b7 83. Кb5.**

Цугцванг. Ходов-то у белых не было!

**83. . .С : b1 84. Кd6 + Крc7 85. К : c4 Cf5.** Белые сдались.

Партия длилась 12 часов. Это один из лучших моих эндшпилей. В. Шляге защищался, кстати, превосходно.

### *№ 72. Французская защита*

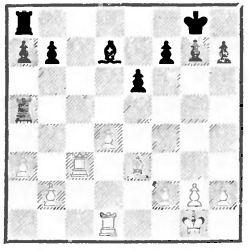
**Готтшаль — Нимцович**

Ганновер, 1926 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. Сd3 c5 4. c3 de 5. С : e4 Кf6 6. Cf3** (это отнимает у коня g1 естественное поле развития, а впоследствии позволяет черным освободить игру посредством e6—e5) **6. . .Кbd7 7. Ке2 Се7 8. 0—0 0—0.**

Черные без видимой причины отказываются от намеченного ими плана борьбы — e6—e5 — и попадают в затруднительное положение.

**9. Се3 cd 10. cd Кb6 11. Кbc3 Фd7!!** (чтобы как можно скорей консолидировать положение посредством Лd8 и Кfd5) **12. Лc1?** (предпочтительнее 12. Фb3 с последующим Ке2—f4—d3; таким способом белые могли бы все-таки использовать свою изолированную ферзевую пешку) **12. . .Лd8 13. Фb3 Кfd5 14. К : d5** (белые играют на ничью) **14. . .К : d5 15. С : d5 Ф : d5 16. Ф : d5 Л : d5 17. Кc3 Лa5 18. Лfd1 Сb4** (чтобы помешать ходу d4—d5) **19. a3 С : c3 20. Л : c3 Сd7.**



«Мертвое» ничейное положение!? Кончена пьеса!? Нет, в партии кроется еще очень многое, и пьеса только еще начинается. Диалог о положительных и отрицательных сторонах изолированной ферзевой пешки происходит только в «третьем действии»!

**21. Лc5 Л : c5 22. dc Сc6.**

Изолированная ферзевая — это не только пешечная слабость, но и слабость пункта. «Смежные» поля c4, d5 и e4 плохо защитимы, и существенно изменить это положение не может даже исчезновение изолированной ферзевой с поля сражения (см. вводную статью к четвертой части).

**23. f3 f6 24. Крf2 Крf7 25. Лd4 a5 26. g3.**

Лучше 26. b3, и если 26. . . Cd5, то 27. Лd3. После 28. h3 поколебать положение белых было бы трудно.

**26. . .a4 27. f4 h5 28. h3 Лh8!**

Маневр, предупреждающий задуманное продвижение g3—g4.

**29. Лd1 Крg6 30. Лd4 Крf5 31. Cd2 Лf8! 32. Ce1 e5 33. fe fe 34. Лh4 g5! 35. Лb4.**

Если 35. Л h5??, то 35. Крg6+, и черные выигрывают.

**35. . .Крe6+ 36. Крe2 e4 37. Cf2 Лf3.**

Основание для систематического лавирования теперь имеется, поскольку пункты c5 и h3 имеют тенденцию стать слабыми. Дело в том, что после h5—h4, gh gh, С h4 слон должен оставить пешку c5 на короткое мгновение без присмотра. Но каким образом можно было бы использовать такое ничтожное обстоятельство?

**38. Лb6 Крe5! 39. Лb4 Крd5!**

Получилась весьма пикантная позиция цугцванга. Разумных ходов у белых нет. Если 40. Лb6 h4 41. gh gh 42. С : h4, то следует прежде всего 42. Кр c5 с нападением на ладью (по этой-то причине черные завлекают ее на b6!). Если же 40. Лd4+, то 40. . . Кр c5, и теперь 41. Л : e4+? невозможно из-за 41. . Л : f2+.

**40. h4.**

Белые не хотят играть 40. Лb6. Но теперь черный король получает возможность вторгнуться на королевский фланг.

**40. . .gh 41. gh Лh3 42. Лd4+ Крe5 43. Лd8 Cd5.**

Выигрыш не представляет больше серьезных затруднений: несмотря на ряд шахов, крепко спаянная армия черных неуклонно наступает. Лавирование имеет теперь ясные цели, располагая вдобавок и подходящим пространством (ось g4 и т. д.). Конец партии в особых пояснениях не нуждается: **44. Лe8+ Ce6 45. Лd8** (грозило 45. . .Лb3) **45. . .Крf4 46. Лf8+ Cf5 47. Лf7 Лh2** (но не 47. . .e3 из-за 48. Cg1!) **48. Лc7 Cg4+ 49. Крe1** (49. Крf1? — 49. . .Лh1+ 50. Cg1 Крg3 и т. д.) **49. . .Крf3 50. Лf7+ Крg2 51. Крd2 Крf1! 52. Крe3 Cf3 53. Cg3 Л : b2 54. Cd6 Лb3+ 55. Крd4 Крf2 56. Лg7 e3 57. Cg3+ Крf1 58. Лf7 e2 59. Лe7 Cc6.** Белые сдались.

Эта партия, которую я причисляю к наилучшим из игранных мною, характерна, между прочим, и для иллюстрации слабости изолированной ферзевой пешки в эндшпиле.

*№ 73. Французская защита*

**Гольцгаузен — Нимцович**

Ганновер, 1926 г.

**1. e4 Кc6 2. Кf3 e6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Cg5 Ce7 6. С : e7 Ф : e7+ 7. Фe2** (белые играют на ничью, иначе спокойно могло бы последовать 7. Ce2, например: 7. . .Фb4+ 8. Кc3!) **7. . .Cf5 8. c3 Ce4** (занимая форпостный пункт, черные начинают игру по линии «е») **9. Кbd2 0—0—0 10. 0—0—0 Кh6!** (предупреждая возможный — в случае, например, 10. . Кf6 — высвобождающий ход 11. Ke5!) **11. Ke5.**

Мы предпочли бы 11. h3 a6 (иначе белые сыграют 12. Фb5) 12. Фe3.

**11. . .К : e5 12. de Cg6.**

Готовится игра на лавирование. Неприятельскими слабо-

стями являются пешка e5 и слабо защищенная диагональ g6—b1; ось лавирования находится на укрепленном «диагональном пункте» e4.

**13. Kf3 Лhe8 14. Фe3! Kpb8 15. Фf4 Ce4** (см. предыдущее примечание) **16. Лe1.**

16. Cb5 повлекло бы за собой потерю пешки после 16. C : f3 17. gf Ф : e5.

**16. . .Фc5 17. Kd2 Cg6 18. Kb3 Фb6 19. Фd4 f6 20. f4 fe 21. fe.**

Или 21. Л : e5 Л : e5 22. Ф : e5 Лe8.

**21. . .Ce4 22. Kd2 c5 23. Фe3!**

Если 23. Фa4, то 23. .Л : e5 24. K e4 de 25. Л e4 Фe6 26. Л e5 Ф e5, и черные выигрывают.

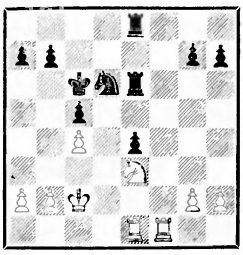
**23. . .Л : e5 24. Фg3 Фc7 25. Cd3 Лde8 26. C : e4 de 27. Kc4 Лe6 28. Ф : c7+ Kp : c7 29. Ke3!**

Белые построили прекрасную блокадную позицию; выигрыша для черных пока не видно.

**29. . .Kf7.**

Чтобы централизовать коня на d6. Был и другой путь: 29. Лf8 (чтобы начать борьбу на линии «f») 30. Лhf1 Лee8 31. c4 Kpc6 32. Kpc2, и теперь 32. . . g6! с намерением 33. .Kf5; на 33. g4 могло бы последовать 33. .Лf3. Трудно сказать, какой способ игры выгоднее.

**30. Kpc2 Kd6 31. c4 Kpc6 32. Лhf1.**



**32. . .Лh6!**

Ход, возникший из точного знания законов лавирования. Дело в том, что черным рано или поздно надо будет прибегнуть к маневру a7—a6 с последующим b7—b5, что при полной загруженности белых фигур, занятых наблюдением за пешкой e4, даст черным шансы для вторжения в игру (вскрыв линию «a» или «b»). Тем самым была бы создана ось, необходимая для успеха операции лавирования; недоставало бы, однако, обязательных «двух слабостей», ибо необходимость для белых «сторожить» пешку e4 составляет, естественно, лишь о д н у слабость. Маневр в партии (32. .Лh6 и т. д.) и имеет целью с о з д а т ь «в т о р у ю с л а б о с т ь», наличие которой в получающемся позднее ладейном эндшпиле приобретает решающее значение.

**33. h3 Лg6 34. Лe2 a6 35. Лf4 b5 36. b3 Лg5 37. g4 Лge5 38. Kpc3 a5!**

Намереваясь играть a5—a4 с двойным разменом пешек, после чего не существовало бы больше препятствий для вторжения ладей, например, путем Лe5—e7—a7—a3 или a1.

**39. Лef2 a4 40. ba bc!**

Делая этот ход, черные должны были учесть получающийся после 44-го хода ладейный эндшпиль.

**41. Лf8 Л5e7.**

Но не 41. .Л : f8, так как тогда вторглась бы белая ладья.

**42. Л : e8 Л : e8 43. K : c4 K : c4 44. Kp : c4 Лa8! 45. Лf7** (или 45. Kpb3 Kpd5 и т. д.) **45. . . Л : a4+ 46. Kpb3 Лb4+ 47. Kpc3 Лb7.**

В этом эндшпиле, как вскоре выяснится, королевский фланг (пешки h3 и g4) является решающей слабостью.

**48. Лf5 Ла7 49. Крс4 Ла4+ 50. Крb3 Лd4 51. Ле5 Крd6 52. Ле8 Лd3+ 53. Крс4 Л : h3** (см. примечание к 47-му и 32-му ходам) **54. Л : e4 Ла3 55. Ле2 Ла4+.**

Еще последовало: **56. Крb5 Л : g4 57. a4 Лb4+ 58. Крa5 h5 59. Лh2 Крс6** (с угрозой Лb8) **60. Ле2 Лg4 61. Ле6+ Крd5 62. Ле8 h4 63. Лd8+ Крс4 64. Крb6 h3 65. Лd1 Крb4 66. Лb1+ Кр : a4 67. Кр : c5 g5 68. Лh1 Лg3 69. Крd4 g4 70. Крe4 Лg2 71. Крf4 h2.** Белые сдались.

В этой партии логическая связь между «осью лавирования» и «двумя слабостями» проявилась чрезвычайно выпукло.

### *№ 74. Английское начало*

**Нимцович — Биргер**

Лондон, 1927 г.

Приводимая ниже партия, всецело протекающая под знаком лавирования, происходит на внутренней линии. Дебют складывался на первых порах в пользу белых.

**1. c4 Кf6 2. Кc3 d5 3. cd К : d5 4. g3 К : c3 5. bc g6 6. Cg2 Cg7 7. Фb3** (вместо 6. Cg7 черные могли сыграть и 6. .c5, тогда возможна удобная защита — 7. . .Фc7) **7. . .c6 8. d4 0—0 9. Ca3.** Теперь последовало **9. . .Кd7,** и белые неожиданно очутились перед серьезными затруднениями, так как грозит 10. .Кb6 с последующим Ce6 и занятием центрального поля c4. Что тут предпринять?

**10. Ch3!**

Необычный предупреждающий ход, белые хотят любой ценой устранить неприятного слона.

**10. . .Ле8 11. f4 Фc7 12. Кf3 Кf6 13. C : c8** (возможно и 13. Kg5) **13. . .Ла : c8 14. 0—0 e6 15. Лad1!**

Начинающееся этим ходом сдвоение ладей по линии «d» задумано как профилактическое мероприятие против хода c6—c5 (см. следующее примечание).

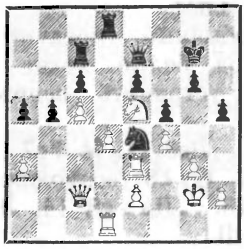
**15. . .b6 16. c4 Лed8 17. Лd3!** (чтобы на 17. .c5 ответить 18. dc, и если 18. . .bc, то 19. Лfd1) **17. . .Cf8 18. Cb2 Cg7 19. Ca3 Cf8 20. C : f8 Л : f8 21. Фb2 Фe7 22. Ке5 Лfd8 23. Лfd1 Ке4.**

После того как попытка высвобождения посредством c6—c5 потеряла почти всю свою прелесть, даровитый английский мастер изыскивает новые способы продолжения игры: он приступает теперь к операциям в центре с целью ограничения подвижности белых фигур.

**24. Фc2 f6 25. Кf3 b5 26. c5** (внимания заслуживало и 26. Kd2) **26. . .f5** (консолидация центра закончена) **27. Ле3.**

Немедленное нападение 27. Kd2 отражалось следующим образом: 27. . .K d2! 28. Л3 d2 Лd5 29. e4 fe 30. Ле2 (ладьи впереди, ферзь за ними — такое построение является как будто наилучшим!) 30. .Фf6 31. Л e4, и теперь предупреждающий — направленный против g3—g4 — ход h7—h5! У черных в этом случае вполне удовлетворительное положение.

**27. . .a5 28. Ке5 Лc7 29. a3 Крg7 30. Крg2** (с намерением g3—g4—g5, затем h2—h4—h5 и т. д.) **30. . .h5.**



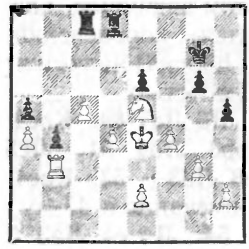
**31. Л : e4.**

Эта жертва качества напрашивалась сама собой? Без сомнения, но при этом необходимо было наметить заранее план защиты против пешечного превосходства противника на ферзевом фланге, а это вовсе не легко. Кроме того, у меня не должно было оставаться сомнений в том, что после ограничения подвижности только что упомянутого превосходства я получу выигрышную партию, поскольку все без исключения — мне известные — предпосылки для успешного лавирования имеются налицо. Мы скоро увидим, как это надо понимать.

**31. . .fe 32. Ф : e4 Фf6 33. К : c6 Лd5.**

Недостаточна обратная жертва качества посредством 33. Л c6 34. Ф c6 Л d4 из-за «промежуточного» хода 35. Фc7+!, так как при отходе короля на h6 следует размен ладей и затем Фd6!, а при отступлении его на g8 белые сыграли бы 36. Лb1, например: 36. .b4 37. Ф a5, и белые выигрывают.

**34. Ke5** (если 34. К : a5, то 34. .Лc c5) **34. . .Фf5 35. Фd3! Ф : d3** (грозила «вилка», например: 35. . .Лc : c5? — 36. **e4**) **36. Л : d3 Лd8 37. Kpf3 Лb8 38. Лb3** (с «кинжалом блокады» под полою) **38. . .b4 39. a4 Лd8 40. Kpe4 Лcc8.**



Главная и решающая угроза белых, очевидно, заключается в том, чтобы образовать две соединенные проходные пешки, например путем перемещения короля на c4 с последующим e2—e4 и d4—d5. Однако перемещение короля на c4 наталкивается на значительные трудности; так, например, немедленное 41. Kpd3? было бы грубой ошибкой из-за 41. .Л c5. Задача, следовательно, заключается в том, чтобы путем осторожного лавирования все-таки добиться этой позиции для короля.

**41. Kc4 Лa8 42. Лe3 Kpf6 43. Kd2 Kpe7 44. Kb3.**

Раскрывает план лавирования: белые собираются занимать блокирующее поле b3 поочередно конем и ладьей с тем, чтобы свободная в данный момент фигура создавала угрозы. На 55-м ходу исходное положение, то есть положение после 40-го хода черных, достигается снова, с той, однако, существенной разницей, что белый король занимает желанное поле c4.

**44. . .Лa6 45. Kpd3 Лd5 46. h4 Лa8 47. Kpc4 Kpd7 48. Лd3 Kpc7 49. Лd1 Лd7 50. Лg1 Лf7 51. Лb1!**

Этот ход белые записали — блокер должен быть сменен.

**51. . .Kpb7.**

Попытка прорыва посредством 51. .g5 была бы недоста-

точна. Надо, впрочем, отметить возможное в этом случае исключительно тонкое опровержение: 52. Лg1!

**52. Кd2 Крс6 53. Кf3 Крс7 54. Ке5 Лg7 55. Лb3! Лb8 56. e4.**

Цель достигнута!

**56. . .Лgg8 57. d5 ed 58. ed Лbc8 59. d6+ Крd8 60. Крd5 Лg7 61. c6.** Черные сдались.

*№ 75. Староиндийская защита*

**Нимцович — Антце**

Ганновер, 1926 г.

В этой партии лавирование базировалось на оригинальных «слабостях». Лавируя, белые угрожали применить... защитительный маневр, который неминуемо привел бы к полному уничтожению всякой контригры. Стараясь помешать этому маневру, черные погибли от «второй слабости».

**1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. f4 d6 6. Кf3 c6!** (намереваясь сыграть d6—d5) **7. 0—0 d5 8. cd cd 9. Ке5 Фb6 10. Кс3 Лd8! 11. b3! Ка6** (на 11. .Кс6 последовала бы комбинация: 12. Са3! К : d4 13. Ка4 К : e2+ 14. Крh1 Фа6 15. С : e7) **12. Са3 Сf8 13. Ка4 Фb5 14. Фd3 Фа5** (проще размен) **15. Лfc1 Сf5 16. Фс3 Фb5 17. Сf1 Ке4 18. Фе1 Фе8 19. e3.**

Белым, правда, удалось отбить у неприятельского ферзя охоту разгуливать по треугольнику b6—b5—a5, но все же черные могут теперь посредством 19. .f6 20. Кf3 Сg4 играть на продвижение e7—e5. Вместо этого они делают ошибку, которая должна была повести к быстрому проигрышу.

**19. . .b5? 20. Кс6 Лdc8 21. С : b5 Сd7 22. С : a6 Л : c6 23. Сb7 Л : c1 24. Л : c1 Лd8.**

Если 24. . .Лb8, то 25. С d5 Кf6 26. Сf3 С a4 27. ba Ф a4 28. Фс3 и затем, при случае, Сс6 с легкой игрой на выигрыш.

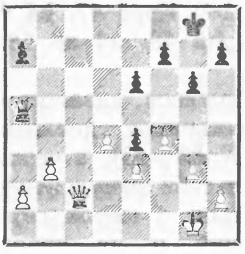
**25. Кс5.**

И в данный момент 25. С d5 было сильным продолжением, например: 25. . .К : g3 26. hg С a4 27. С f7+ Ф : f7 28. ba Ф a2 29. Фс3 с разменом, при случае, ферзей, после чего эндшпиль был легко выигран.

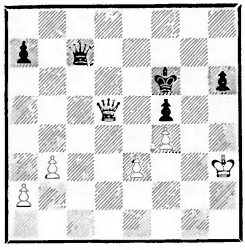
**25. . .Сс8 26. С : c8** (внимания заслуживало 26. С d5) **26. . .Л : c8 27. Фа5 e6 28. К : e4 de 29. Л : c8 Ф : c8 30. Сс5 С : c5 31. Ф : c5?**

После этого грубого промаха, вызванного усталостью, белые лишаются почти всех шансов на выигрыш. 31. dc в несколько ходов заставило бы черных сложить оружие; на казавшееся неприятным 31. . .Фd7 последовало бы 32. Фс3! Фd1+ 33. Крf2 Фf3+ 34. Крe1 (король спасается от шахов на a3), и игра решена. После ошибки белые должны выигрывать партию вторично.

**31. . .Фа6! 32. Фс2 Фа5.**



**33. Крf2 Фh5 34. Ф : e4 Ф : h2+ 35. Фg2 Фh5 36. g4 Фа5 37. Крg3 h6** (лучше 37. . .Фс3) **38. Фf2 Фс7 39. Крh3 f5 40. gf gf 41. d5! ed 42. Фg2+ Крf7 43. Ф : d5+ Крf6.**



Теперь начинается чрезвычайно медленное лавирование. Слабостями у черных являются: а) ферзевый фланг: белые грозят образовать там проходную пешку; б) королевский фланг: белый король грозит вторгнуться через h5 (помимо того, неминуемый ряд шахов со стороны белых внесет некоторую сумятицу, так как изолированные пешки «f» и «h» создают неудобства в обороне); в) грозящая централизация белого ферзя, например на d4, в связи с последующим бегством белого короля (см. примечание к 65-му ходу). Контршансы же черных заключаются прежде всего в возможных атаках на слабо защищенного неприятельского короля серией шахов, а также в проходной пешке «h».

**44. Фd4+ Крg6 45. Фd2 Крf6 46. Фb2+ Крg6 47. b4 Фc4 48. Фd2 Крh5 49. a4 a6 50. Крg3 Фg8+.**

Небольшое, казалось бы, малосущественное движение короля (Крh3—g3), а черные уже считают себя вынужденными позаботиться о мерах отражения нападений и на королевском фланге. Именно это вынужденное реагирование даже на малейший намек угрозы характерно для сложившейся боевой ситуации.

**51. Крh2 Фc4 52. Фb2 Фd3 53. Фg2 Фc4** (если 53. . .Ф : e3??, то 54. Фh3+) **54. Крg3 Фg8+** (мы предпочли бы 54. . Фd3) **55. Крh3 Фc4 56. Фf3+ Крg6 57. Крh4 Крg7.**

Если 57. . .Ф : b4, то 58. Фc6+ и 59. Крh5.

**58. Фb7+ Крg6 59. Фb6+ Крh7 60. Фf6!**

Овладев этим важным пунктом, белые значительно приблизились к своей цели.

**60. . .Фd5 61. Крg3 Фg8+ 62. Крh2 Фa2+ 63. Крh3 Фd5 64. Фe7+ Крg6 65. Фe8+!**

Пункт e8 имеет здесь еще большее значение, чем пункт f6.

**65. . .Крh7.**

После этого хода белые без опаски могут сделать выигрывающий ход a4—a5, но и после 65. .Крf6 66. Крg3 Фd3! (самое лучшее) 67. a5! опасность была не слишком велика, например: 67. . .Фf1 (если 67. Фb1, то Фe8—c6—b7 : a6, как в партии) 68. Фe5+ Крg6 69. Фe6+ Крg7 70. Ф f5 Фg1+ 71. Крf3 Фf1+ 72. Крe4 Фc4+ 73. Крe5 Фb5+ 74. Крe6, и белые выигрывают. Это мы даем для иллюстрации уже упоминавшейся «оборонительной угрозы» белых.

**66. Крg3 Фb3 67. a5!**

Проще всего, ибо теперь угроза b4—b5 очень сильна. Другую возможность давал вариант: 67. Фd7+ Крg6 68. Фc6+ Крh7 69. Фb7+ Крg8 70. Фb8+ Крh7 71. Фa7+ Крg8, и теперь снова 72. Крh4.

**67. . .Фb1.**

Лучше 67. .Фd3; ведущее к выигрышу продолжение тогда не совсем просто: 68. Фf7+ Крh8 69. Фf6+ Крh7 70. Фd4!, и теперь получаются два варианта,

смотря по тому, пойдет ферзь на b1 или на f1. В обоих случаях следует сперва 71. Фd7+, а затем белые выигрывают одну из незащищенных пешек — «а» или «f», например: 70. .Фb1 71. Фd7+ Крg6 72. Фc6+ Крg7 73. Фb7+ Крf8 74. Ф : a6, как в партии, или 70. . .Фf1 71. Фd7+ Крg6 72. Фe6 Крg7 73. Ф f5 с последующим бегством короля, как показано в примечании к 65-му ходу черных. Итак, после достаточно длительного лавирования мы видим, как «погибает» то одна, то другая пешечная слабость,— победа логики, заключающейся в лавировании!

**68. Фd7+ Крg6 69. Фc6+ Крg7 70. Фb7+ Крf8 71. Ф : a6.**

Еще последовало: **71. . . Фe1+ 72. Крf3 Фd1+ 73. Фe2 Фd5+ 74. Крf2 Фd8 75. a6 Фh4+ 76. Крg2 Фe7 77. Фf3 Фc7 78. b5 Фg7+ 79. Крf2 Фb2+ 80. Фe2 Фa1 81. b6.** Черные сдались.

«Оборонительная угроза» белых — бегство короля после предварительной централизации — оказала значительное влияние на игру. Типичной позицией была бы примерно такая: белые — Крg3, Фd4, пп. a6, e3, f4; черные — Крg6, Фh1, пп. f5 и h6. Белые играют Крf2!, и король уходит от шахов на ферзевый фланг. Остается еще указать ось лавирования. Таковой являлась диагональ d4—f6; в этом убеждает и осуществляющееся в главном варианте (то есть при 67. .Фd3! вместо более слабого хода 67. . Фb1) в о з в р а щ е н и е ферзя с e8 на f6 и d4. Весьма поучительный для стратегии лавирования эндшпиль.

## *№ 76. Дебют Берда*

**Нимцович — Петерсен**

Копенгаген, 1928 г.

После чрезвычайно упорно проведенной моим молодым противником защиты получился, казалось бы, совершенно равный эндшпиль.

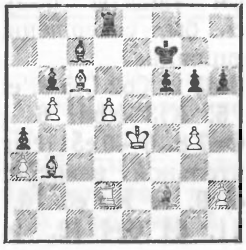
**1. b3 d5 2. Cb2 Cf5 3. e3 e6 4. f4 Кf6 5. Кf3 Кbd7 6. g3 Cd6 7. Cg2 Фe7 8. 0—0 e5!** (сыграно с восхитительной непосредственностью!) **9. fe К : e5 10. К : e5 C : e5 11. d4 Cg4 12. Фd3 Cd6 13. c4 c6 14. cd cd 15. Кc3 Ce6 16. Фb5+ Фd7 17. e4** (лучше сперва 17. Ф d7+ Кр : d7, и только потом e3—e4) **17. . .de 18. Ф : d7+ C : d7** (теперь черным незачем брать королем) **19. К : e4 К : e4 20. C : e4 Лb8 21. Cd5 0—0 22. Крg2!** (предупреждая стесняющий ход Ch3) **22. . .b6 23. Лac1 Лbc8.**

Игра по линии «е» как будто находилась в большем соответствии с позицией, например: 23. . .Лbe8, затем Ce6 и Лe7.

**24. Л : c8! C : c8 25. Cc6!** (с намерением продолжать d4—d5) **25. . .Лd8 26. Лc1 Крf8 27. d5 Ca6 28. Лe1 f6 29. Лe4 Cc8 30. Лa4 a6 31. Cc3 Крf7 32. Ce1 h6 33. b4 Cc7 34. b5 a5** (позиция слона c6 теперь, правда, исключительно прочна, но все же он несколько отрезан от остальных фигур) **35. Cf2 Крf8 36. Лe4 Крf7 37. Лc4 Cf5 38. g4 Cb1 39. a3 Ca2 40. Лd4 Cb3 41. Лd2 a4 42. Крf3 g6 43. Крe4.**

В данной позиции у черных не столько п е ш е ч н ы е слабости, сколько слабости п у н к т о в. Последние расположены почти без исключения на линии «е»; в частности, белые могли

бы попытаться завоевать либо пункт e6, либо e5, например: Cg3, размен слонов, затем Крd4 и, наконец, Лd2—e2—e6. Или же: h2—h4 и g4—g5; после hg, hg f5+ следует Крf3, Cf2—e3—f4, размен слонов и Крe5.



**43. . .h5.**

Черные не находят правильного плана. Следовало играть 43. .g5, тогда покушение на пункт e5 было бы пресечено в корне, атаку же против пункта e6 можно было отразить так: 44. Cg3 Cd6 45. С : d6 Л : d6 46. Крd4 Крf8 47. Лe2 Крf7, и белые попали в тупик (48. Лe8? Л c6!). Если белые после 43. . . g5 сделают попытку 44. Cd4, то последует просто 44. .Cc4 45. Лf2 Лd6 (46. Ce5? Л : c6). Все дело в том, что после 43. g5 выигрыш — вещь невозможная. У белых не хватает в игре слона, а пешка d5 нуждается в защите; по линии «е» белые, правда, сильны, но одного этого еще недостаточно для выигрыша!

**44. gh f5+.**

После 44. .gh указанный выше метод привел бы еще скорее к цели, так как в этом случае пешка h5 была бы нашей «второй слабостью», например: 45. Cg3 Cd6 46. С : d6 Л : d6 47. Крd4 Крf8 48. Лe2 Крf7, и теперь 49. Лe3! Cd1 50. Ce8+ Крf8 51. Cg6 Cb3 52. Лe8+ и **53. Ce4 с выигрышем.**

**45. Крf3 g5.**

Или 45. . .gh 46. Ch4 Лd6 47. Cg3 f4 48. С f4 Лf6 49. d6.

**46. Cg3 Cd6.**

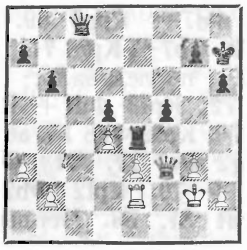
Если 46. .f4, то, конечно, 47. Cf2 с последующим h2—h4 и т. д.

**47. С : d6 Л : d6 48. Крg3 Крg7 49. h4 Крh6 50. hg+ Кр : g5 51. Крf3 Кр : h5 52. Крf4,** и белые выиграли: **52. . .Крg6 53. Крe5 Лd8 54. d6 Крf7 55. Лf2 Ce6 56. Лf4** и т. д.

*№ 77*

**Э. Кон — Нимцович**

Карлсбад, 1911 г.



**63. . .a5.**

Чтобы создать для короля безопасное убежище на a7.

**64. h4 Крg6 65. Крh2 h5 66. Крg2 Крh6 67. Лf2 g6 68. Лf1 Крg7.**

Начиная движение к полю a7.

**69. Лf2 Крf7 70. Крh2 Крe7 71. Лe2 Фc1 72. Фf2 Крd7 73. Лe1 Фc6 74. Крg2 Лg4.**

Попеременное напоминание неприятелю о его слабостях является одним из испытаннейших средств стратегии лавирования, но, конечно, можно было и сразу играть 74. .Крc7.

**75. Лf1.**

Если 75. Лe2 (чтобы помешать ходу 75. . .Крc7), то хотя бы 75. .Лe4 76. Крh2 Фc1 77.

Крg2 Фd1 78. Крh2 Фd3, и король все-таки попадает на a7, после чего все идет своим чередом.

**75. . .Фc7 76. Фf3 Крc8 77. Фf2 Крb8 78. Крh3 Крa7 79. Лg1.**

Белым приходится подумать и о возможности g6—g5; много нависло угроз, с которыми надо считаться. Ничего удивительного, что дело кончается для них плохо.

**79. . .Фd7 80. Крh2 Фd6 81. Крh3 Фc6 82. Лe1 Фe6 83. Крh2 Фe4 84. Крh3 Фe6.**

Эти ходы взад и вперед не только психологически ценны, но должны рассматриваться и как проверка эластичности коммуникационных линий. Идея такова: удастся ли противнику поспеть за нами в быстроте перегруппировки?

**85. Крh2 Фe7 86. Крh3 Фe4 87. Лg1 Фe6 88. Крh2 Лe4 89. Лc1.**

На 89. Лe1 Кон опасался прорыва 89. .g5 90. hg h4, например: 91. gh f4 92. g6 f3 с опасными осложнениями. Читатель проверит, основательно ли это.

**89. . .Л : e3 90. Фf4 Лe2+ 91. Крh3 Крa6 92. b4 ab 93. ab Крb5 94. Лc7 Фe4 95. Ф : e4 Л : e4 96. Лg7 Лe6 97. Лd7 Крc4 98. Крg2 Кр : d4 99. Крf3 Крc4 100. b5 d4.** Белые сдались.

Пусть разум победы и не проявился здесь со всей желательной ясностью, бесспорно все же одно: трудности, которые надо было преодолеть защите, так велики, что, строго говоря, возможность «ничьей», упомянутая в турнирном сборнике, чрезвычайно сомнительна.

## Часть шестая

# ЭКСКУРСИИ В ОБЛАСТЬ ГИПЕРМОДЕРНИЗМА — ИЗВЕДАННОГО И НЕИЗВЕДАННОГО

Прежде всего мы считаем необходимым развеять ошибочное представление, которое могло бы появиться у читателя, будто только эта часть (в противоположность первым пяти частям) ультрасовременна. Нет, таковыми в полной мере были и другие части. Так, например, «Ограничение подвижности», а особенно «Избыточная защита» являются, можно сказать, «авангардом гипермодернизма», ибо эти мои построения (а что, впрочем, не «мое» в моей системе?) ждут ведь еще признания, стало быть, еще и не санкционированы. (То же было и с моим пониманием центра и с другими правилами «Системы». Всегда проходил известный срок, прежде чем ультрасовременное учение их включало в свое credo.) Таким образом, о каком бы то ни было противопоставлении не может быть и речи. Идея этой части заключается, по существу, в том, чтобы, с одной стороны, дать несколько новых мыслей, пусть и не широкого охвата, а с другой — еще раз спокойно проверить ценность первых достижений в области нового учения.

Как раньше, так и теперь мы воспринимаем псевдоклассическую школу (эпоху Тарраша) как формалистское направление в шахматах, в то время как сверхсовременную школу мы склонны рассматривать как школу, стремящуюся к внутренней правде. Часто все дело лишь в небольшом оттенке, но его достаточно, чтобы осветить некоторые процессы новым теплым и правдивым светом (вместо холодного и искусственного освещения формалистского времени). Одного примера будет достаточно. Мой постулат, выдвинутый в этой части под № 3, говорит, что при собственном крепком положении в центре фланговые диверсии допустимы, как бы туманны ни были их цели. Если теперь «крепкое положение в центре» понимать в духе формалистской школы (то есть по меньшей мере одинаковое количество центральных пешек и хотя бы столь же далеко продвинутых, как у противника), то постулат в целом был бы неверен. То же будет, если отбросить оттенок «туманные цели». Ибо как раз вся соль в том и заключается, что мы в вышеуказанном случае атаку «на ура» рекомендуем наисерьезнейшим образом. Теперь переходим к анализу отдельных глав этой части.

Партии 78—79

Эта стратагема, примененная мною впервые в 1911 г., очень скоро выявила свое значение. От родоначальника ее — партии, начинавшейся ходами 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6!! (Шпильман — Нимцович, Сан-Себастьян, 1911 г.),— берут свое начало, между прочим, и способы игры 1. d4 Kc6 (Боголюбов) и 1. e4 Kf6 (Алехин). В наши дни провоцирование надвигания пешечной лавины принадлежит к излюбленнейшим и зарекомендовавшим себя с наилучшей стороны методам игры. Они известны шахматистам средней силы почти так же хорошо, как и изобретателям. Итак: будучи в 1911 г. «Новой Землей», идея эта сегодня уже ясно очерчена на ультрасовременной «географической карте».

*№ 78. Сицилианская защита*

**Митчел** — **Нимцович**

Мариенбад, 1925 г.

**1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3! K : c3.**

Безопаснее 4. .e6. Заслуживало внимания и 4. .Kb6.

**5. dc b6.**

Мысль «ультрасовременной» смелости: черные искусственно замедляют свое развитие, чтобы побудить противника поскорее раскрыть свои карты,— предприятие чрезвычайно рискованное. Правильнее 5. .d5, например: 6. ed ed с защитимой пешкой «d».

**6. Cd3.**

Энергичнее 6. Cc4 e6 7. Cf4, затем Фd2, Лd1 или 0—0—0.

**6. . .Cb7 7. Cf4 Фc7.**

Черные лавируют дальше (см. примечание к 5-му ходу), оставляя за собой возможность рокировки в любую сторону, равно как и возможность различных пешечных конфигураций, и рассчитывают, в общем, на упущения противника.

**8. Cg3** (больше понравилось бы нам 8. Фe2) **8. . .e6 9. 0—0 Ce7 10. Kd2!**

Прекрасный план централизации. Маневр Kd2—c4—d6+ угрожает помешать развитию противника.

**10. . .h5.**

Определенно сомнительная защита, так как фланговая диверсия редко бывает достаточно сильна, чтобы нейтрализовать неприятельскую атаку в центре; поэтому внимания заслуживало скорее 10. .Kc6 или 10. . .d5.

**11. h3 g5 12. Ce4?**

Почему, скажите на милость, откладывается маневр Kd2—c4—d6+? Проверим: 12. Kc4 b5 13. Kd6+ C : d6 14. ed Фc6 15. f3 f5? 16. Ce5 Лg8 17. Фe2!, и белые выигрывают (17. . .c4 18. C : f5 ef 19. Cf6+ Kpf7 20. Фe7+ Kpg6 21. C : g5 с победоносной атакой); или 12. Kc4 Kc6 13. Kd6+ C : d6 14. ed Фd8 15. Фe2 Фf6 16. Ce4 с лучшим положением в центре; или, наконец, 12. Kc4 Ka6 13. Фe2 0—0—0 14. Ka5, и белые устраняют атакующего слона b7, сохраняя лучшее пешечное расположение. Итак, 12. Kc4 было бы сильным продолжением.

**12. . .Кc6 13. Лe1 0—0—0 14. Кc4.**

Теперь эта атака ничего не дает.

**14. .b5!** (освобождая для ферзя поле b6) **15. Кd6+ С : d6 16. ed Фb6 17. Cf3.**

Этим белые выпускают из рук последний остаток своего превосходства в центре. Правильно было 17 Се5. Правда, черные в этом случае могли бы посредством 17. .f5 18. С h8 Л h8 19. Cd3 g4 попытаться ловить рыбу в мутной воде (например: 20. h4 g3 и 21. fg стоило бы фигуры после 21. c4+), но после 19. С : c6 (вместо 19. Cd3) 19. .Ф c6 20. f3 g4 21. Лe5 или 21. Лe3 мы предпочли бы позицию белых. После менее сильного хода в партии фланговая атака приобретает решающее значение.

**17. . .g4! 18. hg hg 19. С : g4 f5 20. Cf3 Лh7 21. Крf1 e5! 22. С : c6.**

Против двойной угрозы e5—e4 и f5—f4 нет ничего лучшего.

**22. . .Ф : c6 23. f3 e4 24. fe Лg8 25. Cf2 fe 26. Фd2** (намереваясь сыграть 27. Фe3 с блокированием) **26. . .e3! 27. Ф : e3 Ф : g2+ 28. Крe2 Лf7.**

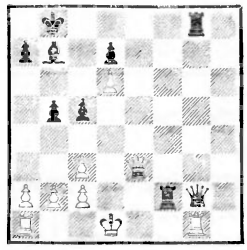
С угрозой 29. .Л : f2+ 30. Ф f2 Лe8+ 31. Крd1, и теперь 31. .Cf3+ с выигрышем (но не сразу 31. .Ф f2 из-за 32. Л : e8×).

**29. Крd1** (грозя матом на e8) **29. . .Крb8 30. Лg1 Л : f2!**

(*См. диаграмму*)

Решающая жертва ферзя!

**31. Л : g2 Лf : g2** (это сильнее, чем 31 .Лg : g2) **32. b3 Лg1+**, и черные легко выиграли: **33. Крd2 Л8g2+ 34. Крd3 Л : a1 35. Ф : c5 Лd1+ 36. Крe3 Лe1+ 37. Крd3** (если 37. Крf4, то 37. .



Лf1+ 38. Крe3 Лf3+ 39. Крd4 Лg4+ 40. Крe5 Лe4×) **37. . . Се4+ 38. Крd4 Лd2+ 39. Крe5 Лd5+ 40. Ф : d5 Ch1+!** Белые сдались.

*№ 79. Сицилианская защита*

**В. Нильсен — Нимцович**

Копенгаген, 1928 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 cd 5. Ф : d4 e6 6. Cd3.**

Шлехтер сыграл против меня 6. Сc4 (Сан-Себастьян, 1912 г.); последовало: 6. .Кc6 7. Фe4 d6! 8. ed Кf6 9. Фh4 С d6 10. Кc3 Кe5! (подчеркивая слабость белых в центре, явившуюся следствием немотивированной диверсии ферзя на h4) 11. К e5 С e5 12. 0—0 0—0 13. Cd3 Фd4! (чтобы на 14. Фh3 посредством 14. . .Фg4 пожертвовать пешку: 15. С : h7+ Крh8 16. Cf5+ Ф : h3 17. С h3 С : c3 18. bc e5 с преимуществом черных) 14. Ф d4 С d4 (Тарраш считает, что игра теперь равна,— взгляд, который мы разделить не можем: централизация черных гораздо лучше) 15. Кb5 Сc5 16. Cf4 Cd7 17. Лad1 a6 18. Cd6 (лучше 18. Кc3) 18. . . Лfc8 19. С : c5 С : b5 20. Cd4 С d3 21. Л d3!! (сказывается изумительно тонкое шахматное чутье Шлехтера: он готов отдать пешку, лишь бы не допустить центрального положения

коня на d5) 21. .Л : c2 22. Лb3 b5 23. С : f6 gf 24. Лd1 Лас8 25. Крf1 f5 (Тарраш рекомендует 25. .Л8с5. Но Шлехтер на это спокойно сыграл бы 26. Крg1, чтобы на 26. .Лf5 ответить 27. Лf1, и выигрыш как был, так и остался бы трудным.— *Прим. авт.*) (Сильнее 26. Крg1 Лd5!, затем Лdd2.— *Прим. ред.*) 26. Крe1 Л8с4 27. Лd2, и Шлехтер добился на 79-м ходу весьма почетной (при лишней пешке у противника) ничьей.

**6. . .Кс6 7. Фе4 f5.**

В погоне за ультрасовременными пешечными конфигурациями, иначе можно сыграть 7. .d6 или 7. .Кdb4.

**8. Фе2.**

Посредством 8. ef К : f6 9. Фе2 можно было добиться «висячих» пешек.

**8. . .Сс5.**

Уже берутся под обстрел центральные пункты (d4); более осторожное 8. .Се7 нравится мне меньше.

**9. 0—0 0—0 10. a3 Фс7.**

Но не 10. .a5, так как это только напрасно ослабило бы пункт b5.

**11. c4 Кde7 12. b4 Кd4** (см. примечание к 8-му ходу черных) **13. К : d4 С : d4 14. Сb2 С : b2 15. Ф : b2 Кg6 16. Лe1 b6 17. Кc3 a6 18. Кd1 Сb7 19. Фd4.**

Бóльшие возможности консолидации давало, пожалуй, 19. f3 с последующим Сf1 и Кf2.

**19. . .Лad8 20. Фd6.**

Не принимая в расчет 24-го хода черных. При 20. c5 можно было сохранить равновесие.

**20. . .Ф : d6 21. ed С : g2 22. Кр : g2 Кf4+ 23. Крf3 К : d3 24. Лe3 e5.**

У черных, конечно, выигранный эндшпиль; но продолжение еще довольно интересно: **25. Крg2 Кf4+ 26. Крf1 e4 27. f3 ef 28. Л : f3 Кg6 29. Лc1 Кe5** (интерес заключается в согласованной игре проходной пешки и коня: один раз получается позиция «пешка f5, Кg4», другой раз — «пешка f4, Кe3»; другими словами — конь всегда находит место, с которого он решительно подчеркивает выигранное продвижением пешки пространство) **30. Лe3 Кg4 31. Лe2 f4 32. Лg2 Кh6! 33. Лc3 Лc8 34. Кb2 Кf5 35. Лf2 К : d6 36. Лff3 g5 37. Лcd3 Кf5 38. Л : d7 Кe3+ 39. Крe1 g4 40. Лf2 g3 41. Лf3 Лce8.** Белые сдались.

## Глава вторая
## «Эластичная» трактовка дебюта (переход из одного дебюта в другой)

Партии 80—83

Этот стратегический прием, введенный в свое время автором, считался архимудрецами времен Тарраша продуктом декаданса; так, например, Теркатц (любитель, игравший достаточно плохо, чтобы быть в состоянии редактировать большой шахматный отдел) утверждал, что маскирование дебютных планов доказывает «недостаток мужества». В действительности дело заключается, конечно, лишь в перенесении принципа лавирования в область дебюта. Хотя этот стратегический прием неоднократно применялся уже в 1907, 1910 и 1911 гг. (см. пар-

тии № 4, 19 и 53 этой книги), все же в нем осталось много неизведанного. Малоизвестен, например, следующий испробованный мною метод.

I. Грюнфельд — Нимцович (Бреславль, 1925 г.): **1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3,** и теперь черные сыграли **4. . .Ca6!** Идея была такова: 3. . b6 «угрожало» централизацией посредством 4. .Cb7; чтобы обессилить эту угрозу, белые сыграли 4. g3 (с намерением 5. Cg2); это, однако, ослабляет пешку c4. Поэтому черные и начали атаку на эту пешку. Последовало: **5. Фa4 c6 6. Cg2 b5 7. cb cb 8. Фd1 Cb7,** и черные, удачно убрав с дороги пешку c4, получили по меньшей мере равную игру (9. 0—0 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Kb3, и теперь надо было сыграть Cc6, чтобы помешать ходу a2—a4).

II. Грюнфельд — Нимцович (Земмеринг, 1926 г.): **1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 Ca6! 7. Kbd2 c6 8. b3 d5 9. Cb2 Kbd7 10. Лc1 Лc8 11. Фc2 c5** с полным развитием.

Если проанализировать приведенные примеры с точки зрения стратегического содержания, то легко убедиться, что необходимые составные части лавирования, то есть «две слабости» и «ось», несомненно, налицо. Угроза центру — Cb7 — соответствовала в данном случае одной слабости, а игра против пешки c4 — другой. Осью лавирования служил комплекс белых полей от c4 и d5 до a6 и b7.

Для иллюстрации интересующей нас стратегической проблемы мы приводим партии № 80—83; во всех этих партиях характерно слияние «индийской» и «голландской» защит. Нужно отметить, что это слияние не ограничивается одной лишь дебютной фазой, а охватывает также и различные мотивы миттельшпиля. «Индийско-голландский союз» (родоначальник: партия Бернштейн — Нимцович, Петербург, 1914 г.) был в свое время первым «союзом» такого рода, и он, так сказать, раскрыл ворота новой методике игры.

*№ 80. Новоиндийская защита*

**Видмар — Нимцович**
Нью-Йорк, 1927 г.

**1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 Cb4+ 4. Cd2 Фe7.**

Этот введенный автором новый ход не значит, что черные уже в этой стадии партии решили твердо держаться определенной дебютной программы; на e7 ферзь стоит прекрасно — безразлично, будет ли дебют развиваться в рамках индийской или голландской защиты.

**5. Kc3** (несколько лучше, пожалуй, 5. g3) **5. . .0—0 6. e3 d6.**

Черные все еще на распутье, играть ли им голландскую защиту — b6 с последующим Cb7 или индийскую — c5 и Kc6 или e5 и Kc6. Решение черные принимают лишь на следующем ходу.

**7. Ce2.**

Белые отказываются от 7. Cd3, и этот отказ надо отметить как успех «лавирования» черных. На 7. Cd3 последовало бы 7. . .e5.

**7. . .b6 8. 0—0 Cb7 9. Фc2 Kbd7 10. Лad1 C : c3 11. C : c3 Ke4** (с полной «голландизацией») **12. Ce1 f5 13. Фb3.**

Идея этого несколько таинственного хода заключается в защите пешки e3, например: 14. Кd2 К d2 15. Л d2 Фg5 16. f3, и пешка e3 защищена.

**13. . .c5.**

Этот ход завершает построение голландской защиты: мы имеем в виду пункт e4 и оборонительно-наступательную позицию c5 (против возможного c4—c5).

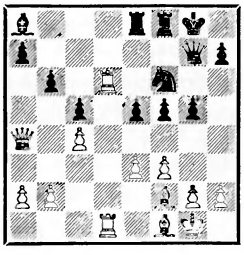
**14. Кd2 К : d2 15. Л : d2 e5 16. de de 17. f3 g5.**

Перед черными теперь задача: провести фланговую атаку так, чтобы противник тем временем не мог ворваться по линии «d».

**18. Cf2 Кf6 19. Лfd1 Лae8 20. Фa4 Ca8 21. Лd6.**

Недостаточна жертва качества: 21. Лd7 К d7 22. Л d7 Фf6 23. Ф a7, и теперь просто 23. . .h6.

**21. . .Фg7 22. Cf1.**



Лучшую защиту давало, пожалуй, 22. Ce1; если тогда 22. . . e4, то 23. Cc3; если же 22. .g4, то 23. fg К g4 24. Лd7 Фg5 25. С : g4 Ф : g4 26. Фc2.

**22. . .e4! 23. Ce1 ef 24. Cc3.**

Теперь эта диверсия запоздала, как показывает красивый ответ.

**24. . .Фe7!**

На 25. С : f6 последовал бы теперь мат: 25. .Ф : e3+ 26. Крh1 fg+ 27. С : g2 Фe1+ 28. Л : e1 Л : e1×.

**25. Лd3 fg 26. С : g2 С : g2 27. С : f6.**

Если 27. Кр g2, то 27. Фe4+ с быстро решающей атакой.

**27. . .Фe4 28. Лd2 Ch3 29. Cc3 Фg4+**, и черные дают мат в два хода.

*№ 81. Новоиндийская защита*

**Пшепюрка — Нимцович**

Кечкемет, 1927 г.

**1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 b6 4. Кc3 Cb7 5. Фc2 Cb4 6. a3** (этот ход похож на потерю темпа, почему не 6. g3!) **6. . .С : c3+ 7. Ф : c3 d6!**

Лучше, чем немедленное 7. . Кe4, например: 8. Фc2 d6 9. g3 Кd7 10. Cg2, и черные ввиду угрозы 11. Кg5 были бы вынуждены сделать малопривлекательный защитительный ход 10. Лb8 (см. партию Мюллер — Алехин, Кечкемет, 1927 г.— *Прим. ред.*). Переход ко «второму» дебютному построению нельзя предпринимать слишком уж стремительно!

**8. g3 Кbd7 9. Cg2 Фe7 10. 0—0 0—0 11. b4 Кe4** (только теперь это своевременно!) **12. Фc2 f5 13. Кg5 Кdf6 14. К : e4.**

Предпочтительнее 14. f3 К g5 15. С g5 e5! 16. e3 с шансами на ничью.

**14. . .С : e4 15. С : e4 К : e4 16. f3 Кf6 17. Cb2 Лf7!**

Но не 17. .a5 из-за 18. Cc3; черные напрасно взяли бы на себя известные обязательства.

**18. Лac1** (правильно 18. Лf2) **18. . .Лaf8 19. Фd3 h5 20. e4?**

Будь это возможно, все «предупреждающее» построение черных (Лf7 и Лaf8) бесцельно. Но в том-то и дело, что ход e2—e4

невозможен, так как именно из-за линии «f», которую белые так бодро вскрывают, они погибают. Несколько лучше 20. e3, однако и в этом случае у белых худшая игра, например: 20. .h4 21. Крg2 Кh5.

**20. . .fe 21. fe Кg4.**

«Экзекуция», любезно обещанная в предыдущем примечании, начинается: **22. h3 Кf2 23. Фе2 К : h3+ 24. Крh1 Фg5 25. Л : f7 Л : f7 26. Фg2 Кf2+ 27. Крg1 Фе3.** Белые сдались.

Чтобы охватить всю партию как нечто цельное, надо понять логическую связь между выжидательной и наступательной стратегиями черных. Все выжидательные ходы черных (7, 17 и 18) были известным образом сделаны только с тем, чтобы придать ударному ходу (19. .h5) сокрушающее действие. С такой точки зрения становится понятной огромная сила 19-го хода. Победа перенесенной в область дебюта стратегии лавирования!

*№ 82. Дебют Нимцовича*

**Нимцович — Шпильман**

Нью-Йорк, 1927 г.

**1. Кf3 d5 2. b3 c5 3. Сb2** (самое точное 3. e3, так как на 3. Cb2 черные с успехом могли бы играть 3. .f6 4. e3 e5.— *Прим. ред.*) **3. . .Кc6 4. e3 Кf6 5. Cb5 Cd7 6. 0—0 e6 7. d3 Ce7 8. Кbd2 0—0 9. С : c6 С : c6 10. Ке5.**

Построение голландской партии достигнуто.

**10. . .Лc8.**

Г Вольф (Карлсбад, 1923 г.) сыграл 10. .Кd7; последовало: 11. Кdf3 Лc8 12. Фе2 К : e5 13. К : e5 Ce8 14. Фg4 f5 15. Фе2 Cf6 16. c4 Фе7 17. f4. В дальнейшем белые посредством h2—h3, Крh2, Лf2, Лg1 и g2—g4 начали сильную атаку и выиграли.

**11. f4 Кd7 12. Фg4 К : e5.**

На 12. .f5 последовало бы 13. Ф g7+ Кр g7 14. К c6+ Cf6 15. К d8 С b2 16. К e6+, и белые выигрывают.

**13. С : e5.**

Возможно и 13. fe, например: 13. . .Cd7 14. Лf3 f5 15. ef С f6 16. С : f6 Л : f6 17. Л : f6 Ф f6 18. Лf1 Фе5 19. Фf4 Ф : f4 20. ef с некоторым превосходством в центре (Кd2—f3—e5); или 13. Фа5! 14. Лf2, и белые имеют выбор между уравнивающим игру продолжением e3—e4 с последующим e4 : d5 (после чего черным надо брать слоном) и маневром Кd2—f1—g3—h5. (См. примечание к диаграмме после 11-го хода черных в следующей партии.)

**13. . .Cf6 14. Лf3 С : e5 15. fe Фc7.**

Теперь 15. . .Фа5 бесполезно из-за 16. Лg3 с последующим Кf3.

**16. Фh5 h6.**

Высвобождающего хода f7—f5, правда, пока еще сделать нельзя (16. . .f5? — 17. ef Л f6 18. Л f6 gf 19. Фg4+), но посредством 16. .Ce8! его следовало подготовить, например: 17. Лh3 h6 18. Кf3 f5, и белым нелегко вести атаку.

**17. Лаf1 g6.**

Явного превосходства в центре белые добивались в случае 17 . .Ce8. Например, 18. Лg3 f5 19. Ф : h6 Ф : e5 (с угрозой 20. . . Ф g3) 20. Фf4 Фf6 21. Кf3. Менее убедительно 18. Лf6 из-за 18. . .Фа5! (снова этот выпад!) 19. Л h6 gh и т. д.

**18. Ф : h6 Ф : e5 19. Лf6 Фh5.**

Белые грозили всяческими неприятностями после g2—g4 и Лf1—f3—h3. Ход в партии стóит

пешки. Потеряв ее, черные, правда, долго сопротивляются, но безуспешно.

**20. Ф : h5 gh 21. Кf3 Лc7 22. Лh6 f6 23. Кh4 Ce8 24. Лh : f6 Л : f6 25. Л : f6 Лe7 26. Крf2.**

Белые должны маневрировать на черных полях — этого требует логика партии, — и то обстоятельство, что они предпочли взять пешку «f», а не «h», доказывает, что они правильно учитывали стратегическую сущность положения. Несколькими ходами позже белые допустили, однако, слабый ход, позволив черным затянуть сопротивление.

**26. . .Крg7 27. Лf4 Cd7 28. Крe2.**

Вот этот ход. Следовало играть 28. Крe1. Внутренняя сила полей обнаруживается с величайшей убедительностью. При выдержанной игре на черных полях скорее можно подумать только о пунктах e5 или g5.

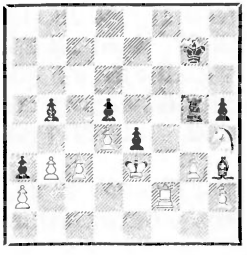
**28. . .e5 29. Лf5 Лe8.**

Из-за невыгодной позиции короля на e2 нельзя сыграть теперь 30. Л h5.

**30. Лf2 e4 31. Лf4.**

Теперь белые шаг за шагом создают себе базу на черных полях.

**31. . .Лe5 32. Крd2 b5 33. g3 Ch3!** (временно отрезая коня) **34. d4 cd 35. ed Лg5 36. c3 a5 37. Лf2 a4 38. Крe3 a3.**



**39. Лc2 Cf1 40. Лc1 Cd3 41. Kg2.**

Роли переменились: теперь отрезан слон, а конь «пляшет» вокруг него, размахивая дубиной.

**41. . .Лf5 42. Кf4 Крf7 43. Лd1.**

С угрозой 44. К : d3, что прежде из-за Лf3+ было невозможно.

**43. . .Крe7 44. К : d3 ed 45. b4.**

Освобождая поле b3 для своего короля. Пешка d3, конечно, не убежит. Последовало еще: **45. . .Крd6 46. Кр : d3 Лf2 47. Лd2 Лf3+ 48. Крc2 Крe6 49. Лe2+ Крd6 50. Крb3 Лd3 51. Лe5 h4 52. gh Лh3 53. Лh5 Крc6 54. Лh6+ Крc7 55. h5,** и Шпильман сдался.

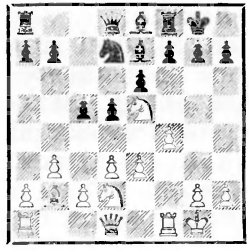
*№ 83. Дебют Нимцовича*

**Нимцович — Рубинштейн**

Земмеринг, 1926 г.

Первые 9 ходов как в предыдущей партии.

**10. Кe5 Ce8 11. f4 Кd7.**



Следует остановиться несколько подробнее на возможном продолжении 12. Фg4 К e5 13. fe Фa5! (это агрессивнее, чем 13. .Cd7 с последующим f7—f5) 14. Лf2 (готовя маневр Кd2—f1—g3 и т. д.) 14. . .Фb4 (черные создают помехи) 15. e4 Cc6 (лучше всего; только при централизации может что-нибудь выйти) 16. a3 Фa5 17. ed C d5 (17. .ed

плохо из-за 18. e6 f6 19. Кf3 с угрозой Кh4 и Кf5) 18. Кf1 (предупреждающий ход 18. a4 — чтобы помешать ходу b7—b5 — позволил бы черным сыграть 18. .Фb4) 18. .Фc7! (но не 18. .b5 из-за 19. a4 с параличом ферзевого фланга черных) 19. Кe3 b5 (характерный контршанс: добиться прорыва c5—c4 любой ценой, хотя бы ценой жертвы пешки!) 20. К d5 ed 21. e6 f6 22. Лaf1, и инициатива принадлежит белым, например: 22. Крh8 23. Лf3 с последующим Лh3.

Согласно этому анализу, ход 12. Фg4 дал бы хорошие шансы.

**12. К : d7 Ф : d7 13. e4 f6 14. Фf3.**

Теперь мы имеем скорее индийское построение.

**14. . .Cf7 15. a4.**

Здесь нет уже достаточных предупреждающих мер против c5—c4.

**15. . .b6.**

Не сразу 15. .a6? из-за 16. a5 с явлениями паралича.

**16. Лae1 a6.**

Вместо 16. Лae1 возможно и сомкнутое продвижение g2—g4, h2—h4 и g4—g5. Заслуживало ли внимания 16. Лa2 с последующим Лfa1 (предупреждающий маневр против угрозы a7—a6 и b6—b5)? Как могли бы черные в этом случае продолжать игру?

**17. f5 de** (плохо 17. . .ef из-за 18. ed С d5? 19. Л e7!) **18. Ф : e4 e5 19. Лe3.**

Чтобы взять под обстрел стесненный королевский фланг противника. Атаку вести, однако, нелегко, особенно если принять во внимание несколько неудачную позицию ферзя (поле e4 больше подходит для коня). Вместо 19. Лe3 мы предложили бы поэтому следующую перегруппировку: 19. Фh4 b5 20. Кe4 c4 21. bc bc 22. Лe3, и белые грозят продолжением 23. Лh3, например: 23. .h6 24. Лh3 и т. д. Такая перегруппировка сочетала бы атаку с (хотя бы и скудной) защитой собственного ферзевого фланга.

**19. . .b5 20. Лg3.**

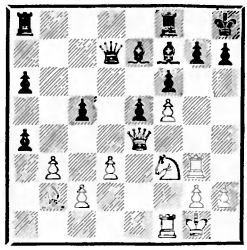
Белые грозят выиграть фигуру посредством 21. Фg4 g6 22. fg Ф g4 23. gf+ и затем 24. Л : g4.

**20. . .Крh8 21. Кf3.**

Все еще уместно 21. Фg4 g6 22. Кe4.

**21. . .ba.**

Ошибка, следовало играть 21. . .Cd6.



**22. К : e5 Фe8!**

Если 22. . .fe, то 23. Ф : e5 Cf6 24. Ф f6! gf 25. С : f6×.

**23. Фg4 Лg8.**

(Последующими анализами было установлено, что в этот момент белые могли красивой комбинацией завершить атаку: 24. Кg6+! С : g6 25. fg h6 26. Лh3 Фf8 27. Фg5! a3 28. С : f6! С : f6 29. Л : f6 a2 30. Л f8 a1Ф+ 31. Лf1 с неотразимой угрозой 32. Л h6+.— *Прим. ред.*)

**24. К : f7+ Ф : f7 25. Ф : a4.**

Теперь у белых лишняя пешка и приятный выбор между атакой и победоносным эндшпилем (пешки a6 и c5 — тяжкие слабо-

сти для эндшпиля), короче говоря — почти выигранная партия.

**25. . .Фd5 26. Фg4 Cd8 27. Фg6! h6 28. Лe1 Фd7 29. Лe6.**

Проще 29. Лe4 с абсолютным господством по всей доске, но ход в партии, имеющий в виду жертву ладьи на f6, должен был бы еще скорее привести к победе.

**29. . .c4! 30. bc?**

Столь велика досада по поводу допущенного прорыва (когда профилактика — 29. Лe4 — была так проста!) и столь крепка вера в «исторически обоснованную» (всем течением партии) силу действия хода c5—c4, что белые не могут решиться на задуманный ими выигрывающий ход. Вдобавок белые находились в цейтноте. Выиграть партию можно было посредством 30. Л : f6! С : f6 31. С : f6 gf 32. Ф : h6+ Фh7 33. Ф f6+ Лg7 34. Лg6 cb 35. cb Крg8! 36. Лh6 Лf7 37. Фg5+ Лg7 38. Фf4.

**30. . .Лb8 31. Сc3 Лb1+ 32. Лe1 Cb6+.**

Странное дело: из-за столь естественного на первый взгляд шаха черные упускают шанс на ничью, имевшийся при немедленном 32. . .Л : e1+ 33. С : e1 Фa4!

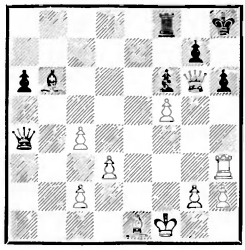
**33. Крf1 Л : e1+ 34. С : e1!**

Отличающийся крайней подвижностью слон метит и на f2, и на b4.

**34. . .Фa4.**

Если 34. .Лe8, то 35. Cb4, и 35. . .Фe7 невозможно.

**35. Лh3! Лf8.**



При других ходах ладьи игру решает жертва на h6, например: 35. . .Лe8 36. Л h6+ gh 37. Ф h6+ Крg8 38. Фg6+ Крh8 39. Ф f6+ с последующим Ф : b6.

**36. Сc3 Cd8.**

Последняя ошибка. Небольшой шанс на ничью черные получали при 36. .Ф : c2 37. Л : h6+ gh 38. Ф h6+ Крg8 39. Фg6+ Крh8 40. С f6+ Л f6 41. Ф : f6+ Крg8 42. Ф b6, так как следует 42. .Ф d3+, и ферзевый эндшпиль еще представляет для белых известные трудности.

**37. Cd2 Ф : c2.**

А теперь вместо ожидаемой банальной развязки посредством открытого шаха следует приятно поражающий своей неожиданностью конец.

**38. С : h6 Фb1+ 39. Крe2 Фc2+ 40. Крe3!!**

Pointe комбинации. Хуже 40. Cd2+ из-за 40. . .Крg8 41. Лh7 Лf7 с угрозой 42. .Лe7+.

**40. . .Cb6+.**

Или 40. . .Фc1+ 41. Крe4! Фe1+ 42. Лe3! Фh4+ 43. Крd5! gh 44. Лh3, и белые выигрывают.

**41. Крe4! Фe2+ 42. Лe3!!** Черные сдались.

Партии 84—88

Что «лучше» (в американском смысле слова, то есть что имеет большее практическое значение для достижения успеха): атака в центре или диверсии на флангах? Вопрос трудный. Ясно, правда, что атаки на флангах могут предприниматься лишь при достаточно прочной позиции в центре, но что же, спрашивается, следует понимать под д о с т а т о ч н о прочной позицией в центре?

Мнение Тарраша, что в позициях, характеризующихся пешечным расположением c4, d4, e3 против c6, d5, e6, ход c4—c5 якобы опровергается контрударом в центре e6—e5, не выдерживает серьезной критики, как доказано мной уже в 1913 г. (см. «Мою систему», стр. 265). Ход e6—e5 (или же f7—f5 в позиции d5, e4, f2 против d6, e5, f7) следует, напротив, расценивать как нормальную реакцию, об «опровержении» же говорить всерьез едва ли приходится. Обоюдные шансы в пределах цепи (ибо обусловленное ходами c4—c5 или d4—d5 запирание игры в обоих примерах автоматически приводит к возникновению пешечных цепей) можно считать приблизительно равными. Это мое мнение давно утвердилось. Я лично придерживаюсь его с 1907 г. Рассмотрим хотя бы начало моей партии против М. Чигорина (Карлсбад, 1907 г.): 1. d4 d5 2. Kf3 Cg4 3. Ke5 Cf5 4. c4 e6 5. Kc3 (5. Фb3 Kc6!) 5. .c6 6. Фb3 Фb6 7. Cf4! Kf6 8. c5 Ф b3 9. ab Kbd7 10. b4 Kh5 11. K d7 Kp d7 12. Cd2 (белые и не думают мешать ходу e6—e5) 12. .Ce7 13. b5 Kf6 14. e3 e5 (и пусть!) 15. Ce2 Ke8. После этого хода черные даже теряют пешку. Начатую ходом e6—e5 атаку можно вместо 15. .Ke8 продолжать ходом e5—e4 или e5 : d4, но это, конечно, никоим образом не могло бы повлиять на позицию белых в центре. На 15. . .Ke8? последовало 16. bc+ bc 17. de!, и 17. . .C : c5 невозможно из-за 18. Ka4 с выигрышем качества (19. Kb6+).

Современное воззрение, по-видимому, готово признать обороноспособным (прочным) всякое здоровое построение в центре, хотя бы и очень стесненное. В партии № 85 я демонстрирую это столь радикально, что, следуя своему правилу («п р и п р о ч н о м п о л о ж е н и и в ц е н т р е п о з в о л и т е л ь н ы д и в е р с и и, к а к б ы т у м а н н ы н и б ы л и и х ц е л и») предпринимаю весьма своеобразную (критика сказала бы «причудливую») фланговую атаку.

Новое выдвигаемое мной утверждение читатель найдет в партии № 88. Оно гласит: «Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры!» Отсылаем теперь читателя к партиям.

*№ 84. Ферзевый гамбит*

**Нимцович — А. Нильсон**

Копенгаген, 1924 г.

**1. Kf3 Kf6 2. c4 c6 3. e3 d5 4. Ce2 Cf5 5. Kc3 e6 6. d4** (окольны-

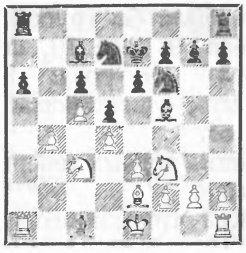
ми путями мы пришли к очень известному построению) **6. . . Cd6** (лучше сперва 6. .Кbd7) **7. Фb3 Фb6** (предпочтительнее 7. .Фc8) **8. c5 Ф : b3 9. ab Cc7 10. b4.**

Грядущая контратака (e6—e5) игнорируется с полным спокойствием за «судьбы» центра, ибо и после «достигнутого» e6—e5 все еще ничего не достигнуто. Дальнейшее продвижение e5—e4 (e5 d4, разумеется, безобидно) привело бы лишь к окостенению пешечного расположения; правда, при помощи пешки «f» (f7—f5—f4) черные могли бы попытаться его ликвидировать, но для этого им пришлось бы затратить слишком много времени. Итак, e6—e5 является маневром безвредным, и белые, не считаясь с ним, могут продолжать свою фланговую атаку.

**10. . .Кbd7 11. b5 Кpe7 12. b4 a5!**

Остроумная попытка вскрыть игру. При других ходах превосходство белых очевидно.

**13. ba6 ba.**



**14. Кh4!**

Взятие пешки a6 вряд ли можно рекомендовать: 14. Л : a6 Л a6 15. С : a6 Лb8 16. b5 Кe4 17. Cd2 К c3 18. С c3 Cd3. С другой стороны, немногого стоит защита пешки «b» посредством 14. Лa4, так как в некоторых вариантах белые должны иметь возможность ответить на a6—a5 продвижением b4—b5. Приходится, следовательно, добровольно идти на оставление ладьей линии «a», а для этого необходимо отвоевать для нее поле b1.

**14. . .Лhb8 15. К : f5+ ef 16. Лb1 Кe4 17. К : e4 fe.**

Позиция выглядит теперь так, как будто продвижение e6—e5—e4 имело место в действительности.

**18. Кpd2!**

Стремясь на c2, чтобы основательно защитить ладью b1.

**18. . .Лb7.**

Если 18. .a5, то 19. b5 cb! 20. Л : b5 Л : b5 21. С b5 Лb8 22. Ca4 Лb4 23. Cc2 с угрозой 24. Ca3, и положение белых предпочтительнее.

**19. Кpc2 Кf6.**

Чтобы перевести коня на b5 (через e8 и c7). Инициативное продолжение 19. .Лab8 20. Cd2 a5? не имело бы, конечно, успеха из-за 21. ba (отсюда видно, как хорошо белые поступили, основательно защитив ладью b1).

**20. Cd2 Кe8 21. Лa1** (сперва консолидация, затем атака!) **21. . .Лba7 22. f3.**

Вскрывая не только линию «f» для ладей, но и диагональ e1—h4 для слона d2.

**22. . .f5 23. fe fe 24. Лa2 Cd8 25. Лha1 Кc7 26. Ce1!**

Этим маневром опровергается красивая оборонительная игра черных.

**26. . .Кb5 27. Ch4+! Кpe8 28. С : d8 Кp : d8 29. С : b5 cb 30. Кpd2!**

Pointe разменного маневра. Король спешит на правый фланг, чтобы поддержать ладью, стремящуюся вторгнуться в игру черных через линию «f». В этой поддержке позднее принимает

участие и пешка «h» (см. примечание к 37-му ходу белых), в то время как у черных фигур, в противовес этому, согласованная игра никак не налаживается.

**30. . .Крe7 31. Крe2 Крe6 32. Крf2 Крd7 33. Ла5!**

Блокирующий ход с эвентуальной угрозой (Л : b5).

**33. . .Крc6 34. Крg3 Крb7 35. Лf1 Крc6 36. Лf5! Лe7 37. h4.**

Создавая угрозу h4—h5—h6 с последующим Лf6+.

**37. . .Лаа7.**

Оставляя 8-ю горизонталь на произвол судьбы, но на 37. . . Лd7 последовало бы уже 38. Лe5.

**38. h5 Лe6.**

На 38. .h6 выигрывало как 39. Крh4 с последующим g2—g4—g5, так и 39. Лf8 Крb7 40. Лd8. Слишком уж много слабостей у черных!

**39. Лf8.**

Остальное — дело техники: **39. . .g6 40. h6 g5 41. Лb8 Крc7 42. Лb : b5 Л : h6 43. Ла4 Лf6** (или 43. . .Лb7 44. Лba5) **44. Лba5 Крc8 45. Крg4** (чтобы вызвать ход h7—h6) **45. . .h6 46. Ла2 Лаf7.**

Если 46. .Лb7, то 47. Л a6 Л : a6 48. Л : a6 Л : b4 49. Л : h6 (см. примечание к 45-му ходу) 49. .Лb3 50. Лh3, и белые выигрывают.

**47. Л : a6 Л : a6 48. Л : a6 Лf2 49. g3 Лb2 50. Л : h6 Лb3** (или 50. . .Л : b4 51. Кр : g5 Лb3 52. Крf4) **51. Лd6 Л : e3 52. Л : d5 Лd3 53. b5 e3 54. Крf3.** Черные сдались.

*№ 85. Староиндийское начало*

**Ейтс** — **Нимцович**

Карлсбад, 1923 г.

**1. Кf3 e6 2. g3 d5 3. Сg2 c6** (черные стремятся предупредить ход c2—c4) **4. d3** (на 4. d4 могло бы последовать 4. .Сd6 5. Сf4 С f4 6. gf Кh6 и 7. Кf5 с солидным положением у черных) **4. . .Сd6 5. Кc3 Кe7! 6. 0—0 0—0 7. e4.**



**7. . .b5!**

Черные находят позицию своих фигур в центре прочной и считают поэтому фланговую атаку стратегически обоснованной. Прежде всего черные намереваются при случае побеспокоить коня (b5—b4).

**8. Кe1 f5.**

Можно было бы себе позволить и ход вроде a7—a5, так как затеваемые противником операции в центре явно не имеют значения.

**9. ed.**

9. f4 было бы грубой ошибкой из-за 9. .de 10. de b4 и 11. .Сc5+ («угроза» b5—b4, стало быть, подействовала).

**9. . .ed.**

Позиция черных теперь вполне хороша.

**10. Кe2** (чтобы помешать ходу f5—f4) **10. . .Кd7 11. Сf4.**

Игра против «черных» пунктов, как выясняется вскоре, ошибочна. Правильно 11. c4 Кb6 с приблизительно равными шансами.

**11. . .Кb6!**

Продолжая начатую ходом 7. .b5 фланговую атаку и препятствуя одновременно ходу c2—c4.

**12. Фd2 Kg6 13. h4 К : f4 14. К : f4 Фf6.**

Игра против ферзевого фланга белых начинает наконец-то принимать осязаемые формы; цель черных — вынудить ослабление (c2—c3).

**15. c3.**

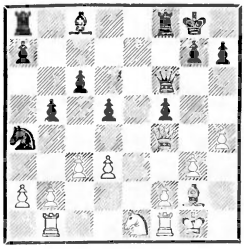
Или 15. Лb1 Cd7 с последующим Лae8, и черные стоят хорошо.

**15. . .С : f4?**

Вместо этого ошибочного размена, ослабляющего в конечном итоге пункт e5, следовало избрать продолжение 15. .Cd7 и 16. .Лae8. В дальнейшем можно подумать о продвижении a7—a5 и b5—b4.

**16. Ф : f4 Ka4 17. Лb1.**

Теперь конь белых грозит утвердиться на e5 (d3—d4, Ke1—f3—e5).



**17. . .Kc5.**

Допущенная черными ошибка настолько изменила всю ситуацию, что та самая диверсионная атака, которая недавно еще — при крепком положении черных в центре — требовала сугубо серьезного к себе отношения, теперь производит лишь впечатление беспомощного барахтанья отдаленного отряда.

Вместо хода в партии лучше сыграть 17. . .Ca6, например: 18. Kf3 Лae8 19. Лfe1 (19. d4? b4! 20. Лfc1 Cd3 с последующим К : b2) 19. . .Л : e1+ 20. К : e1 Лe8 21. Kf3 Kc5 22. Лd1 Cb7. В этом положении шансы до некоторой степени равны, хотя слабость черных полей d4, e5, d6 и c7 все еще имела бы значение: 23. Фc7 Фd8 (или 23. .Фe7 24. Фa5 с дальнейшими угрозами) 24. Ф : d8 Л : d8 25. Kd4 (25. Ke5? Kd7!) 25. .g6 26. b4 Ka4 27. Лc1 Kpf7 28. Kb3!, и черные стояли бы перед трудностями, так как грозит и 29. c4, и 29. Ka5. Тем не менее мы склонны считать 17. .Ca6 относительно лучшей защитой.

**18. Фe3?**

Белые совершенно не учитывают значения «черной» диагонали f4—c7. Им обязательно нужно было сыграть 18. Лd1. Если тогда 18. .Ke6, то 19. Фd6.

**18. . .Фd6.**

Очень хорошо. Уравнение игры дал бы, правда, и вариант 18. . .Ke6 19. f4 d4 20. cd Ф : d4 21. Ф d4 К : d4 22. Kf3 К f3+ 23. С f3 Cb7, хотя возможно, что позиция белых была бы в этом случае чуточку лучше. Ходом в партии можно было добиться полного оздоровления находившихся под угрозой «черных» пунктов.

**19. f4 Ca6!?**

Интересно, но все же не то! Надо было играть 19. . .Kd7, например: 20. Kf3 Kf6 21. Ke5 Kg4! 22. Фe2 Cd7 23. d4 (иначе последует d5—d4) 23. . .a5! 24. Лbe1 Лfe8 25. Фd3 a4! (ограждая ферзевый фланг от возможного b2—b3 и c3—c4), и позиция черных вполне консолидирована.

**20. Kf3 b4 21. Лfd1 bc 22. bc Ka4 23. Фd4 Фa3.**

Атака черных выглядит неплохо, однако ей недостает здоровой базы: положение в центре чересчур уж слабо. Отсюда сле-

дует сделать вывод, что после ошибки (15. .С : f4), повлекшей за собой ослабление центра, черным нельзя было больше играть на фланговую атаку, а следовало, напротив, стремиться исключительно к консолидации (при помощи стратегического отступления, см. примечание к 18-му ходу черных). Избранное ими продолжение должно было бы дать преимущество белым.

**24. Ке5.**

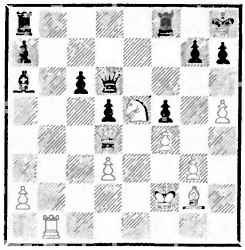
Правильно 24. Лd2!, например: 24. .К : с3 25. Лb3 Фс1+ 26. Крh2 Кb5 27. Фb4 с угрозой а2—а4 и затем Лb1. Это дало бы белым преимущество. При помощи остроумного хода в партии белые стремятся насильственным путем добиться долгожданной мощной позиции для своего коня (на е5).

**24. . .К : с3 25. Ле1 К : b1 26. Л : b1.**

Заманчивое 26. С : d5+ cd 27. Ф : d5+ Крh8 28. Кf7+ Л : f7 29. Ф a8+ Лf8 30. Ле8 опровергается посредством 30. Фс5+ и 31. . .Крg8.

**26. . .Крh8 27. h5 Фd6 28. Крf2.**

Блокада Лс1 и Лс5 много лучше, чем начатая ходом 28. Крf2 атака.



**28. . .Лае8!!**

Скрытая комбинация с пожертвованием.

**29. h6 Ф : h6 30. Лh1 Фf6 31. Ф : a7 Л : e5!! 32. fe Ф : e5 33. Ф : a6 Фd4+!**

При немедленном 33. . .f4 белым легче защищаться: 34. gf Л : f4+ 35. Cf3 или 34. gf Ф f4+ 35. Крg1.

**34. Крf1 f4 35. Фа3! Крg8 36. Лh4.**

Остроумно задумано: на 36. .fg+ выигрывает 37. Ф f8+.

**36. . .g5 37. Лg4 Фа1+ 38. Крf2 fg+ 39. Кр : g3 Фе5+ 40. Крh3 h5 41. Ла4 g4+ 42. Крh4 Лf5!** (черный король сумеет и сам защититься) **43. Ла8+ Крg7 44. Фа7+ Крh6 45. Фg1 Фf6+**, и белые сдались ввиду мата — 46. Крg3 Лf3+ 47. С : f3 Ф f3+ 48. Крh2 Фh3×.

Эта партия получила один из первых призов за красоту *.

*№ 86. Дебют ферзевых пешек*

**Нимцович — Гемзэ**

Копенгаген, 1928 г.

**1. e3 g6 2. c3 Кf6 3. d4 Сg7 4. Сс4.**

Чтобы спровоцировать ход d7—d5; но и продолжение d7—d6, которого белые хотели избежать, было не опасно: 4. Cd3! d6 5. Ке2 с построением, как в предыдущей партии.

**4. . .d5 5. Се2 Кbd7** (внимания заслуживало 5. .Кс6) **6. Кf3 0—0 7. 0—0 Ле8 8. b4.**

Та же стратегическая проблема, что и в партии № 85. Белые считают себя достаточно вооруженными как против е7—е5,

* В этом турнире было назначено за красивейшие партии: 3 первых приза, 3 вторых и 2 третьих.— *Прим. перев.*

так и против Ке4 (в случае е7—е5 они держались бы в центре пассивно, отнюдь не прибегая к размену), поэтому начинают атаку на ферзевом фланге.

**8. . .Ке4 9. а4! f5 10. а5.**

Отнимает у противника поле b6, но, как скоро выяснится, создает «мертвую точку» на b5. Поэтому следовало, пожалуй, предпочесть 10. с4.

**10. . .а6 11. Сb2 с6 12. Ке1 Кd6.**

Если 12. . .е5, то 13. Кd3, 14. f4 и 15. Ке5 с консолидацией.

**13. с4! К : с4 14. С : с4 dс 15. Фс2 Кf6.**

Нехорошо — см. примечание к 17-му ходу черных. Правильно 15. .е5, чтобы ввести в игру обоих слонов. Впрочем, возможно и 15. .b5, например: 16. ab К b6 17. Ка3 Се6 18. Кf3 Крh8 19. Кd2 Лb8, ибо продолжение 20. Ка : с4 К : с4 21. К с4 Л b4 22. Ке5 оказалось бы для черных после 22. .С е5 и 23. .Лс4 вполне приемлемым.

**16. Кd2 Се6 17. К : с4** (17. Кеf3 лучше) **17. . .Фс7.**

Попытка овладеть белыми полями посредством 17. .С с4 18. Ф с4+ Кd5 опровергалась бы путем 19. Кd3, затем Лае1, f2—f3 и е3—е4. Таким образом, маневр 15. .Кf6 и т. д. не оправдан.

**18. Кd3 Лаd8 19. Кf4 Сd5 20. Ке5.**

Угроза белых таится в ходах Лае1, f2—f3 и е3—е4. Против этого трудно что-нибудь изобрести.

**20. . .Сh6 21. Лае1** (осторожнее 21. Кfd3) **21. . .Лf8.**

Продолжение 21. . .С f4 и затем е7—е6 дало бы черным крепкую оборонительную позицию.

**22. f3** (точнее сперва 22. Кfd3) **22. . .Крg7** (лучше 22. .С f4) **23. Кfd3 Сg8 24. е4.**

Теперь превосходство белых очевидно.

**24. . .Фс8 25. Кс5.**

Чтобы освежить воспоминание о «минувшей фланговой атаке»; но и естественный способ игры (25. Фе2 Крh8 26. g4) был бы очень силен: 26. .Сg7 27. ef gf 28. g5 Кd5 29. f4, и белые получают атаку на короля.

**25. . .Крh8 26. Фf2 Крg7 27. ef.**

После того как черные потеряли всякую опору на белых полях, выигрыш больше не должен представлять сколько-нибудь значительных затруднений, тем более что белые прямо-таки доминируют на черных полях. Игру решало, к примеру, 27. d5 cd 28. ef gf 29. Cd4!, и против грозящей атаки (f3—f4 и Ле1—е3—h3) черные беззащитны; или 28. . .Ф : f5 29. g4 Фс8 (29. . Фf4? — 30. Кed3 или же 30. Сс1) 30. f4. Ход в партии, однако, должен был бы решить игру еще быстрее.

**27. . .gf 28. f4?**

Легко выигрывало 28. Фg3+ Крh8 29. Фh4 Крg7 30. g4 Cf4 31. g5 Кd5 32. Фh6+ Крh8 33. Кg6×. После же необдуманного хода в партии черные спасаются благодаря изящно скоординированной игре своих оборонительных отрядов.

**28. . .Кd5! 29. Фh4 Лd6 30. Лf3 Крh8 31. Леf1 Сg7 32. Лg3 Лff6 33. Лff3 Лh6! 34. Фg5 Лdg6! 35. К : g6 Л : g6.**

Ничья!! Ферзь не может уйти от «вечного шаха».

В следующей партии наша стратегическая проблема иллюстрируется на особенно типич-

ном для современной турнирной практики случае. Дело в том, что прочность центра, на которую черные опираются в этой партии при своих фланговых диверсиях, вовсе не так уж очевидна; псевдоклассическое направление, например, сочло бы эту прочность попросту фикцией. И все же играющий черными, настроенный не «псевдоклассически», а «сверхсовременно», умудряется сделать ее базой для длительной фланговой атаки. Пусть теперь партия говорит сама за себя.

*№ 87. Новоиндийская защита*

**П. Ионер — Нимцович**

Берлин, 1928 г.

**1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сb4+ 6. Сd2 С : d2+ 7. Кb : d2 c5!** (черные считают свою позицию в центре после 8. dc bc вполне обороноспособной) **8. 0—0.**

Боголюбов в нашей берлинской партии 1927 г. избрал продолжение 8. dc. После 8. .bc 9. 0—0 Фc7 10. Фc2 0—0 11. Лad1 h6! (чтобы помешать перегруппировке Кf3—g5—e4) 12. a3 Кc6 13. Лfe1 Лab8 14. Лab1 a5 ему, однако, уже пришлось подумать о защите намечающихся на ферзевом фланге слабостей и сыграть 15. b3.

**8. . .0—0 9. Фb3 Фc7 10. Лfd1 h6** (черные не спешат) **11. Фe3 d6 12. dc bc** (пешка d6, хотя и является отсталой, вполне «здорова») **13. Кe1 С : g2 14. К : g2 Фc6! 15. Фf3.**

Уступить черным прекрасную центральную диагональ белые, конечно, не хотят; однако теперь после размена ферзей черный король может принять участие в защите.

**15. . .Ф : f3 16. К : f3 Лd8 17. Лd3 Кc6 18. Лad1 Кe8.**

На смену этому коню приходит вскоре король.

**19. Лa3.**

Атакующий ход, однако, лишь по внешности. Черные уже грозили сыграть 19. .Лdb8, и если 20. b3, то 21. .a5 и т. д. Ход в партии, таким образом, является тонким предупреждающим маневром против указанной угрозы.

**19. . .a6!**

Чтобы раз навсегда сделать невозможным ход Лa6.

**20. Кf4 Лdb8 21. Лd2 Лb4 22. Лc2 Крf8 23. e3 Кре7 24. h4 Кc7 25. Кd3 Лb7 26. Кd2 a5 27. f3 Кb4 28. К : b4 Л : b4.**

Черным трудно дать атаке определенное направление, так как белые упорно воздерживаются от ослабляющего хода b2—b3. Однако с течением времени у белых появились известные слабости на другом фланге.

**29. Крf2 a4 30. Кре2 Крd7 31. Крd1 Крc6 32. Кe4 f5 33. Кf2 e5 34. Лd3 Лab8 35. Крc1.**

Белые провели защиту весьма искусно.

**35. . .Кe6 36. a3! Лb3 37. Лcd2 Л : d3 38. Л : d3 Кc7 39. Крc2 Кa8** (с угрозой Кb6 и затем, при случае, d6—d5) **40. e4 Кb6 41. b3 ab+ 42. Л : b3 Лf8 43. Лc3 Кa4 44. Лd3 Кb6 45. Лc3 Кa4 46. Лd3 Кb6 47. Лc3.** Ничья.

Ничья вовсе не входила в планы черных, они просто не заметили троекратного повторения позиции. На 45-м ходу черным следовало бы сыграть g7—g6, создавая угрозу h6—h5 и f5—f4. На 46. Крb3! Лb8 47 Лd3 могло бы последовать 47. . .fe 48. К : e4 d5 49. cd+ К d5+ 50. Крc4 (или 50. Крc2 c4) 50. .Кb6+

51. Крс3 Ка4+. Но возможно, что больше ничьей черным не удалось бы добиться.

У черных в течение всей партии была атака и более компактное пешечное расположение: наша стратагема, таким образом, вполне выдержала испытание.

### *№ 88. Начало Нимцовича*

**К. Нильсон — Нимцович**

Играна в сеансе одновременной игры из 34 партий

Эскильстуна (Швеция), 1921 г.

Девиз: «Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры».

**1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. e5 Сf5 4. a3** (чтобы можно было сыграть 5. Кс3. Сильнее 4. с3 е6 5. Ке2, затем Кg3.— *Прим. ред.*) **4. . .e6 5. Кс3 h5** (ранняя игра на предупреждение пешечного продвижения f2—f4, g2—g4 и т. д.) **6. Се3 g6 7. f4 Кh6 8. Кf3 Кg4!**

Чтобы вызвать впоследствии ослабление h2—h3.

**9. Cg1 h4! 10. h3 Кh6 11. Се3 Се7 12. Фd2 a6.**

Черные делают вид, что собираются посредством b7—b5 начать атаку против намеченной белыми длинной рокировки.

**13. 0—0—0! Лb8!**

13. . .b5 привело бы после 14. Ка2 (не 14. К : b5 из-за 14. . . 0—0 и 15. .Лb8) 14. .Лb8 15. b4 лишь к окостенению пешечной позиции при одновременном ослаблении пункта с5. Скрытая угроза хода в партии оказывает непосредственное воздействие.

**14. Ка2 Се4!**

Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры!

**15. Ке1 Кf5 16. Крb1 Кg3 17. Лg1 К : f1! 18. Л : f1 Лg8.**

Чтобы вскрыть линию «g» с целью нажима на отсталую пешку g2.

**19. Крa1 Крd7.**

Освобождая коммуникационную линию для тяжелых фигур.

**20. Лg1 Крс8** (король стремится на b7) **21. Кс1 b6.**

Теперь грозит и Кс6—а5—с4. Белые пункты явно труднозащитимы.

**22. b4 a5 23. c3 ab 24. cb Ла8 25. Крb2 Крb7.**

Возможно и 25. .Л а3, но черные хотят дождаться созревания всех своих позиционных шансов (g6—g5!), прежде чем начать решительное наступление.

**26. Ка2 g5 27. fg С : g5 28. g4! hg 29. Л : g3 С : e3 30. Л : e3 Фh4.**

Черные завоевали линию «g», пункты d4 и h3 являются слабостями.

**31. Фс3 Ка7 32. Лс1.**

Лучше 32. a4, но превосходство черных и без того очевидно.

**32. . .Фf2+! 33. Крb3 Кb5! 34. Фс6+ Крb8 35. Ф : b5 Ф : e3+.** Белые сдались.

Содержание этой партии заключается в ходах черных № 12—14. Посредством 12. .a6 и 13. .Лb8 черные создали на ферзевом фланге угрозы; белым пришлось принять контрмеры (14. Ка2), но этот ход имел децентрализующее действие. Посредством 14. .Се4 эта децентрализация была подобающе отмечена, и события пошли своим чередом. Поражает, конечно, то обстоятельство, что угроза фланговой атаки, даже слабо намеченная, оказала столь сильное действие.

Объяснение кроется, по-видимому, в том, что равновесие было нарушено в пользу черных

уже р а н ь ш е (до хода 12. а6) и они были явно сильны на белых полях. Ходы 12. . .а6 и последующие, таким образом, лишь сделали явным то, что было скрыто в позиции.

От начала до конца логически проведенная партия.

## Г л а в а  ч е т в е р т а я
## Небольшой, но крепкий центр

Партии 89—91

Как мы знаем, обладание крепким, хотя бы и стесненным, центром дает достаточные основания начинать фланговые атаки, причем последние в известном смысле опираются на упомянутую прочность центра. В партиях № 85 и 86 расстояние между центром и полями, где происходила фланговая атака, географически было весьма значительным; да и логически операции на этих участках шахматной доски были вполне самостоятельными. Иначе обстоит дело с довольно излюбленными в настоящее время паульсеновскими позициями, часто встречающимися, например, в партиях Земиша: фланговая атака имеет здесь целью лишь высвобождение собственного несколько стесненного центра и, стало быть, является вспомогательной операцией; расстояние же между центром и флангом здесь незначительно. Для изучающего важно ознакомиться с упомянутой выше стратегией. Два главнейших требования хорошей игры в стиле Л. Паульсена — это: а) профилактика и б) искусство маневрирования на внутренней линии. В следующих началах партий мы находим и то, и другое.

I. Видмар — Нимцович (Земмеринг, 1926 г.): **1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фe7 5. e3 C : d2+ 6. Kb : d2 d6 7. Фc2 c5 8. g3 b6 9. Cg2 Cb7 10. 0—0 Kc6!** (хотя хода e3—e4, в сущности, нечего опасаться, ибо на это всегда может последовать размен пешек на d4 с достигнутым паульсеновским построением, все же черные предпочитают принять меры предупреждения) **11. a3 0—0 12. Лad1 Лfd8 13. Лfe1 Лac8 14. Kb3 cd 15. ed Kb8!** (теперь начинаются маневры на внутренней линии) **16. Kfd2 C : g2 17. Kp : g2 Фb7+ 18. Kpg1 Лc7** (плохо 18. . .d5 или 18. . .b5 из-за 19. c5) **19. Фd3 Kbd7 20. f4 g6 21. Лc1 Лdc8 22. h3 h5** (предупреждая g3—g4) **23. Лc3 d5**, и черные получили несколько лучшую игру: **24. cd Л : c3 25. bc Ф : d5 26. c4 Фd6**, и «висячие» пешки c4 и d4 особенного доверия не внушают.

II. Рубинштейн — Земиш (Берлин, 1926 г.): **1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 c5 5. dc C : c5 6. Kf3 Kc6 7. Cg5 b6 8. e3 Ce7** (для намеченного расположения пешек на e6 и d6 нужно, чтобы слон находился на e7) **9. Лd1 a6! 10. Ce2 Cb7 11. 0—0 d6 12. Лd2 0—0 13. Лfd1 Лc8** («малый центр» e6 и d6 может противостоять и попытке 14. C : f6 gf! 15. Ke4? Kb4, поэтому ход в партии 13. . .Лc8 вполне своевременен) **14. Cf4 Ke8 15. Фb1 Ka5!** (борьба ведется против осады неприятелем «малого центра», то есть в данном случае — против пешки c4)

**16. b3 b5! 17. Ke4 C : e4 18. Ф : e4 bc 19. bc Фc7 20. Фb1 Лb8 21. Фc2 Kb7** (пешка d6 получает избыточную защиту: но что доказывает эта, как мы вскоре увидим, о б о с н о в а н н а я избыточная защита? Да просто с и л у пешки «d», ибо только сильные пункты достойны избыточной защиты; см. часть об избыточной защите) **22. e4 Cf6 23. Ce3 Kc5 24. Kd4 Ce7 25. Kb3 Kf6 26. f3 Лfc8 27. g4** (недостаточно мотивированная попытка атаки) **27. . .h6 28. Kpg2 Kfd7** (через пункт f6 маневрирование производится здесь особенно часто) **29. Kd4 Лb6,** и черные получили преимущество по линии «b».

Из всего этого очевидно, что «малый центр» просто-напросто входит в состав сверхсовременного репертуара. Псевдоклассики, нуждавшиеся в очень большом пространстве для проведения своих маневров, о которых, впрочем, нельзя сказать, чтобы они производили впечатление особенной оригинальности, в этом «малом центре» просто-напросто задохнулись бы или же не были в состоянии с успехом помешать прорывам противника, так как для этого «техника предупреждения» того времени была недостаточна.

За 20 лет моей шахматно-педагогической деятельности мне часто приходилось констатировать, что изучение партии с «малым центром» обычно вызывает спасительную антипатию к «рыхлому» (некомпактному) построению, столь излюбленному, к сожалению, в самых широких кругах шахматистов. Эту спасительную антипатию я испытывал подчас и на самом себе, например, по окончании значительных турне с сеансами одновременной игры, как известно не особенно полезных для улучшения турнирного стиля. Приводим теперь две партии к «малому центру» и одну партию к «некомпактному построению».

*№ 89. Новоиндийская защита*

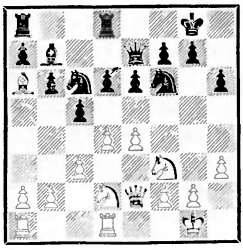
**Капабланка — Нимцович**

Нью-Йорк, 1927 г.

**1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 h6.** Сомнительной ценности ход: обусловленный им прирост ресурсов не соответствует опасностям, вызываемым этим ослаблением. Вообще, с л е д у е т о с т е р е г а т ь с я п е р е г р у з к и «м а л о г о ц е н т р а». При большом, активном центре гораздо легче переносить фланговые слабости: «малый же центр» для этого слишком «пассивен».

**4. Ch4 b6 5. Kbd2 Cb7 6. e3 Ce7 7. Cd3 d6 8. c3 0—0 9. h3.** Чтобы сыграть при случае Cg3, не опасаясь размена посредством Kh5. Гораздо естественнее, однако, 9. Фe2 с последующим 0—0—0 и атакой на королевском фланге. Поучительно в этом смысле начало партии Нимцович — Видмар (Нью-Йорк, 1927 г.): 1. e3 d5 2. Kf3 Kf6 3. b3 Cg4 4. Cb2 Kbd7 5. h3? (с переменой цветов получилась теперь партия в тексте) 5. . .Ch5 6. Ce2 e6 7. Ke5 C : e2 8. Ф e2 Cd6 9. K : d7 Ф d7 10. c4 c6 11. 0—0 0—0—0 12. Kc3 Cc7 13. d4 h5 14. c5 g5 15. b4 h4 16. b5 Лdg8!, и Видмар выиграл прямой атакой на короля.

**9. . .c5 10. 0—0 Kc6 11. Фe2 Kh5! 12. C : e7 Ф : e7 13. Ca6 Kf6 14. Лfd1 Лfd8 15. e4.**



**15. . .C : a6!**

В распоряжении черных имеется маневр, который докажет, что слабость их белых полей иллюзорна. Гораздо слабее 15. e5 из-за 16. d5 с возможностями на обоих флангах.

**16. Ф : a6 Фc7! 17. Лac1 Лd7 18. b4 Лad8 19. Фe2** (ферзь уходит добровольно) **19. . .Кe7 20. Лe1 Кg6 21. g3 Лc8 22. bc dc 23. Кb3 cd 24. cd Фb7.**

Белые ничего не достигли.

**25. Л : c8+ Ф : c8 26. Лc1 Лc7 27. Л : c7 Ф : c7 28. Кfd2 Фc3 29. Фa6 Фc7 30. Фe2.** Ничья.

Характерным для «малого центра» явлением были медленные передвижения тяжелых фигур на внутренней линии (см. ходы черных 16, 17, 18, 21 и 26).

*№ 90. Новоиндийская защита*

**Якобсен — Нимцович**

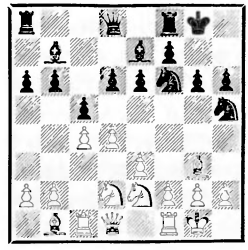
Копенгаген, 1923 г.

**1. d4 Кf6 2. Кf3 b6 3. c4 Сb7 4. Кc3 e6 5. Сg5 h6** (здесь этот ход более кстати, чем в предыдущей партии) **6. Сh4 Сe7 7. e3 d6 8. Лc1 Кbd7 9. Сg3 0—0 10. Сd3 a6.**

Достойно внимания, что черные, по-видимому, чувствуют себя очень хорошо в своем тесном обиталище (они владеют лишь тремя рядами), ибо не делают каких-либо приготовлений ни к c7—c5, ни к e6—e5. В действительности же они находят замечательный маневр на внутренней линии, благодаря которому задуманное c7—c5 только и приобретает необходимую атакующую силу. В построении белых ход 8. Лc1 не совсем понятен, так как d6—d5 (вероятно, с целью помешать этому продвижению и был сделан ход ладьей) вовсе не входило в планы черных.

**11. 0—0 Кh5 12. Сb1 g6 13. Кe2 Кdf6 14. Кd2 c5.**

Черные обеспечивают себе этим по меньшей мере возможность «паульсенизации» положения (то есть c5 — d4 и Лc8), но добиться они хотят большего.



**15. Кf4 Кg7!**

Если сравнить это положение с положением после 11-го хода белых, возникает впечатление, будто конь с d7 перекочевал на g7; однако в действительности это ведь другой конь. Подлинный маневр на внутренней линии с переменой ролей и места!

**16. Фe2 Кf5 17. C : f5.**

Или 17. dc bc 18. C : f5 ef с последующим Лe8 и Cf8, затем атака на ферзевом фланге, и у черных богатая игра.

**17. . .ef 18. d5 b5 19. b3 Лe8 20. Фd3 Кg4.**

Черные пытаются теперь завоевать пункты на линии «e», одновременно посредством предупреждающих мероприятий бо-

рясь против намерения белых сыграть Кe2 и e3—e4.

**21. Фc2 Сh4.**

Предупреждающий ход, о котором говорилось в предыдущем примечании! Подобное же действие, но, полагаю, менее сильное имело бы 21. . .Сc8, например: 22. Кe2! Cf6 23. e4 fe 24. К e4 Cf5 25. К f6+ и т. д.

**22. e4.**

После этого хода черные получают определенно лучшую игру. Сильнее выглядит 22. С h4 Ф h4 23. h3 Кe5 24. Кd3.

**22. . .С : g3 23. hg fe 24. К : e4 Сc8 25. f3! Кf6.**

Но не 25. .Кe3 из-за 26. Фc3! и затем, при случае, Кf6+ (или 26. Фc3! Л e4 27. fe К : f1 28. Л f1 с более активной позицией у белых.— *Прим. ред.*).

**26. К : f6+** (лучше 26. Кc3) **26. . .Ф : f6 27. Фd2 Лa7 28. Лce1 Лae7 29. Л : e7 Ф : e7 30. Кpf2 bc.**

Белые, правда, кое-как обезопасили линию «е», но слабая пешка «с», которую они теперь получают, снижает силу сопротивляемости позиции.

**31. bc a5 32. Кd3 Фf6.**

Лавирование; слабостями у белых являются: пешка «с», линия «е» и диагональ b2—f6.

**33. Фb2 Ф : b2+ 34. К : b2 Cf5.**

Размен ферзей не улучшил положения белых; пешку c4 теперь труднее защитить, чем раньше, зато, правда, они избавились от угроз по диагонали b2—f6.

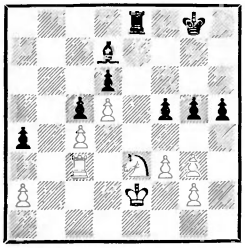
**35. Лc1 h5.**

Но не 35. .Лb8 36. Кd1 и т. д., так как белого короля нужно как можно дольше держать вдали.

**36. Лc3 a4 37. Кd1.**

Если 37. К : a4 Лa8 38. Кb2! (38. Кb6? Л a2+ и 39. .Лa6 с приближением короля к отрезанному коню) 38. .Л a2 39. Лb3, то 39. .g5 со значительно лучшим эндшпилем. Если же 37. Лa3, то 37. .Лb8 38. К a4? Лa8, и черные выигрывают.

**37. . .g5 38. Кe3 Cd7 39. Кpe2 f5.**



**40. Кpd2.**

После этого королевский фланг становится слабым, хотя и после лучшего хода 40. f4 у белых едва ли была возможность успешно защищаться, например: 40. . .gf 41. gf h4 или 40. .Кpf7 41. fg Кpg6, в обоих случаях у белых затруднения.

**40. . .f4! 41. gf gf 42. Кd1?**

Правильно, конечно, 42. Кc2 с переводом коня на e1; однако и в этом случае черные сохранили бы в эндшпиле сильную атаку: 42. . .Кpf7 43. Кe1 Кpf6 44. Лc2 Лb8 45. Кpc3 Лb1 46. Лe2 Лc1+! 47. Кc2 Cf5 с разменом всех фигур и выигранным пешечным окончанием, ибо черный король вторгается на поле g3.

**42. . .Кpf7,** и черные легко выиграли: **43. Кf2 Лg8 44. Кpe2 Л : g2 45. Лc1 Cf5 46. a3 h4 47. Лf1 Кpf6 48. Кpd1 h3 49. Кpe2 h2 50. Лa1 Cd3+ 51. Кp : d3 Л : f2 52. Кpe4 Кpg5 53. Лb1 Лe2+ 54. Кpd3 Лe3+.** Белые сдались.

В этом эндшпиле достойна внимания рефлексная слабость королевского

фланга белых: слабость ферзевого фланга передалась, так сказать, другому флангу, и черные пешки «f», «g» и «h» могли, таким образом, сойти за качественное п р е в о с х о д с т в о и соответственно этому продвигаться, что они — не без успеха — и проделали. Вся же партия в целом характерна для гипермодернизма и его стремления к проведению трудных маневров даже при неблагоприятных пространственных соотношениях. Черные постепенно выходили из своего невероятно стесненного положения, медленно, но неуклонно выигрывая в пространстве, и, наконец, в эндшпиле добились сильной атаки; все это интересно и поучительно. «Малый центр» снова прекрасно оправдал себя.

*№ 91. Английское начало*

**Ганзен — Нимцович**

Копенгаген, 1928 г.

**1. c4 c5 2. f4.**

Это продвижение производит несколько странное впечатление; ошибочно, однако, как это вскоре будет видно, не продвижение, а впечатление! Что за убожество — судить о ходе по внешнему его виду, и как часто, увы, поступали так в эпоху псевдоклассицизма!

**2. . .Kf6 3. d3 d5** (иначе последует 4. e4 с солидным построением) **4. cd K : d5 5. e4.**

Предлагаю сравнить следующее начало партии: 1. c4 c5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 d5 4. cd K d5 5. e4 (введенная мною так называемая «дрезденская стратагема»). Достигнутое Э. Ганзеном построение в принципе, правда, сходно с только что приведенным (пешка «d» на открытой линии!), однако благодаря одной детали представляет собой усовершенствование: ресурс K c3 с последующим g7—g6 теперь невозможен. Построение Ганзена заслуживает похвалы!

**5. . .Kf6 6. Ce3! e6 7. Kc3 Kc6 8. Kf3 Cd7.**

Желая. .облегчить ход d3—d4!

**9. d4?**

Гораздо солиднее 9. h3 с последующим Ce2, а если 9. Kh5?, то 10. Kpf2 и 11. g4. Ход в партии обнаруживает недостаточное со стороны белых понимание прочного построения (игроку вроде Земиша и в голову не пришло бы сыграть здесь d3—d4).

**9. . .cd 10. K : d4 Cb4** (уже все висит в воздухе... **11. K : c6 C : c6 12. Ф : d8+ Л : d8 13. e5.**

Белые вынуждены предоставить противнику уступки в центре; теперь их позиция страдает слабостью белых полей.

**13. . .Ke4 14. a3.**

Остроумная попытка; белые играют на разноцветных слонов.

**14. . .C : c3+ 15. bc K : c3 16. Cc4.**

16. C : a7 не годится из-за 16. .Kd5, после чего пешка «f» незащитима (17. g3? K f4 18. gf C : h1).

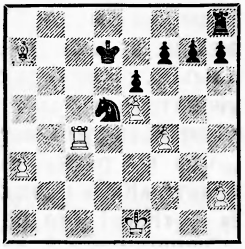
**16. . .Лc8.**

Правильная при некомпактном построении противника стратегия! Пускай все «висит», а тем временем надо создавать новые осложнения!

**17. Лc1 C : g2 18. Лg1 Л : c4 19. Л : g2 b5 20. Лgc2.**

Или 20. Л g7 Kpe7 и 21. Лhc8 со значительными угрозами.

**20. . .Кd5** (весьма солидная позиция для коня!) **21. Л : c4 bc 22. Л : c4 Крd7 23. С : a7.**



**23. . .Лc8.**

Триумф прочного построения! Остроумной игрой белые отыграли все, что вообще можно было отыграть, то есть весь утерянный материал. Но у них беспризорная пешка на f4, выключенный из игры слон a7 и слабые пешки на a3 и h2, между тем как король находится на значительном расстоянии от поля сражения. Теперь следует быстрый конец.

**24. Лe4.**

После 24. Л c8 Кр c8 погибла бы пешка f4.

**24. . .Лc1+ 25. Крf2.**

На 25. Крd2 последовало бы: 25. .Лh1 26. Лe2 Лa1! (не сразу 26. . .К f4 из-за 27. Лf2 g5 28. Сe3) 27. Сc5 К : f4.

**25. . .Лc2+ 26. Крg3** (или 26. Крg1 Лc3 27. a4 Лf3) **26. . .Лc3+ 27. Крg4.**

Ошибка в цейтноте, но и другие ходы уже не спасали.

**27. . .f5+.** Белые сдались, так как на 28. ef последует, конечно, 28. .К f6+ с выигрышем ладьи.

Слабость слишком неосмотрительно продвинутого «большого центра» обнаружилась в этой партии со всей желательной ясностью.

## Глава пятая
## Асимметричная трактовка симметричных вариантов

Партии 92—94

Псевдоклассики не только питали какое-то непонятное в наши дни пристрастие к симметричным вариантам, но и сумели еще придать этому малоотрадному делу видимость научности. Они давали понять, что многие положения или дебюты имеют якобы тенденцию к симметрии и что, стало быть, противны интеллекту всякие попытки уклониться от этой «богоугодной» симметрии. Всякие попытки подобного рода, говорили они, некорректны и при правильной контригре неминуемо должны повести к проигрышу.

Рассмотрим эти утверждения несколько подробнее на какомнибудь примере. 1. d4 d5 (а что, собственно говоря, можно возразить против нарушающего симметрию хода 1. .Кf6?!) 2. c4 e6 3. Кc3 c5? (в погоне за симметрией, то есть, по существу, за нивелировкой игры. Характерно, что этот ослабляющий позицию ход мог считаться единственно корректной защитой. Правилен, конечно, только асимметричный ход 3. .Кf6 с последующим Кbd7 и т. д.) 4. e3 (корректный ответ — таково было воззрение того времени. Правильно, конечно, только 4. cd с последующим Кf3 и g2—g3, то есть шлехтер-рубинштейновский вариант) 4. . .Кc6 5. Кf3 Кf6 6. Cd3 Cd6.

Если бы кому-нибудь пришло в голову на 6-м ходу сыграть Се7, знатоки — времен Тарраша — поморщились бы. Тем не менее это отклонение от симметричного развития является л о г и ч е с к и м продолжением. Слабость хода слоном на d3 ведь в том и заключалась, что пешка d4 становилась после этого недостаточно защищенной. Ходом 6. Се7, оставляющим открытой линию действия ферзя d8—d4, это обстоятельство используется; например: 7. 0—0 0—0 8. Фе2! (каждый из партнеров подчеркивает свой шанс; черные — игру против пешки «d», белые — опирающуюся на слона d3 атаку на короля) 8. . .cd 9. ed dc 10. С : c4 К : d4 11. К : d4 Ф d4 с неясным исходом. Итак, уже при беглом рассмотрении видно, что каждая шахматная партия полна проблем, сталкиваться с которыми боязливые и безыдейные симметричные шахматы, однако, не желают.

Это впечатление еще усиливается по мере рассмотрения дальнейших симметричных вариантов. В разменном варианте французской партии после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Cd6 кони могут получить либо центральное, либо диверсионное развитие. Первая возможность — это Kf3 или соответственно Kf6, вторая — Ke2 или соответственно Ke7. Диверсионное развитие требует дополнительного пояснения: оно обязательно должно сопровождаться организацией обороны в центре (защита полей вторжения e4 или соответственно e5 посредством хотя бы f2—f3 или f7—f6), иначе оно стратегически бессмысленно (это были бы фланговые диверсии, предпринятые без достаточного обеспечения собственного центра).

Из сказанного вытекает с н е у м о л и м о й логичностью (хоть многие любители и будут склонны не признавать этой «неумолимости»), что на развитие «Kf3» надо отвечать «Ke7» и, наоборот, на «Ke2» — «Kf6»! Эта рекомендуемая Свенониусом * асимметричная трактовка далеко превосходит в смысле стратегического разума симметричную.

Интересно теперь проследить, как наглядно проявляется упомянутая только что противоположность боевых мотивов. В Алезунде (1925 г.) в сеансе одновременной игры автором была сыграна следующая партия (белые — Странде): **1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Cd6 5. Kf3 Ke7! 6. 0—0 Kbc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 0—0 9. Ле1 С : d3** (начало маневра коня, имеющего целью сочетать оздоровление центра с усиленной активностью на фланге) **10. Ф : d3 Kb4 11. Фd2 c6 12. a3 Ka6 13. Ле2** (белые совершенно правильно оттеняют свои шансы в центре; не следовало ли, однако, технически предпочесть 13. Cg5?) **13. . .Kc7 14. Лае1 Ke6 15. Фd3** (безобидно 15. Kg5 из-за возможного 15. . .Kg6, например: 16. К : e6 fe 17. Cg5 Фc7) **15. . .Kg6** (попытка парализовать угрозы противника в центре) **16. g3 Ле8 17. Cc1** (центральная линия в боевой готовности! Но черные уже приняли меры) **17. . .Фd7 18. Kd1** (хорошо или плохо, но здесь необходимо было

* Л. О. Свенониус (1853—1926 гг.) — шведский теоретик; известна его система в дебюте четырех коней: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 С : c3 7. bc d5 и т. д.— *Прим. ред.*

сыграть 18. Ке5, ибо занятие форпоста являлось единственно возможным развитием инициативы в центре) **18. . .Лe7 19. Ке3? Kef4** (теперь мощно проявляется диверсионный момент. Правильно было все еще 19. Ке5. После 19. .С e5 20. de последовало бы, правда, 20. .Лае8, и продвижение 21. f4 могло бы быть отпарировано посредством многообещающей жертвы пешки: 21. . .Кс5! 22. Фd4 Ке4 23. Ф a7 f6 24. ef gf. Мы имели бы тогда интересный случай, когда длительная защита ведет к централизации, причем в этом благоприятном повороте событий не малую роль играет скрытое содействие диверсионным планам черных. После ошибочного хода в партии 19. Ке3? игра окончена) **20. gf К : f4 21. Фd2 Фh3,** и белые сдались.

В этой партии черные косвенно защитили пункт e5; они допускали, правда, внедрение коня на e5, но заранее ослабили действие этого хода. Помешать же внедрению можно было, как указывалось раньше, и прямым путем (посредством f7—f6). Приступим теперь к демонстрации партий, констатируя, что пристрастие к симметричному развитию является свидетельством того, насколько бедна идеями была эпоха псевдоклассицизма.

Следующие две партии посвящены сочетанию фланговой атаки с защитой в центре.

### *№ 92. Французская защита*

**Меллер** — **Нимцович**

Копенгаген, 1922 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Kf3 Кс6 6. a3 Са5.**

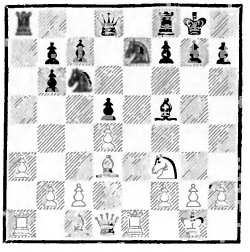
Если 6. . .С : c3+ **7.** bc Cf5 8. Cd3 Kge7 9. 0—0 0—0, то 10. Cf4, и белые при недурном воздействии на центр имели бы еще и то довольно существенное преимущество, что из двух слонов (d3 и f5) их слон л у ч ш е з а щ и щ е н.

**7. Cb5 Ке7 8. 0—0 0—0 9. Ка4 Сb6 10. К : b6 ab 11. Cd3 Cf5.**

Черные не только лучше развиты, но имеют, кроме того, еще и более прочное построение; маневр конем отнял у белых слишком много времени.

**12. Лe1.**

Операция в центре, которая (см. предыдущее примечание) вряд ли имеет хорошие шансы на успех.



**12. . .Фd7.**

Почему черные не прибегают здесь к естественному ходу 12. f6, которым можно с самого начала парализовать начатую белыми операцию в центре? Ведь без хода Ке5, то есть без занятия форпоста на линии «е», у белых, по-видимому, нет никаких перспектив на оспариваемой центральной линии! Ответ на этот вопрос имеет большое значение для правильной оценки позиций, характеризующихся развитием «Kf3» и «Ке7». Угроза 13. Ке5 в настоящий момент еще не актуальна и привела бы лишь к худшему положению белых: 13. .К e5 14. de, и пешечное превосходство белых на коро-

левском фланге не отличается большой подвижностью. С другой стороны, именно ход f7—f6 дал бы белым на линии «е» новые шансы ввиду того, что был бы ослаблен пункт е6. А вывод? Вот он: с ходом f7—f6 еще как-нибудь можно повременить, рекомендуется сначала укрепить пункт е6; после того как это сделано, можно со спокойной совестью играть f7—f6.

Углубимся теперь в исследование вариантов, связанных с ходом 12. .f6; оно крайне поучительно: 13. Кh4 (любопытная попытка) 13. .К : d4 (солидным и отвечающим позиции продолжением является также 13... С d3 14. Ф d3 Фd7 15. Cd2 g5 и 16. . .Фf5) 14. К : f5 Кd f5 15. Фg4 Кd6! (если 15. . .Фс8, то 16. Фh3 с угрозой 17. g4) 16. Cf4! f5 17. Фh3 Фd7 18. Ле2 Кg6! 19. С d6 cd 20. g3 Ке5, и черные стоят несколько лучше. Достойно внимания, что черные только с трудом могли отразить атаку противника.

Или: 12. .f6 13. Кh4 К : d4! 14. Л e7 С : d3 15. Ле3 К : c2 16. Л d3 К a1 17. Се3. Это выглядит неплохо, однако следует: 17. . .Фе8 18. Ф : a1 Фе4! 19. Лd4 Фе6 20. Фа2 Лad8 21. Кf3 c5 22. Лd1, и теперь примерно 22. .Кph8 и 23. .Фс6 с готовой к продвижению пешечной колонной. В этом случае черные также имели бы определенное, хотя и небольшое, преимущество (положение для Капабланки!). Мы можем резюмировать: ход 12. .f6, пожалуй, недурен, но, безусловно, приводит к временному ослаблению прочного положения черных, а потому надо признать ход в партии более отвечающим позиции — тем более что Ке5 в настоящий момент все равно бесполезно.

**13. Ке5.**

Удар впустую! Много лучше 13. Cf4.

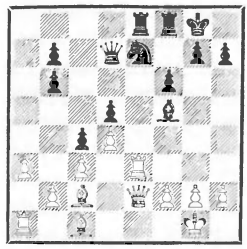
**13. . .К : e5 14. Л : e5.**

После 14. de положение черных также предпочтительнее.

**14. . .Лае8 15. Фе2 f6.**

Только теперь этот ход может быть сделан со спокойной совестью.

**16. Ле3 c5 17. c3 c4 18. Сс2.**



**18. . .g5!**

Удачно обезопасив центр, черные с полным правом приступают к реализации своих фланговых планов. Ход в партии создает для предприимчивого коня e7 базу на h4.

**19. b3 С : c2 20. Ф : c2 Кf5 21. Л : e8 Л : e8.**

Теперь черные завоевали и линию «е»; начатую ходом 13. Ке5 операцию в центре надо, следовательно, признать совершенно неудавшейся.

**22. Cd2 Кh4** (см. примечание к 18-му ходу) **23. Фd1 cb 24. Ф : b3 Ле2 25. Се3 Фf5.**

Черным и теперь еще приходится не упускать из виду характерное сочетание фланговой атаки с защитой центра, например пункт d5 им никогда нельзя оставлять без защиты.

**26. Фb5? Фе4!**

Вместо 26. Фb5? надо было сыграть 26. Фb1. Впрочем, спасти партию белым не удалось бы

и в этом случае, например: 26. Фg4 27. Фf1 h6! 28. h3 Фe4 с последующим f6—f5—f4 и т. д.

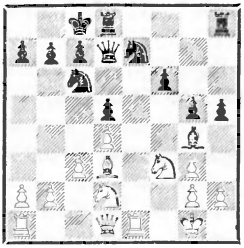
**27. Крf1 Л : e3.** Белые сдались.

*№ 93. Французская защита*

**Энох** **Нимцович**

Берлин, 1927 г.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Кf3 Сd6 5. Сd3 Кc6 6. c3 Кge7 7. 0—0 Сg4 8. Лe1 Фd7 9. Сg5 f6** (пункт e6 сильно укреплен, следовательно, можно спокойно сыграть f7—f6) **10. Сh4 h5** (маленькая новинка! Если теперь 11. Сg6+ Крf8 12. Фc2?, то 12. .К : g6 13. Ф g6 Сf5 с выигрышем ферзя) **11. Кbd2 g5 12. Сg3 С : g3** (на вызванное этим ходом ослабление пункта c5 черные волей-неволей должны согласиться) **13. fg! 0—0—0.**



**14. b4.**

Получившееся положение очень трудно оценить, главным образом из-за большого числа участков сражения. Таковыми здесь являются оба фланга и центр (линия «e»). Но уже сейчас ясно следующее: углубление идеи фланговой атаки ни под каким видом не должно повлечь за собой пренебрежение центром. Одновременное наблюдение за центральными полями (притом с наступательными тенденциями у белых и с оборонительными у черных) представляется безусловно необходимым. После сказанного ясно, что фланговый ход 14. b4 нам не по вкусу. Скорее заслуживала бы внимания перегруппировка 14. Лe3, 15. Фf1 и 16. Лae1. Возможно также и ведущее к интересным продолжениям 14. Кb3, например: 14. . . Фd6 (если 14. .b6?, то 15. Кc5!) 15. Кc5. Теперь 15. .h4 опровергалось следующим образом: 16. Фb3 Кa5 (16. . .b6 повело бы после 17. Сa6+ Крb8 18. Кb7 к потере качества без всякой компенсации для черных: 18. . .Фd7 19. К : d8 К d8 20. Фb5 Фd6 21. Фb4) 17. Фa4 b6 18. b4 hg (теперь положение белых не внушает особого доверия) 19. ba! (но не 19. Сa6+, так как позиция этого слона на d3 с целью помешать возможному Кf5 представляется весьма желательной) 19. .bc (грозило 20. ab с быстрым концом) 20. dc!! (великолепный способ выигрыша; плохо 20. Л : e7 c4!) 20. .Ф : c5+ 21. Крh1 С f3 (против двойной угрозы 22. Сa6+ и 22. Ф : g4 черные беззащитны) 22. Сa6+ Крb8 23. Лab1+ Крa8 24. Cb7+. Крb8 25. С d5+ Крc8 26. Се6+, и мат на следующем ходу. Таким образом, после 14. Кb3 Фd6 15. Кc5 черным пришлось бы отказаться от 15. .h4. Хорошо и в соответствии с позицией вместо этого 15. .Лde8. Могло бы последовать: 16. Фb3 (16. Фa4? h4 17. b4 Крb8 18. b5 Кd8, и позиция белых в опасности) 16. . Кd8 17. Лe3 Кec6 18. Лae1 Л e3 19. Л e3 h4 20. Кd2 hg 21. hg с приблизительно уравновешенным положением. Последний вариант является примером того, как осуществлять на практике сочетание фланговой и цен-

тральной игр, о котором мы не раз уже говорили раньше. В дальнейшем игра в центре белыми подчеркивается слабо, и черные, таким образом, получают возможность провести необходимое упрочение центра м и н и м у м о м сил и перебросить все свободные силы на королевский фланг.

**14. . .Лdg8.**

Это становится понятным после следующего хода черных. Конечно, и 14. .Лde8 было хорошим и солидным продолжением.

**15. Фe2 Лg7!**

Кое-как обеспечивая линию «е». Этот ход является, таким образом, носителем ранее упомянутой идеи сочетания операций.

**16. a4.**

Попытка овладения центром посредством 16. h3 Сf5 17. С : f5 К f5 18. Фe6 опровергалась путем 18. .g4.

**16. . .Фd6 17. a5 h4 18. b5 Кd8 19. b6 Кpb8! 20. bc+** (несколько лучше 20. c4) **20. . .Ф : c7 21. c4 hg 22. hg dc!**

Освобождая, с одной стороны, центральное поле d5 для своего коня, а с другой — отвлекая коня d2 от защиты королевского фланга.

**23. К : c4.**

Если 23. С c4, то 23. .Кf5 с решающей атакой.

**23. . .Ф : g3 24. a6 Кd5 25. Сe4.**

Любопытен вариант 25. ab Кf4 26. Фa2 a6! (но не 26. . .Л : b7 из-за 27. Лeb1 с угрозой 28. Ф a7+), и черные выигрывают.

**25. . .Кf4 26. Фb2 С : f3 27. С : f3 Лgh7.** Белые сдались.

Белые на 14-м ходу не позаботились о переводе своего коня на c5; вследствие этого улетучились и нажим на центр, и атака на короля. Черные же, напротив, сумели посредством 15. Лg7 сочетать защиту в центре с атакой на фланге. И что же? Им удалось не только полностью провести атаку, но и ладья, кроме того, в полной мере оправдала себя как защищающая фигура; ее охраняющее действие чувствовалось на полях b7 и a7. Весьма поучительный для асимметричной трактовки случай.

### *№ 94. Французская защита*

**Маршалл — Нимцович**

Нью-Йорк, 1927 г.

В этой партии оба партнера развили своих коней симметрично: на e2 и соответственно на e7, после чего игра протекала довольно монотонно.

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. ed ed 5. Сd3 Кe7 6. Кe2 Сf5 7. 0—0 0—0 8. Кg3 Сg6 9. Кce2 Сd6 10. Сf4 Кbc6 11. Фd2 Фd7 12. Лae1 Лae8.**

Теперь сухая игра оживилась!

**13. c3 Кc8! 14. Сe3 К6e7!**

Это комбинированное отступление обоих коней имеет конечной целью достижение асимметрии, так как, благодаря тому что конь c8 метит на e4, построение черных внезапно получает характер варианта «Кf6» против «Кe2». Это не лишенное оригинальности отступление было, в частности, испробовано автором уже против Шпильмана (Копенгаген, 1923 г.): там было сыграно Кe7—g8, Кc6—e7 и затем Кg8—f6—e4.

**15. Кf4 С : f4 16. С : f4 С : d3 17. Ф : d3 Кg6 18. Фf3.**

На 18. Cd2 последовало бы 18. .Kd6, но и после хода в партии черные получают кое-какую игру.

**18. . .f5 19. Cd2 Л : e1 20. Л : e1 f4 21. Ke2 Фf5.**

Недурно и 21. .Kh4, например: 22. Фh5 К : g2 23. Кр : g2 f3+ 24. Крh1 fe 25. Л : e2, и теперь примерно Кc8—e7—f5 с игрой по белым полям.

**22. c4!**

Ловко отпарировано. Белые пытаются пробить брешь в неприятельском оцеплении.

**22. . .Kb6.**

Но не 22. .Фe4 из-за 23. Ф e4 и 24. Кc3.

**23. cd К : d5 24. Кc3! К : c3 25. С : c3 c6 26. Cb4 Лd8 27. Фe4 Фf7 28. a3 h6 29. g3 Фf6 30. Cc3 Лd5 31. Фe8+ Крh7 32. Фe4 Фf5 33. Крg2 Фg4.**

Не желая довольствоваться тем, что есть; эндшпиль после 33. . .Ф e4+ 34. Л : e4 fg 35. hg Крg8 36. Лe8+ Крf7 37. Лa8 a6 38. Лb8 Лd7 39. Крf3 Ke7 40. Крe4 Kd5 казался черным недостаточно выгодным.

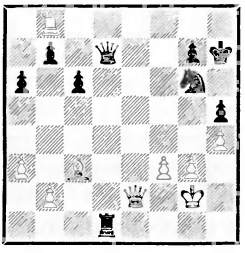
**34. f3 Фg5 35. Cd2 Фf6.**

Проще во всяком случае 35. . .Фd8 36. С : f4 Л d4 37. Фf5 Фd7 38. Фc2 Лd3, и слону не удается занять важную диагональ c3—g7.

**36. С : f4 Л : d4 37. Фc2 Лd5?** (не учитывая ответа белых; надо было играть 37. .Фd8) **38. Cd2 Фd8 39. Cc3.**

У белых теперь свободный, «эластичный» слон, и потому преимущество на их стороне.

**39. . .Лd3 40. Лe4 Фd5 41. Фe2 Фd7 42. h4 h5 43. Лe8 Лd1 44. Лa8 a6 45. Лb8.**



Белые хотят вызвать продвижение пешек (грозит 46. Л b7), чтобы затем разменять ферзей и получить выигранный эндшпиль, но черные находят контрудар. Правильно было 45. Фe4. Черные в этом случае попытались бы защищаться посредством Фf7 и Лd1—d5—f5, но защита была бы довольно трудной.

**45. . .Лh1!! 46. Кр : h1.**

Этот ход Маршалл сделал после 70(!) минут обдумывания. К проигрышу вело 46. Фe8 Kf4+! 47. gf Фh3+ 48. Крf2 Лf1+ 49. Крe3 Ф : f3+ 50. Крd4 Фd5+ 51. Крe3 Лf3+ 52. Крe2 Фd3+ 53. Крe1 Лf1×. Нехорошо было и 46. Фc4 К : h4+! 47. gh Фh3+ 48. Крf2 Фh2+ и 49. Ф b8. Таким образом, принятие жертвы оказывается вынужденным, и партия, в которой шансы столько раз менялись, заканчивается вничью.

**46. . .Фh3+ 47. Фh2.** Ничья.

Конечно, не 47. Крg1? из-за 47. . .Ф g3+ 48. Фg2 Ф : b8 49. Фg5 Фf4 50. Ф h5+ Фh6 с преимуществом черных.

Партии 95—97

При переигрывании этих трех партий у читателя должно составиться впечатление, что он имеет дело со слонами «неоромантическими», которых отнюдь не следует смешивать со слонами «старого» времени. Однако дело здесь лишь в «невесомых» различиях.

В партии № 95 рассматривается диагональ слона как основа линейной операции. В положении: белые — Лd1, Кc3, п. e4, черные — пп. c7 и d6 (мы следуем здесь принципам «Системы», откуда берем также и схему) — пришлось признать, что линейная операция пока что еще не базируется на определенном объекте атаки, так как вторжение на 7-ю горизонталь ввиду прочной оборонительной позиции противника (c7 и d6) никоим образом не могло считаться реальной возможностью. Однако последовало 1. Kd5, и неопределенное воздействие по диагонали превратилось в сильный форпост. Черные сыграли 1. .c6, чтобы избавиться от неприятного давления, и после 2. Кc3 линейная операция имела перед собой ясный объект атаки — пешку d6. Очерченный здесь процесс м а т е р и а л и з а ц и и, но не на ладейной линии, а на диагонали — вот содержание партии № 95! В партии № 96 слоны поражают своей смелостью в атаке, а в партии № 97 — в защите. В конечном счете, «невесомые» различия, о которых мы говорили раньше, коренятся, по-видимому, в том, что современное поколение мастеров расценивает идейные построения несколько выше, чем это делали наши предтечи. А смелость и фантазия также проявляются теперь в новом (и лучшем) облачении. (Достойны внимания «висящие в воздухе» слоны в партии № 96 и «мужество отречения», проявляемое слоном b7 в партии № 97.)

*№ 95. Голландская защита*

**Нимцович — Тартаковер**

Карлсбад, 1923 г.

**1. Kf3 f5 2. b3 b6 3. Cb2 Cb7 4. g3 C : f3** (размен, по-видимому, нехорош, так как пешечное расположение черных оказывается малодинамичным) **5. ef e6 6. f4 Kf6 7. Cg2 c6 8. 0—0 Ce7 9. Фe2 0—0** (слоны у белых занимают сильные позиции, но пока еще не проявляют особой активности) **10. Ka3!**

Этот конь начинает теперь помогать слонам; он не только зондирует почву, но и провоцирует движение черных пешек. Однако важнейшая его функция выявляется только на 13-м ходу.

**10. . .a5.**

Иначе черные не могут развить коня b8. Ход 10. . .b5 опровергается посредством 11. K : b5.

**11. Kc4 a4 12. Cd4! b5 13. Ke5.**

Если бы я считал коня e5 форпостом на линии «e», я не поместил бы этой партии в настоящей главе, но в действительности конь был для меня исключительно диагональным форпос-

том. Неопределенное пока что и лишенное конкретной цели действие слона по диагонали благодаря позиции коня получает осязаемую форму и ясные цели атаки, другими словами: действие по диагонали материализуется.

**13. . .Кd5.**

На 13. .Ка6 белые предполагали не жертвовать на с6, а спокойно развиваться посредством 14. Лfe1 с последующим с2—с4.

**14. c4 bc 15. bc Кb4.**

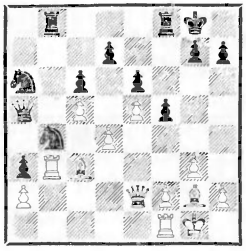
В понятном стремлении извлечь пользу из (хотя бы и кратковременной) центральной позиции коня, согласно девизу: «Через центр — в неприятельский лагерь». Однако этот маневр оказывается гибельным. При пассивной игре (15. .Кс7) решающим оказался бы, в конце концов, прорыв d2—d4—d5.

**16. Сс3 a3 17. d4 К8a6 18. Лab1 Лb8 19. c5!**

Собственно говоря, следовало стремиться к осуществлению прорыва d4—d5, но так легче использовать плохую позицию коня.

**19. . .Сf6 20. Лb3 С : e5 21. fe Фa5.**

Иного способа защитить пешку «а» не было.



**22. Лfb1 Лb7 23. Фd2 Лfb8 24. Cf1 Фc7** (спастись черные не могут) **25. С : b4 К : b4 26. Л: b4 Фa5 27. Л : b7 Ф : d2 28. Л : b8+.**

Еще последовало: **28. . .Крf7 29. Сс4 Ф : d4 30. Сb3 Ф : c5 31. Лb7 Ф : e5 32. Л : d7+ Крf6 33. Лbd1 c5 34. Л7d6 Фc3 35. Л : e6+ Крg5 36. Лe3 Фb4 37. Лc1 f4 38. Лe5+ Крh6 39. Лe : c5,** и белые дали мат на 48-м ходу.

### *№ 96. Индийская защита*

**Консультанты Нимцович**

Одна из трех одновременно игранных консультационных партий
Осло, 1922 г.

**1. e3 g6 2. d4 Сg7 3. Кf3 d6 4. Се2 Кd7 5. 0—0 e5 6. de.**

Этот внезапный переход к открытой партии совершается неожиданно. Скорее можно было предположить, что белые станут развиваться по закрытому методу с2—с4, Кс3, b2—b3. На 6. c4 черные едва ли прибегли бы к чигоринскому f7—f5, так как этот ход лишь ослабляет ресурс e5 d4, а сыграли бы 6. . .Кgf6, например: 7. Кс3 0—0 8. b3, и теперь хотя бы 8. .ed 9. ed d5 10. c5 Ке4! 11. К d5 Кd c5 и т. д.

**6. . .К : e5.**

Слон g7 начинает подавать признаки жизни. После 6. .de 7. e4 Кgf6 8. Сс4! 0—0 9. Фe2 черные достигали, правда, «Хенема» с двумя лишними темпами — благодаря e2—e3—e4 и Cf1—e2—c4, но еще вопрос, является ли фианкеттирование слона выгодным способом использования этих темпов. Диагональ a3—f8 могла бы стать слабой, например, после 9. .c6 10. a4 Фc7 11. b3 Кb6 12. Са3 Лe8 13. Кbd2.

**7. К : e5 С : e5 8. f4 Сg7 9. e4 Ке7 10. c3.**

Попытка 10. f5, если принятие жертвы (10. .gf 11. ef С : f5

12. Cg5 C b2 13. Л : f5 C : a1) покажется слишком опасным, может быть отражена и в спокойном стиле — 10. .gf 11. ef Cf6 12. Кc3 d5 с последующим c7—c6, Cd7, Фc7 (или Фb6) и 0—0—0.

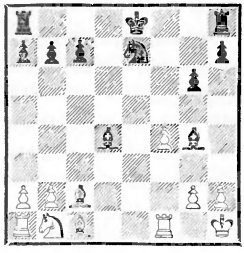
**10. . .f5 11. Cd3.**

Черные явно намереваются сыграть 11. .fe и затем 12. d5. Но это продвижение может повести к ослаблению некоторых центральных пунктов, например поля e5. Поэтому вместо 11. Cd3 белым следовало, пожалуй, предпочесть 11. Кd2. Конь должен отправиться на рекогносцировку как можно раньше. Возможно следующее продолжение: 11. . . 0—0 12. Cc4+ Крh8 13. Cb3! fe 14. К e4 d5 15. Кg5 h6 16. Кf3, и белые держат центр под обстрелом.

**11. . .fe 12. C : e4 d5 13. Cc2 d4!**

Этим и следующими ходами черные стремятся помешать упомянутой в предыдущем примечании попытке консолидации противника. Значительно слабее безыдейное 13. . .Cf5.

**14. cd Ф : d4+ 15. Ф : d4 C : d4+ 16. Крh1 Cg4!**



Ход 16. .Cg4 преследует различные цели. Во-первых, черные хотят ослабить значение маневра Кb1—d2—f3, ибо они могут сыграть при желании C : f3, во-вторых, на случай хода Ле1 они оставляют себе возможность ответа Крd7, не допуская в то же время хода Лd1. При этом черные намерены упорнейшим образом держать слона на g4 — даже если последует 17. h3.

**17. Ле1.**

Если 17. h3, то 17. .h5 (много слабее 17. . .Cf5 из-за 18. Ca4+ c6 19. Кd2! 0—0 20. Кf3, и белые не лишены возможности консолидировать свою позицию) 18. Крh2 Кf5! Если теперь 19. C f5, то 19. .C : f5, и у черных преимущество двух слонов. Если же 19. g3, чтобы завоевать слона, то 19. . .h4, и черные выигрывают: 20. hg hg+ 21. Крg2 Лh2+ 22. Крf3 Л : c2 23. Ка3 (или 23. gf g2 24. Лe1+ Крf7 25. Ce3? C : e3 26. Кр e3 Лe8+) 23. . .Лf2+ 24. Л : f2 gf 25. Cd2 C : b2. Если 17. h3 h5 18. Крh2 Кf5 19. g3 h4! 20. Ca4+ (чтобы убрать слона в безопасное место), то 20. . .Крf7 21. hg hg+ 22. Крg2 Лh2+ 23. Крf3 g2 24. Лd1 Лah8! 25. gf gf!, и белые безоружны против угрозы 26. Л8h3+ 27. Крe2 g1Ф×. Ясно, конечно, что и 17. Кd2 после 17. . .0—0—0 18. Кf3 C f3 19. Л f3 Лhe8 20. Лb1 Кf5 повело бы к сомнительному для белых положению; укажем лишь на вариант: 21. C f5+ gf 22. Cd2 C b2! 23. Л b2 Л : d2, и черные выигрывают.

**17. . .Крd7!**

Король смело идет вперед. Он опирается при этом как бы на висящих в воздухе слонов, и это невольно вызывает воспоминание об отчаянных акробатических трюках.

**18. Кd2 Лae8 19. Кc4! Кd5 20. Cd2?**

Лучшую защиту давало 20. Кe5+ (эта идея консолидации красной нитью проходит через

всю партию). Правда, и в этом случае у черных некоторое преимущество: 20. . .Крс8 21. Лb1 Сf5! 22. С : f5 gf 23. Cd2 С e5 24. fe Крd7 и 25. .Кре6 с лучшим эндшпилем.

**20. . .Се2.**

Выигрывая пешку. Теперь партия, казалось бы, должна без особых осложнений окончиться в пользу черных.

**21. Сb3 С : с4 22. С : с4 Кb6 23. Сb3 С : b2 24. Лad1 Л : e1+?**

Ошибка, дающая богатую игру слонам противника. После 24. .Крс8 у белых нет никакой компенсации за потерянную пешку.

**25. С : e1+ Крс8 26. Се6+ Крb8 27. Сh4.**

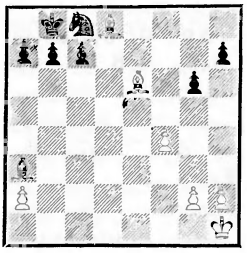
Положение черных теперь критическое: против грозящего размена ладей (28. Лd8+) с последующей охотой за пешками (Cg8 и т. д.) трудно найти удовлетворительный ответ.

**27. . .Кс8.**

Для ничьей достаточно и 27. . .с5, например: 28. Лd8+ Л d8 29. С d8 с4 30. С b6 ab 31. С : с4, и теперь примерно 31. . .Сс1 32. g3 g5 33. f5 Крс7 34. Крg2 Крd6 35. Крf3 Кре5 36. Крg4 Крf6 37. Крh5 Крg7 или 35. f6 Кре5 36. f7 Са3 37. Крf3 h5.

**28. Лd8 Л : d8 29. С : d8 Са3!**

На этот ход черные и возложили свои надежды.



**30. g4.**

Это проигрывает. Сомнительно, правда, и 30. Cg8 из-за 30. . . Се7 (30. . .h5? 31. Cf6! Се7 32. Се5 h4 33. Ch7! g5 34. f5 Кd6 35. f6 Cf8 36. g3! hg 37. hg c5 38. Крg2 b5 39. Крf3 с угрозой 40. Крg4) 31. С e7 К e7 32. С : h7 Крс8 33. g4 Крd7 34. h4 b5 (но не 34. .Кре6 из-за 35. С : g6) 35. h5 gh 36. gh Кре6 37. h6 Крf6 38. Крg2 c5 39. Крf3 a5 40. Кре4 a4, и положение белых небезопасно. Зато 30. Cf6!, по-видимому, уравнивает игру: 30. .Ке7 31. g4 и 32. Крg2 с угрозой С : e7, g4—g5 и Cg8; или 30. . .Се7 31. Cg7 Cd6 32. f5 gf 33. С f5 h5 34. h4 и т. д. Итак, преждевременный размен ладей (24. .Л e1), по-видимому, лишил черных шансов на выигрыш; они, однако, появляются вновь после хода 30. g4.

**30. . .Се7.**

Выигрывающий ход. Последовало еще: **31. С : c8 С : d8 32. Се6 g5 33. f5 b5** (несмотря на разноцветных слонов, положение белых теперь безнадежно) **34. Крg2 c5 35. Крf3 Крс7 36. Кре4 Крd6 37. Сb3 c4 38. Сс2 Cf6 39. Cd1 a5 40. Сс2 a4 41. Cd1 a3.** Белые сдались.

### *№ 97 Сицилианская защита*

**Штольц — Нимцович**

Берлин, 1928 г.

**1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Кge2 e6** (чтобы можно было поддержать диагональный форпост Кd4 другим конем с поля с6) **6. d3 Кge7 7. Се3 Кd4 8. Фd2 Кес6** (см. предыдущее примечание) **9. Кd1.**

Б. Костич в нашей ниендорфской партии избрал продолжение 9. 0—0; последовало: 9.

d6 10. Кd1 Фа5! 11. К : d4 Ф d2 12. С d2 cd 13. c3 (лучше немедленное 13. c4) 13. .Cd7 14. f4 dc 15. bc Лc8 с некоторой игрой по диагонали.

**9. . .К : e2.**

Ничего нельзя возразить и против хода 9. .d5, например: 10. К d4 cd с прямым давлением по линии «с» и скрытым нажимом по диагонали g7—b2; после хода c2—c3, который, в конце концов, придется сделать, эта диагональ приобрела бы большое значение.

**10. Ф : e2 Фа5+ 11. Фd2** (на 11. c3 последовало бы 11. .Кd4 12. Фd2? Кb3) **11. . .Ф : d2+ 12. Кр : d2 d6.**

Воздействие по диагонали, не имеющее еще перед собой конкретных объектов атаки, требует сугубо осторожного обращения, иначе оно расплывется в ничто. Ход 12. .b6! создал бы кое-какие шансы, например: 13. c3 Cb7 14. f4 d5 15. ed Кe7 16. Кf2, и теперь примерно 16. Кf5. Важно было оставить за собой также и возможность e6 d5. После хода в партии, без нужды уменьшающего количество ресурсов, доказать наличие выигрыша вряд ли возможно.

**13. f4 b6 14. e5 Cb7 15. ed 0—0—0 16. c3! Л : d6 17. Кf2 Лhd8.**

Положение черных, правда, крепко сколочено, но слишком невелик выбор возможных атакующих построений.

**18. Лad1.**

Ничейное положение, так как пункт d3 неприступен. Стейниц в некоторых положениях, схожих с настоящим, несмотря на величайшее упрямство и терпение, не мог добиться больше ничьей. Рассмотрим, например, следующие варианты: 18. .Ke7 19. С b7+ Кр : b7 20. Крc2 Кf5 21. Лhe1 h5 22. Кe4 Л6d7 23. Cc1 или 20. .Кd5 21. Лhe1 f5 22. Cc1; черные, хотя и переводят своего короля на f7 (чтобы обезопасить пункт e6), все же не могут помешать белым разместить ладьи на линии «е» и спокойно ждать грядущей атаки b6—b5—b4.

**18. . .e5.**

«Энергичная» попытка, с легкостью, однако, отражаемая юным противником.

**19. Лhe1 f5 20. С : c6! Л : c6.**

Если 20. .С c6, то 21. fe С e5 22. С c5.

**21. fe С : e5 22. Cg5 Cf6 23. С : f6 Л : f6 24. Лe7.**

Белые добились теперь значительной инициативы.

**24. . .Лd7 25. Лde1 Cd5!**

Черные не боятся перевести своего слона на скромную выжидательную позицию (f7). Эта разновидность мужества, в значительной мере чуждая псевдоклассической школе, характерна для неоромантического стиля.

**26. Кh3 h6 27. Kf4 Cf7! 28. h4 Крd8 29. Л : d7+.**

Отступление 29. Л7e5 повело бы после 29. . .g5 30. hg hg 31. Кh3 f4 32. Л g5 (или 32. g4 Cg6 33. Кf2 С d3 и 34. .c4) 32. .fg 33. Л g3 С a2 к явно ничейному концу. После же хода в партии белые оказываются перед затруднениями.

**29. . .Кр : d7 30. a3 g5 31. hg hg 32. Кh3 Лg6 33. Лe5 Ce6.**

Слон образует теперь, между прочим, «мост» для задуманного перехода Крd7—e7—f6.

**34. Крe1.**

Посредством 34. d4 «мост» мог бы быть приведен в негодность; однако последовало бы

34. . .cd 35. cd f4 36. Л g5 Л g5 37. К g5 fg, и белые имели бы дело с отдаленной проходной.

**34. . .Крe7 35. b4 Крf6 36. Ле3 Лg8 37. Крf2 Cd5** (слон выходит теперь из своего убежища) **38. c4 Cf7.**

Здесь, пожалуй, предпочтительнее 38. . .Cb7. На 39. Крg1 Лh8 40. Кf2 неплохо было бы 40. . .f4, например: 41. gf gf 42. Ле2 Лg8+ 43. Крf1 Cg2+ 44. Крe1 Cf3 45. Лс2 Лg1+ с преимуществом или 42. Ле1 Лg8+ 43. Крf1 Cg2+ 44. Крe2 (безрадостно также и 44. Крg1) 44. Ле8+ 45. Крd2 Л : e1 46. Кр e1 Крe5 47. Крd2 Крd4 48. bc bc 49. Крe2 f3+ 50. Крd2 Cf1, и черные выигрывают. Другие оборонительные построения, пожалуй, еще хуже, например: 38. . . Cb7 39. Кg1 Лh8 40. Кf3 С f3 41. Кр f3 Лh2, и черные выигрывают (42. Ле2 Л e2 43. Кр e2 Крe5 и т. д.).

**39. Кg1 Лh8 40. Кf3 Лh1 41. Кe5!**

Это лучше, чем 41. Ле1 Л e1 и т. д.

**41. . .Ce6 42. Кc6.**

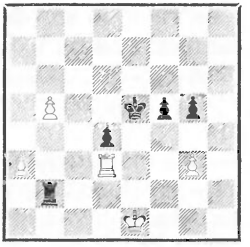
Теперь белым нет оснований проигрывать.

**42. . .Лh2+ 43. Крe1 Лa2 44. bc bc 45. К : a7 Cd7** (последняя попытка) **46. d4.**

Продолжение 46. Кb5 давало ничью: 46. .С b5 47. cb Л a3 48. Ле8 (проще всего!) 48. . Л d3 49. b6 Лb3 50. Лb8! Крe5 51. b7 Крd6 52. Лd8+ Крc7 53. Лc8+ Кр b7 54. Л : c5 Лf3 55. g4 и т. д.

**46. . .cd 47. Лd3 Крe5 48. Кb5 С : b5 49. cb Лb2!**

Подготавливая любопытный прорыв.



**50. a4 g4!** (по-видимому, сильнее было 50. . .Крe4 51. Лd2 Лb1+ 52. Крe2 Лb3 или 51. Лa3 d3 52. a5 Крe3 и т. д.— *Прим. ред.*). **51. Лd2.**

Только продолжение 51. a5! Л b5 52. Лa3 оставляло еще шанс на ничью.

**51. . .Л : d2 52. Кр : d2 f4! 53. gf+ Крd6.**

Белые погибли. Последовало еще: **54. a5 g3 55. a6 Крc7 56. Крe2 d3+ 57. Кр : d3 g2 58. Крe4 g1Ф 59. Крf5 Фb6 60. Крg5 Крd7 61. f5 Крe7.** Белые сдались.

## Глава седьмая
## Слабость комплекса полей определенного цвета

Партии 98—99

Для современной турнирной партии типично, что один из партнеров защищает ряд слабых полей, притом о п р е д е л е н н о г о (одинакового) цвета. Процесс централизации (см. партию № 23), равно как и процесс ограничения подвижности, протекает обыкновенно с поразительной регулярностью на полях определенного цвета. То же можно наблюдать и при лавировании (см. пятую часть): необходимые «две слабости» здесь либо

«белы», либо «черны», но почти никогда — «смешаны» (см. партию № 71). Исключением является, пожалуй, лишь следующий случай: защищающий линию (например, линию «е»), которой владеет противник, должен оберегать два поля вторжения, например е6 и е7 (см. партию № 93); здесь мы имели бы дело с комплексом слабых полей с м е ш а н н о г о цвета.

Как вести при подобных обстоятельствах защиту? (Для атаки мы дали уже указания в пятой части.) Существуют три возможности.

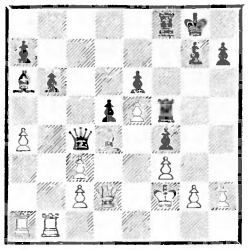
1. Можно попытаться начать контригру на полях противоположного цвета. Такая стратегия (см. партию № 98) пришлась бы, однако, по душе исключительно лишь игроку «на атаку», позиционный же игрок почувствует себя при этом не в своей тарелке. Ибо в подобных случаях (когда один из партнеров захватил все белые поля, а другой все черные) слишком уж очевидно отсутствие тенденции к прояснению положения и упрощению, ибо о важнейшем средстве для этого — размене — здесь почти не приходится говорить (см. примечание к 9-му ходу в партии № 98).

2. Можно играть на отвоевание утерянных полей определенного цвета. Это — здоровая стратегия, которую нам хочется продемонстрировать.

**Мароци — Нимцович**

Карлсбад, 1923 г.

(*См. диаграмму*)



**23. a5 b5 24. С : a7 Л : e5 25. Ле1** (белые намереваются теперь овладеть центральными черными пунктами) **25. . .Л : e1! 26. Ф : e1 Ле8 27. Фе5** (цель как будто достигнута) **27. .Ле7! 28. Cd4** (лучше 28. Cb6, чтобы помешать ходу 28. .Фс7, но после 28. b4 29. cb Ф : b4 30. Kpg1 последовало бы 30. .h6, 31. .Kph7, и позиция черных недурна) **28. . . Фс7 29. Ле1 Ф : e5 30. С : e5 Лf7 31. g3 fg+ 32. hg Лf8 33. Лb1 Лс8** (владение центральным пунктом e5 имеет здесь не такое уж первостепенное значение) **34. Лb4 g5 35. Крe3 Крf7 36. g4 Крg6 37. Лb1 h5.** Ничья.

3. Наконец, можно помешать противнику усиливать свое воздействие на поля определенного цвета, пользуясь профилактикой (см. рекомендованный нами в партии № 99 12-й ход белых).

Ясно, конечно, что предпочтение мы склонны отдать этому последнему методу.

*№ 98. Английское начало*

**Нимцович — Мизес**

Ганновер, 1926 г.

**1. c4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. e4** (мой «дрезденский» вариант, см. партии № 31 и 52) **4. . . Cb4 5. d3 d6 6. g3 Cc5 7. Cg2** (внимания заслуживал предупреждающий ход 7. h3) **7. . .Kg4 8. 0—0 f5.**

Положение, достигнутое этим ходом, с трудом поддается оценке: черные сильны на пунктах

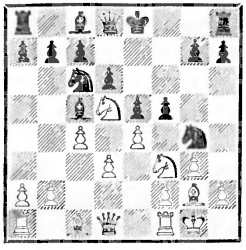
черного цвета (например, d4 и f2), а белые, по-видимому, могут создать контригру на белых полях.

**9. Kd5.**

Кроме этого хода внимания заслуживали два способа игры:

I. 9. ef C : f5 10. Kg5 Фd7 11. Cd5 Лf8 12. Kge4 Cb6, и черные стояли бы лучше;

II. 9. Cg5 Kf6 10. ef C f5 11. Kh4 Ce6 12. Ke4 0—0 13. Kph1; если теперь 13. . .Фd7, то 14. C : f6 gf 15. f4 Kph8 16. f5 Cg8 17. K : c5 dc 18. Ce4 Kd4 с приблизительно равными шансами. Достойно внимания (после 18. Kd4), что контраст между построением на белых и черных полях сохранился до самого конца! (см. вводную статью).



**9. . .h6?**

Вредя собственной игре на черных полях (ибо этот ход является потерей времени) и в то же время способствуя неприятельским планам относительно белых полей; больше требовать от о д н о г о хода, пожалуй, нельзя!

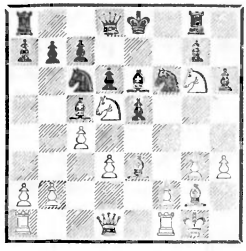
Вместо 9. .h6 напрашивается рокировка. После 10. Cg5 Фe8! 11. K : c7 Фh5 нельзя играть ни 12. K a8 ввиду 12. .fe 13. de Л : f3, ни 12. h3 из-за 12. . .K : f2 13. Л : f2 C : f2+ 14. Kp : f2 fe 15. de Ф g5 16. K a8 Kd4 17. Лc1 (угрожало C : h3) 17. . .C : h3 18. Лc3 Cg4 19. Kc7 Фh5 20. Kb5 C : f3 21. C f3 Фh2+ 22. Kpf1 Фh1+, и черные выигрывают. Итак, белым пришлось бы отказаться от хода 10. Cg5. После 10. h3 (ничего другого как будто нет) 10. K : f2 11. Л : f2 C : f2+ 12. Kp f2 fe 13. de Kd4 14. Ce3 K f3 и 15. .C : h3 достигалось приблизительное уравнение игры. Ход в партии создает черным затруднения.

**10. ef C : f5 11. Kh4 Ce6 12. Kg6 Лg8 13. h3.**

Владея всеми белыми пунктами, белые собираются теперь оттеснить противника и с черных полей.

**13. . .Kf6 14. Ce3!**

Подготавливая b2—b4; если сделать этот ход немедленно, может последовать 14. .Cd4.



**14. . .C : d5?**

Надо было сыграть 14. .Cf7. Черные, правда, защищают свою игру против отдельных неприятельских угроз, но ничего не делают для общего оздоровления белых полей. Любопытно, впрочем, констатировать, что 14. Фd7 (с намерением Фf7) недостаточно из-за 15. b4 C : e3 16. fe 0—0—0 (но не 16. . .C : h3 из-за 17. Л : f6) 17. Фa4 Kpb8 18. b5 C d5 19. bc! C : c6 20. C c6 bc 21. Лab1+ Kpa8 22. Ke7, и белые выигрывают.

**15. cd Kd4.**

Или 15. .Ke7 16. K e7 Ф e7 17. d4 с преимуществом белых.

**16. f4 Фd7.**

Бесполезно 16. .ef 17. Л : f4 Кe6 из-за 18. С : c5 К : f4 19. Фe1+ Крf7 20. К f4 Лe8 21. Кe6, и белые сохраняют достигнутый материальный перевес.

**17. b4 Cb6 18. fe de 19. К : e5 Фe7 20. Кc4.**

Черные, конечно, погибли; тем больше признания заслуживает находчивость, с какою Ж. Мизес борется за спасение.

**20. . .Крd8!**

Нельзя 20. . .0—0—0 из-за 21. К b6+. Но теперь черные собираются сыграть 21. .Лe8.

**21. a4.**

Жаль. 21. Лe1 дало бы изящный выигрыш: 21. . .Ф : b4 22. Лb1 Фc3 23. Фa4 Кc2 (единственный ход) 24. С : b6! К : e1 25. С : c7+ Кр : c7 26. Л : b7+! Кр : b7 27. d6+ К g2 28. Фb5+, и мат в три хода. Легко выигрывало и 21. d6 cd 22. Лe1 Фc7 23. a4 a6 24. К : b6 Ф b6 25. Фd2 Лe8 26. Cf2. Выигрывает, впрочем, и ход в партии.

**21. . .Лe8 22. Крh2 Кe2! 23. d6.**

На белых повлияла неожиданность маневра конем. Довольно легко заканчивало борьбу простое 23. Ф e2 С : e3 24. Фf3.

**23. . .cd 24. Лe1 С : e3 25. Л : e2 Cg1+ 26. Ф : g1 Ф : e2** (теперь белым надо еще поработать) **27. К : d6 Лe7 28. a5 Лd7 29. Лe1 Фd2 30. Кc4 Ф : b4 31. a6** (атака должна увенчаться успехом) **31. . .Лc8.**

На 31. .b5 следует 32. Кe5, например: 32. . .Лc8 33. К d7 К d7 34. Лb1 Фc5 35. Ф : c5 Л c5 36. d4 Лf5 37. Cc6. На 31. . .Лb8 последует также 32. Кe5 (с угрозой 33. Ф a7, если же сыграть немедленно 32. Ф : a7, черные могут ответить 32. . .ba) 32. . .Фd4 (самое лучшее!) 33. Кf7+ Крc7 34. Лc1+ Крb6 35. Лb1+ Кр a6 36. Фc1 Ф : d3 37. Cf1.

**32. Лb1 Фa4 33. ab Лb8 34. Фc5 Лc7 35. Фd4+ Кd7.**

Или 35. .Лd7 36. Фe5 Лc7 37. Кa5 со смертельной угрозой 38. Кc6+ Л c6 39. Ф b8+.

**36. Ф : g7 Лc5 37. Фh8+ Крc7 38. Ф : h6 Фc2 39. Фd6+ Крd8 40. Лf1 Крe8 41. Лf8+.** Черные сдались.

Могло бы последовать 41. . . К f8 42. Ф b8+ Крf7 43. Ф : f8+! Кр : f8 44. b8Ф+ Крf7 45. Ф : a7+ и 46. Ф c5. Проигрыш качества, правда, нарушил логическое развитие партии, но задеть жизненного нерва позиции, то есть ресурсов атаки на белых полях, он все же не смог.

### *№ 99. Начало Нимцовича*

**Консультанты Нимцович**

Одна из трех одновременно игранных консультационных партий
Копенгаген, 1923 г.

**1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. ed Ф : d5 4. Сe3 e6** (объективно правильным ходом является, по-видимому, 4. .e5) **5. Кf3 Cd7.**

Чтобы немного «пострашать» противника, так как теперь черные «грозят» бросить на чашу весов линию «d». Правильно было, конечно, 5. .Кf6, например: 6. h3 (иначе возможно 6. .Кg4) 6. . .e5 7. de Ф d1+ 8. Кр : d1 Кd5 или же 6. . . Фa5+ 7. c3 e5 8. b4 Фd5 9. b5 ed 10. cd Кe7! 11. Кc3 Фd8! и 12. .Кed5 с консолидацией положения.

**6. Кbd2.**

Предпочтительнее 6. Се2 0—0—0 7. 0—0 Кf6 8. c4 Фf5 9. h3, и позиция черного ферзя вызывает опасения. Но черные, по всей вероятности, вместо 7. Кf6 прибегли бы к несколько «фантастическому» маневру 7. .f6 8. c4 Фh5 9. Кc3 Фf7; в этом случае у них тоже была бы нелегкая защита.

**6. . .0—0—0 7. Cd3.**

Тонкий замысел! Белые отказываются от естественного атакующего хода 7. Сc4 (с последующим Фе2 и 0—0—0) и даже собираются вовсе не тревожить черного ферзя. Его позиция на d5 представляется белым выгодной, так как в случае e6—e5 они могут отразить это продвижение с темпом, играя c2—c4 и d4—d5.

**7. . .Kf6 8. 0—0 h6 9. c3 g5.**

Чтобы оттеснить коня f3, воздействующего на пункт e5; одновременно черные имеют в виду развить слона на g7.

**10. c4.**

Это продвижение в данный момент по меньшей мере столь же обоюдоостро, как и раньше: черный ферзь, правда, оттесняется теперь на несколько необычные поля, но они оказываются отнюдь не плохими. Логично вытекающий из 9-го хода образ действия заключается в 10. b4. Могло бы, например, последовать: 10. .g4 11. Ке1 Фh5 12. b5 Ке7 (не выводя теперь слона на d6, так как после g2—g3 и c3—c4 сказалось бы стесненное расположение черных фигур) 13. c4 Кf5 14. c5 Кd5 с обоюдными шансами. После хода в партии белые удивительно быстро попадают в затруднительное положение.

**10. . .Фd6 11. c5 Фe7 12. Кc4.**

Поскольку черные собираются завоевывать белые поля, сопротивление также должно было бы концентрироваться на белых полях; итак, надо было играть 12. Cb5!

**12. . .Kd5 13. Kfe5.**

Предпочтительнее жертва 13. b4. После 13. .Кd b4 14. Лb1 нельзя не считаться с атакой белых, тем более что она сочетается с «блокированием».

**13. . .Cg7 14. Лe1 К : e5 15. К : e5 С : e5 16. de Cc6.**

Теперь в позиции белых белые поля исключительно слабы. Достойна внимания та естественность, с какою совершается все остальное.

**17. Фc1 Кf4 18. Cf1 Кd3 19. С : d3 Л : d3 20. b4 Фd7 21. Фc4 Лd8 22. a3 Ca4 23. Лeb1 Cb5 24. Фc2 Фd5 25. Лe1 g4 26. Фe2 h5 27. a4 Cc4 28. Фc2 h4 29. Фe2 Лd4 30. Фb2 Лd3 31. Фe2 Лg8 32. Крh1 h3.**

Эта новая слабость белого поля g2 достойно примыкает к веренице старых (на b5, c6, d3, d5 и т. д.) и является каплей, переполняющей чашу. Последовало еще: **33. Лg1 hg+ 34. Л : g2 Ла3 35. Фe1 Л : a1 36. Ф : a1 Фf3 37. Крg1 Лd8.** Белые сдались.

Партии 100—101

Таковы были те чрезвычайно милые эпитеты, которые псевдоклассические мастера находили для наших ходов. Сегодня же, когда наши идеи победили по всей линии, любой шахматист удивляется, как мог казаться «безобразным» такой естественный, прекрасный и глубокий способ игры, как, например, вариант Хенема? После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7! черные намереваются посредством c7—c6 поставить в центр еще одну пешку, так как это должно им дать известное превосходство на этом участке доски. Какое значение может иметь при таких обстоятельствах временное запирание слона c8?! Но псевдоклассики знали лишь один идеал: свободное, беспрепятственное фигурное развитие. Однако мы не собираемся «сводить здесь счеты»: псевдоклассическое направление умерло. И если мы в дальнейшем приводим те или иные суждения и оценки того времени, то делается это не ради «сведения счетов», а лишь в интересах самого дела.

I. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5. «Решающая ошибка»! Этим, между прочим, хотели намекнуть и на то, что подобное «немотивированное» (не сопровождаемое атакой, ибо коня на f6 еще нет) продвижение безобразно. В действительности же этот ход, как приходилось автору подчеркивать в течение целых 20 лет (ему ведь не хотели верить), не является ошибкой и не «безобразен», а, наоборот, хороший и разумный ход. После 3. .c5 в распоряжении белых не меньше чем четыре (!) хороших, уравнивающих игру варианта: 4. c3, 4. dc, 4. Kf3 и 4. Фg4!

II. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5. «Ход пижона»! Сегодня всякий знает, что ход 4. Kg5 является логически обоснованной попыткой наказать противника за преждевременное развитие коня (3. . .Kf6?).

III. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K : e4 5. d4 Ce7 6. Фe2 Kd6 7. C : c6 bc!! 8. de Kb7! Великолепное стратегическое отступление! И не простое отступление, а отступление с боем! Ведь отступая, черные наносят противнику две серьезные раны: заставляют белых отдать слона и обеспечивают себе компактный, динамически ценный пешечный центр. Воистину восхитительная игра! Иначе рассуждали псевдоклассики: они не видели ни динамики отступления, ни идейной его красоты; для них все это было и осталось лишь жалкой задачей типа «ход конем»!

Мы приводим теперь две партии. В № 101, «в закрытой партии», сделан ход 3. Cb5, а это построение, по мнению Тарраша, «мастеру менее простительно, чем оставление фигуры под ударом». В действительности же этот ход, по-видимому, очень хорош, и его можно применять не только без всякого ущерба для себя, но даже (пожалуй, в 70% всех закрытых партий)

с выгодой. В партии № 100 белые начали фианкеттирование (3. g3), но ход Cg2 впоследствии «непонятным образом» не осуществили. В дальнейшем эта партия также производит отчасти «таинственное», отчасти «дисгармоничное» впечатление. А в действительности это одна из наиболее логических, наиболее продуманных партий. Эстетическое восприятие шахматной партии должно базироваться на ее внутреннем содержании, а не на форме. Кто судит лишь по внешнему виду, тот легко может прийти к тому, чтобы считать безобразными ходы, которые таковыми вовсе не являются. Прекрасен в шахматах, в конце концов, один лишь мир идей.

*№ 100. Дебют Нимцовича*

**Нимцович — Алехин**

Нью-Йорк, 1927 г.

**1. Kf3 Kf6 2. b3 d6 3. g3 e5 4. c4.**

«Вычурно»! Белые не боятся хода e5—e4. Всякий другой избрал бы 4. d3.

**4. . .e4** (этот ход, ослабляющий черные поля, является первопричиной всех грядущих затруднений) **5. Kh4!**

Отсюда следует, что поле g2 предназначалось не для «нуждающегося в фианкеттировании» слона f1, а для «вычурного» коня!

**5. . .d5.**

Этот ход, который был бы сильным продолжением в случае 5. Kd4?, в данном случае является лишь не вполне безупречной вылазкой ферзя. Но у черных едва ли имеется что-нибудь лучшее.

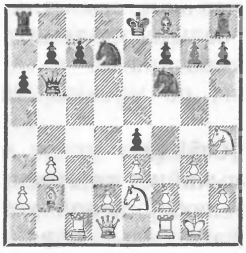
**6. cd Ф : d5** (Алехин в своих примечаниях предложил 6. . . К d5, и если 7. Фc2, то 7. .Ce7 8. Ф e4 0—0 с активной игрой у черных.— *Прим. ред.*) **7. Kc3 Фc6! 8. e3** (раз и навсегда отказываясь от возможности фианкеттирования) **8. . .a6.**

Последовательнее 8. .Cg4. В этом случае лучшим продолжением было бы 9. Ф g4! (ибо конь f6 впоследствии вынужден будет потерять темп на отступление) 9. .К : g4 10. Cb5 Kf6 11. Cb2 a6 12. C : c6+ К c6 13. Ke2 Kg4! 14. f3 (иначе последует 14. .Ke5) 14. .ef 15. К : f3 0—0—0 с минимальным преимуществом у белых. Этот вариант позволяет нам уяснить себе оборонительные ресурсы черных. Если у них имеется определенная контригра на белых полях и если они правильно используют это обстоятельство, можно рассчитывать, что им удастся парировать развивающуюся на черных полях неприятельскую атаку. Избранный Алехиным ход затрудняет защиту, правда не делая ее безнадежной.

**9. Cb2 Cg4 10. Ce2 C : e2 11. К : e2 Kbd7 12. Лc1 Фb6.**

(Алехин считал более сильным 12. . .Kc5 13. 0—0 Фd7! 14. C : f6 gf.— *Прим. ред.*)

**13. 0—0.**



Большого внимания заслуживало 13. Фc2 Cd6 14. Kf5.

Правда, черные могли бы, по-видимому, сыграть лучше — 13. . .Кc5! Если теперь 14. Cd4, то 14. .Кd3+ 15. Ф : d3 ed 16. С : b6 cb 17. Кd4 (или 17. Кc3 Са3!, и владение линией «с» переходит к черным) 17. . . Сc5 18. Лc3? Кd5 19. Л : d3 Кb4 20. Лc3 С : d4 с последующим 21. .К : a2, и позиция черных лучше. Тем не менее вариант, начинающийся с 13. .Кc5, благоприятен для белых, надо лишь вместо 14. Cd4 рокировать, например: 14. .Кd3 15. С : f6! Ф f6 (или 15. .gf) 16. Кf4 (грозя 17. Кd5) с преимуществом белых. И при других ответах мы предпочли бы игру белых, например: 13. .0—0—0 14. 0—0, и черным нелегко найти хорошее продолжение. Приведенные здесь варианты создают впечатление, что упущение черных на 8-м ходу не так-то легко исправить. Ходом 13. Фc2 белые могли сохранить давление полностью. Но даже более слабый ход в партии не должен был бы позволить противнику освободиться от давления. Раз упущенная возможность начать контригру на белых полях не должна была бы представиться снова. И поэтому мы с некоторым сомнением относимся к предпринимаемой Алехиным в следующих ходах попытке изменить течение событий и овладеть белыми полями.

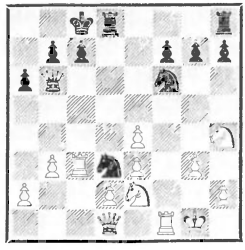
**13. . .Cd6 14. f3.**

Лучше, по мнению Алехина, 14. d3.

**14. . .Ce5! (?)**

Чрезвычайно интересный ход! Черные любой ценой хотят оккупировать белые поля (занять пункт d3). Однако скептицизм здесь вполне обоснован: почему и каким образом белые поля могли бы вдруг взять верх над черными!? После упущения черных на 8-м ходу слабость их черных полей сделалась хронической; белые никаких ошибок не делали (ибо 13. 0—0 еще не ошибка), значит, насильственная попытка противника должна все-таки оказаться неправильной.

**15. С : e5 К : e5 16. fe Кd3 17. Лc3 0—0—0.**



**18. Фb1 К : e4.**

Без жертв течение партии не изменить! Сомнительно, лучше ли было продолжение 18. .Кc5 ввиду 19. d3 Кa4 20. ba Ф e3+ 21. Лf2 (богато шансами и 21. Крh1 Ф e2 22. Лfc1) 21. .Кg4 22. Фf1.

**19. Л : d3 К : d2 20. Л : d8+ Л : d8 21. Фf5+ Крb8 22. Лe1** (внимания заслуживало и 22. Лc1) **22. . .Ф : e3+ 23. Фf2 Фd3 24. Кf4 Фc3?**

Продолжение 24. .Фc2 оставляло черным хорошие шансы на ничью. Но какой отсюда можно сделать вывод? Что попытка черных была правильна? Или что значение черных и белых полей оказывается решающим совершенно произвольно? Нет, ничего подобного! Ибо, во-первых, ничья (после 24. .Фc2) еще не очевидна, во-вторых, еще не доказано, что белые не могли в каком-нибудь месте сыграть сильнее (например, на 22-м

ходу), а в-третьих, нужно признать, что действительно существуют (к сожалению) такие положения, в которых наличия ясно ощутимого преимущества еще недостаточно для выигрыша. (Другое дело, если бы до настоящего времени сохранило силу старинное правило, согласно которому победой считается также и лишение противника всех его фигур и пешек!)

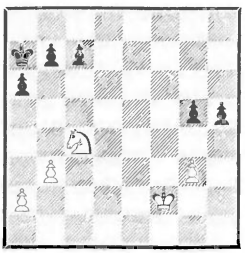
**25. Лe3 Фc1+.**

Теперь разгорелась ожесточенная битва. Белые выигрывают, но лишь после долгих часов упорнейшей борьбы.

**26. Крg2 Фc6+ 27. Кf3 g5** (Алехин и Тартаковер считали более упорным продолжение 27. . .К : f3 28. Ф : f3 Лd2+ 29. Лe2 Фc2.— *Прим. ред.*) **28. Кd3 К : f3 29. Ф : f3 Фc2+ 30. Кf2 f5 31. Лe2 Фc5 32. Кd3 Фd4 33. Кe5 f4 34. Кc4.**

По мнению Р. Шпильмана, вернее было g3—g4, ибо белые должны каким-нибудь образом получить атаку в миттельшпиле. Ну а если дело все-таки дойдет до эндшпиля? Разве защищенная проходная не может стать неприятной?

**34. . .fg** (Алехин отметил, что 34. .Лf8 или 34. .Лg8 сохраняло шансы на ничью.— *Прим. ред.*) **35. Лd2 Фh8 36. Л : d8+ Ф : d8 37. hg Фd4 38. Фf8+ Крa7 39. Фf2 Ф : f2+ 40. Кр : f2 h5.**



Выигрыш все еще висит на волоске, точнее — на этюдной тонкости (см. примечание к 41-му ходу черных).

**41. Крe3** (этот ход белые записали при перерыве игры) **41. . .c5.**

Главный вариант заключался в 41. . .b5 42. Кd2! h4 43. g4 h3 44. Крf3 c5 45. Кe4 c4 46. b4 Крb6, ибо теперь надвигание черного короля кажется достаточно неприятным; тем более что времени для выигрыша пешки g5 не хватает. Но здесь-то и следует тонкость — 47. Крg3, и если 47. . .Крc6, то тогда (но не раньше!) желанный выигрыш пешки вдруг оказывается возможным: 48. К g5 c3 49. Кf3!, и белые выигрывают.

**42. a4 b5 43. ab ab 44. Кd2 Крb6 45. Кe4 h4 46. g4 h3 47. Крf3 b4!**

Последняя яркая вспышка перед угасанием.

**48. К : g5 c4 49. Кe4 cb** (или 49. .c3 50. Кf2 и 51. Кd3) **50. g5 b2 51. Кd2 Крc5 52. g6 h2 53. Крg2 Крd4 54. g7 Крd3 55. g8Ф Кр : d2 56. Фa2 Крc2 57. Фc4+.** Черные сдались.

*№ 101. Сицилианская защита*

**Нимцович — Гильг**

Кечкемет, 1927 г.

**1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5.**

Этот ход много лучше своей репутации и дает по меньшей мере удобную игру.

**3. . .Фc7.**

Лучше всего, пожалуй, 3. . d6. (Современная теория считает наиболее целесообразной системой 3. . .g6 4. c3 Кf6 5. Фe2 Cg7.— *Прим. ред.*)

**4. c3!**

После этого легко парировать контригру 4. .Kf6, которая иначе довольно неприятна; теперь же у белых удобная защита — 5. Фе2.

**4. . .a6 5. Ca4 Kf6 6. Фе2 e5 7. 0—0 Ce7 8. d4.**

Предлагая жертву пешки, которую черные должны были отклонить посредством 8. .d6.

**8. . .cd.**

Недостаточно и 8. .0—0 из-за 9. C : c6 Ф c6 10. de K e4 11. Лe1 f5 12. ef K f6 13. Ф e7 Лe8 14. Ф : e8+ K e8 15. Л e8+ Kpf7 16. Ke5+, и у белых остается лишняя фигура.

**9. cd K : d4 10. K : d4 ed 11. e5 d3.**

Если 11. . .Kd5, то 12. e6 fe 13. Ф e6 Kb6 14. Cg5! Фd8 15. C e7 K a4! 16. Фb3 Ф e7 17. Ф a4 со значительно лучшей игрой у белых. Менее ясно вместо 14. Cg5 продолжение 14. Лe1 Фd8 15. Cg5 K : a4 16. Ф : e7+ Ф e7 17. Л e7+ Kpf8 с сомнительным преимуществом (сильнее 16. Фd6! — *Прим. ред.*).

**12. Фе3! Kd5.**

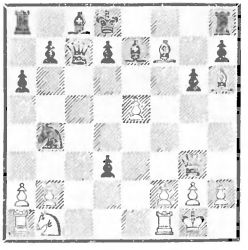
Не спасало и 12. . Cc5, например: 13. Фg3 Ke4 14. Ф g7 C f2+ 15. Kph1 (но не 15. Л : f2 из-за 15. .Ф c1+ 16. Лf1 Фе3+, и мат в 4 хода) 15. .Лf8 16. Ch6 Cc5 17. e6!, и белые выигрывают.

**13. Фg3 g6.**

На 13. . .0—0 последует сначала 14. Cb3.

**14. Cb3 Kb4 15. C : f7+! Kpd8 16. Ch6!**

Что-то не похоже, чтобы этот слон косился на b6, а все-таки он это делает.



**16. . .Kc2 17. Kc3 Kd4.**

Отчаяние! Если 17. .K a1, то 18. Kd5 Фc6 (лучше всего) 19. Ce3! d6 20. Cb6+ Kpd7 21. e6×!! После хода в партии белые выигрывают в решительном стиле.

**18. Ф : d3 Ф : e5 19. Лfe1 Фf6 20. Л : e7.** Черные сдались.

Если 20. .Kp : e7, то 21. Kd5+, а в случае 20. .Ф e7 — 21. Ф d4.

## Глава девятая
## Героическая защита

Партии 102—106

A priori можно предположить, что в с е области практической игры в равной мере захвачены новыми идеями. Однако область защиты, по всей видимости, упорно не желает подчиняться живительному воздействию современного духа. Похоже даже на то, будто выбитое со всех своих «позиций» псевдоклассическое направление собирается окопаться на рассматриваемом участке. По крайней мере прогресс, достигнутый в этой области, очень незначителен: шахматисты по-прежнему приходят в ужас при мысли, что каким-нибудь ходом могут предоста-

вить противнику объект для атаки, да и в других вопросах как будто преобладает старое формалистское воззрение. Боязливая забота об абсолютной «правильности» ходов, робкое уклонение от необычных путей, а в особенности страх перед всем тем, что может иметь «колоссальное» действие (то есть огромно по своим размерам),— как живо напоминает все это давно исчезнувшую «псевдоклассическую» эпоху!

Ошибка, по нашему мнению, заключается в том, что шахматисты слишком мало пользуются вновь открытыми стратегическими приемами. Применение профилактики, торможения, централизации и избыточной защиты должно иметь величайшее значение и в области защиты. Больше того, мы держимся того мнения, что все искусство защиты можно было бы благодаря этому поставить на бóльшую высоту. Существенная ведь разница, опирается ли обстреливаемый неприятелем фланг лишь на свои собственные ресурсы или же в с я доска излучает «энергию обороны». Ибо что, в сущности, представляет собой централизация, как не возведенное в принцип стремление всей доски к участию в борьбе?

Мы приводим ниже четыре партии, целью которых является иллюстрация героической защиты. Они ясно показывают интенсивное применение упомянутых выше мотивов борьбы. В партии № 102 «малый центр» энергичнейшим образом получает избыточную защиту, причем этот центр сам придает прочность построению, не отличающемуся в остальном особой развитостью фигур. Предпринимаемое для этой цели на 9-м и 10-м ходах свертывание развития преисполнено современного духа. В партии № 103 достойна внимания главным образом непринужденность, с какой ведется защита: совершенно невероятная на первый взгляд, почерпнутая из области этюдной композиции, комбинация используется здесь в целях защиты. Партия № 104 особенно интересна тем, что н о в а я оборонительная техника здесь торжествует в полной мере: стремительная фланговая атака отражается посредством своевременно предпринятой контригры, заключающейся в крайне интенсивной операции в центре. Далее, в этой партии характерна «колоссальность», столь враждебная духу псевдоклассической школы: атаки исключительной силы нейтрализуются столь же мощными контрмероприятиями. Нужно отметить, что эта «колоссальность», в сущности,— лишь продукт нового воззрения, а в остальном особенно выдающейся силы игры не требует; думается, она может быть усвоена и менее опытным любителем. Также и в партии № 105 торжествует оборонительная техника, опирающаяся на сверхсовременные принципы. Начатая противником атака, основывающаяся на слабости черных полей, задерживается при помощи мимолетных выпадов на белых полях лишь до тех пор, пока не представляется удобный случай, вернув противнику завоеванный материал, полностью овладеть белыми полями и повернуть течение событий (подобно тому, как это пытался сделать Але-

хин в партии № 100, но с той разницей, что поворот событий в партии № 105 имел более солидное обоснование).

Число великих мастеров защиты невелико; автор знает лишь следующие имена: В. Стейниц, Эм. Ласкер, А. Берн, О. Бернштейн, О. Дурас и, наконец (но отнюдь не последний в этом перечне), Л. Паульсен. Надеемся, что наши исследования будут способствовать увеличению числа хороших мастеров защиты. Констатируем еще, что некоторые из молодых мастеров, например стратегически блестяще одаренный Ф. Земиш, выказывают талант в области защиты трудных позиций. В добрый час!

*№ 102. Начало Нимцовича*

**Бринкман** **Нимцович**

Берлин, 1927 г.

**1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. ed Ф : d5 4. Сe3 e6 5. Сe2.**

Как было показано в партии № 99, ход 5. Кf3 доставил бы противнику достаточно хлопот. Все же и ход слоном силен.

**5. . .Ф : g2!** (мы верим в силу обороны) **6. Cf3 Фg6 7. Ke2 Кb4.**

Современная оборонительная техника начинает энергично действовать: подготавливается централизация (Кd5).

**8. Ка3 Кd5 9. Кc4.**

Правильным продолжением было 9. Кb5, например: 9. . .c6 (лучше всего) 10. Кf4! К : f4 11. Кc7+ Крd7 12. К a8 Кg2+ с неясным исходом (анализы, предпринятые Эм. Ласкером совместно с автором, давали в результате ничью).



**9. . .Фf6!! 10. Кg3 Фd8!**

Что означает сей маневр? Он преследует двойную цель! Ферзь ищет безопасное место, а кроме того, идея централизации оттеняется как можно ярче, ибо теперь уже три фигуры мешают проведению неприятельского плана прорыва c2—c4 и d4—d5 (после предварительного отступления коня с4). Коротко говоря: центральный конь получает и избыточную защиту. В остальном ясно, что избранный черными маневр (отступление ферзем) должен произвести впечатление новизны, ибо черные показывают этим, что верят в силу сопротивления начального построения, в то время как псевдоклассики в противоположность этому были фанатиками ускоренного развития.

**11. Фd2 Кgf6** (продолжающееся осуществление избыточной защиты!) **12. Ke5 c6!**

Продолжая избыточную защиту и в то же время «выжидая»! Черные хотят оставить за собой возможность рокировки в любую сторону до тех пор, пока противник не раскроет свои карты, то есть до тех пор, пока он не рокирует сам в короткую или длинную сторону. То, что черные могут позволить себе помедлить, является лишним ресурсом в их стесненном положении. Вспомним, кстати, и главу

четвертую этой части («малый центр»).

**13. 0—0!**

На 13. 0—0—0 последовало бы 13. .Cb4 14. c3 Ce7, и черные подготавливают длинную рокировку посредством Фc7 или Фa5, Cd7 и Лf8! После же хода в партии длинная рокировка слишком опасна.

**13. . .Cd6 14. Крh1 Фc7 15. c4 К : e3 16. Ф : e3 c5.**

Контратака всегда прекрасно действует и в психологическом смысле — это знали уже наши шахматные предки. Но все же после этого хода положение немного ослабляется. Поэтому предпочтительнее все-таки 16. Kd7!

**17. Фg5.**

Чтобы наказать противника за «дерзость». Правильнее 17. Лae1 cd 18. Ф : d4 Cd7, хотя и в этом случае нельзя сказать, что положение черных внушает опасения (19. Kf5? ef 20. Kg6+ Ce6 21. К : h8 Крe7, и черные выигрывают). Внимания заслуживало также 17. Kd3 cd 18. Ф : d4.

**17. . .cd 18. Лae1.**

Если 18. Ф g7, то 18. .Лg8 19. Ф f6 С e5 с незначительным преимуществом черных.

**18. . .Крf8!**

Ошибкой была бы рокировка, например: 19. Лg1 h6 20. Фf4 С : e5 21. Л : e5 Kd7 22. Kh5! Ф e5 23. Ф h6 g6 24. Лg5! Фh8 25. Л : g6+, и мат в два хода.

**19. Лg1 h6 20. Фf4 С : e5 21. Ф : e5** (или 21. Л : e5 Kd7 и т. д.) **21. . .Ф : e5 22. Л : e5 Kd7.**

Проще 22. . .g6, например: 23. Лd1 Крe7 24. Л d4 Лd8 с победоносным концом.

**23. Лb5.**

Значительно большие трудности черным пришлось бы преодолеть при 23. Лa5!

**23. . .a6 24. Лb3.**

Или 24. Лb4 Ke5 25. Cg2 (25. С : b7? Лb8) 25. .Kd3! с угрозой 26. . .К : f2×.

**24. . .Кc5 25. Лa3 Лb8 26. b4 Kd7 27. c5 Ke5 28. Лe1 К : f3 29. Л : f3 Cd7 30. Лd3 Лd8 31. Крg1 Cb5 32. Лd2 Лd5 33. Ke4 Крe7 34. Kd6.**

Ошибка в безнадежном положении. На 34. f3, что относительно лучше всего, последовало бы 34. . .Лb8 35. Kd6 b6 36. К b5 ab 37. cb Л b6, и черные легко выигрывают.

**34. . .Лg5+ 35. Крh1 Cc6+.** Белые сдались.

*№ 103. Французская защита*

**Леонгардт — Нимцович**

Берлин, 1928 г.

Партия сначала развивалась в шаблонном стиле: **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 Kge7 7. 0—0 0—0 8. Cf4 Cg4.** Теперь же Леонгардт внезапно делает вид, что собирается подготовить атаку: **9. h3.**

Проще, однако, 9. f3 Ch5 10. Фd2 или 10. Ce3 и 11. Kf4. Ослабление пункта e3 здесь не имеет значения.

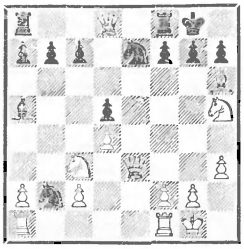
**9. . .Ch5 10. Фc1 Ca5!**

Нельзя сказать, чтобы черные избегали необычных путей. На 11. a3 (чтобы помешать ходу 11. .Kb4) намечен был ответ 11. .C c3, и после 12. bc продвинувшаяся на a3 пешка во всяком случае явилась бы известной слабостью безупречного во всех других отношениях построения белых. Вместо 11. . .

С : c3 возможны, конечно, и другие ходы, например: 11. .Cb6 или 11. .Cg6.

**11. Фe3 Кb4 12. Кg3 К : d3 13. К : h5 К : b2! 14. Ch6!**

Ответ, которого черные ждали.



**14. . .Кc4! 15. Фg5.**

На 15. Фg3 (главный вариант) последовало бы 15. .Kf5 16. Фg4 g6!! 17. С f8 С c3, и слону f8 некуда отступить (ринковский мотив, известный под названием «Läuferkreuz»).

**15. . .Кg6 16. К : d5 f6.**

В этом положении кроме хода в партии у черных имелось два других хороших продолжения. Во-первых, простой разменный маневр 16. . .Ф g5 17. С g5 f6 18. Се3 Лad8 с перевесом на белых полях в эндшпиле. Далее, сообщенный Костичем вариант: 16. . .Cd2 17. Ф : d8 Ла d8 18. С : d2 К : d2 19. Лfd1 Л d5 20. Л : d2 Л : h5 или 17. f4 Ф g5 18. С : g5 f6 19. f5 С g5 с лишней пешкой, или, наконец, 17. Ке3 gh 18. Ф : d8 (18. Ф h6 Ф d4) 18. . .Ла : d8 19. К : c4 Л d4 20. Лad1 Лfd8, опять-таки с лишней пешкой. Избранное черными продолжение, по-видимому, еще сильнее.

**17. Кd : f6+ Л : f6.**

Или 17. . .gf 18. Фb5.

**18. С : g7 Лf7 19. Cf6 Фd6 20. Лad1.**

На 20. Фh6 могло бы последовать: 20. .Ле8 21. f4 Ле2 22. f5 Cd2 23. fg С h6 24. gf+ Крf8, и черные выигрывают; или 23. Cg5 Ке3, и у черных не только лишняя фигура, но и очень сильная атака.

**20. . .Лaf8 21. Фb5.**

Если 21. Фh6, то 21. .c6 (с угрозой 22. .Cd8) 22. f4 Ке3 23. f5 К f1 24. Л : f1 (24. fg? Фh2+ и т. д.) 24. .Cd2 25. Ф d2 Л f6 26. К f6+ Ф : f6 с выигрышем для черных.

**21. . .Фc6 22. Ф : c6 bc 23. Cg5 Лf5 24. f4 Ке3 25. g4 Л5f7 26. f5 К : f1 27. Л : f1 Сc3 28. Лd1 Ке7 29. Лd3 Кd5 30. Крg2 Лb8 31. Крf3 Лb2 32. Кf6+ Л : f6.**

Не желая расставаться с прекрасным центральным конем. Но, понятно, без затруднений выигрывало и простое 32. К f6 33. Л c3 Лb6. Конец партии понять нетрудно: **33. С : f6 Л : a2 34. g5 Л : c2 35. Се5 a5 36. g6 a4 37. Лd1 Лd2 38. Лb1 Cb2 39. gh+ Кр : h7 40. Лg1 С : d4** (отражая все угрозы) **41. Лg7+ Крh8 42. Лg2+ С : e5 43. Л : d2 a3 44. Ле2 Cb2 45. Ле8+ Крg7 46. Ла8 Кb4.** Белые сдались.

### *№ 104. Гамбит Стаунтона*

**Бринкман — Нимцович**

Копенгаген, 1924 г.

**1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 b6.**

Новинка, кажущаяся чрезвычайно рискованной. На обычное 4. . .Кc6 кроме 5. d5 Ке5 6. Фd4 Кf7 7. С : f6 ef 8. К : e4 f5! 9. Кg3 g6 10. 0—0—0 Ch6+ 11. Крb1 0—0 12. Кf3 заслуживает внимания еще никем не испробованный на практике способ игры: 5. С : f6! ef 6. a3! f5

7. Сс4 Кe7 8. d5, и белые готовы полностью использовать возникающую после d7—d6 слабость на e6.

**5. Сс4.**

Много лучше вариант, приведенный в предыдущем примечании: 5. С f6! ef 6. a3! с серьезными затруднениями для черных. (Сейчас играют 6. К e4 или 6. Сс4, так как 6. a3 f5 7. Сс4 Сb7 8. d5 отражается ходом 8. .Фf6.— *Прим. ред.*)

**5. . .e6 6. С : f6 Ф : f6** (Впоследствии Нимцович считал главным вариантом 6. d5! Сb4! — *Прим. ред.*) **7. К : e4 Фe7!**

Ходов сделано немного, а положение изобилует уже полными фантазии возможностями. Рассмотрим, например, следующие варианты: 7. . .Фg6 8. Фf3 Сb7! (но не 8. . .d5 из-за 9. Cd3) 9. Кd6+? С : d6 10. Ф b7 0—0 11. Ф : a8 Кc6 и 12. . .Ф g2; или 9. Кf6+? Ф f6 10. Ф b7 Ф d4 11. Ф : a8 Сb4+ 12. c3 С c3+! 13. Крf1 0—0, и черные должны выиграть; или, наконец, 9. Cd3! Сb4+ 10. c3 Лf8 11. Кd6+ Крe7 12. К : b7 Л : f3 13. С : g6 Л : c3 14. Крe2 Лc4 15. Cd3 Л d4 16. a3, и белые должны выиграть. Таким образом, попытка 7. .Фg6 была бы невыгодной для черных.

**8. Cd3 Кc6 9. c3 Сb7 10. Кf3 0—0—0.**

Теперь черные благополучно достигли положения, которое, по общепринятому мнению, обороноспособным считаться не может. Но общепринятое мнение не всегда правильно. Так, например, лишь очень немногие положения считаются обороноспособными, тогда как в большинстве случаев возможна еще успешная защита. В частности, в данном положении, по-видимому, возможно было и 10. . .d5 11. Кeg5 e5 12. de К : e5 13. 0—0 К f3+ 14. К f3 0—0—0, но у черных оставались при этом известные слабости на линии «е» и на белых полях, например после 15. Фa4 Крb8 16. Лae1 Фf6 17. Кe5. Подобный результат не должен казаться удивительным, так как внезапный переход в открытую партию редко обходится без трений.

**11. 0—0 Лg8!**

По идее это — операция в центре, ибо цель хода заключается в маневре g7—g5—g4 с разгрузкой пункта e5. Вместо хода в партии внимания как будто заслуживало «высвобождение» посредством 11. .d5 12. Кg3 e5, но оно было бы ошибкой из-за 13. К e5 К e5 14. Лe1. Однако вполне приемлем здесь следующий вариант, выходящий, пожалуй, за пределы современных азбучных истин: 11. .d5 12. Кg3 h5 13. h4, и теперь 13. .e5, так как упомянутая ранее возможность взятия на e5 (14. К e5) сейчас исключается (висит пешка на h4).

**12. Фe2 Крb8 13. a4.**

Может быть, предпочтительнее 13. Сa6 — ведь пешечный штурм из-за этого не расстроится.

**13. . .a5.**

Незаблокированная слоном пешка демонстрирует свою подвижность.

**14. Лfb1 g5 15. b4 d5.**

Как раз вовремя, так как конь e4 теперь не может занять благоприятное поле d2. В самом деле, если 16. Кed2, то 16. .ab, и намеченное 17. a5 не годится из-за 17. .bc с на-

падением на коня d2. (Но заслуживала рассмотрения атака 16. Кс5! — *Прим. ред.*)

**16. Кg3 ab 17. a5! g4 18. Кe5 К : e5 19. de c5!**



Посредством 20. ab белые могли теперь вызвать задуманную противником замечательную серию ходов: 20. .c4 21. cb Лc8! (вскрытие линии «с» посредством 21. .cd для черных гибельно из-за 22. Фa2! и т. д.) 22. Фa2 Лc6 23. Фa7+ Крc8 24. b5 Лc5!! Подобная позиция ладьи отнюдь не банальна! Получившееся теперь положение полно напряжения: мощные атаки безрезультатно разбиваются о гранит столь же колоссальных оборонительных сооружений — ситуация поистине для героических деяний. В виде иллюстрации приведем вариант: 25. Се2 Сg7 26. С : g4 С : e5 27. Лe1 Л g4 28. Л : e5 c3 29. Кf5 Фd7 30. Фa3 Лgc4 31. Кe3 Ф : b5 32. К c4 Ф c4 33. Л e6 c2 34. Лee1, и белые, пожалуй, должны выиграть. Но черные могут сыграть лучше: 27. d4 с громадными осложнениями.

**20. cb cb 21. Лc1.**

На 21. ab последовало бы просто 21. . .Фc5.

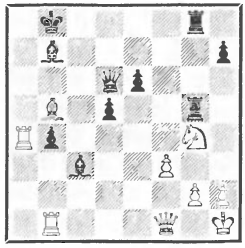
**21. . .Ch6 22. Лcb1 Фc5 23. ab Ф : b6 24. Лa4 Cf8 25. Кh5.**

Конь грозит утвердиться на f6.

**25. . .Cc5 26. Кf6 Лg7 27. Cb5 Cc8 28. Лba1 Cb7** (черным все нет покоя) **29. Крh1.**

Белые, разыгравшие партию с замечательным подъемом, должны были бы снова избрать ход 29. Лb1.

**29. . .Cd4 30. Лb1 Cc3 31. Кe8 Лg5 32. Фf1! Л : e5 33. Кf6! Фd6 34. К : g4 Лg5 35. f3 Лdg8?**



Принимаясь вдруг за атаку на короля, черные на время изменяют главному своему плану (игра в центре в противовес фланговой атаке противника!). Правильно и в соответствии с позицией 35. . .Лgg8.

**36. Са6 Фb6 37. Фd3 Лc8.**

Скорейшее возвращение ладей — вот вынужденный лозунг!

**38. С : b7 Кр : b7 39. Ф : h7+ Лc7 40. Фd3 Лg8 41. h3?**

Лучше 41. Кe3 с угрозами 42. Кd1 или 42. Кс2.

**41. . .Лgc8 42. Кe3 Лc5 43. f4? Фb5** (консолидация!) **44. Фd1 Лa8! 45. Л : a8 Кр : a8 46. f5.**

Ошибка, но положение белых все равно незащитимо. Слон с3 и проходные пешки слишком сильны.

**46. . .d4 47. f6 de 48. Фf3+ Фc6 49. Ф : e3 С : f6 50. Лf1** (или 50. Л : b4 Лc1+ 51. Крh2 Фd6+ 52. Лf4 Се5) **50. . .Лc2 51. Фg3 Се5 52. Фg8+ Крb7.** Белые сдались.

## *№ 105. Сицилианская защита*

**Рубинштейн — Нимцович**

Карлсбад, 1923 г.

**1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 d5.**

Эта новинка, примененная здесь впервые, ведет к трудным положениям и поэтому может быть рекомендована лишь тому, чьи сведения не ограничиваются только «одним-единственным строго корректным» путем, то есть широкой проезжей дорогой. Прогулка в горы, где встречаются и пропасти, понятно, не годится для таких смиренных душ.

**5. ed.**

Относительно возможного здесь главного варианта 5. Cb5 de! см. партию № 44. Эм. Ласкер рекомендует 5. K : c6 bc 6. ed Ф d5 7. Kc3 Ф d1+ 8. K d1, но достигаемое белыми таким путем эндшпильное преимущество кажется нам весьма сомнительным. (Сильнее в этом варианте 7. Kd2! с идеей Cf1—e2—f3.— *Прим. ред.*)

**5. . .Ф : d5 6. Ce3 e6!**

Плохо 6. .e5 из-за ответа 7. Kb5, и поле e5 нужно черным для ферзя. И даже если бы черная пешка находилась уже на a6 (что возможно в английском начале), то и тогда e7—e5, хотя и допустимо, все же не обеспечивало черным легкой или удобной игры; в том-то и дело, что установка партии — «героическая защита», а не легковесное передвигание фигур.

Сравните начало партии, сыгранной мною в июле 1928 г. против Норман-Ганзена (черные): 1. c4 e5 2. a3 (белые играют сицилианскую, имея лишний темп) 2. . .Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ce6 7. e4 Kc6 8. Cb5 Ke7! 9. Kge2 a6 10. Ca4 b5! 11. Ф : d8+ Л : d8 12. Cc2 Ke5 (внимания заслуживало 12. .Ka5), и черные получили некоторую свободу действий в центре. «Энергичное» продвижение 7. e4 следовало заменить сдержанным 7. e3!, например: 7. .Kc6 8. Cb5, и если теперь 8. . .Ke7, то 9. Фe4! (даже при 9. Kf3 положение белых после 9. . .a6 10. Ca4 b5 11. Ф d8+ Л d8 12. Cc2 крепче, чем в партии). Все дело в том, что «легкокрылое» продвижение e2—e4 (или e7—e5 в обычной сицилианской партии) как-то не вяжется с тяжеловесной постановкой партии.

**7. Kc3 Cb4 8. Kb5.**

Заслуживало внимания 8. Ce2 Kge7 (8. .Ф g2? 9. Cf3) 9. 0—0.

**8. . .Фe5!**

Светлые стороны скромного продвижения 6. .e6 начинают сказываться.

**9. a3 C : c3+!**

Достаточно хорошо и отступление слона на e7, например: 10. Ce2 a6 11. Kd4 Kf6 с намерением 0—0 и Лd8. Но избранное черными продолжение, по нашему мнению, последовательнее, так как развиваемую белыми атаку на черных полях отразить вполне возможно, а кроме того, желание уклониться от осложнений противоречило бы всей установке партии. Теперь начинается жестокая схватка.

**10. bc!?**

После 10. K c3 Kf6 белые имели бы двух слонов, но позиция черных была бы больше централизована. Продолжение

в партии дает возможность вторжения на d6, правда ценою пешки.

**10. . .a6 11. Кd6+ Крe7 12. Кc4 Ф : c3+ 13. Cd2 Фd4.**

Чтобы отпарировать 14. Cb4+ посредством 14. .К b4!

**14. Cd3 b5.**

С целью отвлечь коня от черных пунктов; одновременно подготовляется контроперация на белых полях (Cb7).

**15. Кa5 Фe5+ 16. Ce2 К : a5 17. C : a5 Cb7.**

Чтобы на 18. 0—0 посредством 18. .Фd5 вынудить размен ферзей.

**18. f3 Кf6.**

Наконец-то черные нашли время для развития бедного коня, но открывающиеся ему на d5 и e3 перспективы с лихвой окупают долгое ожидание.

**19. Cb4+ Крe8** («король забавляется»!) **20. 0—0 Лd8 21. Cd3 Кd5 22. Ca5 Лd7 23. Лe1 Фd4+.**

«У черного ферзя всегда оказывается ход, сопровождаемый шахом», — с удивлением (!) замечает турнирный сборник.

**24. Крh1 Кf4.**

Чтобы разменять одного из слонов. Это стало возможным благодаря интенсивной централизации.

**25. Фd2 К : d3 26. cd h5!**

Имея на ладью меньше в игре, черные до поры до времени должны вежливо отказываться от пешки d3. Они пока замышляют маневр h5—h4 с последующим Лh8—h5—d5 или Лh8—h6—g6.

**27. Лac1 Лh6 28. Cc3.**

Уместнее 28. Лe3 и 29. Лce1, так как, во-первых, пешка d3 более уязвима, чем предполагают (уж чересчур оптимистически) белые, а во-вторых, сдвоение ладей помешало бы развитию черных путем f7—f6 и Крf7.

**28. . .Ф : d3! 29. Фf4 Фd6 30. Фg5?**

Антипрофилактический ход, прямо-таки благоприятствующий задуманному черными маневру (см. предыдущее примечание). Уместнее 30. Фe3.

**30. . .f6 31. Фe3 e5 32. Cb4.**

Белые все еще «неистовствуют» на черных полях.

**32. . .Фd4 33. Фb3 Фd5 34. Фc2 Фd3 35. Фc5 Крf7 36. Лc2 Лh8.**

Получая наконец возможность полностью развернуть свои силы.

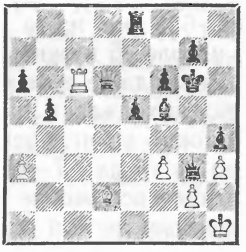
**37. Лd2 Фf5 38. Л : d7+ Ф : d7 39. Фc2! Cc8!**

На 39. .Лc8 последовало бы 40. Фh7.

**40. Лd1 Фf5.**

Защита ведется, понятно, на белых полях.

**41. Фc7+ Крg6 42. h3 Лe8 43. Лc1 Фf4 44. Лc6 Cf5** (с угрозой 45. .Лc8) **45. Фd6 h4** (это сильнее, чем 45. .Лe6) **46. Cd2 Фg3.**



**47. Лc3 a5!**

Черные делают решительную попытку изменить течение событий. Отдавая все свои материальные завоевания, они получают комбинированную атаку на обоих флангах сразу (см. следующее примечание).

**48. f4 Фf2 49. Лf3 Фe2 50. fe Л : e5 51. Лf4 b4! 52. ab a4 53. Л : h4 a3 54. Крh2 a2.**

Белые, конечно, бесповоротно погибли: на одной стороне им приходится сдерживать проходную пешку, на другой — угрожает матовая атака. Однако конец партии довольно интересен.

**55. Сc3 Фe3 56. Cb2.**

56. С : e5 Ф e5+ 57. Ф e5 fe, и пешка проходит в ферзи.

**56. . .Фe1 57. Фd4 Лe3** (теперь грозит 58. . .Фg3+ и т. д.) **58. Фf4 Лe4 59. Фg3+ Ф : g3+ 60. Кр : g3 Лe2 61. Cd4 Лd2.** Белые сдались. Могло бы последовать 62. Ca1 Лd1 63. Cb2 Лb1 64. Cd4 Л : b4 и затем 65. .Л d4 и 66. .a1Ф. Несчастье белых (в заключительной фазе партии) состояло в том, что им за пешку «h» пришлось расплатиться слишком уж высокой ценой — их ладья была выключена из игры.

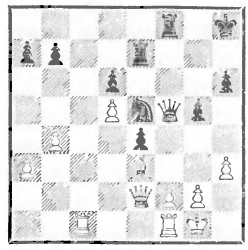
Что касается партии в целом, то в ней достойны внимания ходы черного ферзя: внешне цель их заключалась лишь в отражении угрожающих в каждую данную минуту опасностей, то есть в них не было как бы никакой связующей идеи. В действительности же имело место планомерное использование находящегося в распоряжении черных центрального участка при одновременном целеустремленном подчеркивании имеющегося контршанса на белых полях. Итак: централизация плюс контригра на белых полях, с одной стороны, мощное давление по черным полям — с другой. Победу черных при таких обстоятельствах следует определить как торжество «героической защиты», опирающейся на современные стратегические идеи.

В заключение приводим еще окончание партии, чрезвычайно выпукло отображающее о с н о в ы, на которых зиждется «героическая защита».

*№ 106*

**Нимцович — К. Бетинг**

Рига, 1909 г.



В данном положении ход черных, и они прибегли к напрашивающейся здесь жертве фигуры.

**1. . .Кf3+ 2. gf Ф : h3 3. Cd4+ Крg8 4. fe Лf3.**

Теперь белые не пожелали безропотно покориться малопривлекательной необходимости согласиться на ничью и отказались от верной защиты 5. Лfe1. Они пошли вместо этого на «огромную» авантюру и должны были затем во избежание мата отдать целую ладью, оставшись в результате без качества и пешки. Казалось бы, у них не было никакого эквивалента, но тут... вступила в свои права фантастика авантюры.

**5. Лc8+ Крh7 6. Лfc1 Фg4+ 7. Крf1 Л : e4 8. Л1c7+ Крg6 9. Лg7+ Крh5 10. Л : g5+ hg 11. Лh8+ Крg6.**

Теперь белые по крайней мере отделались от страшной угрозы мата (12. .Фh3+ 13. Крg1 Лg4×), но какой ценой! Кроме

того, висят еще ферзь и слон d4, а атаки, куда ни глянь, уже не видно!

**12. Фc2!**

Этим завершено оборонительное построение. Фигуры белых своей разрозненностью и распыленностью производят почти комическое впечатление по сравнению с неуклюжим, грубо грозящим неприятельским трио. Но что толку в эстетике — у белых качеством меньше, и они как будто должны проиграть? Нет! Проведенная белыми «героическая защита» базировалась на применении централизации; в самом деле, слон на d4 и ферзь на c2 (последний метит через e4 на g6) являются центральными отрядами. Собранную в центре оборонительную энергию, однако, как оказывается, можно использовать и для целей атаки, ибо совершенно незаметно возникает острая угроза 13. Лg8+, и если 13. . .Крh7?, то 14. Фc7+ Кр : g8 15. Фg7×.

**12. . .Фf5 13. Фc7** (с различными, весьма «серьезными», угрозами) **13. . .Лe1+.**

К счастью для черных, у них есть еще это спасение.

**14. Кр : e1 Фb1+ 15. Крe2 Фd3+**, и ничья посредством вечного шаха.

В этом окончании «героическая защита» базировалась всецело на централизации. Пусть внимательный читатель попробует установить отдельно для каждой из белых фигур (ферзя на c2, слона на d4 и ладьи на h8) вид и объем происшедших на 12-м ходу функциональных изменений. 12-й ход — это, как мы знаем, то знаменательное мгновение, когда белые фигуры внезапно от защиты перешли к атаке.

На этом мы заканчиваем посвященный «героической защите» обзор.

## Глава десятая
## «Комбинации, дремлющие под тонким покровом!»

Партии 107—109

Таковыми Адольф Андерсен (ибо именно ему принадлежит это прекрасное определение) считал комбинации закрытой партии. Если бы этот великий классик сегодня был в живых, то весьма вероятно, что он к этим комбинациям причислил бы и все комбинации гипермодернизма. И действительно, современным комбинациям присуще, по-видимому, нечто нарочито неприметное: иногда они словно призраки снуют между строчками, не решаясь забраться в текст. Но даже и в том случае, когда они, подхваченные сильной волной, из подземного своего бытия появляются на поверхность, окрашивая в определенные тона события в партии, даже тогда они полны сдержанности (это не направление «грома и молнии»). И скромная внешность этих комбинаций (см., например, 17. .Кg6 в примечании к 16-му ходу партии № 107) частенько находится в прямом — пожалуй, можно сказать намеренном — противоречии с идейной глубиной, в них сокрытой.

Мы далеки, конечно, от того, чтобы утверждать, будто скромность является одним из наиболее характерных признаков нашей эпохи. Однако существует разновидность скромности, которая для нашего века, повидимому, типична,— мы подразумеваем готовность индивидуума уложиться в ансамбль (М. Рейнгардт, К. Станиславский; или вспомним фильм «Броненосец Потемкин», в котором одно «главное лицо» — народная масса!). Внимания заслуживает, кроме скромности, пожалуй, и любовная трактовка (также типичная для нашего века) чисто технических моментов. Наконец, некоторое значение должна иметь и проведенная, главным образом автором этой книги, кампания, поставившая себе целью замену существующей шахматной эстетики новой. «Прекрасно не накапливание мелких преимуществ и не цельные «монолитные» партии красивы, а прекрасно все то, что в какой-нибудь мере увязывает пестроту событий на шахматной доске с законами природы». Приводя эту цитату из нашей статьи «Что прекрасно?» («Kagans Neueste Schachnachrichten», 1926, стр. 484), мы берем оттуда и следующее описание борьбы, которую считаем ярким примером новой шахматной эстетики: «Дела черных в результате беспечной игры начинают идти все хуже и хуже. Но благодаря огромному напряжению воли им удается найти ход, который позволяет спасти партию. Таким образом, ухудшению положения поставлен предел. И тогда начинается постепенное улучшение, вопреки всякой позиционной вероятности, ибо партия явно стоит на ничью. Почему, однако, черные выигрывают? Да потому, что достигнутая значительным напряжением воли приостановка процесса ухудшения должна была пробудить дремлющие в позиции черных силы, которые затем внезапно и проявились. Врачу-легочнику в точности известен этот феномен: раз только процесс застопорен, безусловно наступает и поворот к лучшему — исцеление».

Мы не будем сейчас детально останавливаться на этом вопросе, полагая, что даже краткими указаниями сумеем убедить читателя в том, что современная комбинация менее бросается в глаза, что в ней меньше дешевого блеска и что она охотнее подчиняется стратегическим событиям, чем это имело место в комбинациях старой школы. И, стало быть, современная комбинация вполне заслуживает данной Андерсеном (хотя и направленной по другому адресу) характеристики!

### *№ 107. Итальянская партия*

**Флюсс** — **Нимцович**

Играна по переписке, 1912—1913 гг.

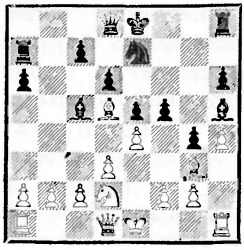
После вступительных ходов **1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cc4 Cc5 5. d3 d6 6. Cg5 h6 7. Ch4 g5 8. Cg3 Cg4** белые избрали маневр **9. h3 Ch5 10. h4.**

При немедленном 9. h4 сильно 9. . .Kh5, например: 10.hg K g3 11. fg Kd4 12. Kd5 C · f3 13. gf Ф g5 с выигрышем (14. g4 c6 15. Лh5 cd!! и т. д.).

**10. . .g4 11. Kd2 a6.**

Выжидательный ход, преследующий в то же время цель не допустить 12. Cb5.

**12. Kd5 K : d5 13. C : d5 Ke7!** (жертва пешки с довольно необычной идеей) **14. C : b7 Ла7 15. Cd5 f5.**



**16. f4.**

Идея комбинации обнаружилась бы при естественном продолжении 16. Ce6 f4 17. Ch2. Ибо черные отказались бы от «эффектного» хода 17. . .C : f2+!? и избрали бы подкупающий своей скромностью оборонительный ход 17. . .Kg6. После 17. . . C f2+ 18. Kpf1 Ce3 19. Kc4 Kg6 (иначе нельзя защитить важную пешку «g») 20. Cg1!! C g1 21. C : g4! у белых преимущество. Напротив, 17. Kg6! (чтобы на 18. C : g4? ответить 18. .Ф : h4; достойно внимания, что благодаря коню на g6 исключается шах — 19. C : h5) возымело бы сильное действие, например: 18. g3 (чтобы защитить пешку на h4) 18. .f3 с выключенным из игры слоном h2. Или 18. Cg1 f3 19. gf gf и 20. . .Kf4 с преимуществом черных. Мы считаем «сдержанную» комбинацию 17. .Kg6 комбинацией, крайне характерной для современной школы.

Вместо 16. Ce6 внимания заслуживало и 16. Фe2. На это последовало бы: 16. .K d5 17. ed Фa8 18. c4 (лучше всего; не 18. C e5 из-за 18. .0—0!) 18... c6 19. dc Ф c6, и черные, у которых между прочим довольно подвижная ферзевая ладья (обратите внимание на возможности Ле7 и Лg7), имеют определенное преимущество.

Избранный в партии ход 16. f4 также имеет свои теневые стороны.

**16. . .gf 17. gf K : d5 18. ed Лg8 19. Kf1.**

На 19. Cf2 последовало бы 19. .C f2+ 20. Kp : f2 c6!! Последний ход предоставляет ладье a7 и ферзю d8 огромную подвижность. Например: 21. dc Фb6+ 22. Kpf1 Лag7, и мат в несколько ходов.

**19. . .Фb8!**

Гораздо сильнее, чем 19. . .e4, на что последовало бы 20. Фd2 с угрозой 21. Ф h6 и т. д.

**20. d4.**

Последняя попытка спасения. Если 20. b3, то 20. . .Фb4+ 21. Kpe2 e4. Или 20. Лb1 Лb7! 21. b3; теперь нет, правда, смертельного шаха ферзем на b4, но подобное же действие оказывает 21. . .Cb4+ 22. Kpf2 Фa7+ 23. d4 Cc3!, и черные выигрывают.

**20. . .C : d4 21. c3.**

Своего рода гамбит Эванса. Если теперь 21. . .Cc5, то 22. b4!, но...

**21. . .Ф : b2!!**

Изящная заключительная комбинация.

**22. cd Фc3+ 23. Kpf2 Лb7!** (против этого нет защиты) **24. Лc1** (или 24. Лh2 со сходным продолжением) **24. . .Лb2+ 25. Kpg1 Л : g3+.** Белые сдались.

На 26. K g3 последует 26. . Фe3+ и мат на f2. Подобным же образом жертвовали бы черные и в случае 24. Лh2; правда, после Фe3+ у белых был еще

ход Крh1, но это оказывалось бесполезно из-за С : f3+.

*№ 108. Голландская защита*

**Нимцович** **Краузе**

Копенгаген, 1924 г.

В этой партии, совершенно не производящей впечатления «комбинационной», в действительности очень много блестящих, красочных комбинаций, только они встречаются не в «тексте», а весело и беззаботно «резвятся» на заднем плане. Мы рекомендуем вниманию читателя эти проанализированные в примечаниях варианты.

**1. d4 f5 2. Кf3 Кf6 3. Сf4 d6.**

Специальный вариант д-ра Краузе, который он обычно применяет и в случае 3. c4. Цель его — добиться продвижения e7—e5, хотя бы и ценой жертвы пешки (см. 6-й ход черных).

**4. e3 h6 5. h4.**

Чтобы помешать развитию g7—g5 и Сg7.

**5. . .Кc6 6. d5.**

Если этот ход делать, то немедленно! Выжидание, например, 6. c4 или 6. Кbd2 имело бы следствием 6. . .Кg4, и тогда начинающиеся с 7. d5 e5 варианты для белых менее благоприятны, чем в партии (ибо «Кg4» — это лишний ценный темп для черных).

**6. . .e5.**

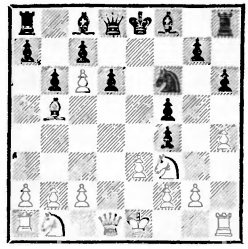
Рецепт Краузе здесь, по-видимому, не вполне хорош.

**7. dc ef 8. Сb5.**

Но не 8. cb С b7 9. ef Фe7+ 10. Се2 С : f3, и у белых строенные пешки по линии «f».

**8. . .b6.**

Лучше было, по мнению Краузе, 8. .Крf7. После этого



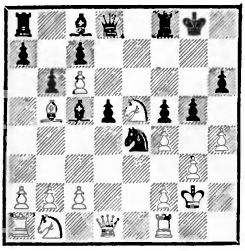
для белых, по-видимому, нехорошо как 9. ef Фe7+ (но не 9. .Фe8+ из-за 10. Кe5+ de 11. cb с выигрышем) 10. Фe2 Ф : e2+ 11. Кр : e2 bc 12. С : c6 Лb8, так и 9. 0—0 fe 10. Кe5+ Крg8 11. fe Фe7! 12. Кg6 Ф e3+ 13. Крh1 Фg3 14. К h8 Кg4. Но скромный централизующий ход 9. Фd4 дал бы белым значительно лучшую игру, например: 9. .fe 10. fe d5 11. Кe5+ Крg8 12. Кd2 b6 13. b4 (чтобы помешать 13. ..Сc5), и превосходство белых очевидно. Достойно внимания, как у м и р о т в о р я ю щ е ход 9. Фd4 подействовал на всю доску, находившуюся в комбинационном брожении! Примесь позиционных ходов, пожалуй, вообще характерна для современной комбинации.

**9. ef d5! 10. 0—0 Сc5 11. g3 Кe4 12. Крg2 g5.**

Вероятно, лучший шанс; во всяком случае, наиболее острый. Внимания заслуживало 12. .Фd6. Последствия приблизительно таковы: 13. Кe5? Се6 14. f3 Кf6 с угрозой d5—d4 и Кf6—d5—e3+; или 13. c3! a5 14. Кd4, и позиция белых лучше.

**13. Кe5! 0—0!**

Ошибкой, конечно, было бы 13. . .g4? 14. Кd7 d4 15. b4 С b4 16. Ф d4, и белые выигрывают фигуру. После хода в партии критическое положение достигнуто.

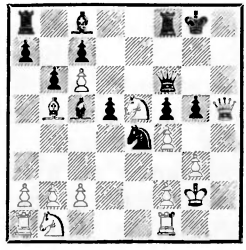


**14. hg!**

Логичный ход. Поскольку немедленное 14. Фh5 опровергалось пикантным ответом 14. Фе8 15. Ф h6? Лf6, белые хотят предварительно создать возможность защиты ферзя посредством ладьи, например: 14. . .hg 15. Фh5 Фе8 16. Лh1. К чрезвычайно оживленным вариантам привел бы, однако, «нелогичный» ход 14. f3 (антипозиционное закупоривание важной диагонали d1—h5). Например: 14. . .Кd6! 15. Ф : d5+ Крh7 16. hg! (16. Кc3 К : b5 17. Ф : d8 Л d8 18. К : b5 Лd2+ дает белым только ничью) 16. . . К : b5 17. Кc3! К : c3? 18: Лh1! Фf6 (грозил мат в 3 хода) 19. gf К d5 20. Л h6+, и мат в два хода. Правда, в этом варианте черные вместо 17. .К : c3 могли меняться ферзями: 17. . .Ф : d5 18. К : d5. Положение было бы тогда трудное; так, например, 18. .hg чересчур усилило бы неприятельскую атаку из-за 19. Лh1+ Крg7 20. Лh5, но посредством 18. .Лh8! удалось бы организовать упорную защиту: 19. a4 (19. Кf7? Се6! 20. К : h8 С d5 и т. д.) 19. . .Кd4 20. К : c7 Лb8 21. Лh1 Крg7 22. gh+ Крh7 (но не 22. .Л : h6 из-за 23. Кe8+ Крh7 24. Л : h6+ Кр : h6 25. Лh1×!) 23. Кd5 Лf8 (грозил мат) 24. c3, и выигрыш требует от белых еще упорной работы.

Таким образом, предпочтительнее оказывается логичный ход в партии, что, конечно, не должно удивлять, ибо и в фантастических положениях разум господствует.

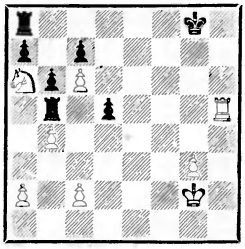
**14. . .hg 15. Фh5 Фf6.**



**16. f3!**

Разгоняет всю «нечисть»! Белые не боятся призрака 16. .gf 17. fe Ф e5, так как тогда последовало бы просто 18. Кc3, и белую пешку «е» взять нельзя! На 18. .Лf7, что некоторыми комментаторами было признано достаточным, последовало бы 19. Л : f4, и теперь черным приходится скромненько оставить при себе свой «козырь», так как 19. .Лh7 вызвало бы катастрофу: 20. Лg4+ Крh8 21. Ф : h7+. Следовательно, у них не было ничего лучшего, чем развивающий ход 19. .Се6! Выигрыш достигался в этом случае при помощи следующего этюдного маневра: 20. ef С : f5 21. Лh1 (с угрозой 22. Л : f5!) 21. .Се4+ (черным надо теперь искать упрощения игры!) 22. К : e4 Ф : h5 23. Л : h5 Л : f4 24. К : c5 Лb4 25. Кa6 Л b5 26. b4!!, и белые выигрывают; но никоим образом нельзя было играть 26. К : c7?, так как 26. . .Л : b2 27. К a8 Л : c2+ 28. Крf3 Л : c6 с выигрышем коня повело бы к ничьей. Достигнутое после хода 26. b4!!

совершенно необычное положение заслуживает диаграммы.



В партии, однако, черные отступили конем.

**16. . .Кd6 17. Кc3 Се6 18. fg! Ф : e5 19. Фg6+ Фg7 20. Ф : e6+ Фf7 21. Ф : f7+ Кр : f7 22. Cd3 Cd4.**

На 22. .d4 последовало бы 23. Кd5 с угрозой 24. b4.

**23. К : d5 С : b2 24. Лae1 Лae8 25. К : c7 Л : e1 26. Л : e1 Лc8 27. Кd5!**

Точнее, чем 27. Кe6 Лe8 28. c7 Л e6 29. Cc4. Белые готовят пат всем черным фигурам!

**27. . .Л : c6 28. Лe7+.** Черные сдались.

На 28. . .Крg6 последовало бы 29. Кf4+ Кр : g5 30. Лe6 Cf6 31. c4!, и черные погибают из-за цугцванга. (Решает и 31. Кd5!— *Прим. ред.*) Видно, такова уж была судьба этой партии, что комбинации не могли в ней осуществиться; но кто станет отрицать, что они тем не менее значительно повлияли на ход событий!

В заключение приводим еще коротенькую увлекательную партию, которая, правда, претендовать на особую правильность не может. Черные делают сначала совершенно корректную комбинацию, но затем, желая избежать размена ферзей, пускаются на авантюру, которая могла плохо кончиться.

## *№ 109. Начало Нимцовича*

**Шпильман — Нимцович**

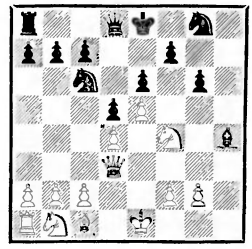
Стокгольм, 1920 г.

**1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. e5 Cf5** (проще, чем 3. . .f6) **4. Ке2** (естественнее 4. Кf3) **4. . .e6 5. Кg3 Cg6 6. h4 h5 7. Се2 Се7.**

После этого маневр белых оказывается правильным! Черные могли, однако, сыграть сильнее: 7. .Кb4 8. Ка3 c5 9. c3 Кc6, и «затраты» белых в борьбе за пешку h5 при серьезной ситуации в центре производят впечатление некоторой преувеличенности.

**8. С : h5 С : h5 9. К : h6 g6 10. Кf4 Л : h4 11. Л : h4 С : h4 12. Фd3.**

Препятствует ходу 12. .Cg5, так как на это последовало бы 13. К e6!, и белые выигрывают.



**12. . .Кge7!! 13. g3 Кf5 14. gh Кf : d4.**

Теперь грозит как 15. . .Кb4 16. Ф : d4 К c2+, так и 15. К e5 16. Ф d4 Кf3+. Забавная альтернатива!

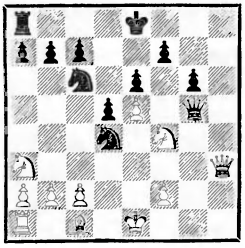
**15. Ка3 Ф : h4.**

Проще 15. . .К e5 16. Фh3 Кdf3+ 17. Крf1 Ф h4 с многообещающим эндшпилем, но черные хотели избежать размена ферзей.

**16. Фh3 Фg5!?**

(*См. след. диаграмму*)

С идеей 17. Фh8+ Крd7 18. Ф : a8 Фg1+ 19. Крd2 Ф : f2+



20. Крс3 Кb3!! (по окончании партии было найдено «побочное» решение 20. .Кf3). Все-таки необходимо было 16. .Ф h3, как будет видно из следующего примечания.

**17. Се3.**

Белые должны были сыграть 17. Кd3, получая преимущество. Продолжение 17. . .Фg1+ 18. Крd2 К e5 19. К e5 Ф f2+ было бы столь же недостаточно для черных, как и продолжение 17. . .Фg1+ 18. Крd2 Крd7 19. Кс5+ (но не 19. с3? из-за 19. Лh8! 20. Ф : h8 **Фg5+** с вечным шахом) 19. . .Кре7 20. Фh4+ Кре8 (или 20. . .g5 21. Фg3) 21. Фh8+ Кре7 22. Фf6+ и 23. с3.

**17. . .Фg1+ 18. Фf1 Кf3+ 19. Кре2 Кfd4+ 20. Крd2 Кf3+ 21. Кре2 Кcd4+ 22. Крd3.**

Гибельно. Белые обязаны были играть 22. С d4 К d4+ 23. Крd3 Фg5, хотя и после этого их положение было бы незавидным (24. Кр d4 Ф f4+ 25. Крd3 с5).

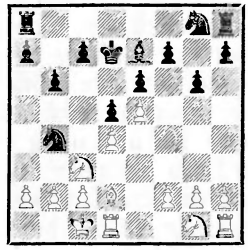
**22. . .Фg5 23. Фh3 Ф : e5 24. Лf1 0—0—0 25. b3 b5 26. К : b5 Фe4+ 27. Крс3 Ф : с2+ 28. Крb4 с5+.** Белые сдались.

# «МОЯ СИСТЕМА» ПЛЮС НОВОПРИОБРЕТЕННЫЙ ОПТИМИЗМ *

В этом турнире я играл более свободно и легко, чем обыкновенно. Объясняется это обстоятельство тем, что я месяца за три до начала турнира усиленно стал заниматься гимнастикой по системе Мюллера. В результате появился некий здоровый оптимизм и исчезли вечные боязнь и опаски, то есть именно те психологические моменты, которые часто тормозили мои успехи в былое время.

В 1-м туре указанный нами психологический тормоз еще дал себя знать. Партия моя с Д. Томасом (белые) развернулась так: **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 b6!** (чтобы путем размена белопольных слонов использовать слабость полей белого цвета, например пункта f5) **5. Фg4 g6 6. Сg5 Се7 7. Сd2 Са6** (лучше предварительно сыграть h7—h5, на что, по всей вероятности, последовало бы Фg3 или Фf4, а затем только разменять слонов. Дело в том, что ходом Фg3 или Фf4 белые взяли бы на себя обязательство чернопольной инициативы, между тем как немедленное Са6 оставляет за ними еще и возможность белопольной контригры. Хотя все это я вполне ясно сознавал во время партии, оно все же не явилось для меня достаточным импульсом для проведения таких «решительных» мер, как h7—h5 с выяснением плана противника. Напротив, мне казалось привлекательным дать врагу побольше всяких возможностей, другими словами — меня прельщала стратегия невыявленных, скрытых мотивов. Такая склонность доказывает, что я в этот момент не проявлял еще той силы воли, которая ясно чувствуется в моих последующих партиях) **8. С : а6 К : а6 9. Фе2** (вот та белопольная контригра, которая имелась в виду в предыдущем примечании) **9. . .Кb4 10. Фb5+ Фd7** (нехорошо 10. . .с6 из-за 11. Фа4 b5 12. Фb3 а5 13. а4 и т. д.) **11. Ф : d7+ Кр: d7 12. 0—0—0.**

В положении, изображенном на диаграмме, я почему-то отказался от простого продолжения с7—с5 и сыграл в стиле лавирования **12. . .h5 13. Кf3 Кс6** с намерением Кс6—а5—с4.



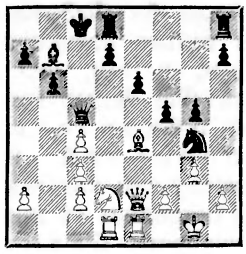
* А. Нимцович. Избранные партии международного турнира в Карлсбаде 1929 г. («Шахматный листок», Л., 1930 г.).

Спрашивается, в силу каких соображений или психологических переживаний я отказываюсь от 12. .c5? Ответ довольно поучителен: в 1-м туре мой новоприобретенный оптимизм, конечно, еще не мог проявиться. Упустив 7. . .h5, я немедленно затем стал роптать на свою судьбу (живу, мол, в Дании, не имею партнеров для тренировки...) и мысленно ругать себя на чем свет стоит. И мне в голову не приходило, что упущение этого хода совершенно не могло повлиять на стратегическое положение дел и что поэтому его, в сущности говоря, и упущением-то называть нельзя (разве только в психологическом смысле). Но так как я в этот момент переживал острый приступ скептицизма, то ход 12. .c5 уже не представлялся мне здоровым планом наступления, и мне стало казаться, что, погнавшись за н е з а с л у ж е н н о й инициативой, я, несомненно, скомпрометирую свое положение и проиграю партию.

Итак, скептицизм мой проявился: 1) в слишком жестокой самокритике, 2) в полном недоверии к своей звезде. Так и запомним! Этому скептицизму, или, вернее сказать, пессимистическому мировоззрению, пришлось, однако, во время турнира стушеваться: оптимизм стал расти с каждым туром, и я, конечно, вполне убежден в том, что, случись положение на диаграмме не в 1-м, а в 10-м туре, я без всяких «угрызений совести» сыграл бы 12. . . c5, например: 13. dc bc 14. Kf3 Крc6! 15. a3 Ka6 и затем h7—h5, Kg8—h6—f5 с прекрасной игрой.

Проигрыш в 5-м туре Ф. Ейтсу стратегически выигранной мною партии не слишком меня огорчил, ибо к этому времени оптимизм мой уже успел развернуться и мне поэтому не стоило особого труда найти именно те соображения утешительного свойства, которые мне были надобны. В этой партии я, играя черными, совершенно переиграл своего противника: **1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. Ke4 f5 6. Kc3** (жертва двух темпов, с тем чтобы вызвать компрометирующий ход f7—f5) **6. . .K : c3 7. dc Ce7 8. Cf4 Фb6! 9. b3 Фc7! 10. Cd3 b6 11. Фe2 c4!** (позиционно рискованный ход, ибо он уступает поле d4 белому коню) **12. bc Kc6 13. 0—0** (на 13. Kd4 последовало бы 13. . .Ka5 14. Kb5 Фc6) **13. . .Cb7 14. Лfe1 0—0—0 15. Лad1** (если сейчас 15. Kd4, то 15. . .g5) **15. . .Cc5!** (теперь слабость пункта d4 нейтрализована) **16. Kd2 g5! 17. Ce3** (нельзя 17. C : g5 из-за 17. . .Лdg8 18. Cf6 Л g2+ и т. д.) **17. . .K : e5 18. C : c5 Kg4 19. g3 Ф : c5 20. Ce4!**

Весьма любопытная попытка консолидации.



Вместо того чтобы избрать напрашивающееся продолжение: 20. . .fe 21. Ф : g4 h5 22. Фe2 Лdf8 или еще лучше: 22. .h4! 23. g4! (плохо 23. K : e4 из-за 23. . .hg!) и только теперь 23. . .

Лdf8!, например: 24. К : e4 С : e4 25. Ф : e4 Ф : f2+ 26. Крh1 Фf3+ 27. Крg1 h3! с выигранным концом, я сыграл из рук вон плохо: **20. . .Са6.**

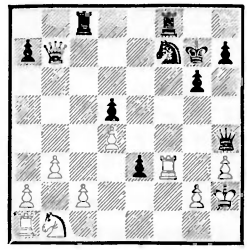
Правда, после сделанного в партии хода **21. Сg2** я, играя 21. .Кf6 (22. Фf3 Фс7!), все еще, вероятно, мог выйти сухим из воды, но на самом деле за первой ошибкой последовала, как это часто случается, вторая: **21. . .Крс7,** и я быстро проиграл.

После партии я утешал себя тем, что ход 20. .Са6 найден был мною путем применения способа исключения (20. .fe в тот момент казалось мне недостаточно убедительным, так же как и 20. .Кf6 или 20. .h5; поэтому я — исходя из того, что черные вполне заслужили выигрыш и что решающий ход поэтому д о л ж е н был найтись, но в то же время не видя ясного пути к выигрышу,— на беду свою усмотрел это искомое выигрывающее продолжение в ходе 20. .Са6). А допущенную мной на следующем ходу ошибку (21. .Крс7) я объяснял себе как естественную после пережитого мною на 20-м ходу нервного напряжения реакцию.

Зато в 8-м туре фортуна мне определенно улыбнулась, и эта улыбка не только принесла мне очко, но и дала новый, решающий толчок к быстрому росту моего, в ту пору еще хрупкого, оптимизма. Эта улыбка, оказавшаяся, как мы отметили, столь чреватой последствиями, заслуживает быть запечатленной на диаграмме.

Белым, по-видимому, нет спасения. На 23. Л f7+ Л f7 24. Ф c8 последует 24. .e2,

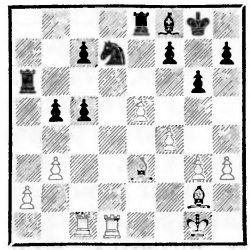
**Нимцович** **Эйве**



например: 25. Кс3 Фf4+! (сильнее, чем 25. . .e1Ф 26. Л : e1 Ф e1 27. К d5) 26. Крh1 Ф d4 с выигрышем. Поэтому я предпринял отчаянную вылазку: **23. Кс3.** Вместо того чтобы ответить 23. . .Ф : d4 с ясным выигрышем (24. Лаf1 Фе5+ 25. Крh1 Лс7 26. Л : e3 Ф c3! или 24. Л f7+ Л f7 25. Ф : c8 Фе5+ 26. Крg1 e2 27. Лe1 Лf1+! 28. Л : f1 Фе3+!), М. Эйве в цейтноте сыграл **23. . . Л : c3?,** и партия закончилась так: **24. Лаf1 e2 25. Л : f7+ Л : f7 26. Ф : f7+ Крh6 27. Фf8+.** Черные сдались.

В 10-м туре я сыграл смелую и оригинальную партию (против П. Ионера), а в 14-м я в безнадежном, казалось бы, положении (в которое я попал из-за того, что во что бы то ни стало старался избежать ничьей) ловко спас партию.

**Маршалл** **Нимцович**



**31. . .Лe7 32. Лd2** (со страшной угрозой: 33. Лcd1 Кb6 34.

Лd8 с последующим С : с5). Тут черные, однако, сыграли **32. . . с4!!**, и упомянутая угроза Лcd1 оказалась нейтрализованной, ибо на 33. bc bc 34. Лcd1 последует: 34. . .c3! 35. Л : d7 c2 36. Л1d3 Л d7 37. Л d7 Cc5!! Этот неожиданный ресурс до того смутил Ф. Маршалла, что он совершенно растерялся и сделал ряд слабых ходов, в результате чего партия окончилась вничью. Последовало: **33. bc bc 34. Л : c4 c5 35. Лc3 Лa7 36. Cc6 Крg7 37. Cb5?** (лучше 37. Лcd3) **37. . .f6 38. e6? Кb6 39. С : c5 Л : e6 40. С : f8+ Кр : f8 41. Крf2 f5 42. a4 Лe4 43. Cc6 К : a4 44. Лa3 Лc4 45. Лd8+ Крg7.** Ничья.

В 15-м и 16-м турах я в хорошем стиле выиграл у Ф. Земиша и у К. Гильга. В 17-м я позволил себе роскошь ничьей (в духе Капабланки), но зато в последующих турах дал ряд боевых партий, из которых каждая была полна веры в свою правоту, то есть протекала под знаком оптимизма. Об этом оптимизме, или, вернее, о той форме, в которую он вылился в последних четырех партиях, мне хотелось бы сказать подробнее.

Оптимизм этот явился извне, то есть помимо шахмат; он плод гимнастики и внушения. Но коль скоро я сажусь за шахматную доску, оптимизм этот как бы видоизменяется — он облекается в плоть чисто шахматную: «Я верю в правоту своих шахматных идей, и я верю в то, что при своем теперешнем состоянии здоровья я сумею доказать их правоту». Итак, вера в правоту идей и доверие к имеющемуся в данный момент запасу физических и моральных сил сливаются воедино и образуют великолепный базис для первоклассного успеха.

Я вполне убежден в том, что такая идеальная «комбинация» двух разнородных по характеру мотивов не преминет и в будущем создать базу для таких же успехов. Шахматный мир должен организовать матч между чемпионом мира и победителем карлсбадского турнира — это его моральная обязанность. И если он окажется глух к этой своей обязанности, это будет ничем не оправданным упущением, которое ляжет на шахматный мир тяжким укором.

А теперь приведем несколько партий, останавливаясь в наших комментариях не только на чисто шахматных (технических), но и на психологических моментах.

### *№ 110. Защита Нимцовича*

**Боголюбов — Нимцович**

**1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Кf3.**

Кроме этого хода можно играть 4. Фc2 или 4. Фb3, но как в первом, так и во втором случае черные без труда могут получить недурную игру. На 4. Фc2 лучший ответ — 4. . .d5!, например: 5. Кf3 (на 5. Cg5 последует 5. . .dc 6. e3 b5; см. партию Капабланка — Нимцович, Киссинген, 1928 г.) 5. c5! 6. cd ed, и черные стоят неплохо, главным образом вследствие неудобного положения белого ферзя.

**4. . .С : c3+ 5. bc b6.**

Идея этой новой предпринятой мною попытки состоит в том,

что я считаю положение пешек на c3, c4 и d4 солидным и многообещающим при том условии, если это построение может быть восполнено еще пешками на e4 и f3. Другими словами — построение c3, c4, d4 имеет право на существование лишь как ч а с т ь целого, а отнюдь не как нечто самодовлеющее! Вот почему черные в дальнейшем прилагают все усилия к тому, чтобы помешать белой пешке «е» продвинуться на 4-ю горизонталь.

**6. g3.**

На 6. Фc2 Сb7 7. Кd2! d5 8. f3 (с намерением e2—e4) последовало бы 8. .c5 с контриниициативой черных в центре.

**6. . .Сb7 7. Сg2 0—0 8. 0—0 Лe8!**

Тонкий профилактический ход, препятствующий маневру Кd2 и e2—e4, ибо если теперь 9. Кd2 С : g2 10. Кр g2 e5! 11. e4?, то 11. .ed и затем К : e4 (см. также примечание к 5-му ходу черных).

**9. Лe1! d6 10. Фc2.**

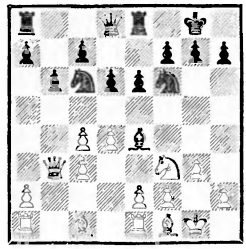
Если 10. Кd2 С g2 11. Кр g2, то лучше всего не 11. . e5, а 11. . .d5, ибо на 11. . .e5 12. e4 Кc6 (ход, как будто форсирующий скороспелое наступление d4—d5) последует 13. Cb2!, затем 14. f3, и к белым не подступиться. Напротив, ход 11. d5, несмотря на связанную с ним потерю темпа (d7—d6—d5), даст черным солидную партию, например: 12. e4 К : e4 13. К e4 de 14. Л : e4 Кd7 и т. д.

**10. . .Сe4 11. Фb3 Кc6 12. Cf1.**

Чтобы сыграть 13. Кd2 Cg6 14. e4 (*см. диаграмму*).

**12. . .e5!**

Понять этот ход — значит понять, что черные, делая его,



о т к а з ы в а ю т с я от такой, казалось бы, привлекательной инициативы, как 12. .Ка5, например: 13. Фa4 (нельзя 13. Фb4 из-за 13. .c5 14. Фa4 Сc6) 13. . Сc6 14. Фb4 Cb7 15. Кd2 c5 16. Фb1? (лучше 16. dc) 16. . . cd 17. cd d5 с хорошей игрой для черных.

Вообще говоря, продолжение 12. .Ка5, несомненно, богато возможностями. Укажем хотя бы еще на 13. Фa4 Сc6 14. Фb4 Кe4 15. Кd2 f5; или на 13. Фa4 Фd7 14. Ф : d7 К d7 15. Кd2 Сc2! 16. e4 c5, и белые стоят неважно. И все же черные были вполне правы, отказавшись от авантюры 12. .Ка5, ибо избранное ими продолжение дает им явное преимущество — преимущество, не зависящее от правильности того или иного варианта, а основанное на позиционно незыблемом расчете. Точнее: черные, отказавшись от не вполне ясной авантюры, проводят вместо нее одну из своих излюбленных стратагем: ц е н т р а л и з а ц и ю!

**13. de К : e5! 14. К : e5 Л:e5 15. Cf4 Лe8 16. f3 Cb7 17. Лad1 Кd7 18. e4 Фf6.**

Пешечный центр — у белых, но централизация — у черных, ибо именно они владеют центральной линией «е», центральным пунктом e5 и центральной диагональю f6—c3. Поэтому не удивительно, что пешка e4 все

более и более превращается в безжизненную кулису, между тем как черные «централисты» ход за ходом возрастают в силе. В конце концов, пешка e4 будет взорвана ходом f7—f5.

**19. Cg2 Ke5 20. Лd2 Лe7 21. Лed1 Cc6!**

Чтобы предотвратить прорыв c4—c5.

**22. Лf2 Лae8 23. Cf1 h6 24. Ce2 Kph8 25. Фa3** (с целью перевести ферзя на c1) **25. . .Фe6 26. Фc1 f5 27. ef Ф : f5 28. Фd2 Фf7.**

Комбинация 28. . .К : f3+ 29. С f3 С f3 30. Л : f3 Лe2 опровергается ходом 31. Фd3!, например: 31. . .Фh3 32. Лf2 Лe1+ 33. Л e1 и т. д. Но при 31. Фd4? (вместо 31. Фd3) белые проигрывали: 31. .Фh3 32. Лf2 Лe1+ 33. Лf1 Л8e2.

**29. Фd4.**

Несколько лучше разменять одного из «централистов»: коня e5.

**29. . .Kg6! 30. Cd3 К : f4 31. Ф : f4 Ф : f4 32. gf.**

У белых не только две пары сдвоенных пешек, но к тому же еще изолированные пешки «a» и «h» — целая армия инвалидов! Ясно, что черные без труда сумеют ворваться в лагерь противника: вот почему положение белых приходится признать безнадежным!

**32. . .Лf8!**

Отнюдь не гонясь за «проблемным» выигрышем вроде: 32... Лe3 33. Kpg2 Л : f3 34. Л f3 Лe3 35. Лf1 Л d3. Дело в том, что я (благодаря Мюллеру!) помаленьку начал питать любовь и уважение к самым простеньким ходам: «Да здравствует примитив!»

**33. f5 Cd7 34. Лdd2 С : f5 35. Лfe2 Л : e2 36. С : e2 Лe8 37. Kpf2 Лe5.**

Угрожая маневром Лe5—a5—a3 (см. примечание к 32-му ходу белых).

**38. Лd5 g5** (подготавливая централизацию короля) **39. Л : e5 de 40. c5.**

Иначе король займет пункт c5. Но теперь у черных перевес в две пешки, поэтому дальнейшее — агония. Еще последовало: **40. . .bc 41. Ca6 e4 42. a4 Kpg7 43. a5 ef 44. Kp : f3 Kpf6 45. Kpe3 Kpe5 46. Cc4 Cg4! 47. Ca6 h5 48. Cc4 h4 49. Ca6 Cd1 50. Cb7 g4.** Белые сдались.

За эту партию я получил пополам с М. Эйве (за его партию против Томаса) I приз, как за лучшую партию турнира.

В 12-м туре я сыграл тем же вариантом очень коротенькую, но тем не менее весьма любопытную партию.

### *№ 111. Защита Нимцовича*

**Маттисон — Нимцович**

**1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 C : c3+ 5. bc d6.**

В партии с Е. Боголюбовым я сыграл 5. .b6, на что белым лучше всего было продолжать: 6. e3 Cb7 7. Cd3. Ходом в партии черные немедленно желают подготовить продвижение e6—e5.

**6. Фc2.**

Следовало сыграть парадоксальное 6. Kd2, например: 6. . . e5 7. e4 Kc6 8. Cb2; или 7. . .c5? 8. Cd3 Kc6! (плохо 8. .cd 9. cd ed, ибо пешку d4 все равно не удержать) 9. Kb3 b6 10. 0—0 0—0 11. f4 с хорошей игрой у белых.

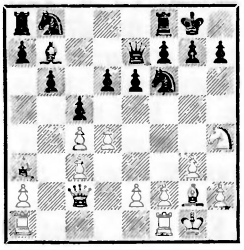
Вероятно, на 6. Кd2! черные ответили бы не 6. .e5, а 6. c5! с примерным продолжением: 7. e4 Кc6 8. Сb2 e5 9. Cd3 Кe7 10. 0—0 Кg6. В этом положении шансы равные: черные препятствуют продвижению f2—f4, но белые сумеют поставить коня на d5 (играя Лe1 и Кd2—f1—e3).

**6. . .Фe7 7. Са3?**

Все еще можно было сыграть в духе указанного в предыдущем примечании варианта: 7. e4! e5 8. Кd2! c5 9. Cd3 Кc6 10. Кb3!, и теперь черные не могут с выгодой для себя играть на выигрыш пешки путем размена: 10. . .ed 11. cd Кb4 12. Фb1 К d3+ 13. Ф : d3 Ф e4+ 14. Ф e4 К : e4, ибо последует 15. f3 Кf6 16. Cf4, и черным о выигрыше думать не придется.

**7. . .c5! 8. g3** (мы все еще предпочли бы 8. e4) **8. . .b6 9. Cg2 Cb7 10. 0—0 0—0 11. Kh4.**

Проще 11. Кd2, одновременно прикрывая пункты c4 и **e4**.



**11. . .С : g2.**

Этот ход черные сделали скрепя сердце, ибо, в сущности говоря, им очень не хотелось давать белым лишний темп для проведения маневра Кh4—g2—e3 (после предварительного e2—e4). Но дело в том, что «логичный» ход 11. .Кc6 позволил бы противнику сыграть 12. e4!! (12. . .cd 13. cd К : d4 14. Фd3 e5 15. f4 с хорошей атакой за пешку). Я долго «возился» с этим вариантом и уже решил было избрать его в таком виде: 11. . Кc6 12. e4! Кa5! 13. e5 de 14. de Кe8, но, в конце концов, все же забраковал эту комбинацию, ибо после 15. Фa4 я не видел для себя сулящего выигрыш продолжения.

Произведенный после партии анализ убедил меня в том, что шансы на выигрыш, во всяком случае, были минимальные, например: 15. Фa4 Кc7 16. Лad1 Лfd8 17. f4 Фe8 18. Ф e8+ К e8 19. С b7 К : b7 20. Кg2 Л d1 21. Л : d1 Лd8 22. Л : d8 К d8 23. Кe3 h5! 24. Кpf2 g6. В этом положении черные поместят короля на c6, коней на a5 и g7 и после этого будут грозить ходом Кf5, а также прорывом b6—b5. Но шансы на выигрыш все же приходится признать небольшими. Потратив на вариант с 11. .Кc6 минут двадцать пять, я вдруг решил: «Довольно даром терять время: шахматная партия — это борьба, а не математическая задача, гласящая: черные начинают и выигрывают. Лучше сыграю я просто С g2».

**12. Кр : g2?**

Узрев этот неожиданный для себя ответ, я внутренне искренне рассмеялся (но отнюдь, разумеется, не над противником). Мне просто показалось комичным, что вот сижу я и голову себе ломаю над вариантом с 11. .Кc6 и все боюсь сыграть 11. .С : g2, чтобы не привлечь коня с h4 на e3,— и вдруг оказывается, что противник о маневре Кh4 : g2—e3 (после предварительного e2—e4) вовсе и не помышлял и что я, таким образом, совершенно напрасно

трудился. «О, как тщетны бывают наши опасения: иной раз боишься чего-нибудь, а противник (или судьба) о приведении в исполнение этой мерещившейся нам угрозы и не помышляет! Ну, стоит ли после этого голову ломать и бояться разных призраков? Нет, да здравствует оптимизм!»

**12. . .Фb7+ 13. Крg1.**

Нельзя 13. f3 g5 14. Фd2 из-за 14. .h6.

**13. . .Фа6.**

Теперь пешка c4, или, точнее, пункт c4, завоевывается черными.

**14. Фb3 Кc6 15. Лfd1 Ка5 16. Фb5 Ф : b5 17. cb Кc4** (см. предыдущее примечание) **18. Сc1 a6! 19. ba Л : a6 20. dc bc 21. Кg2 Кd5.**

Положение белых беспомощное.

**22. Лd3 Лfa8 23. e4 Кe5!** Белые сдались.

На 24. Лd1 К c3 25. Лf1 Л : a2 26. Л a2 последует промежуточный шах: 26. .Кf3+ 27. Крh1, и белые после 27. Л a2 потеряют еще третью пешку.

*№ 112. Гамбит Стаунтона*

**П. Ионер — Нимцович**

**1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 b6.**

Новинка, впервые испробованная мною в партии против А. Бринкмана (см. партию № 104).

**5. f3.**

Главным вариантом, на мой взгляд, является следующий: 5. Сc4 e6 6. d5! Cb4! с необозримыми осложнениями.

**5. . .e3.**

Сомнительно продолжение 5. . .Cb7, например: 6. d5! e6 7. fe ed 8. ed (8. e5 Фe7 9. Фe2 h6 и т. д.) 8. . .Cb4 9. Фe2+ Фe7 10. Ф e7+ С : e7 11. Сc4.

**6. С : e3?**

Следовало играть 6. Фc1 с примерным продолжением: 6. . . e6 7. Ф e3 Сe7 8. Cd3 d5 9. f4 0—0 10. Кf3 c5 11. 0—0—0, и положение белых кажется нам предпочтительнее.

**6. . .e6 7. Фd2 d5.**

Интересный в стратегическом отношении замысел: черные не боятся ослабить пешку e6, ибо они предвидят, что белым не удастся засесть конем на e5; а ведь «слабость» пешки e6, в сущности говоря, состоит не в том, что вот, мол, пешка беззащитна (защита-то найдется!), а в слабости всего с о с е д н е г о комплекса, то есть главным образом поля e5. Но раз пункт e5 недоступен, то и слабость пешки нестрашна. Почему пункт e5 недоступен, см. в следующем примечании.

**8. 0—0—0 c5 9. Cb5+ Cd7 10. С : d7+ Ф : d7 11. Кh3.**

На 11. f4 с намерением Кg1—f3—e5 последует: 11. .c4 12. Кf3 Cb4 13. Кe5 Фc7, и черные попадают конем на e4, после чего конь e5 теряет свое обаяние.

**11. . .Кc6 12. Лhe1 0—0—0 13. Фe2 c4 14. Cf4 Лe8 15. Фe3.**

Ничего не давало 15. Кb5 (с намерением Кc7) из-за ответа 15. . .Кh5, например: 16. Кc7? К : f4.

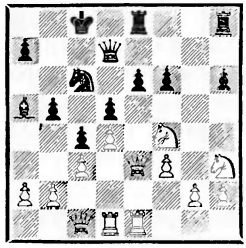
**15. . .h6 16. Кe2.**

Или 16. Кb5 Кh5 17. Кc7? К : f4 18. К : e8 К : h3.

**16. . .b5!**

Для якобы слабой пешки e6 сделано достаточно; теперь пора и о контратаке подумать!

**17. Ce5 Cb4 18. c3 Ca5 19. C : f6 gf 20. Kef4.**



**20. . .b4! 21. Ле2.**

Оказывается-то, что пешку e6 брать нельзя, ибо на 21. К : e6 последует 21. .bc 22. bc Kd8 23. Khf4 Cc7! с выигрышем фигуры.

**21. . .bc 22. bc Фd6 23. Лb2 Фa3.**

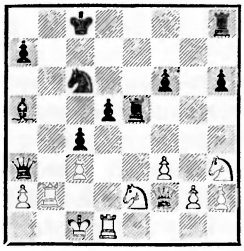
Вот где настоящая, а не мнимая пешечная слабость: пешка c3 обречена на гибель, между тем как пешка e6 сама за себя постояла (в указанном в примечании к 21-му ходу варианте).

**24. Ke2.**

Любопытен вариант: 24. Крc2 Kb4+ 25. Крb1 К : a2! 26. Л : a2 Фb3+, и черные выигрывают.

**24. . .e5 25. de Л : e5 26. Фf2.**

Нельзя 26. Фd2 из-за 26. d4! Теперь белые в ответ на 26. .C : c3 приготовили защиту: 27. К : c3 Ф c3+ 28. Фc2 с некоторыми контршансами.



**26. . .Лhe8.**

Идея этого хода заключается в некоем парадоксальном замысле. Конь на h3, казалось бы, не у дел — так отчего бы черным не оставить его там? Но нет, черные добиваются того, чтобы он принял участие в деле, другими словами, они вынуждают ход Khf4 с тем, чтобы съесть его именно на этом, казалось бы таком почетном, поле. Комбинация эта выигрывает оттого, что конь теряется на f4 в двух различных вариантах: в одном главном и в другом побочном («эхо-варианте»).

**27. Khf4.**

Вынужденный ход! Нельзя 27. Khg1 из-за 27. . .Cb6 28. Фf1 C : g1 29. К g1 Ф c3+ 30. Крb1 Ле1.

**27. . .C : c3.**

Наконец-то этот ход является своевременным!

**28. К : c3 Ф : c3+ 29. Крb1.**

Нельзя 29. Фc2 из-за 29. Фe3+, и если 30. Фd2, то 30. c3! с выигрышем фигуры. Вот почему положение коня на f4 губит партию белых.

**29. . .Ле1 30. Лd2 Л : d1+ 31. Л : d1 Ле7 32. Лd2 Фb4+!**

Теперь конь f4 ловится в «эхо-варианте» (см. примечание к 26-му ходу черных).

**33. Лb2.**

Если 33. Крc2, то 33. .Фa4+ 34. Крb1 c3 и 35. .Ф f4 (наш «эхо-вариант»). Еще хуже для белых 34. Крc3 Ле3+! 35. Ф : e3 Фa3 с проигрышем ферзя.

**33. . .Ле1+ 34. Крc2 Фa4+.**

Белые сдались.

На 35. Крd2 последует: 35. . . Фd1+ 36. Крc3 Фc1+ 37. Лc2 Ле3+; или 37. Фc2 Ле3+ 38. Kd3 Л d3×.

Несомненно одна из интереснейших и оригинальнейших партий турнира.

*№ 113. Новоиндийская защита*

**Гильг** **Нимцович**

**1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 c5 4. Cd3 b6.**

Против 4. .d5 объективных возражений не имеется, например: 5. b3 Kc6 6. Cb2 Cd6 7. a3 b6 с хорошим развитием. Но черные с субъективной точки зрения предпочитают избранный ими в партии вариант, причем, однако, они не скрывают от себя горькой правды, состоящей в том, что без d7—d5, в конце концов, не обойтись! Но пока что они желают поплавать в неоромантических водах...

**5. 0—0 Cb7 6. Kbd2 Kc6 7. c3 Ce7 8. a3.**

Если сразу 8. e4, то 8. . .cd 9. cd? (9. K : d4! 0—0 10. f4 d6 с устойчивым положением у черных; все же и белые стояли бы очень неплохо) 9. . .Kb4 10. Cb1 Ca6 11. Лe1 Kd3 12. Лe3 K c1 13. Ф c1 Лc8, и сила двух слонов скажется.

**8. . .0—0.**

Тут стоило серьезно подумать о d7—d5 с переходом в «классическое русло». Но черные все еще, по-видимому, не устали «плавать» (см. примечание к 4-му ходу).

**9. e4 d6 10. Лe1 Лc8 11. Kf1 Лe8.**

Тонкий защитительный маневр: черные решили наконец сыграть d6—d5, и потому в ответ на e4—e5 (после d6—d5) они готовят отход Kf6—d7—f8. Но, несмотря на его тонкость, маневр этот едва ли можно признать целесообразным, ибо конь на f8, защищая, правда, короля, не предотвращает набега пешки «f» (f2—f4—f5). И потому следовало предпочесть не 11. .Лe8, а другой план развития: 11. . .cd 12. cd Ka5!, и если теперь 13. K1d2, то d6—d5, и черный конь «засядет» на c4. После «слишком» тонкого хода, избранного в партии, черные попадают в весьма затруднительное положение.

**12. Kg3 d5 13. e5 Kd7 14. b4!** (чтобы помешать ходу Ka5) **14... Kf8.**

Лучше сразу сыграть Kcb8 и Ca6, как в партии, ибо указанный маневр разрежает атмосферу, и поэтому с проведением его медлить не следовало. Ход Kf8, напротив, можно сделать и позднее, ибо в защите пункта h7 пока что надобности нет.

Дело, однако, в том, что я во что бы то ни стало желал провести «избыточную защиту» своего королевского фланга, согласно моей системе; за этот догматизм, как мы скоро увидим, я мог жестоко поплатиться.

**15. Ke2.**

Тактическая ошибка! Продвижение f2—f4—f5 следовало подготовить так: 15. Ce3, 16. Kd2, а затем уже f2—f4—f5. Черным пришлось бы туго.

**15. . .Kb8! 16. h3 Фd7 17. Лb1 Ca6! 18. C : a6.**

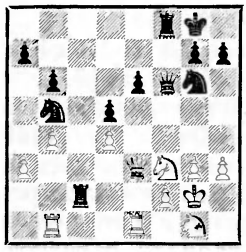
На 18. b5 последовало бы 18. .c4, например: 19. ba cd 20. Ф d3 Фa4 с преимуществом черных.

**18. . .K : a6 19. Cg5 Kc7 20. C : e7 Ф : e7 21. Фb3 Kg6 22. g3.**

Это ослабление правого фланга не вызвано необходимостью: можно было спокойно развиваться, играя 22. Лbc1.

**22. . .f6! 23. ef Ф : f6 24. Kpg2 Лf8 25. Keg1 cd 26. cd Kb5 27. Фe3 Лc2!** (*см. диаграмму*).

Ничего не давало простое продолжение



27. .Лc3, например: 28. Ф : e6+ Ф : e6 29. Л : e6 Л : a3 30. h4!, и если теперь 30. .Лd3 (нельзя, конечно, бить на f3, например: 30. .Лa : f3 31. К : f3 Л : f3 32. Л : g6), то 31. h5 Кh8 32. Лe7 К d4 33. К : d4 Л : d4 34. Лa1, и черные лишь с трудом добьются ничьей.

Ходом в партии черные готовят эффектный мат, но К. Гильг — увы! — находит единственное спасение.

**28. Лe2!**

Если 28. Ф : e6+ Ф : e6 29. Л : e6, то 29. . .К : d4 30. К : d4? Лf : f2, и мат следующим ходом. Если же 28. Лbc1, то 28. . .К : d4!!, и если теперь 29. Ф : d4, то размен ферзей и мат в два хода. Если, наконец, 28. Лbc1 К : d4! 29. Л : c2, то 29. . .К : c2 30. Ф e6+ Ф e6 31. Л : e6 К : a3 с лишней пешкой.

**28. . .Л : e2 29. К : e2 Кd6.**

Комбинация с ходом 27. . Лc2 не пропала даром, а дала определенное преимущество: черным удалось отразить нападение противника на пешку e6, и теперь они спокойно могут лавировать на базе пунктов f5 и e4.

Не забудем, что, открыв ходом 22. .f6 линию «f», черные в то же время допустили ослабление собственной пешки «e», и слабость этой пешки значительно затрудняет работу их по линии «f».

**30. Кeg1 Кf5** (можно сразу 30. . .Кe4) **31. Фd2 Кd6 32. Лc1 Кe4 33. Фe3 Фd8! 34. Кe2.**

Следовало играть 34. Лf1, и если 34. Кe7, то 35. Кd2 Кf5 36. Фd3.

**34. . .Кe7 35. Лf1 Кf5 36. Фd3 Фf6 37. Кd2 Кed6 38. Кf3 Кc4 39. Лc1?**

Промах, ускоряющий развязку; но партия белых, во всяком случае, хуже.

**39. . .Кfe3+ 40. fe Ф : f3+ 41. Крh2 К : e3.** Белые сдались.

На 42. Лg1 последует Кg4+ с выигрышем ферзя.

*№ 114. Дебют ферзевых пешек*

**Видмар — Нимцович**

**1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Сg5 c5 4. e3 Фb6 5. Фc1 Кc6 6. c3 d5.**

В этой партии я очень быстро перешел к классическому построению. Опыт партии с К. Гильгом показал мне рискованность медлительной тактики, но неужели, подумал я, классические положения так-таки уж не могут дать простора широко задуманным операциям?

**7. Cd3 Cd6!** (черные совершенно не боятся С : f6, и они вполне правы) **8. Кbd2.**

Если 8. С : f6 gf 9. 0—0, то 9. .f5, мешая маневру d4 : c5 и e3—e4.

**8. . .cd!**

Оригинальная идея, имеющая и тот еще плюс, что белые лишаются возможной инициативы — d4 : c5 и затем e3—e4.

**9. ed Кh5!**

Вот в чем вся соль! Бой завязывается на диагонали d6—h2. Этот план любопытен и с той точки зрения, что черные, строго говоря, оперируют по диагонали, по праву принадлежащей не

им, а белым, ибо занятие пункта e5 белым конем является освященным давней традицией планом белых. А что означает оккупация пункта e5? Она означает овладение опорным пунктом как на линии «e», так и на диагонали d6—h2. Парадоксальная игра черных переворачивает все вверх дном! Старые традиции сметаются как паутина.

**10. Kf1 h6 11. Cd2 Фc7 12. Kg3 Kf4 13. C : f4 C : f4 14. Фd1.**

Первая часть драмы закончена к обоюдному удовольствию партнеров: черные рады своей паре слонов, а белые надеются через несколько ходов прочно засесть на e5 (после подготовительных ходов: 0—0, Лe1, Фe2). Черные, кроме того, должны считаться с угрозой Kh5, а также с прорывом c3—c4.



**14. . .g6! 15. 0—0 h5 16. Лe1 0—0!**

Мы сейчас увидим, что черные рокируют с тем, чтобы немедленно после этого свести на нет свою рокировку; они играют: 0—0, затем Kpg7 и Лh8. Спрашивается: не могли ли они сберечь темп, играя сразу 16. Kpf8 и 17. .Kpg7? Нет, не могли, ибо на 16. . .Kpf8 последовал бы ответ 17. c4, и черным вследствие временного отсутствия в игре ладьи h8 нелегко локализовать неприятельский прорыв.

**17. Фe2.**

Теперь же на 17. c4 последовало бы: 17. .dc 18. C : c4 Лd8 с полной локализацией прорыва.

**17. . .Kpg7! 18. Лad1.**

Возможно, что немедленное 18. Ke5 заслуживало предпочтения; однако и в этом случае черные сохраняли солидное положение, например: 18. . .K : e5 19. de Лh8! 20. Kf1 h4! 21. g3 hg 22. hg Cg5 23. f4 Ce7.

**18. . .Лh8 19. Kf1.**

Если 19. Ke5, то 19. .K : e5 20. de h4 21. Kf1 Лh5!

**19. . .h4 20. Ke5? K : e5 21. de Лh5 22. g3 Л : e5 23. Фf3 Лg5.**

Черные, отстав в развитии, должны проявлять известную осторожность, иначе белые фигуры смогут разыграться!

**24. Kph1 hg 25. fg Cd6 26. Лd2 Cd7 27. Лf2 f5 28. Фe3 Лg4 29. Фe2 Лh8.**

Развитие черных закончено, и у них к тому же сильная атака. Все же продолжение в партии приводит к обоюдоострым ситуациям, которых черные при большей осторожности могли избежать.

**30. Kpg1 Cc6! 31. Ke3.**

Если 31. Ф e6?, то 31. Лe8.

**31. . .Лg5 32. Kg2 f4!**

Возможно и компактное продвижение 32. .e5 с последующим 33. .e4, но сделанный в партии ход еще сильнее.

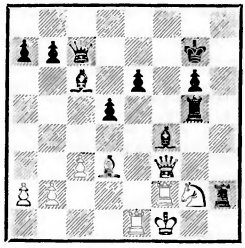
**33. gf.**

Если 33. Ф : e6?, то 33. . .Лe8 34. Фh3 Л e1+ 35. K e1 fg, и черные выигрывают.

**33. . .C : f4 34. Kpf1 Л : h2 35. Фf3.**

М. Видмар, упорно защищаясь, добился, по-видимому, кое-каких контршансов. Недо-

статочно, например, 35. .e5 36. К f4 Л : f2+ 37. Ф f2 ef из-за 38. Фd4+ Крf7 39. Ле2 f3 40. Лf2 Фg3 41. Крe1, и белые еще могут оказать некоторое сопротивление.



**35. . .d4! 36. Се4 Лf5!?**

Этот изящный ход почти форсированно ведет к выигранному пешечному эндшпилю. Но можно выиграть еще проще: 36. . . Лh1+ 37. Крe2 С : e4 38. Ф : f4 Фc4+ 39. Крd1 Фd3+ 40. Фd2 Ф d2+ и 41. .С : g2, оставаясь с лишней фигурой.

**37. Фg4 Лh1+ 38. Крe2 Л : e1+ 39. Кр : e1 Сg3 40. С : f5 Фe5+!**

В этом промежуточном шахе соль комбинации черных: после 40. .ef 41. Ф d4+ пришлось бы еще поработать.

**41. Крf1 ef 42. cd.**

На 42. Фe2 последует: 42. . Сb5 43. c4 Ф e2+ 44. Л e2 С c4.

**42. . .С : f2 43. Кр : f2 fg 44. de С : g2 45. Кр : g2 Крf7 46. Крg3 Крe6 47. Кр : g4 Кр : e5 48. Крg5 Крe4 49. Кр : g6.**

Материальное равновесие восстановлено, но положение белых все же безнадежно. Еще последовало: **49. . .Крd3 50. Крf5 Крc2 51. b4 b5! 52. Крe5 Крc3 53. Крd5 Кр : b4 54. Крc6 a5 55. Крb6 a4 56. Крa6 a3 57. Крb6 Крc4 58. Крa5 b4 59. Крa4 Крc3.** Белые сдались.

*№ 115. Английское начало*

**Нимцович — Шпильман**

**1. e3 e5.**

Самым логичным ответом на первый ход белых является 1. . c5. Если теперь 2. b3, то 2. .e5 3. Сb2 Кc6 4. Сb5 f6, и ход 5. d4? повлечет за собой проигрыш фигуры: 5. . .Фa5+ 6. Кc3 cd 7. ed Сb4 8. Ке2 Ф b5.

**2. c4.**

На 2. Кc3 d5 3. d4 черные без вреда для себя могут сыграть 3. . .e4, например: 4. f3 ef 5. К : f3 Кf6 6. Сd3, и теперь хотя бы 6. .c5. Осложнения, получающиеся после 7. e4 cd 8. К d4 (8. Сb5+!) 8. . .de 9. К : e4 К : e4 10. С : e4 Фh4+ 11. Крd2 Сb4+ 12. c3 0—0 13. Фf3 Сc5, небезвыгодны для черных.

**2. . .Кf6 3. Кf3 e4.**

Играя 3. .Кc6 4. d4 ed 5. К d4 g6!, черные получали вполне устойчивое положение.

**4. Кd4 Кc6 5. Кb5.**

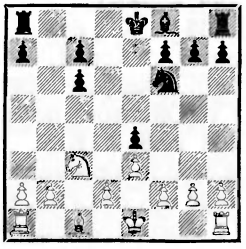
Привлекало внимание также: 5. К : c6 dc 6. Ce2 Cf5 7. Фb3! b6 8. Фc2 с последующим b2—b3, Кc3, Сb2 и 0—0—0.

**5. . .d5.**

Сыграно по шаблону. Мы предпочли бы 5. . .Сc5, например: 6. К5c3 0—0 7. Фc2 Ле8 или 6. d4 ed 7. С d3 d6 8. a3 a6 9. К5c3 0—0 10. b4 Са7 11. 0—0 Ле8 12. Кd2 Ке5 с некоторым преимуществом черных, ибо их армия более централизованна. Да не смутит при этом читателя «никчемное» положение слона на a7. Дело в том, что слон этот полон «профилактического яда» (то есть он мешает продвижению e3—e4 плюс f2—f4, ибо в этом случае он внезапно стал бы активным). Но Р. Шпильман, хотя и подвинув-

шийся за последнее время вперед в смысле понимания позиции, все же пока еще недолюбливает такие тяжелокалиберные положения и признает профилактику только в самых элементарных ее формах. Оригинальная дебютная мысль также мало его привлекает. Но не будем осуждать его за эти пробелы, ибо его давно всем известная комбинационная сила плюс недавно пробудившаяся любовь к систематически проводимой позиционной игре делают его нам близким и понятным!

**6. cd К : d5 7. Кc3 Кf6** (Капабланка рекомендует 7. .К : c3 8. К : c3 f5) **8. Фa4 Сf5 9. Кd4 Сd7 10. К : c6 С : c6 11. Сb5 Фd7 12. С : c6 Ф : c6 13. Ф : c6+ bc.**



**14. b3.**

Ничего не давало 14. f3, например: 14. .ef 15. gf Кd5. И вообще, белым надо опасаться давления по белым полям (d5 и d3). Ввиду этого они прибегают к естественной контрмере: игре по полям противоположного цвета.

**14. . .0—0—0 15. Сb2 Сb4 16. a3 С : c3 17. С : c3 Лd3.**

Как волка ни корми, он все в лес глядит. Сколько мы все (в особенности я, как в своих книгах, так и в личных беседах) ни твердили Шпильману, что одними развивающими атакующими ходами век не проживешь, он все же чуть не принципиально старается уйти от о б я з а н н о с т и з а щ и т ы! Ну разве стоило большого труда найти ход 17. .Лhg8! Этот ход защитил бы пешку g7 (намерение: Кd5!). В случае 18. С f6 черные, несмотря на разорванность своих пешек, достигали ничьей, например: 18. . .gf 19. g3 Лd3 20. Лb1 Лgd8 21. Лb2 c5 22. Крe2 c4 23. bc Л a3, и проходная пешка «а» компенсирует все изъяны позиции черных.

**18. 0—0 Лhd8?**

Теперь уже необходимо было 18. . .Лg8, ибо после 19. f3 Кd5 20. Cd4! f5! 21. fe fe 22. С a7 Л : d2 белые едва ли сумели бы добиться реальных выгод.

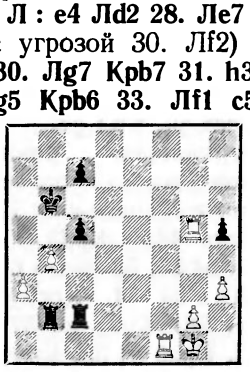
**19. f3! Кd5 20. С : g7!** (теперь у белых перевес на королевском фланге) **20. . .Л : d2 21. Cd4 f5 22. fe fe 23. С : a7.**

Слон дважды побывал в гостях и оба раза плотно и вкусно закусил!

**23. . .Лd3 24. b4 К : e3 25. С : e3 Л : e3 26. Лfe1 Лb3.**

Если 26. .Лdd3, то 27. Крf2 Л : e1 28. Л : e1 Л a3 29. Л : e4, и у белых определенные шансы на выигрыш. Ходом в партии Шпильман отдает пешку, рассчитывая взамен «нажать» по 2-й горизонтали.

**27. Л : e4 Лd2 28. Лe7 h5 29. Лf7** (с угрозой 30. Лf2) **29. . . Лbb2 30. Лg7 Крb7 31. h3 Лdc2 32. Лg5 Крb6 33. Лf1 c5.**



**34. Лf4! c4 35. h4 Лa2.**

Дальнейшая работа белых ладей протекает по следующему методу: они п о о ч е р е д н о берут на себя защиту пешки «g», а освобождающаяся всякий раз от этой повинности вторая ладья загоняет неприятельского короля в угол, то есть на 8-ю горизонталь. Таким образом, ладьи являют пример образцового сотрудничества!

**36. Лf6+ Крb7 37. Лb5+ Крc8.**

Или 37. . .Крa7 38. Лa5+ Крb7 39. Лg6 и 40. Л h5.

**38. Лg6** (ладья «f» перешла на защиту) **38. . .Лd2 39. Лc5 Лac2 40. Лg7 Крb8.**

Если 40. . .Лd7, то 41. Л : d7 Кр d7 42. Л h5 с последующим возвратом ладьи на c5 и легким выигрышем.

**41. Лc : c7 Л : g2+ 42. Л : g2 Лc1+ 43. Крf2 Кр : c7 44. Лg5 c3** (любопытная попытка спасения) **45. Л : h5 Лh1! 46. Лc5+ Крb6 47. Крg3 Лc1 48. Крf2 Лh1.**

Черные надеются на ничью после 49. Л : c3 Л : h4 50. Крe2 Крb5 51. Крd2 Крa4.

**49. Крe3!**

Чтобы в ответ на 49. . .Л : h4 сыграть 50. Крd3 Лh3+ 51. Крc2, затем 52. Л c3 и Крb3 с координацией всех сил.

**49. . .Лh3+ 50. Крd4 c2 51. Л : c2 Л : h4+** (если 51. . .Л : a3, то 52. Лh2 и т. д.) **52. Крc3 Крb5 53. Крb3 Лh3+ 54. Лc3,** и белые выиграли.

Интересный и трудный эндшпиль.

*№ 116. Староиндийская защита*

**Нимцович — Тартаковер**

**1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. f3.**

Избегая варианта: 3. Кc3 d5 4. cd К : d5 5. e4 К : c3 6. bc Сg7 и затем c7—c5. Возможно, однако, что 3. .d5 все же опровергается, а именно ходом 4. Сf4 с последующим Се5, но весь этот вариант я — увы! — запамятовал. Вообще, я плохо запоминаю разные, опубликованные другими, анализы. И я об этом вовсе не жалею. В большинстве случаев такие анализы являются лишь балластом, мешающим свободному полету фантазии!

**3. . .Сg7.**

Теперь 3. . .d5 уже не требует со стороны белых знания вариантов, ибо ясно, что 4. cd К d5 5. e4 Кb6 6. Кc3 Сg7 7. Се3 к выгоде белых. (Впоследствии выяснилось, что после 7. .0—0 8. f4 Кc6 9. d5 Кb8 шансы черных лучше.— *Прим. ред.*)

**4. e4 d6?**

Стоило подумать о 4. . .c5! Если тогда 5. d5 (на 5. dc последует просто 5. .Фa5+ и Ф c5 с игрой по диагонали a7—g1), то 5. . .d6 6. Кc3 e6 7. Cd3 ed 8. cd. Сравните получившееся таким образом положение с той позицией, которая получается в варианте Маршалла: 1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Cd3 Сg7. Кто теперь подумал бы о том, чтобы сыграть 8. f3? Ведь этот ход был бы, очевидно, нелеп! Итак, черные, играя 4. .c5, могли бы получить положение Маршалла с навязанным противнику ходом f2—f3. И этого достаточно, чтобы получить вполне приличную партию, например: 8. . .a6 9. a4 Фc7 10. Сc4 Кbd7 11. Кge2 Ке5 12. Ca2 c4 13. 0—0 Кd3.

**5. Кc3 0—0 6. Се3 Кbd7.**

Можно играть сразу 6. . .e5, например: 7. d5 Ке8 8. Cd3 f5 9. Кge2 f4 10. Cf2 b6 с солидной игрой.

**7. Kh3!!**

Любопытный план: если черные после ходов 7. . .e5 8. d5 поставят коня на c5 (предварительно сыграв еще a7—a5 и b7—b6), то белые могут оппонировать коня, то есть предложить размен путем маневра Kh3—f2—d3.

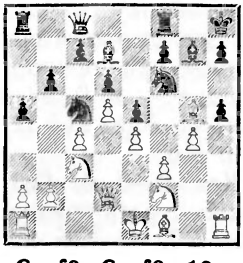
**7. . .e5 8. d5 a5 9. Kf2 b6.**

Шаблонный ход, вместо которого следовало играть 9. Kh5! Продолжение могло быть: 10. g3 f5 11. ef gf 12. Cd3 b6 13. Фc2 Kc5, и черные успели консолидировать свое положение.

**10. Фd2 Kc5? 11. Cg5!**

Как раз в тот момент, когда черные завершили облюбованный ими трафаретный план развития, они попадают в очень тяжелое положение. Вместо шаблонного, не отвечающего положению вещей хода 10. .Kc5 следовало сыграть смело и фантастично: 10. . .Kh5! 11. g4 Kf4! 12. C f4 ef 13. Ф : f4, и теперь либо 13. . .Фh4 (14. Фg3 C : c3+ 15. bc Фf6 16. f4 Kc5, отыгрывая одну из пешек — «e» или «c»), либо даже 13. . .f5 14. gf gf 15. Лg1 (15. ef Ke5 16. Ch3 Фh4!) 15. . .fe 16. Фg3 Фe7 17. fe Ke5 18. Ce2 Kph8 с сильным положением всех фигур.

**11. . .Cd7 12. g4 Фc8 13. h4 Kph8** (если 13. .Ke8, то 14. Ce7) **14. h5 gh.**



**15. C : f6 C : f6 16. Л : h5.**

Достаточно бросить взгляд на диаграмму, чтобы убедиться, что черные сидят у разбитого корыта. Но когда у такого корыта сидит С. Тартаковер, то можно ждать, что он будет его защищать со стойкостью небывалой, и бедному партнеру придется пустить в ход все свое умение и фантазию, ибо в противном случае корыто вдруг может вырасти в неприступную крепость.

Вместо 16. Л : h5 можно сыграть 16. Фh6 Cg7 17. Ф h5 h6 18. g5, и если теперь 18. .f5, то не стоит брать пешку «h», а гораздо сильнее 19. gf Л : f6 20. Ch3! (вариант Ласкера), например: 20. . .Ce8 21. C : c8!! C : h5 22. Л : h5 Л c8 23. Kpe2 Лcf8 24. Лh3, и белые выигрывают на базе белопольной инициативы (переведя коней на g4 и f5). Вот смысл хода 20. Ch3!

Но самым лучшим ходом в положении на диаграмме (опять-таки по Ласкеру) является не 15. C f6, а выжидательное 15. 0—0—0! (15. .hg?? 16. C : f6 C f6 17. Фh6 с матом).

Избранный мною в партии маневр имеет одно несомненное преимущество: он экономит и силу и энергию; белые просто стараются занять белые поля, а остальное — «как бог пошлет». Такой психологический подход можно рекомендовать всякому, но для осуществления его требуется большой запас оптимизма и душевного равновесия.

**16. . .Cg7 17. Kh1** (собираясь занять белое поле f5 путем Kh1—g3—f5) **17. . .f6 18. Фh2 h6 19. Kg3 Kph7 20. Ce2 Лg8 21. Kpf2 Лh8 22. Лh4 Фe8 23. Лg1 Cf8 24. Kpg2! Kb7! 25. Kh5 Фg6 26. f4 Kd8 27. Cf3 Kf7 28. Ke2 Ce7**

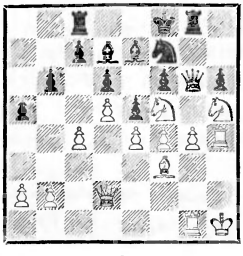
**29. Крh1 Крg8 30. Кеg3 Крf8 31. Кf5.**

Белым без особого труда удалось занять белые поля f5 и h5, и черным почти нечем двигаться. Тонкостью избранной белыми тактики надо признать то, что они поставили короля на h1, ибо они все время имеют в виду продвижение пешек ферзевого фланга, именно b2—b3, a2—a3, b3—b4 и c4—c5, и в этом случае королю не место на ферзевом фланге. Другой — парадоксальной—тонкостью нужно счесть допущенное белыми ослабление пунктов e5 и g5. Дело в том, что белые прекрасно сознавали всю фиктивность этого ослабления: ведь черным никогда не удастся сыграть e5 f4 (чтобы затем занять конем пункт e5 или g5), ибо тогда Кh5 : f4—e6 окажется разносным.

**31. . .Лg8 32. Фd2!**

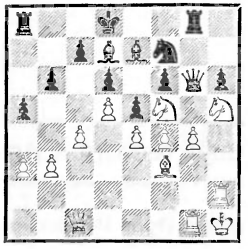
Записанный ход. Освобождая поле h2 для ладьи, он открывает таким образом пункт h4 для коня f5.

**32. . .Лc8.**



Если 32. .ef 33. К : f4 Фg5, то посредством 34. Лh5 ловится ферзь. Если же 33. .Фh7, то решает 34. Кe6+ С e6 35. de Кg5 36. Л h6 К : f3 37. Л h7 К : d2 38. Лf7+ Крe8 39. Л e7+ Крf8 40. Лf7+ Крe8 41. Кg7+ Крd8 42. e7+.

**33. Лh2 Крe8 34. b3 Крd8 35. a3 Лa8 36. Фc1.**



**36. . .Сf8?**

Промах, ускоряющий развязку, но партия черных уже проиграна, например: 36. . .Фh7 37. Фf1 Фh8 38. Се2! Сf8 39. Лf2 Крe8 40. c5! dc 41. Cb5!, и белые без труда выигрывают (41. . . Кd6 42. С : d7+ Кр : d7 43. fe fe 44. К d6 С d6 45. Кf6+, выигрывая качество). Впрочем, имелись и другие пути к выигрышу (вместо 37. Фf1), например: прорыв с b3—b4 и c4—c5, произведенный после должной подготовки.

**37. Кh4 Фh7 38. К : f6 Фh8 39. К : g8 Ф : g8 40. g5! ef 41. gh Фh7 42. Ф : f4 С : h6 43. Фf6+ Крc8 44. Кf5.**

Начало форсирующей комбинации: после вынужденного ответа 44. . .С f5 пешка «е», попадая на f5, сделает возможным выпад Фg6.

**44. . .С : f5 45. ef Крb7 46. Фg6** (теперь вся черная тройка под ударом) **46. . .Лh8 47. Ф : h7 Л : h7 48. Лg6 Крc8 49. f6 Лh8 50. Сg4+ Крd8 51. Се6 Крe8 52. С : f7+ Кр : f7 53. Лh : h6.** Черные сдались.

Послесловие к партии: если Тартаковер в дебютной стадии и проявил пристрастие к проторенным дорожкам, то, очутившись в тяжелом положении, он выказал большую находчивость и стойкость. Не сделай он промаха на 36-м ходу, он мог бы меня еще заставить поработать.

## Биографическая справка

Нимцович Арон Исаевич родился 7 ноября 1886 года в Риге.

Познакомил с шахматами его в 8-летнем возрасте отец, довольно сильный любитель. В студенческие годы (учился в Гейдельберге и Берлине) он стал выступать в клубных и позднее в международных турнирах. Правда, первая проба сил (побочные турниры конгрессов в Кобурге, 1904 г., и Бармене, 1905 г.; Вена, 1905 г.) оказалась малоудачной, но после победы в Мюнхене (1906 г.) Нимцович быстро занял выдающееся место в русской и международной шахматной жизни. Крупнейшим его достижением в эти годы явился дележ 2—3-го мест в Сан-Себастьяне.

Шахматные воззрения Нимцовича носили новаторский характер. И на практике и в печати он ополчился против господствовавших на Западе догматических установок Тарраша, выступив предтечей направления, к которому позднее примкнули Рети, Тартаковер и другие.

Полного творческого расцвета Нимцович достиг в послевоенные годы (в это время он переехал из Риги в Копенгаген).

Немногие шахматисты могли бы представить такой «послужной список», как Нимцович: 1923 г., Копенгаген — 1-е место; 1925 г., Мариенбад — 1—2-е; 1926 г., Дрезден — 1-е; Ганновер — 1-е; 1927 г., Лондон— 1-е; 1928 г., Берлин — 1-е; 1929 г., Карлсбад — 1-е; 1930 г., Франкфурт-на-Майне — 1-е; 1933 г., Копенгаген — 1-е.

В эти же годы окончательно сложились шахматные взгляды Нимцовича, которые он изложил в завоевавших широкую популярность, многократно переиздававшихся (в том числе на русском языке) трудах «Блокада» (1925 г.), «Моя система» (1925 г.) и «Моя система на практике» (1929 г.).

Нимцович много сделал для прогресса шахматной мысли. Его неустанные искания увенчались многими открытиями. Имя Нимцовича носят предложенные им дебюты и дебютные системы, как, например, защита Нимцовича, дебют Нимцовича, его системы во французской защите, сицилианской защите, защите Филидора, защите Каро-Канн...

Несмотря на свои выдающиеся достижения, Нимцович так и не смог оспаривать в матче мировое первенство. В сборнике турнира в Карлсбаде (1929 г.) Нимцович писал: «Шахматный мир должен организовать матч между чемпионом мира и победителем турнира — это его моральная обязанность. И если он окажется глух к своей обязанности, это будет ничем не оправдываемым упущением, которое ляжет на шахматный мир тяжким укором». Увы, шахматный мир остался глух, а «золотой вал» (фонд в 10 000 долларов), стоявший в те годы на пути претендента на звание сильнейшего шахматиста мира, Нимцович взять не смог.

Жизнь Нимцовича оборвалась безвременно на 49-м году.Он умер в Копенгагене 16 марта 1935 года.

# Турнирные и матчевые результаты А. Нимцовича

| Год | Соревнование | + | = | — | Место |
|---|---|---|---|---|---|
| 1905 | Матч Нимцович—Шпильман | 4 | 5 | 4 | — |
| 1906 | Мюнхен | 7 | 3 | — | 1 |
| 1907 | Остенде | 14 | 10 | 4 | 3—4 |
| 1907 | Карлсбад | 8 | 9 | 3 | 4—5 |
| 1908 | Матч Нимцович-Шпильман | 1 | 1 | 4 | — |
| 1910 | Гамбург | 8 | 5 | 3 | 3 |
| 1911 | Сан-Себастьян | 3 | 9 | 2 | 5—7 |
| 1911 | Карлсбад | 11 | 9 | 5 | 5—6 |
| 1911 | Матч Нимцович—Леонгардт | 0 | 1 | 4 | — |
| 1912 | Сан-Себастьян | 8 | 8 | 3 | 2—3 |
| 1912 | Всероссийский турнир, Вильна | 6 | 9 | 3 | 4 |
| 1913/14 | Всероссийский турнир, Петербург | 12 | 3 | 2 | 1—2 |
| 1914 | Матч Нимцович—Алехин (за 1-й приз во Всероссийском турнире) | 1 | — | 1 | — |
| 1914 | Петербург (общий турнир) | 1 | 6 | 3 | 8 |
| 1920 | Гетеборг | 1 | 7 | 5 | 12 |
| 1920 | Матч Нимцович—Боголюбов | 1 | 2 | 3 | — |
| 1923 | Карлсбад | 8 | 4 | 5 | 6—7 |
| 1923 | Копенгаген | 6 | 4 | — | 1 |
| 1925 | Баден-Баден | 7 | 8 | 5 | 9 |
| 1925 | Мариенбад | 8 | 6 | 1 | 1—2 |
| 1925 | Бреславль | 6 | 3 | 2 | 2 |
| 1926 | Земмеринг | 9 | 5 | 3 | 4—5 |
| 1926 | Дрезден | 8 | 1 | — | 1 |
| 1926 | Ганновер | 6 | 1 | — | 1 |
| 1927 | Нью-Йорк | 6 | 9 | 5 | 3 |
| 1927 | Берлин | 5 | 2 | 2 | 2—4 |
| 1927 | Кечкемет | 8 | 7 | 1 | 2—3 |
| 1927 | Ниендорф | 4 | 3 | — | 1—2 |
| 1927 | Лондон | 7 | 2 | 2 | 1—2 |
| 1927 | Лондон | 7 | 3 | — | 1 |
| 1928 | Берлин | 8 | 4 | 1 | 1 |
| 1928 | Киссинген | 3 | 6 | 2 | 5 |
| 1928 | Берлин | 4 | 6 | 2 | 2 |
| 1929 | Карлсбад | 10 | 10 | 1 | 1 |
| 1930 | Сан-Ремо | 8 | 5 | 2 | 2 |
| 1930 | Льеж | 3 | 6 | 2 | 3—5 |
| 1930 | Франкфурт-на-Майне | 9 | 1 | 1 | 1 |
| 1931 | Блед | 8 | 12 | 6 | 3 |
| 1933 | Копенгаген | 5 | 1 | 1 | 1 |
| 1934 | Цюрих | 6 | 6 | 3 | 6—7 |
| 1934 | Стокгольм | 6 | 2 | 2 | 2 |
| 1934 | Матч Нимцович—Штальберг | 2 | 2 | 4 | — |
| 1934 | Матч Нимцович—Штольц | 2 | 3 | 1 | — |

# Указатель стратегических проблем и приемов

(цифры обозначают номера партий)


Бегство короля от вечного шаха — 13, 27, 68, 75, 77
Блокирование — 35, 36, 42, 59, 62, 67, 70, 73
Борьба против блокирующей фигуры — 7, 9, 17, 70, 73, 76
Висячие пешки — 65—68
Внутреннее противоречие — 6
Возвращение материального преимущества — 1, 10, 105
8-я горизонталь (или 1-я) — 25, 45, 51, 78, 84
Выжидательные ходы — 18, 53, 54, 81, 102, 107
Два слона — 15, 19, 46, 50, 60, 63, 67, 69, 70, 95, 96
— против слона и коня — 96
Избыточная защита — 20, 44, 57—60, 62, 102
Изменение течения событий насильственным путем — 100, 105
Изолированная пешечная пара — 62
Изолированная пешка — 61—64, 72, 76
Консолидация в центре, упущенная — 1, 2, 4, 6, 23
Консолидирующее отступление — 11, 71, 79, 85, 94, 102
Контригра в центре, запоздавшая — 5
Конь против пешек — 100
Король в эндшпиле — 10, 41, 53, 62, 65, 72, 74, 84, 87, 97
Лавирование — 16, 60, 67, 71—78
Ладейно-ферзевые окончания — 14, 22, 77
Ладейные окончания — 7, 21—23, 32, 33, 37, 50, 53, 61, 73, 84, 97
Ладья и конь
— против ладьи и коня — 51, 73, 79, 87
— против ладьи и пешек — 68
Ладья и слон против ладьи и коня — 32, 33, 61, 81, 90
Линии, с форпостами и без них — 1—3, 9, 10, 12, 14, 21, 28, 34, 43, 53, 68, 73, 76, 81, 84, 90, 92, 93, 99
Линия, нейтрализованная — 80, 93
Локализованный неприятельский прорыв — 15
Любопытные попытки спасения — 41, 49, 50, 51, 86, 94
Малый центр — 89, 90, 102
Маневры на внутренней линии — 89, 90
«Мертвый» пункт — 86
Ограничение подвижности (торможение)
— высвобождающих ходов — 24, 25, 35, 48
— пешечной массы и т. п.— 19, 23, 67, 70, 74
Одноцветные слоны — 61
«Окостенение» пешечной позиции — 34, 41, 43, 50, 84, 88
Открытый шах — 1, 27, 70, 75, 78, 83, 93
Перегрузка малого центра — 89
Пешечная цепь — 8, 23, 29, 30, 35, 38, 49, 50, 58—60, 84
Пешечные окончания — 23, 61, 90, 97
«Подрывные» работы — 8, 44, 59, 65
Позиционная разведка — 17, 18
Пренебрежение центром — 1—6, 78, 104
Промежуточные ходы — 59, 74, 108
Прорыв — 4, 12, 14, 28, 30, 38, 43, 48, 50, 71, 73, 78, 85, 97
— отпарированный — 4, 54, 102

Профилактика — 13, 15, 20, 21, 24, 25, 32, 33, 36, 38—41, 43, 49, 51, 53—56, 60, 63, 69, 70, 72—75, 81, 87, 88, 90, 105
Проходная пешка — 7, 9, 21, 41, 51, 56, 70—73, 79, 97, 105
Развязывание — 2, 44
Разноцветные слоны — 25, 36, 50, 72, 96, 99, 105
Расстроенная консолидация — 96
Резервная блокирующая фигура — 70
Рекогносцировка — 96
Рефлексная слабость — 90
«Рыхлое» (некомпактное) построение — 91
«Сверхъестественные» обстоятельства — 36, 64
Связывание — 37, 80, 98, 99, 101
7-я горизонталь (или 2-я) — 12, 14, 21, 24, 27, 45, 49, 51, 56, 58, 92, 107
— абсолютная плюс проходная пешка — 12, 32
— нейтрализованная — 97
Скрытая угроза — 88
Слабость полей определенного цвета — 20, 46, 49, 50, 59, 62, 72, 81, 86, 88, 91, 98—100, 105
Слон против коня — 41, 62, 64, 65, 67
Трудная защита — 63, 84, 85, 102—105
Уменьшение числа собственных ресурсов — 97
Ферзевые окончания — 13, 27, 75
Форпост на диагонали — 61, 73, 95, 97
Централизация — 1—23, 71, 78, 81, 83, 92, 102, 104—106, 108
Энергия продвижения — 15, 78, 96

# Указатель партнеров А. Нимцовича

(цифры обозначают номера партий и окончаний)


Алапин — 19
Алехин — 14, 15, 20, 100
Антце — 75
Ауэс — 1, 38, 39, 48
Бетинг К.— 53, 106
Биргер — 28, 30, 74
Блюмих — 43
Боголюбов — 2, 60, 110
Брейер — 24
Брекке — 68
Бринкман — 46, 51, 102, 104
Вайда — 49
Ван-Флит — 29
Вендель — 55
Видмар — 35, 66, 80, 114
Вукович — 22
Гакансон — 58
Ганзен — 91
Гемзэ — 86
Гильг — 101, 113
Гольдштейн — 70
Гольцгаузен — 44, 73
Готтшаль — 72
Грюнфельд — 17
Дум — 45
Дурас — 23
Ейтс — 6, 9, 56, 85
Земиш — 13, 27, 31
Ионер П.— 34, 87, 112
Капабланка — 89
Кмох — 50
Колле — 32, 41
Кон Э.— 4, 77
Консультанты — 7, 62, 96, 99
Краузе — 63, 108
Левенфиш — 8, 11
Леонгардт — 47, 69, 103
Маршалл — 21, 26, 36, 94
Маттисон — 111
Меллер — 92
Мизес — 98
Митчел — 78
Моррисон — 57
Нильсен В.— 79
Нильсон А.— 84
Нильсон К.— 88
Петерсен — 76
Пшепюрка — 81
Рети — 10, 37
Роми — 16
Рубинштейн — 65, 83, 105
Тарраш — 67
Тартаковер — 12, 25, 95, 116
Флюсс — 107
Хаге — 42
Швейнбург — 40
Шеве — 3
Шекели — 59
Шлехтер — 54
Шляге — 71
Шпильман — 5, 82, 109, 115
Штейнер Л.— 18, 52
Штольц — 97
Энох — 93
Якобсен — 61, 90
Яновский — 33, 64

# Указатель дебютов

(цифры обозначают номера партий)


Испанская партия — 18, 24, 54
Дебют четырех коней — 69
Итальянская партия — 107
Королевский гамбит — 53
Шотландская партия — 64
Сицилианская защита — 6, 44, 45, 52, 56, 66, 71, 78, 79, 97, 101, 105
Французская защита — 7, 8, 9, 13, 20, 23, 36, 40, 47, 57, 58, 59, 60, 72, 73, 92, 93, 94, 103
Защита Каро-Канн — 5, 11, 19, 63
Защита Алехина — 15
Начало Нимцовича — 49, 50, 51, 55, 88, 99, 102, 109
Ферзевый гамбит — 16, 61, 62, 65, 67, 70, 84
Дебют ферзевых пешек — 3, 29, 35, 68, 86, 114
Голландская защита — 25, 39, 41, 42, 95, 108
Гамбит Стаунтона — 104, 112
Новоиндийская защита — 12, 27, 32, 80, 81, 87, 89, 90, 113
Защита Нимцовича — 17, 33, 34, 38, 46, 110, 111
Индийская защита — 4, 96
Староиндийская защита — 26, 37, 48, 75, 116
Английское начало — 1, 2, 10, 28, 31, 74, 91, 98, 115
Дебют Берда — 30, 76
Дебют Нимцовича — 21, 82, 83, 100
Староиндийское начало — 43, 85

# Оглавление


От издательства . . 4
*Т. Петросян.* Это Нимцович! . 5
Предисловие 7

Часть первая. Централизация. 8

Глава первая. Игнорирование центрального комплекса полей как типичная, постоянно повторяющаяся ошибка. «Увеличительные стекла» для правильной стратегии в центре (партии 1—3) . . . 9
Глава вторая. Ошибки и упущения в центре (партии 4—6) 13
Глава третья. Сила централизованных фигур (партии 7—8) . . . . . 17
Глава четвертая. Более основательное знакомство с центральным плацдармом. Некоторые комбинированные формы централизации (партии 9—15) . . . . . 21
Глава пятая. Подвижная пешечная масса в центре. Как сохраняется контакт между продвигающимися центральными пешками и фигурами, поддерживающими это продвижение (партии 16—17) . . 31
Глава шестая. Сдача пешечного центра (партии 18—20) . . . . . 34
Глава седьмая. Централизация как Deus ex machina (внезапное решение) (партии 21—23) 39

Часть вторая. Ограничение подвижности и блокада 44

Глава первая. Торможение высвобождающих пешечных ходов (партии 24—25) . . . . . 46
Глава вторая. Ограничение подвижности центральной пешечной массы (партии 26—28) . . . . . 48
Глава третья. Ограничение подвижности пешек в случаях качественного превосходства (особенно при наличии пешечной цепи) (партии 29—30) . . . . . 55
Глава четвертая. Ограничение подвижности при сдвоенных пешках (партии 31—36) . . . . . 60
Глава пятая. Организация блокады: а) закидывание «блокадной сети»; б) устранение возможных прорывов профилактическими мероприятиями; в) «блокадная сеть» в действии; г) «жертва ради блокады» (партии 37—48) . . . . . 73
Глава шестая. Мое новое отношение к проблеме пешечной цепи. Дрезденский вариант (партии 49—52) 90

Часть третья. Избыточная защита и другие формы профилактики (партии 53—60) 98

Часть четвертая. Изолированная ферзевая пешка. «Висячие» пешки. Два слона (партии 61—70) 111

Часть пятая. Лавирование против неприятельских слабостей при наличии преимущества в пространстве (партии 71—77) 125

Часть шестая. Экскурсии в область гипермодернизма — изведанного и неизведанного . . . . . 138
Глава первая. К тезису об относительной безобидности пешечной лавины (партии 78—79) . . 139
Глава вторая. «Эластичная» трактовка дебюта (переход из одного дебюта в другой) (партии 80—83) . . . . . 141
Глава третья. Игра в центре и игра на флангах (партии 84—88) . 148
Глава четвертая. Небольшой, но крепкий центр (партии 89—91) 156

Глава пятая. Асимметричная трактовка симметричных вариантов (партии 92—94) . . . . . 161
Глава шестая. Слон с форпостом и без него (партии 95—97) . 168
Глава седьмая. Слабость комплекса полей определенного цвета (партии 98—99) . . . . . 173
Глава восьмая. Победное шествие «вычурных» и «безобразных» ходов (партии 100—101) . . . . . 178
Глава девятая. Героическая защита (партии 102—106) . 182
Глава десятая. «Комбинации, дремлющие под тонким покровом!» (партии 107—109) 192

Приложения. . . . . 199
«Моя система» плюс новоприобретенный оптимизм 199
Биографическая справка . . . . . 216
Турнирные и матчевые результаты А. Нимцовича 217
Указатель стратегических проблем и приемов 218
Указатель партнеров А. Нимцовича 220
Указатель дебютов . 221

Арон Исаевич Нимцович

МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ

*Сборник партий*
*2-е издание, дополненное*

*С предисловием Тиграна Петросяна*

Заведующий редакцией В. И. Чепижный
Редактор С. Б. Воронков
Художник В. Ю. Лукин
Художественный редактор Ю. В. Архангельский
Технический редактор С. С. Басипова
Корректор Л. В. Чернова

ИБ № 361. Сдано в набор 06.10.78. Подписано к печати 02.01.79. А06601. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 1. Гарнитура «Литературная». Высокая печать. Усл. п. л. 14. Уч.-изд. л. 13,68. Тираж 50 000 экз. Издат. № 5641. Зак. 3254. Цена 1 р. 20 коп.

Ордена «Знак Почета»
издательство «Физкультура и спорт»
Государственного комитета СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
103006. Москва, К-6, Каляевская ул., 27.

Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени
Первая Образцовая типография им. А. А. Жданова
Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
Москва, М-54, Валовая, 28

А. НИМЦОВИЧ ◆◆ МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ