А. И. НИМЦОВИЧ и С. Г. ТАРТАКОВЕР

R 235
272

БОЛЬШОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР В КИССИНГЕНЕ

ИЗД-ВО «ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОК»

R 235/272

Восстанов.

Кн. дар.
п. 24457

нет стр. 19-20; 81-96;
141-144; 149-156
163-164
стр всех 157. 8 чт.

R 235/272

А. И. НИМЦОВИЧ и С. Г. ТАРТАКОВЕР

Шв 7
Ни 86

БОЛЬШОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР В КИССИНГЕНЕ 1928 г.

СБОРНИК ПАРТИЙ С ВСТУПИТЕЛЬНОЙ СТАТЬЕЙ, ОПИСАНИЯМИ ТУРОВ И РАЗЛИЧНЫМИ ДОПОЛНЕНИЯМИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА БИБЛИОТЕКА СССР имени В. И. Ленина
28-13473
ПОВТОРНОЕ
Шв 72.5

1929

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВСФК „ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОК“


2015148386

Ленинградский Областлит № 19184. Тираж 4200 экз.

2-я типография Транспечати НКПС.—Ленинград. Ул. Правды, 15.

КНИГА ИМЕЕТ

Печатн. листов	Выпуск	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №№	№№ списка и порядковый	19[illegible] г.
12	1	—	—	—	—	6	744/81	6/IX

627/16—250 тыс.

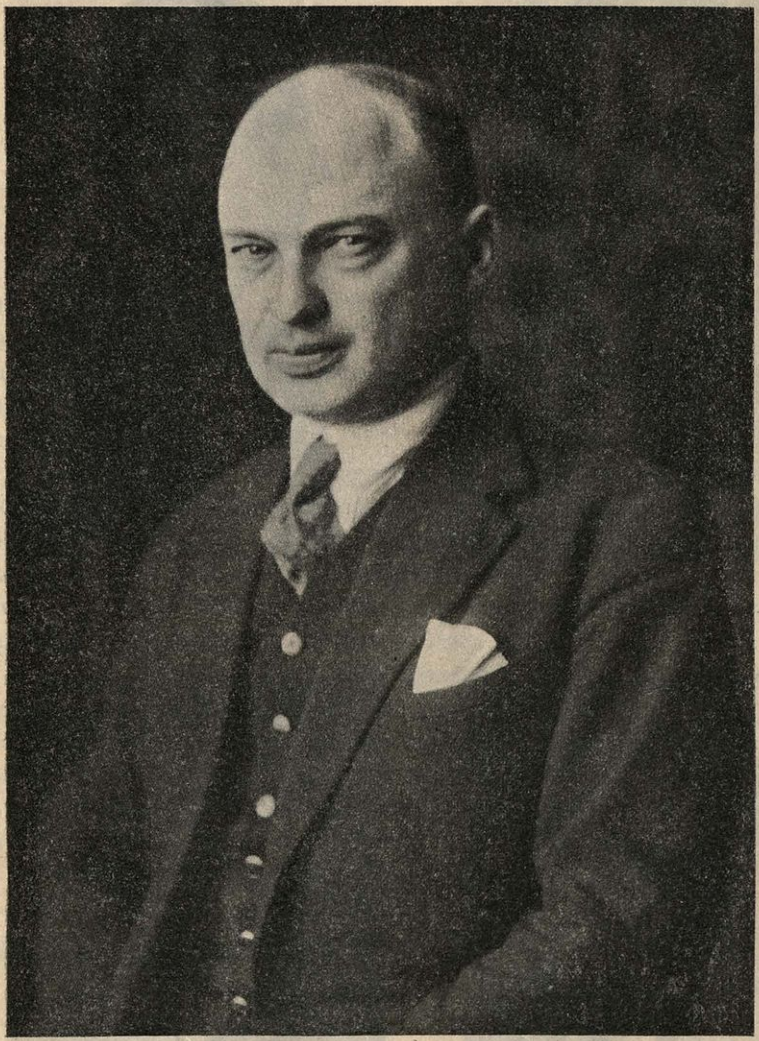
ГРУППА УЧАСТНИКОВ ТУРНИРА.



Сидят: Нимцович, Капабланка, Тарраш, Маршалль. Стоят: Эйзе, Етс, Тартаковер, Шпильман, Рети, Мизес, Боголюбов.



Арон Исаевич
НИМЦОВИЧ.



Савелий Григорьевич
ТАРТАКОВЕР.



Е. Боголюбов.



Х. Р. Капабланка.



М. Эйве.



А. Рубинштейн.

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Редкое для Европы участие блестящего кубинца Капабланки; отборный класс всех участников турнира; хронологически важное положение данного состязания, как первого крупного шахматного события после аргентинского матча на первенство в мире,—все это моменты, обеспечивающие Киссингенскому турниру почетное и достопамятное место в истории нашего искусства.

Если прибавить к этому еще и чисто идеологическое значение выработанных или по крайней мере убедительно проведенных в Киссингене (в особенности, первым призером!) новых концепций борьбы, как безбоязненного лавирования даже в самых опасных позициях, то ясно, что шахматисту есть чему поучиться на основании полностью собранных и сведенных в одно целое партий турнира.

В одно целое сливаются также примечания обоих составителей, для которых каждая партия являлась не тупым объектом для сводки вариантов и ошибок, а животрепещущим произведением искусства, полным тайных красот. Красота ведь таится повсюду, ибо не только по словам поэта: „есть упоение в бою“, но и по словам философа: „правда не может не быть красивой“.

Распределение работы между обоими составителями было следующее: I—V туры прокомментированы А. Нимцовичем, VI—XI — С. Тартаковером.

ВВЕДЕНИЕ

I

Недаром считается Бад Киссинген красой всех немецких (а, вероятно, и мировых!) курортов: прелесть природы, целебность вод и мягкость климата соединились здесь с изяществом строений и полнотой комфорта, а в зависимости от этого с удивительной приветливостью населения, не говоря, конечно, о чрезвычайно милом и спортивном отношении интернациональных курортных гостей.

Немудрено поэтому, что и весь турнир, организованный курортным управлением, протекал под знаком спокойствия, выдержки и благородства, показателем чего является редкий в истории турниров факт, что не имело места ни одного протеста, ни одного недоразумения, ни одного недовольства, если не считать (как сказал Тарраш в своей остроумной речи на прощальном банкете) недовольства большинства участников турнира слишком сильной игрой противников!

Вот мы и сразу подошли к отличительной черте Киссингенского турнира, представляющего чрезвычайно удачную (хотя для самих участников, конечно, чрезвычайно утомительную!) попытку создать новую схему турниров с довольно большим, но все-таки совершенно отборным составом игроков, т. е. другими словами без каких-либо формальных аутсайдеров или, вообще говоря, более слабых участников, облегчающих некоторые дни турнира!

Ибо, хотя это и не было поставлено (как, напр., в Петербурге 1914 г.) непременным условием, но весь состав оказался все-таки из „первоклассников", т. е. мастеров, взявших уже не один, а даже несколько первых призов в различных серьезных состязаниях, что лучше всего доказывает их силу и опытность, их знание и талант, — одним словом, их совершенно равный класс между собою!

Сказать, например, что англичанин Етс был приглашен главным образом в интересах полноты интернациональности турнира, это значит совершенно игнорировать всю гениальность и высокую спортивность названного мастера, победившего уже несколько раз в чемпионатах Англии и взявшего, между прочим, первый приз в Тунбридж-Вельсе 1927 г., став выше многих европейских знаменитостей.

Так же ошибочно было бы относить все заслуги Мизеса только к прошлому, ибо знаниям этого шахматного писателя и эрудита мог бы и теперь позавидовать каждый: тонкость его концепций была и в Киссингене признана всеми, и только вечно-юный темперамент этого ветерана помешал ему добиться более высокого места.

Но если и эти оба, казалось бы, уязвимые игрока оказались почти неуязвимы и могли быть побеждены только напором всей силы какого-нибудь богатыря—Боголюбова или Капабланки,—то ясно, что турнир в Киссингене потребовал от своих участников совершенно исключительного напряжения ума и воли, тем более, что по программе турнира игра продолжалась по восьми часов в день (9—1 и $3^1/_2$—$7^1/_2$ вечера), да к тому же почти совершенно без свободных дней — этих необходимых оазисов мысли!

Из других пунктов программы отметим еще, что делалось по 15 ходов в час (30 ходов в первые два часа); автоматическая ничья получалась при троекратном повторении положения (а не ходов!), соглашение на ничью до 30-го хода никоим образом не допускалось. Попечителем турнира был Баварский Шахматный Союз. Председатель его, директор Эвингер из Мюнхена (бывший распорядителем турнира), проявил свой исключительный организаторский талант при наличии добродушия и самоотверженной любви в шахматной идее!..

II

Двенадцать мастеров ожесточенно боролись в Киссингене за первое место. „Гвоздем“ (или, если угодно, „звездой“) всего состязания явился экс-чемпион мира Капабланка, так редко играющий на турнирах, но пожелавший, очевидно, смелым нашествием восстановить свою славу сверх-мастера, столь поколебленную проигрышем матча Алехину.

По независящим от комитета причинам не удалось зато, к сожалению, привлечь на турнир ни нового чемпиона мира, занятого важной литературной работой, ни все еще грозного старика Ласкера, который почему-то упорно избегает играть в своем собственном отечестве!

Ввиду отсутствия этих обоих исторических противников, триумф Капабланки в Киссингене (а вместе с тем и моральная подготовка почвы для матча-реванша с Алехиным!) казались обеспеченными, но, как это часто бывает, общие ожидания оказались и на этот раз обманутыми: Капабланка был очень хорошо подготовлен и играл в Киссингене очень хорошо, но Боголюбов — этот витязь шахматной отваги!— играл еще лучше, громил противников, не унывал и в плохих позициях,—и всем этим вполне заслужил свою турнирную победу. Приходится, значит, считать его частые провалы капризами судьбы, а повторение его Пестьенского и Московского триумфов окончательным доказательством его „сверх-класса“, и необходимо установить новую формулу: „Боголюбов тоже исторический соперник Капабланки!“

Окажется ли Боголюбов также и историческим соперником Алехина, покажет будущее, может быть очень недалекое, так как вызов чемпиону мира был послан сейчас же по окончании Киссингенского турнира. Во всяком случае, чигоринская школа доминирует сейчас в шахматах по всей линии!

Обратимся, однако, от победителя к побежденным. Между ними очень интересной фигурой является самый молодой участник турнира, голландец Эйве, который недавно выиграл на Гаагской Олимпиаде 1928 г. титул чемпиона „FIDE“ и которому многие пророчат самое

блестящее будущее. Он и в самом деле оказался на высоте задачи, был все время в первой тройке, сохраняя тоорети́ческие шансы на первый приз, и только под самый конец вынужден был покориться недружелюбному року, недолюбливающему в шахматах „счастливцев жизни“...

Еще одним интересным и редким гостем мог похвастаться Киссингенский турнир, а именно американцем Маршаллем, не показавшим, правда, на этот раз всей своей изобретательности и силы.

Что касается остальных участников, то все это были обычные интернациональные бойцы, привыкшие и к успехам и к неудачам. Особенно выделялась, конечно, личность Нимцовича, не только как триумфатора последних четырех турниров (в Ниендорфе 1927 г., Лондоне 1927 г., Берлине 1928 г. и Копенгагене 1928 г.), но и как самого идейного представителя ультра-современной шахматной мысли!

III

Турнир начался в красивом зале курзала в воскресенье 12-го августа и закончился в пятницу 24-го августа.

Все участники турнира (а также многочисленные, не только из Германии, но и из Англии, Голландии, Австрии, Чехо-Словакии и других стран прибывшие шах-журналисты) были в продолжение всего состязания гостями комитета.

Результаты и движение турнира по турам показывают прилагаемые таблицы.

ТАБЛИЦА ТУРНИРА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего	Приз
1. Боголюбов ...	◆	0	1	½	½	1	1	½	1	1	1	½	8	I
2. Капабланка ...	1	◆	½	½	½	½	½	1	1	0	½	1	7	II
3. Рубинштейн ..	0	½	◆	0	1	½	1	1	½	½	½	1	6½	III-IV
4. Эйве	½	½	1	◆	½	1	1	0	0	½	½	1	6½	
5. Нимцович	½	½	0	½	◆	½	0	½	½	1	1	1	6	V
6. Рети	0	½	½	0	½	◆	½	1	½	½	1	½	5½	VI
7. Маршалль	0	½	0	0	1	½	◆	0	1	1	½	½	5	
8. Тартаковер ...	½	0	0	1	½	0	1	◆	½	½	½	½	5	
9. Етс	0	0	½	1	½	½	0	½	◆	½	½	1	5	
10. Шпильман. ..	0	1	½	½	0	½	0	½	½	◆	½	½	4½	
11. Тарраш.....	0	½	½	½	0	0	½	½	½	½	◆	½	4	
12. Мизес.....	½	0	0	0	0	½	½	½	0	½	½	◆	3	

Призы: 1 200, 800, 500, 400, 300 и 200 марок. Результаты призеров между собой: Эйве + 3½, Боголюбов и Капабланка + 3, Нимцович и Рубинштейн + 2, Рети + 1½.

ДВИЖЕНИЕ ТУРНИРА ПО ТУРАМ

№ жребия	Участники	Т У Р Ы										
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1	Рубинштейн	**1**	**1½**	**2**	**2½**	**2½**	3	3	4	4½	5½	6½
2	Тарраш	½	1	1½	2	2½	3	3½	3½	3½	3½	4
3	Капабланка	**1**	**1½**	**2**	**2½**	**3½**	3½	4	5	6	6½	7
4	Шпильман.....	½	1	1	1½	2	3	3½	4	4½	4½	4½
5	Эйве.....	½	**1½**	1½	**2½**	**3½**	4	4½	5	6	6	6½
6	Етс	0	½	1	1½	1½	2	2½	2½	3	4	5
7	Боголюбов	**1**	**1½**	**2**	**3**	**3½**	**4½**	**5½**	**6½**	**6½**	**7½**	8
8	Нимцович	½	1	1½	2½	3	3½	3½	3½	4½	5	6
9	Рети	½	½	1	1	1½	2	3	3½	4	5	5½
10	Тартаковер	0	½	1½	2	2½	3	3	3½	4½	4½	5
11	Маршалль	½	**1**	**2**	2	3	3	4	4½	4½	5	5
12	Мизес.....	0	½	1	1	1	1½	2	2½	2½	3	3

Не-призеры получили гонорар в размере 20-ти марок за каждое очко и 10-ти марок за каждые пол-очка. Специальный приз в 100 марок за лучший результат против первых четырех призеров получил Шпильман. Приз за красоту в размере 100 марок, пожертвованный мистером Финном из Нью-Йорка, получил Маршалль за свою победу над Нимцовичем (в VII-м туре).

Дни 23-го, 25-го и 26-го августа были ознаменованы сеансами одновременной игры и игры в слепую Тартаковера, Нимцовича и Рети. Почти каждый день, в соседнем зале, точно и остроумно демонстрировались важнейшие партии турнира прибывшим из Юго-Славии в качестве зрителя гросмейстером Костичем. В воскресенье 19-го августа состоялась обширная лекция по радио гросмейстера Шпильмана, а в тот же день вечером были разыграны в театральном зале две партии с живыми фигурами (в интересных исторических костюмах), причем в одной партии Тарраш разгромил Боголюбова, а в другой Капабланка сделал ничью с Маршаллем.

Партии эти были, однако, только разученным повторением давно известных образцов, и потому для Тарраша было бы куда лучше, если бы он в этот день проиграл, но зато на следующий день (в VIII-м туре) не пал жертвой своего могучего противника!..

Когда на прощальном банкете в субботу 25-го августа победитель турнира сказал, что турнир в Киссингене, собравший невиданное в Германии количество блестящих имен Старого и Нового Света, является для всего шахматного мира несомненным показателем нового расцвета немецкой шахматной жизни, то весь огромный зал огласился

аплодисментами. „Там, где поют, нет злых людей", говорит одна немецкая пословица- „Там, где процветают шахматы, нет места несчастью",— так можно было бы с полным основанием варьировать эту мысль!

IV

Отметим в таблице призеров лучший результат Эйве. Это что-нибудь да значит!

Из таблицы же движения по турам с полной очевидностью явствует, что Боголюбов с самаго начала сильной и верной рукой захватил лидерство в турнире, иногда разделяя его с другими, но ни разу не выпуская! Наблюдавшие на месте видели при этом, что он не только боролся, но и верил в свою борьбу!

Успех первого призера всегда сопряжен с какой-нибудь, если и не новой, то во всяком случае обновленной стратегией, каковой являлась, например, преднамеренная поверхностность в дебютах (для избежания ничейных положений) со стороны Ласкера в Нью-Йорке 1924 г., напряженность фигурного развития со стороны Алехина в Баден-Бадене 1925 г., обрамленность классическим спокойствием самых бурных концепций со стороны Боголюбова в Москве 1925 г., смелая борьба в рукопашную со стороны Шпильмана в Земмеринге 1926 г., обезвреживание всех дебютных опасностей со стороны Капабланки в Нью-Йорке 1927 г. и т. д. и т. д.

Присмотревшись к киссингенским партиям Боголюбова, читатель может убедиться, что Боголюбов не лавировал, чтобы нападать, а нападал, чтобы лавировать. Этой формулой мы, может-быть, проще и яснее всего определим и подготовленную им заранее новую концепцию борьбы и внутреннюю причину достигнутых им успехов против столь испытанных мастеров. Победа в таких сомнительных позициях, как против Етса (в I-м туре), Рети (IV), Маршалля (VI), Шпильмана (X),—это дело не только случая или ошибок противников, но и виртуозного уменья вскрыть все ресурсы позиции,—проявленного Боголюбовым в столь трудных „маневренных" партиях против Рубинштейна (VII) и Тарраша (VIII). Темным пятном является, конечно, его поражение против Капабланки, где слишком упорная игра „на ничью" совершенно парализовала его мятежный дух, так что противник смог без всяких опасностей для себя осуществить всю свою (тоже виртуозную!) точность.

Вообще, и второй призер дал полную меру своего крупнейшего, но, очевидно, достигшего уже кульминационной точки таланта. Партии его против Боголюбова (IX), Тартаковера (I), Мизеса (V) сыграны им от начала до конца в его лучшем стиле; жаль только, что свою самую лучшую партию, а именно против Эйве (VII), доведенную благодаря кристальной игре до близкой победы, он испортил опрометчивостью в эндшпиле, напоминающей его промах против Торре в Москве 1925 г. Вообще же, как пятна на солнце выгодны для человечества, так и промахи Капабланки приносят большую пользу шахматному миру, напоминая ему о существовании столь близкой, но и столь далекой шахматной тайны!..

V

Несколько слов еще о „достижениях" прочих участников турнира. Эйве, как указано было уже выше (во II-й главе), заслужил большего. Этот крупнейший шахматный талант оправдал в глазах знатоков высокое мнение, составленное о нем до сих пор, главным образом только по негативным результатам, а именно по обоим—очень почетно, но все же проигранным им!—матчам против Алехина в 1927 г. и против Боголюбова в текущем 1928 г. Стиль его игры хотя и не поражает монументальностью, но показывает много предприимчивости, можно сказать, даже задора. Задор этот, не всегда прикрываемый глубиной концепций, именно и послужил косвенной причиной его ненужных проигрышей против Тартаковера в III-м туре (набег 19. f4—f5 вместо подготовительного 19. Крg1—g2) и Етса в X-м туре (наскок 11. d2—d4 вместо выжидательного 11. h2—h3); а, кроме того, он мог причинить ему и много неприятностей в партии против Мизеса в IX-м туре (пролом 21. a4—a5 вместо укрепляющего 21. Сc1—b2).—Все это лишь мелкие детали, в общем же у этого самого молодого (да к тому же имеющего в жизни еще и другие занятия!) участника турнира многому могли бы поучиться все остальные мастера!

„Переучился" Рубинштейн. Он стал неузнаваем: наряду с великолепными концепциями и победами (как, например, против Мизеса в I-м или Тартаковера в X-м турах), он показал и большую нерешительность против Боголюбова (VII) и странную забывчивость против Эйве (V), совсем непростительную для такого старого и испытанного бойца. Однако „все хорошо, что хорошо кончается", и, продвинув сильным финишем ($3^1/_2$ очка в четырех последних турах) свое турнирное место довольно далеко вперед, польский чемпион несомненно снова разовьет восходящую кривую своих турнирных успехов.

Трудно говорить о Нимцовиче, пятом призере. Усталость и временное недомогание были несомненными причинами его сравнительного неуспеха, в то время как прежний блеск его концепций показало его лавирование против Мизеса (в IV-м), его натиск против Шпильмана (в XI-м), а в особенности его глубокий эндшпиль против Тарраша (в IX-м турах). Для такого стратега, как Нимцович, неприменимо изречение: „aut Caesar, aut nihil", так как даже при его поражениях побеждается не он, а его — иногда слишком догматическое! — стремление к обнажению шахматной тайны...

Сильно—или, вернее, крепко—играл на этот раз Рети, сделавший много (и при этом для его обычного стиля довольно бесцветных) ничьих, а, кроме того, как-то неряшливо раздаривший несколько очков или полу-очков (напр., против Эйве во II-м, Боголюбова в IV-м и Етса в III-м турах). Уже по одним недочетам в игре Рети можно судить, сколько гениальности таится и при случае вспыхивает у этого игрока.

Из непризеров сожаление вызывает неудача Маршалля, из-за утомленности потерявшего несколько очков (против Рубинштейна, Боголюбова, Мизеса и др.); и не жаль Тартаковера, слишком поверхностно проводившего ладейные эндшпили (против Шпильмана и Нимцовича)

и слишком рискованно предложившего будапештский гамбит как раз первым трем призерам (турнира Боголюбову, Капе и Рубинштейну).

Хвала маленькому, да удаленькому Етсу. — Курьезно, что единственная выигранная Шпильманом партия—как раз против Капабланки, да к тому же еще в стиле, достойном самого чемпиона мира!—Изумительно стойко держался ветеран турнира Тарраш, сведший первые семь (!) партий в ничью, но попавший потом в полосу неудач. Знаменательно, что ни он ни Мизес, которого злая судьба заставила на этот раз оказаться последним, не смогли выиграть ни одной партии, что доказывает, что в шахматах решает не только сила, но и общий подход к игре!

VI

С точки зрения стратегии (или как теперь любят пышно выражаться: „теории мительшпиля") было сыграно не мало превосходных образцов, каковые и будут должным образом освещены в комментариях к ним.

В чисто-внешнем отношении отметим несколько партий, которые особенно ярким образом останутся в памяти шахматистов от Киссингенского турнира: Тарраш—Боголюбов, VIII. (Тонкая маневренная борьба); Боголюбов—Капабланка, IX. (Яркая оцепительная стратегия); Эйве—Капабланка, VII. (Остроумнейшая, увенчавшаяся успехом, попытка спасения); Рубинштейн—Тартаковер, X. (Хитроумная кооперация сил; Нимцович—Шпильман, XI. (Молниеносный, но все-таки научно обставленный разгром); Капабланка—Нимцович, X. (Закон возрастающего сопротивления с обеих сторон); Нимцович—Маршалль, VII. (Гусарский набег); Тартаковер—Маршалль, IX. (Подрыв фигурного форпоста); Эйве—Етс, X. (Неожиданное вторжение); Боголюбов—Рубинштейн, VII. (Удачная переброска сил с одного фланга на другой).

Остается еще упомянуть о богатой эндшпильной жатве Киссингенского турнира. Тут и своеобразные ладейные эндшпили (напр., Мизес—Маршалль, X), и хитроумная дуэль легких фигур (Эйве—Капабланка, VII), и упорная борьба разноцветных слонов (Капабланка—Тартаковер, I или Нимцович—Тарраш, IX), и многое другое... .

НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УЧАСТНИКАХ ТУРНИРА

Боголюбов, Ефим Дмитриевич, род. 1 апреля (стар. ст.) 1889 г. в г. Станиславчике (Киевской губ.).—Живет в Триберге.—Лучший турнирный успех до Киссингена—в Москве 1925 г. (I приз, выше Ласкера и Капабланки) и в Пестьене 1922 г. * — Лучшая партия—против Готгильфа в Москве 1925 г., проведенная с огромным подъемом, давшая и теории и общей стратегии много новых идей.—Автор книг: „Классические партии", „Московский турнир 1925 г.", „Избранные партии М. И. Чигорина".

Етс, Ф. Д., род. 16 января 1884 г. в г. Берстолле (около Лидса).—Живет в Лондоне.—Лучший турнирный успех, не говоря о многогодичных победах в чемпионатах Англии, в Тунбридж-Вельсе 1927 г. (I—II призы разделил с Томасом, выше Рети, Колля и др.).—Лучшая партия—против Алехина в Карлсбаде 1923 г., с 20-ти ходовой матовой комбинацией (черными), получившая I-ый приз за красоту.

Капабланка, Хосе Рауль (де Граупера), род. 19 ноября 1888 г. в Гаванне (остров Куба).—Живет в Нью-Йорке.—Главный триумф—в матче против Ласкера на первенство в мире в Гаванне 1921 г. (+ 4 — 0 = 10), а лучшие турнирные успехи в Нью-Йорке 1927 г. и Лондоне 1922 г. (первые призы без одного проигрыша!). Первым же призом ознаменовалась уже первое его турнирное выступление в Сан-Себастьяне 1911 г. (выше Рубинштейна, Видмара и др.). Лучшая партия экс-чемпиона—против Шпильмана в Нью-Йорке 1927 г., с изумительной последовательностью превращающая массу в энергию и получившая I-ый приз за красоту.—Автор книг: „Моя шахматная карьера" и „Основы шахматной игры".

Маршалль, Франк Джемс, род. 10 августа 1877 г. в г. Нью-Йорке.—Живет в Нью-Йорке.—Лучший успех после всемирной войны: I-ый приз в Чикаго 1926 г., но, конечно, и IV-ый приз в мировом турнире в Нью-Йорке 1924 г.—Лучшая партия северо-американского чемпиона—против Етса в Мариенбаде 1925 г., получившая I-ый приз за красоту.—Автор книги: „Мои шахматные ловушки".

Мизес, Жак, род. 27 февраля 1865 г. в Лейпциге.—Живет в Лейпциге. — Лучший турнирный успех: I-ый приз в Вене 1907 г. (выше Шлехтера, Мароци и др.).—Лучшая партия—против Яновского в Париже

---

* Бывший чемпион СССР. В 1926 г. вышел из подданства СССР и тем поставил себя вне рядов советских шахматистов. *(Ред.)*

1900 г. (счастливое время преобладания открытых игр!)—Автор многочисленных книг, между прочим: „Поучительные концовки“ и „Французская партия“.

Нимцович, Арон Исаевич, род. 7 ноября (нов. ст.) 1886 г. в Риге.—Живет в Копенгагене.—Лучший успех: I-ый приз в Берлине 1928 г., где собралась плеяда гросмейстеров, но, конечно, и в Дрездене 1926 г., где остался позади, на втором месте, Алехин!—Лучшая партия против Рубинштейна в Дрездене 1926 г., полная стратегической глубины и тактических красот.—Автор книг: „Блокада“ и „Моя система“.

Рети, Рихард, род. 28 мая 1889 г. в м. Пешинок (Чехо-Словакия, прежде Венгрия).—Живет в Вене.—Лучший успех: I-ый приз в Гетеборге 1921 г. (Первый большой послевоенный турнир!) — Лучшая партия—против Боголюбова в Нью-Йорке 1924 г., раскрывающая некоторые тайники ультра-современного подхода к игре и получившая I-ый приз за красоту.—Автор книг: „Новые идеи в шахматах“, „Современный учебник шахматной игры“.

Рубинштейн, Акиба Кивелевич, род. 1 декабря (стар. ст.) 1880 г. в Стависках (Ломжинской губ.).—Живет в Антверпене.—Лучший турнирный успех после всемирной войны—I-ый приз в Вене 1922 г.—Лучшая партия—против Боголюбова в Вене же 1922 г., получившая I-ый приз за красоту.

Тарраш, Зигберт (д-р медицины), род. 5 марта 1862 г. в Бреславле.—Живет в Мюнхене.—Лучший турнирный успех после всемирной войны—дележ IV—VI призов в Вене 1922 г. с Алехиным и Мароци, доказывающий, что прежний германский чемпион свергается, может быть, новыми устоями шахматной борьбы, но отнюдь не превосходством шахматной силы! — Лучшая послевоенная партия—против Рети в Вене же 1922 г.—Автор многих книг, между прочим: „Триста партий“ и „Современная шахматная партия“.

Тартаковер, Савелий Григорьевич (д-р прав), род. 9 февраля (стар. ст.) 1887 г. в Ростове-на-Дону. — Живет в Париже. — Лучший турнирный успех в Лондоне 1927 г. (дележ I—II призов с Нимцовичем).—Лучшая партия—против Мароци в Теплиц-Шенау 1922 г.—Автор многочисленных книг, между прочим „Ультра-современная шахматная партия“.

Шпильман, Рудольф, род. 5 мая 1883 г. в Вене. — Живет в Вене.—Лучший турнирный успех—I-ый приз в Земмеринге 1926 г. (выше Алехина, Видмара и др.). — Лучшая партия —против Рубинштейна в Сан-Себастьяне 1912 г.

Эйве, Макс (д-р прав), род. 20 мая 1901 г. в Амстердаме.—Живет в Амстердаме.—Лучший турнирный успех—I-ый приз в Висбадене 1925 г., не говоря о победе на турнире профессиональных любителей в Гааге 1928 г.—Лучшая партия—против Боголюбова в Будапеште 1921 г.—Автор книги: „Шахматный учебник“ (на голландском языке).

ИНТЕРВЬЮ С ГЛАВНЫМИ УЧАСТНИКАМИ ТУРНИРА

Good day, Señor Capablanca! Каковы ваши теперешние планы?

— Необходимо считаться с действительностью. Не шахматный мир для меня, а я для шахматного мира! Чувствуя себя в полной силе, я спокойно гляжу на будущее. Успех Алехина был заслужен, успех Боголюбова был заслужен,—неужели и я не смогу заслужить успеха? Прошедшее было за меня, но я от него отказался, охотно приняв вызов Алехина. Настоящее против меня, но я от него ничуть не отказываюсь.

Ну, а будущее?

— Шахматы в расцвете. Об этом я просто и ясно написал в опубликованном после этого письме к председателю FIDE, д-ру Рюэбу. Америка подготовляет большие шахматные события. Берлин полон шахматных замыслов. СССР умеет лучше всех осуществлять неожиданные шахматные рекорды. Monsieur Алехин ожидает очень многого от Индии. Если, таким образом, все страны тянутся к шахматам, то это заставит снова проснуться во мне, то в чем я больше всего нуждаюсь: честолюбие...

* * *

Здравствуйте, гражданин Боголюбов! Как относитесь вы к шахматным достижениям Киссингенского турнира?

— Большой шаг вперед. Спортивно: доказательство, что свое формальное превосходство всегда следует еще доказать. Идейно: возможность искать и находить выигрыш даже против самых сильных и опытных противников, при условии, конечно, не слишком огорчаться неудачами. Психологически: вечная борьба за новые приемы, новые схемы, новый подход к игре...

Но что вы называете новым?

— Вот в этом именно и заключается вся суть дела. Скептики, критики и вообще все люди, страдающие физической или душевной подагрой, стараются желчно доказать, что то или это не ново, забывая при этом, что и в космосе все живет не „новой", а только „обновленной" жизнью!

Итак, вы надеетесь обновить шахматы?

— Пожалуй. Вскоре выйдет в свет (к слову сказать, в моем собственном издательстве) мой новый шахматный труд, своего рода учебник, который явится—как я твердо убежден—той книгой, которую давно уже тщетно ждет весь шахматный мир...

* * *

Dzień dobry, pan Rubinstein! Как ваше самочувствие после столь утомительного турнира?

— Я долгое время не играл в турнирах, но теперь после Киссингена надеюсь снова войти в колею шахматной борьбы. Раньше я сомневался не в принципах, а в силе, что и принесло мне много неудач. Теперь я решил отнестись к шахматам как раз наоборот: верить в живую силу, но отнюдь не в мертвые принципы игры!

* * *

Guten Tag, Herr Réti! Вы очень крепко играли в Киссингене, но довольно бесцветно.

— Да, у меня теперь переходное время. Я больше вдумываюсь, чем думаю; больше разрушаю, чем борюсь. Как будто во мне самом проходит тот процесс брожения шахматной мысли, который я описал в моей новой, выходящей вскоре в свет, книге: „Die Meister des Schachbrettes" (в русском переводе „Современный учебник шахматной игры").

* * *

Bonjour, Monsieur Tartakower! Когда вы перестанете, наконец, заставлять нас все время покупать ваши новые шахматные книги?

— Скоро, милейший! Хочу уйти на покой. Напишу еще дюжину-другую новых книг, сотню-две новых статей, и—баста!

Довольны ли вы результатом?

— Да. Хотя и много волос у меня за работой поседело, но зато приятно сознание исполненного долга и благодарности со стороны шахматного мира.

В чем заключается эта благодарность?

— В том, что все мною недовольны! Проигравший считает, что это из-за меня; выигравший уверяет, что он улучшил мои варианты; другие авторы кричат, что как раз хотели написать такую же книгу; комментаторы считают мои работы общим достоянием; коллеги стараются поймать меня на моих вариантах; издатели плачутся или на то, что до второго издания дело еще не дошло, или же на то, что уже приходится заботиться о новом издании; публика жалуется на опечатки, опечатки жалуются на публику, все вместе жалуются на меня.

* * *

Как изволите поживать, милейший Нимцович? Как дела с „Вашей системой"?

— Она уже не моя! Она уже общая, почти можно сказать шаблонная, верная, спасающая система... Я художник: мне вечно нужны новые пути, новые концепции. Поэтому и в Киссингене часто выходило, что скорее мои противники, чем я, придерживались „моей системы". Надо было видеть, например, как мой старый приятель Тартаковер старался **заблокировать** моего ферзя, а потом пробраться ладьей на **седьмую диагональ**, чтобы в случае выигрыша доказывать на страницах „Шахматного Листка", что им руководит только **бессистемность**! К счастью, он совершенно позабыл о силе моего **форпоста**, позволившего мне образовать даже впоследствии опасного **проходимца**. Вот, когда вскоре выйдет в свет моя новая и

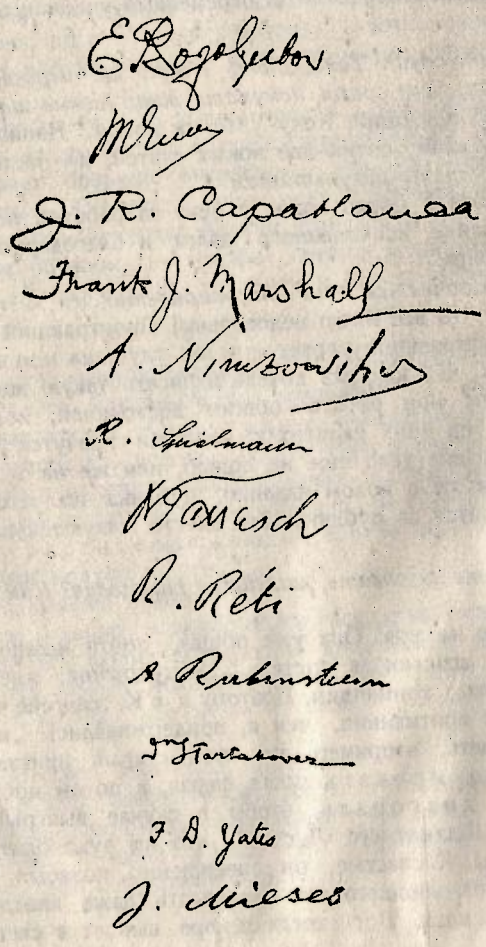
главная книга: „Из практики моей системы", то всякий сможет увидеть, как в зеркале, причины своих главных ошибок. Первым, однако, смотрящим в это зеркало, буду я сам!

* * *

Gouden Dag, Heer Doktor Euwe! Почему вы так разочаровали под конец почитателей вашего таланта?

— Я слишком понадеялся на себя. Искал выигрыша повсюду. Верил в победную силу юности. Верю и теперь. Старые мастера очень гордятся своей опытностью, но мне кажется, что главное, чего мне в Киссингене не доставало, это—еще большей уверенности в правоте своих идей! Не хочу, конечно, казаться напыщенным или голословным, но ставлю на дискуссию тезис, что только в чисто-субъективной оценке положения таится будущее шахматной борьбы.

С подлинным верно: *С. Ревокатрат.*



ПАРТИИ ТУРНИРА

ПЕРВЫЙ ТУР

(Воскресенье, 12-го августа)

„Гросмейстерская" игра, но... с казусами (т. е. непредвиденными катавасиями)—вот общая характеристика партий первого тура.

Мизес, избрав против Рубинштейна неправильное начало (1. d2—d4 c7—c5), все же получил весьма устойчивое положение, но соблазнился выигрышем пешки и быстро (разносно!) проиграл. Тартаковер предложил экс-чемпиону мира жертву пешки, а затем и фигуры. Капабланка принял первую, но отказался от второй и в результате с большим трудом и только благодаря не вполне точной игре противника (на 12-м и 22-м ходах) выиграл партию. На самом же деле жертва фигуры была совершенно неправильна, и принятие ее, как покажет нам анализ, немедленно решало дело в пользу Капы. Но этими двумя выступлениями „казус" ничуть не ограничился: откровенно и смело вмешавшись в дело, он скомкал логический ход событий в партии Етс—Боголюбов. Етс парадоксальной игрой добился великолепного положения. На 34-м ходу Боголюбов пожертвовал пешку. Жертва эта была явно неправильна и продиктована одним лишь желанием освободиться от тисков противника, хотя бы и ценою пешки. Но Етс, перепугавшись, отклонил жертву и разумеется — ибо существует же справедливое возмездие! — попал в проигрышное положение. Партии Эйве—Нимцович и Шпильман—Рети закончились в ничью. В первой Нимцович не использовал своих шансов, вторая протекала более или менее нормально.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

1 Рубинштейн—Мизес 0	$\frac{1}{2}$ Шпильман—Рети $\frac{1}{2}$
$\frac{1}{2}$ Тарраш—Маршалль $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ Эйве—Нимцович $\frac{1}{2}$
1 Капабланка—Тартаковер 0	0 Етс—Боголюбов 1

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов, Капабланка и Рубинштейн по 1; Эйве, Маршалль, Нимцович, Рети, Шпильман и Тарраш по $\frac{1}{2}$; Етс, Мизес и Тартаковер—0.

№ 1

НЕПРАВИЛЬНАЯ ЗАЩИТА

Рубинштейн—Мизес

1. d2—d4 c7 – c5

Вполне приемлемое начало, для успешного применения которого однако требуется:

1) виртуозность в уменьи защищать стесненные положения;

2) известная скромность (то, что французы называют discretion) в проведении контр-атаки на ферзевом фланге.

2. d4—d5 .....

К положению принятого ферзевого гамбита вело возможное здесь продолжение: 2. d4 : c5, например: 2.... e6 3. c4 C : c5 4. Kc3 Kf6 5. Kf3 d5 6. e3 Kc6 7. a3 с приблизительно равными шансами.

2. ..... d7—d6

3. c2—c4 .....

Солиднейший ход: основательно защищая пешку d5, он в то же время мешает намеченному противником продвижению b7—b5.

Все же мы предпочли бы оставить поле c4 свободным, чтобы впоследствии занять его конем, напр.: 3. g3 Kf6 4. Cg2 g6 5. Kf3 Cg7 6. 0—0 0—0 7. a4 в связи с Kb1—a3—c4.

Солидные ходы, конечно, хороши, и их нельзя не рекомендовать, но все же они как-никак содержат в себе сознательный отказ от новых путей, и поэтому мы полагаем, что любителю шахмат следует поступать так: лелеять в душе своей любовь и уважение к солидным ходам, — ибо только такие ходы укрепляют позицию и предотвращают всякого рода неприятности, но в то же время не мешать свободному полету фантазии, ибо фантазия и творчество это все, и вся красота только в них!

3. ..... g7—g6

4. g2—g3 Cf8—g7

5. Cf1—g2 .....

Стоит осветить значение слонов на g2 и g7 и ту роль, которую им в данной партии придется сыграть. Слон g7 противодействует прорыву с e2—e4, f2—f4 и e4—e5; кроме того, он обстреливает неприятельский ферзевый фланг. Слон g2 играет профилактическую роль: белые готовы в ответ на e7—e6 или e7—e5 открыть диагональ путем d5 : e6.

5. ..... Kg8—f6

6. e2—e4 .....

Бледноватый ход! Стоило подумать о развитии 6. Kc3 в связи с Kg1—h3—f4, надолго препятствуя ходу e7—e6.

6. ..... 0—0

7. Kg1—e2 Kb8—d7

В связи с следующим ходом, маневр этот представляет собою антипозиционное преувеличение идеи контр-атаки (сравните примечание к 1-му ходу). Правильное продолжение состояло в следующем развитии: 7.... e6 8. 0—0 (8. de? fe с внедрением коня на d4 посредством e6—e5 и Kb8—c6—d4) ed 9. cd Лe8 10. Kbc3 a6! 11. a4 b6!, затем Ла8—a7—e7! с весьма устойчивым положением в центре и кое-какими, хотя и отдаленными, возможностями на ферзевом фланге.

8. f2—f4 Kd7—b6

9. Фd1—c2 e7—e6

10. 0—0 e6 : d5

11. c4 : d5 Лf8—e8

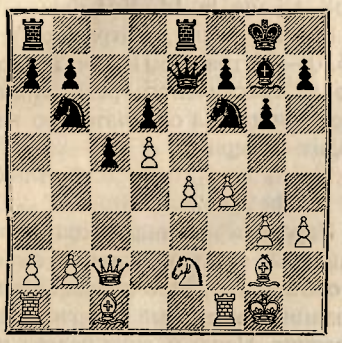
12. Kb1—c3 Cc8—g4

13. h2—h3 Cg4 : e2

14. Kc3 : e2 Фd8—e7

Желая во чтобы то ни стало выиграть пешку, но беда в том, что этот выигрыш пешки влечет за собой проигрыш партии! Надо было ограничиться скромной контр-

атакой вроде 14.... Ле7 15. Кс3 Фd7 16. b3 Лае8, в связи с а6, Фс7 и Kbd7, с тем чтобы сделать возможным b7—b5. Белым в этом случае едва ли удалось бы подготовить прорыв с e4—e5, и черные по меньшей мере могли бы оказать упорнейшее сопротивление.



15. Ке2—c3 Kf6—h5?

Простой ход 15.... Kfd7, с тем чтобы противодействовать прорыву с e4—e5, все еще давал устойчивую партию. Напр.: 16. Cd2 Кс4 или 16. b3 c4, или наконец 16. a4 Лас8 17. a5 Ка8 18. a6 (иначе последует Ка8—c7—a6—b4 с очень недурным положением) b6 19. Kb5 (предупреждая Кс7 с последующим b6—b5) Kf6 и т. д. Итак, черные, несмотря на допущенную ими на 7-м и 14-м ходах неточность игры, все еще имели весьма крепкое положение. Из этого ясно вытекает ошибочность хода белых 6. e2—e4, а также приемлемость всего избранного черными начала.

16.	Крg1—h2	Cg7 : c3?
17.	b2 : c3	Kh5—f6
18.	c3—c4!	Kf6 : e4
19.	Cc1—b2	.....

Эта диагональ быстро решает дело.

19.	.....	h7—h6
20.	Ла1—e1	f7—f5
21.	g3—g4	Крg8—h7
22.	g4 : f5	g6 : f5
23.	Лf1—g1	Ле8—g8
24.	Cg2 : e4	Сдался.

№ 2

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Тарраш—Маршалль

Об этой партии ничего хорошего сказать нельзя: после 14-ти ходов, в продолжение которых Маршалль довольно любопытно разыграл уже приевшийся всем вариант, произошло отнюдь не вынужденное обстоятельствами повторение ходов, и партия по предложению Тарраша была объявлена ничьей. И это тот Тарраш, который с присущей ему прямолинейностью „принципиально“ и „ни под каким видом“ не признавал ранних ничьих!

Итак, прямолинейность, повидимому, подверглась ограничению: правда, он все еще отрицательно относится к ничьим, поскольку они встречаются у других, но уже готов допустить, что они вполне уместны в партиях, игранных им самим! Да здравствует прогресс!

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	Kg1—f3	b7—b6
3.	c2—c4	Cc8—b7
4.	Kb1—c3	e7—e6
5.	Cc1—g5	Cf8—b4

В партии Якобсен—Нимцович, Копенгаген 1923, здесь было сыграно 5.... h6 с продолжением 6. Ch4 Ce7 7. e3 d6 8. Лc1 (довольно никчемный ход) Kbd7 9. Cg3 0—0 10. Cd3 a6 11. 0—0, и теперь черные придумали оригинальнейший маневр, разыгрывающийся по внутренней линии и являющийся своего рода подготовкой к c7—c5, а именно: 11.... Kh5 12. Cb1 g6 13. Ke2 Kdf6! 14. Kd2 c5 15. Kf4 Kg7!! 16. Фe2 Kf5, и белые оказались вынужденными к размену

на f5, после чего черные завладели линией „e“ и инициативой.

Сказанное да послужит иллюстрацией нижеследующей истине: ново-индийская защита в высокой степени обладает тем замечательным свойством, что в ней применимы всякие, самые разнообразные стили игры: можно и защищаться, можно и атаковать, возможны маневры по внешним, внутренним и всяким другим линиям, допускаются переходы из индийской партии в голландскую и наоборот и т. д. И даже, как показывает сия партия, возможна бледная, бескрасочная игра на ничью!

6. Фd1—c2 h7—h6
7. Cg5—h4 Кb8—c6!

Интересный выпад, черные желают воздействовать на рвущуюся в бой пешку e2. И правда, после 8. e2—e4? теперь терялась бы пешка: 8.... g5 9. Cg3 g4 и т. д.

8. e2—e3 .....

Пешка „e“ оказалась покладистой. Правда, в руках другого мастера она бы еще поспорила немножко. Действительно, отчего бы не сыграть 8. Лad1? Если 8.... 0—0, то 9. e4 Ce7! 10. C:f6 C:f6 11. Ce2, и черные, правда, имеют двух слонов, но общее положение их незавидно. После хода в тексте инициатива переходит к черным.

8. ..... 0—0
9. Cf1—d3 Cb4—e7

Это отступление впервые применено в партии Опоченский—Нимцович, Мариенбад 1925.

10. a2—a3 Кf6—h5!

Интересным образом введя в игру коня c6, уже исполнившего свою миссию на ферзевом фланге.

11. Ch4 : e7? .....

Непонятный ход! Сколько раз сам Тарраш с пафосом провозглашал, что никоим образом нельзя облегчать положение стесненного противника путем размена! Что можно было возразить против отступления на 11. Cg3! Если f5?, то 12. d5 Кb8 13. Ke5 с определенным давлением. Должно быть, Маршалль избрал бы продолжение: 11.... d6. Напр. 11. Cg3 d6 12. d5 Кb8 13. de fe 14. Кd4 Фd7.

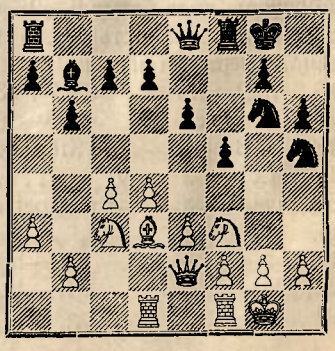
Все же белые, сыграв хотя бы 15. 0—0, стояли бы весьма неплохо. После бесстильного размена в тексте инициатива окончательно переходит к черным.

11. ..... Кc6 : e7
12. Фc2—e2 f7—f5

Переходя из индийской в голландскую партию. Все же и именно это обстоятельство придает данной позиции известный оригинальный колорит. Переход этот нельзя признать полным, ибо в голландской партии центральную роль играет пункт e4, здесь же такое значение выпадает на долю пункта f4, где Маршалль думает пожертвовать коня (Ke7—g6 и при случае Kf4). Теперь можно бы ожидать обострения борьбы, но...

13. 0—0 Ke7—g6
14. Ла1—d1 Фf8—e8
15. Кc3—b5 Фe8—d8
16. Кb5—c3 Фd8—e8
17. Кc3—b5 Фe8—d8
18. Кb5—c3 Фd8—e8

Ничья.



Положение ни в коем случае не является ничейным. Если бы от меня зависело, я засчитал бы партию в 1/4 очка Маршаллю и в минус очко Таррашу. Это „ничейное" положение заслуживает диаграммы.

№ 3

БУДАПЕШТСКАЯ ЗАЩИТА

Капабланка—Тартаковер

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e5

Уясним себе идею этого дебюта. Жертва пешки сразу превращает закрытое положение в открытое, этим самым вызывая своего рода переоценку ценностей, именно: мотивированное в закрытом дебюте положение пешки на c4 окажется теперь никчемным и даже ослабляющим.

Поэтому, казалось бы, белые должны играть так, чтобы пешка c4 сохранила известное значение.

3. d4 : e5 Kf6—g4
4. e2—e4 .....

Логичнейшим продолжением представляется здесь: 4. Kf3 Kc6 5. Cf4 Cb4+ 6. Kbd2 Фe7 7. a3 C : d2+ 8. Ф:d2 Kg4 : e5 9. K:e5 K:e5 10. e3, и пешка „c" тормозит движение неприятельской пешки „d". (Продолжение это указано О. С. Бернштейном.) Весьма целесообразным кажется нам и следующий вариант: 4. Kf3 Kc6 5. e3 с последующим Ce2, 0—0 и овладением пункта d5 (Kb1—c3—d5).

И в этом варианте пешка c4 сохраняет часть своего былого значения.

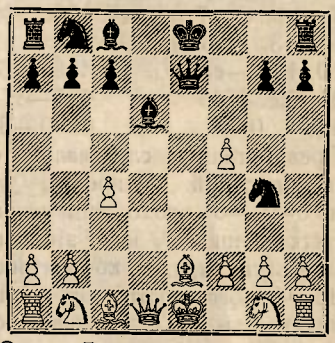
4. ..... d7—d6

К чему такая прыть? Разумеется, смелость эта достойна похвалы (пожертвовать пешку Капабланке!), но все же 4... K : e5 давало вполне солидную партию, напр. 5. f4 Kc6! 6. Kf3 Cc5 7. Kc3 d6, и положение пешек на c4, e4 и f4 производит впечатление органически мало связанных в отличие от указанных нами двух вариантов (см. примеч. к 4-му ходу белых).

5. e5 : d6 Cf8 : d6

Теперь пешка c4 действительно потеряла все свое значение, но это удовольствие куплено дорогой ценой целой пешки.

6. Cf1—e2 f7—f5
7. e4 : f5 Фd8—e7



Своим 7-м ходом черные сознательно жертвуют фигуру (8. c5 C : c5 9. Фa4+ и 10. Ф : g4), и эта новая смелость вновь вызывает наше восхищение, хотя с другой стороны мы должны констатировать следующее: жертва неправильна и что она должна была быть принятой Капой. Напр. 8. c5 C : c5 9. Фa4+ Kc6 10. Ф : g4 Kd4 (вариант, указанный Тартаковером), но теперь последует 11. Фh5+, и белые выигрывают, ибо на 11.... Kpf8 последует 12. f6! gf 13. Ch6+ Kpg8 14. Kc3 Kc2+ 15. Kpd2 K : a1 16. Cc4+ Ce6 17. Ф : c5!! и т. д. Или (11. Фh5+) Kpd7 12. f6 gf 13. Kpf1, и угроза Kc2 отпарирована (13.... Kc2? 14. Фf5+): белые выигрывают без труда. Или наконец (11. Фh5+) Фf7 12. Ф : f7+

Кр:f7 13. Cd3 с лишней фигурой. Вместо 10.... Kd4 возможна и попытка 10.... C:f5, указанная также Тартаковером, но и она, повидимому, отражается без труда: 11. Ф:f5 Лf8 12. Cg5 Л:f5 13. C:e7 C:f2+ 14. Крd1 и т. д.

8. Кg1—f3? .....

Где былая точность твоих расчетов, о, Капабланка! 8. c5, как показано, легко выигрывало для белых.

8. ..... Cc8 : f5
9. Cc1—g5 Kg4—f6

Плохо. 9.... Фf7 из-за 10. c5 Ce7 11. C:e7 Ф:e7 12. Фd5 (Ce4? 13. Фh5+).

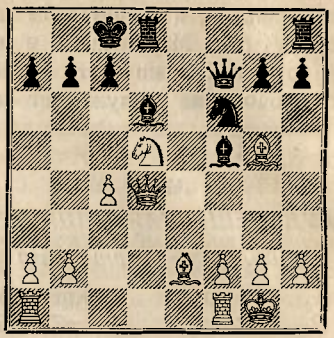
10. Kb1—c3 Kb8—c6
11. Kc3—d5 Фe7—f7
12. 0—0 0—0—0

Предпочтение следовало отдать короткой рокировке, ибо при 0—0—0 плохо защищенной является пешка a7, и от этого обстоятельства страдает компактность всего черного построения. А эта компактность, т. е. сплоченность в связи с некоторым давлением по черным полям (Cd6!), составляла ведь главную компенсацию за пожертвованную пешку. После 12.... 0—0 черным нельзя отказать в больших шансах на уравнение игры. Напр.: 13. K:f6+ gf 14. Ch6 Ле8 15. Cd3 Cg4 16. c5! C:h2+ и т. д. (Но не 16.... C:c5 из-за 17. Фc2, хотя и в этом случае белые ничего особенного не достигают.)

13. Kf3—d4! .....

Эта неожиданная централизация получает смысл лишь благодаря скрытой угрозе пешке a7 (Фd1 : d4 : a7). При 12.... 0—0 этот выпад легко отражался, а именно: 12.... 0—0 (вместо 0—0—0) 13. Kd4 K:d4 14. Ф:d4 Ke4 с угрозой Cc5, и шансы на уравнение игры у черных были бы налицо.

13. ..... Kc6 : d4
14. Фd1 : d4 .....



14. ..... c7—c6!

Шансы на спасение давало здесь и продолжение: 14.. . K:d5 15. cd (15. C:d8? Kf4) Лde8 16. Cf3! (Плохо 16. Cg4 из-за ответа C:g4 17. Ф:g4+ Крb8 18. Лa1—d1 Лe5 с отыгрышем пешки) 16.... Крb8. Вместо 16.... Крb8 можно было и „попытать свое счастье“, играя 16.... Фg6. Если тогда Ce3 (правильно однако 17. Cf4, и если Ce4, то 18. C:d6 C:f3 19. Cg3, и выигрывают), то 17.... Ce4! 18. C:e4 Л:e4 19. Ф:a7 Лg4! 20. g3 C:g3 21. fg Л:g3+, и белые не могут выиграть (22. Крf2 Лf8+ 23. Крe2 [или 23. Крe1 Л:e3+ в связи с Лe8] Фc2+ 24. Крe1 Л:f1+ 25. Кр:f1 Фg2+ 26. Крe1 Фh1+ 27. Крe2 Лg2+ 28. Cf2 Ф:a1 и т. д.). Довольно забавный вариант.

15. Cg5 : f6 g7 : f6
16. Фd4 : f6 Фf7 : f6

Ничего не давало Фd7 (вместо Ф:f6); напр.: 17. Ke3 Лdf8 18. Фh4, и „атака“ черных быстро иссякает.

17. Kd5 : f6 Cd6—e5
18. Ce2—g4 .....

Все это хорошо рассчитано Капой.

18 ..... Ce5 : f6

После окончания партии некоторые мастера указывали на сле-

дующий шанс: 18... С:g4 19. К:g4 С:b2 20. Лad1 Cd4, и с централизованным слоном черных не легко будет справиться.—Как мы не ценим централизацию как таковую, мы в данном случае все же считаем вышеуказанную попытку недостаточной, ибо действие слона поддается локализации, а материальный перевес свое дело сделает, напр.: 21. Лd2! h5 22. Лfd1 c5 23. Ke3; или Лhe8 22. Лfd1 (не плохо и 22. h3, затем 23. Kh2 и Kf3) h5 23. Kh6 в связи с Kf5. Белые без особого труда выигрывают.

Ход в партии дает более реальные шансы, а именно разноцветных слонов.

19. Cg4 : f5+	Крc8—c7
20. Ла1—d1	Cf6 : b2
21. Лd1 : d8	Лh8 : d8
22. Cf5 : h7	Лd8—d4?

Выигрывая пешку, но теряя при этом массу драгоценного времени.

Более естественным ходом кажется нам поэтому 22.... Лd2, но и немедленное b7—b5 давало определенные шансы, напр.: 22.... b5 23. cb c5 24. g3 c4 25. h4 c3 26. f4 Лd2 27. Лf2? c2! 28. С:c2 Cd4, и выигрывают; или 25. f4! (вместо 25. h4) Лd2 26. f5 Крd8, и белым, повидимому, нечем выиграть. После 22.... b5 23. cb c5 возможно и немедленное продвижение пешки „f“, но и в этом случае черные не без ресурсов, напр.: 24. f4 (вместо g3) c4 25. f5 Лd2 26. g3 (если 26. f6?, то Cd4+ и затем С:f6) Крd8 и т. д.

Итак, немедленная реализация пешечного перевеса черных, повидимому, вела к ничьей!

23. g2—g3!	Лd4 : c4
24. h2—h4	b7—b5

Самым целесообразным являлось возвращение ладьи на d4 и затем на d2 в связи с продвижением пешки „c“, но это было бы равносильно признанию допущенной ошибки, ибо немедленное 22. .. b7—b5 сохраняло по сравнению с избранным в тексте вариантом целых три темпа (Лd8—d4 : c4—d4), а завоеванная пешка большой роли не играет.

25. Крg1—g2	a7—a5
26. h4—h5	.....

Грозя h6, а потом уже Cg8 и h7, превращая эластичного слона b2 в перегруженного верблюда.

26.	Cb2—g7
27. f2—f4	.....

Теперь белые без труда выигрывают.

27.	Cg7—h6

Иначе g4.

28. Лf1—e1	Лc4—a4
29. Ch7—g8	Лa4—d4
30. Лe1—e7+	Лd4—d7
31. Лe7 : d7+	Крc7 : d7
32. Крg2—f3	c6—c5
33. g3—g4	c5—c4
34. g4—g5	Ch6—f8
35. h5—h6	a5—a4
36. f4—f5	Крd7—c6
37. h6—h7	Cf8—g7
38. f5—f6	c4—c3
39. Крf3—e2	Cg7—h8
40. f6—f7	Сдался.

Вместо того, чтобы активировать свой пешечный перевес, а также и ладью, играя 22.... b5 и т. д., черные предпочли „заработать пешку“, а это повело к тому, что белые успели продвинуть свои пешки и забраться ладьей в лагерь противника. В результате белые с легкостью вынудили размен ладей—для забравшейся ладьи такой размен является минимумом возможных достижений—после чего слоновый конец, разумеется, оказался легко выигранным.

Если не считать неправильной жертвы фигуры на 7-м ходу, партия с обеих сторон играна недурно. Нельзя винить черных за то, что они раз, другой прозевали возможность спасения; в анализе многое кажется ясным, тогда как за доской не так уже просто находить единственные ходы.

№ 4

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Шпильман—Рети

Эта партия показывает одно: если белые согласны на ничью, то черным при высоком уровне современной техники будет нелегко внести осложнения, — противник сумеет избежать их.

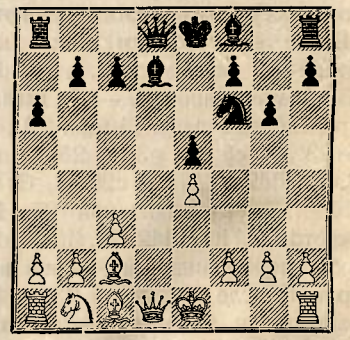
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6

Защита 3.... d7—d6 считается опровергнутой, но на самом деле она является вполне приемлемой. Нельзя, правда, после 3.... d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 Kf6 6. C : c6 C : c6 7. Фd3 Kd7 8. Ce3! ed 9. C : d4 играть f7—f6 из-за 10. Kh4 с хорошей игрой (как это случилось в партии Нимцович — Штейнер, Ниендорф 1927), но после немедленного 9.... Kc5 „преимущество" белых быстро улетучивается, напр.: 10. Фe2 Ke6 11. Kd5 Ce7 12. Cc3 0—0 и при случае Ле8. Тот факт, что одной, вышеприведенной партии было достаточно, чтобы подорвать доверие к такому солидному и глубокому варианту как защита Стейница (3.... d7—d6), показывает, что в смысле понимания исторического развития шахматных идей мы достигли очень немногого. Если продолжение 3.... d6 оказалось бы ошибкой, то вся философия Стейница этим самым свелась бы к нулю. Мыслимо ли это? Как 3.... d7—d6 является краеугольным камнем для философии Стейница, так и вариант 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 (изобретенный Нимцовичем в 1913 г. и впервые им примененный в партии с Грегори в Петербургском турнире 1913 г.) является краеугольным камнем для нео-романтической школы, и ни один из этих вариантов никогда не будет опровергнут. Они незыблемы, ибо они исторические пути развития шахматного искусства.

4.	Cb5—a4	Kg8—f6
5.	d2—d3	d7—d6
6.	c2—c3	g7—g6
7.	d3—d4	Cc8—d7
8.	d4 : e5	.....

Игра на ничью.

8.	.....	Kc6 : e5
9.	Kf3 : e5	d6 : e5
10.	Ca4—c2	.....



10. ..... Cd7—g4

Здесь мы при всем нашем уважении к „высокому уровню современной техники" и отдавая себе полный отчет в принципиальной неосуществимости тленной мечты о якобы возможном внесении осложнений помимо воли противника, все же с дрожью в голосе предложили бы 10.... Cc5. На 11. Cg5 последует просто h6 12. Ch4 g5 13. Cg3 Фe7 и т. д.

а на 11. 0—0 мы „с винтовкой на перевес“ бросимся на врага: 11.... Kg4 12. h3 h5 13. hg hg 14. g3 Лh3 15. Крg2 Фf6 16. Фe2 Фh8 17. Лfg1 Л:g3+!, и черные матуют.

Если белые не примут жертвы, то может последовать: 13. Kd2 (вместо hg) Фh4 14. Фe2 Фg3 15. Kf3, и теперь мы сыграем консолидирующее f6! В дальнейшем белые могут попытаться побеспокоить застрявшего ферзя, играя 16. Cd2 (с угрозой Ce1 и Крh1), но черные предупреждают сии коварные, полные „технического“ яда замыслы врага, попросту ликвидируя все дело: 16.... Cb5 17. c4 K:f2 18. Л:f2 Ф:f2+ 19. Ф:f2 C:f2+ 20. Кр:f2 C:c4, и черные при солидном положении имеют незначительный, правда, материальный перевес. Итак: либо предложенные нами варианты неправильны, либо... да простится нам сие кощунство: высокий уровень шахматной техники—миф!

11.	Фd1 : d8+	Лa8 : d8
12.	Cc1—e3	Cg4—e6
13.	f2—f3	.....

Препятствуя выпаду Kg4.

13.	.....	Kf6—d7
14.	Kb1—d2	Cf8—c5
15.	Крe1—e2	Крe8—e7

Полюбуйся пресловутой техникой, читатель! Централизация королей и обоюдное желание изжить надоедливых слонов e3 и e6, но так как обе стороны проявляют одинаково высокий уровень технического совершенства, то партия естественно заканчивается в ничью.

16.	Лh1—d1	Cc5 : e3
17.	Крe2 : e3	Kd7—b6

Стоило подумать о 17.... Kc5, напр: 18. b4 Kd7 19. Cb3 Kb6 20. c4 c5! 21. bc Kd7 с некоторой игрой для черных.

18.	b2—b3	Лd8—d6
19.	Kd2—f1	Лh8—d8
20.	Крe3—e2	Kb6—c8

Пускаясь в путь-дорогу, но пути-то оказывается и нет, а дорожек только одна, именно ничейная.

21.	Kf1—e3	Kc8—a7
22.	Лd1 : d6	Лd8 : d6
23.	Лa1—d1	Ka7—b5
24.	Лd1 : d6	Крe7 : d6
25.	Крe2—d2	c7—c6
26.	Cc2—d3	Kb5—c7
27.	Ke3—c4+	.....

Вынуждая размен.

27.	.....	Ce6 : c4
28.	Cd3 : c4	Kc7—e6
29.	Cc4 : e6	Крd6 : e6
30.	Крd2—d3	b7—b5

Ничья.

Послесловие к партии: в предложенном нами после 10-го хода белых варианте (см. диаграмму) белые после указанных там ходов: 10.... Cc5 11. 0—0 Kg4 12. h3 h5 13. Kd2 Фh4 14. Фe2 Фg3 (угрожающее, но и угрожаемое положение ферзя) 15. Kf3 f6, все же имеют возможность с „честью“ выйти из переделки; они сыграют не 16. Cd2 Cb5! и т. д., но много острей 16. b4! Ca7 (16.... Cb5? 17. bc) 17. c4 (с намерением изолировать ферзя ходом c5) 17.... Cd4 (или 17... K:f2 с общим разменом на f2, и белые во всяком случае не проигрывают) 18. Cb2 Фf4 (если 18.... K:f2, то 19.C:d4! K:h3+ 20. Крh1 Kf4 21. Фf2!, и выигрывают) 19. Cc1 Фg3 20. Cb2, и „техника“ восторжествовала: белые „острой“ игрой добились „полного триумфа“ — ничьей! Вместо 19. Cc1 была возможна и диверсия: 19. C:d4 ed 20. Лad1, и белым едва ли удастся избежать выигрыша!

С другой стороны, если и черные согласны удовлетвориться ничьей, то они, как указано, после

ходов 16. b4 Ca7 17. c4 сразу могут бить на f2.

После 17.... К:f2 18. Л:f2 Ф:f2+ 19. Ф:f2 С:f2+ 20. Кр:f2 последует Ce6 21. Cd3 0—0—0 22. Кре2 g5 23. Ke1 h4, и черные имеют крепчайшее положение (и это после проведенной ими бурной атаки!), у белых же, напротив, намечается масса слабых пунктов (вот вам и „техника"!). Партия, должно быть, все же закончилась бы в ничью.

№ 5

ДЕБЮТ ЦУКЕРТОРТА

Эйве—Нимцович

1.	Kg1—f3	Kg8—f6
2.	c2—c4	c7—c5

Куда интересней разыграли мы этот вариант в Лондоне 1927 г. (Рети—Нимцович), а именно: 1. Kf3 b6! Последовало: 2. e4 Cb7! 3. Cc4 e6 4. Фe2 Kf6 5. d3 d5 6. ed К:d5 7. Cg5! Ce7 8. С:d5 С:d5 9. С:e7 Ф:e7 10. Kc3 Cb7 11. 0—0—0 Kd7 12. d4 Kf6! 13. Ke5 0—0 14. f4 Лac8 15. Лhg1 c5 16. g4 Kd5 (черные стоят и крепче и агрессивнее) 17. К:d5 С:d5 18. Крb1 f6 19. Kf3, и теперь черные вместо сделанного ими блокадного хода c5—c4 попросту могли бы выиграть пешку посредством 19.... Фd6!, напр. 20. Фe3 С:f3 21. Ф:f3 cd.

3.	g2—g3	g7—g6

Конечно, можно и так, но все же 3.... d5 было энергичнее, напр.: 4. cd К:d5 5. Cg2 Kc6 6. d4 e6 (7. e4 Kf6) с содержательной игрой.

4.	b2—b3	Cf8—g7
5.	Cc1—b2	b7—b6
6.	Cf1—g2	Cc8—b7

Нельзя не признать за слонами известной активности! Остается только пожелать, чтобы этот дух активизма осенил и самих шахматистов.

7.	0—0	0—0

Все еще под знаком симметрии.

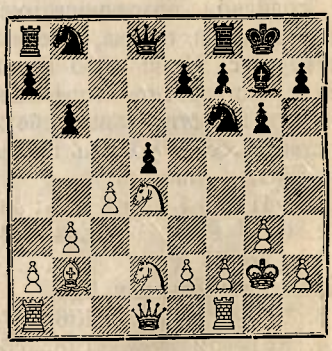
8.	d2—d4	.....

Ага! Бой разгорается.

Вопрос только вот в чем: разгорится ли он в яркое пламя, дав содержательную и богатую идеями партию, или же, быстро потухнув, оставит одно лишь впечатление скуки и тоски.

8.	.....	c5 : d4
9.	Kf3 : d4	Cb7 : g2
10.	Крg1 : g2	d7—d5
11.	Kb1—d2	.....

Пускаясь в авантюру, вместо того чтобы спокойно играть на уравнение путем 11. cd, напр. 11..... Ф:d5+ 12. Kf3 и т. д.



11.	.....	Фd8—d7

Жаль! После долгого обдумывания черные отказываются от варианта 11.... e5, ибо они после 12. Kd4—f3 e4 13. Kd4 e3 (иначе e2—e3 с укрепленной позицией) 14. fe Kg4 15. Лf3 Лe8 16. Kf1 сочли план атаки и завоевания пешки e3 потерпевшим крушение и при этом совершенно не заметили, что, играя попросту 16.... dc 17. bc Ke5, они выигрывали пешку c4 и партию (принцип универсальности в атаке или проще: гляди во все стороны!).

Все же у белых были и другие возможности; так после 11....e5 12. Kf3 e4 они могли поставить коня на e5 с продолжением (13. Ke5) d4 14. f4.

Но тогда проявилась бы слабость пункта e3, а именно 14.... Kbd7! 15. C:d4? K:e5 16. C:e5 Kg4, и выигрывают, или 15. Kc6 Фe8! (если 15... Фc7, то 16. Ke7+ Kph8 17. C:d4 и белые, несмотря на разбросанное положение своих фигур, как будто не без ресурсов, напр.: 17... Kg4 18. C:g7+ и 19. Kd5) 16. h3 d3 17. ed e3 18. Лe1 Kc5 19. Kb4 a5 (час от часу не легче!) 20. d4 (все еще сопротивляясь!) Kfe4! 21. Л:e3 ab 22. dc C:b2 23. Л:e4 (если 23. K:e4, то f5) Фc6 24. Лb1 Cc3, выигрывая фигуру.

Из сказанного как будто ясно, что белые в ответ на 11... e7—e5 должны были бы искать спасения в „романтическом" отходе 12. Kc2, но в этом случае черные, играя 12.....Kc6 (яснее, чем 12....d4), имели бы определенное преимущество в развитии и положении. Итак, 11. Kd2, а быть может уже и 8. d4 являются преждевременными ходами, за которые белые могли быть наказаны противником довольно жестоко...

После хода в тексте опять воцаряется мир и тишина.

12. Ла1—c1 Kb8—a6

И теперь еще можно было сыграть e7—e5, так как лишний темп белых, Ла1—c1 (сделанный черными ход Ka6 сыграл бы в варианте e7—e5 скорее негативную роль), большого значения не имеет, напр.: 12....e5 13. Kd4—f3 e4 14. Kd4 e3 15. fe Kg4 16. Лf3 Лe8 17. Kf1 dc 18. bc Ka6, затем Kc5 с хорошей игрой для черных.

Или 12....e5 13. Kd4—f3 e4 14. Ke5 (тут сказывается негативная сторона 11-го хода черных) 14....Фb7, и если 15. cd, то K:d5 (16. K:e4? f5 и т. д.) 16. e3 Kb4 17. a3 C:e5 18. C:e5 Kd3 19. Лc7 Фd5 с преимуществом для черных.

13. Kd2—f3 .....

Теперь „e7—e5" кануло в Лету... А счастье было так близко, так возможно.

13. ..... Ла8—c8

Надо было сперва ликвидировать центр: 13.... dc 14. Л:c4, а затем только Ла8—c8.

14. Kd4—b5! .....

Хороший ход. В положении черных намечаются некоторые слабости.

14. ..... d5:c4

Запоздалая, но все же достаточная мера. Черные освобождаются от висячих пешек. Нет висячих пешек, нет и нависших туч!

15. Фd1 : d7 Kf6 : d7
16. Cb2 : g7 Kpg8 : g7
17. Kb5 : a7 Лc8—a8
18. Ka7—c6 c4 : b3
19. a2 : b3 e7—e6

Теперь черным осталось еще ликвидировать неприятного во всех отношениях коня на c6.

20. Лf1—d1 Kd7—f6
21. Kc6—e5 .....

Добровольно покидая насиженное местечко. Иначе последовало бы Лfc8, затем Лc7 и при случае Лac8, после чего коню все равно пришлось бы уйти.

21. ..... Ka6—c5!
22. b3—b4 Kc5—e4

Окончательно консолидируя положение и получая даже некоторый перевес, так как пешка b6 менее экспонирована, чем пешка b4

23. Ke5—d7 Лf8—d8!
24. Kd7 : f6 .....

Проще было сразу освободиться от пешек по линии „b" посред-

ством 24. К:b6 Л:d1 25. Л:d1 Лb8 26. Кc4 Л:b4 27. Кd6, ибо после хода в тексте черные еще могли потревожить противника, играя: 24.... К:f6 25. Л:d8 Л:d8 26. Лc6 Кd5, и теперь напрашивающийся ход 27. b4—b5 (правильнее однако 27. Кf3—e5—c4 и т. д.) вероятно вел к серьезным затруднениям для белых, напр.: 27. b5? Лa8! 28. e4 Кf6 29. Л:b6 К:e4 30. Лa6 Лb8.

Но черные не помышляли о выигрыше и потому предложили мировую, которая и была принята противником.

Ничья.

№ 6

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Етс—Боголюбов

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Кg1—f3	Кb8—c6
3.	Сf1—b5	a7—a6
4.	Сb5—a4	Кg8—f6
5.	Фd1—e2	.....

Есть ходы, к которым т е о р и я — эта странная, подслеповатая дама, относится с полным дружелюбием, есть и такие, по отношению к которым она соблюдает нейтралитет. Но имеются и такие ходы, которые чуть ли не приводят ее в состояние бешенства и которые она с озлоблением старается о п р о в е р г н у т ь.

К числу ходов последней категории относится 3. e4 — e5 во французской партии, далее вариант 1. d4 Кf6! 2. c4 e6! 3. Кc3 Сb4! и некоторые другие варианты.

Ход 5. Фe2, изобретенный Алапиным, также смело может быть причислен к пасынкам теории.

Его почему-то старались опровергнуть (хотя и непонятно почему именно!) следующим образом: 5. Фe2 b5 6. Сb3 Сc5. Теперь слон развит, и черные рады-радешеньки! На самом же деле радоваться нечему, ибо слону на c5 совсем нечего делать.

5.	.....	Сf8—e7

Великолепно! Отказываясь от трафаретных попыток опровержения, черные вступают на новый путь: они, не взирая на то „важное“ (?) обстоятельство, что вместо обычного 5. 0—0 (с последующими 6. Лe1 7. c3 и 8. d4) сделан необычный ход 5. Фe2, развивают дебют совсем п о - с т а р о м у! 5. Фe2 попросту игнорируется!— Оказывается, это лучше всяких сомнительных опровержений.

6.	0—0	.....

Бесцельно 6. С:c6 dc 7. К:e5 Фd4 8. Кf3 Ф:e4, и у черных 2 слона.

6.	.....	d7—d6
7.	c2—c3	0—0
8.	d2—d4	Сc8—d7

Угрожая К:d4.

9.	Сa4—b3	.....

Мы предпочли бы 9. Сa4—c2.

9.	.....	Сd7—g4
10.	Лf1—d1	.....

В возможности раннего занятия линии „d“ Алапин усматривал соль всего варианта, но соль, увы, оказывается, пресноватой.

10.	.....	Кf6—d7

Вполне достаточным является также следующий маневр: 10....ed 11. cd d5 12. e5 Кe4 (вот почему следовало играть 9. Сc2, а не Сb3) 13. Кc3 К:c3 14. bc Сf5!, и если 15. Сc2, то С:c2 и 16.....Кa5 с внедрением на c4.

11.	h2—h3	Сg4—h5
12.	g2—g4	Сh5—g6
13.	Кb1—d2	.....

В корне неправильно: оттеснение слона требует в виде допол-

нительного маневра превращения игры в замкнутую; поэтому обязательно было 13. **d4—d5** с примерным Kb8 14. Kd2 Kc5 (не лучше и маневр h6 в связи с переводом коня через f6 и h7 на g5) 15. Cc2 a5 16. Kf1 Kbd7 17. Kg3 c7—c6 с приблизительно равными шансами.

13. . . . . e5 : d4!

Открывая игру!

14. Kf3 : d4 Ce7—g5!
15. Kd2—f1 Cg5 : c1
16. Ла1 : c1 Лf8—e8
17. Kf1—g3 Kd7—c5
18. Cb3—d5 . . . . .

Если сразу 18. f3, то Фf6.

18. . . . . Kc6—e7
19. Cd5—b3 Ke7—c6
20. f2—f3 . . . . . .

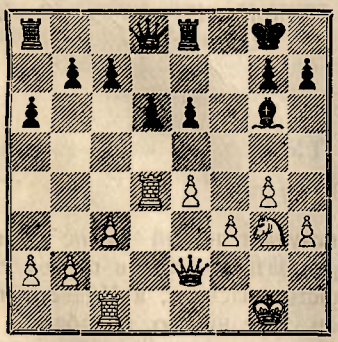
От ничьей à la Тарраш—Маршалль (20. Cd5 Ke7 21. Cb3 Kc6 и т. д. до бесконечности) Етс, конечно, отказывается.

20. . . . . Kc6 : d4

Отчего не 20. . . . Фf6!

При случае можно было бы развить ладьи (Ле5 и Лае8) или постараться зафиксировать одно из черных полей (слабость белых именно на черных полях).

21. Лd1 : d4 Kc5—e6
22. Cb3 : e6 f7 : e6



23. e4—e5 . . . . . .

Было бы крайне любопытно узнать, с о з н а в а л л и Етс, что он этим ходом „губит“ свой пешечный перевес на королевском фланге (ибо ведь пешка f3 станет „отсталой“) или же он просто не задумываясь „шел вперед“!

Позиционным маневром представляется 23. Лd4—d1 Фf6 24. Лf1. Если теперь 24. . . . e5, то 25. Лcd1 и при случае внедрение коня на d5; если же 24. . . . Фf4, то 25. Крg2 в связи с Лcd1 и Фd2. Во всех других вариантах, напр. при 24. . . . d5, последует 25. f4.

23. . . . . d6—d5

С подвижной пешечной массой. Черные как будто бы стоят теперь очень недурно.

24. Фе2—e3 c7—c5
25. Лd4—d2 Фd8—a5
26. a2—a3 Ле8—e7
27. h3—h4 Ла8—f8
28. Лc1—f1 Cg6—e8
29. f3—f4 Ce8—b5
30. Лf1—f3 Cb5—c6
31. Лf3—f2 Лf8—e8

Оказывается, что белые пешки при всей своей пресловутой отсталости все же полны жизни и что движение их вперед можно затормозить лишь применив сложные профилактические построения (ладьи на e7 и e8). Етс снова явил пример творческой мысли, чуждой книжной премудрости.

32. h4—h5 Ле7—d7

Черные, повидимому, начинают терять почву под ногами.

33. h5—h6 d5—d4

Что это такое: глубоко-продуманная контр-атака или продиктованная отчаянием вылазка?

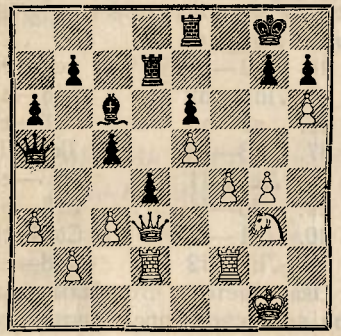
34. Фе3—d3 . . . . . .

Здесь отважный чемпион Англии понапрасну вдруг перепугался. А бояться, между тем, совсем было нечего!

На 34. cd cd 35. Л:d4 Л:d4 (или А) 36. Ф:d4 Лd8 могло бы

последовать 37. Фc4. После 37... Фe1+ 38. Kf1 Лd5 39. hg Кр:g7 40. Фe2 Фc1 41. Фe3 белые медленно, но неуклонно пробиваются вперед. Или (А): 35. ... Лed8 36. Л:d7 (36. Лfd2? Ф:d2!) Л:d7 37. hg Лd1+ 38. Крh2 (не 38. Лf1? из-за Фd5) Фd5 39. f5, и белые без труда выигрывают. Итак, простое 34. cd, вероятно, вело к выигрышу для белых.

Попытку Боголюбова нельзя не признать талантливой, но в правильность ее мы не верим. Просто Етс позволил взять себя на испуг.



34.	.....	g7—g6
35.	c3—c4	Фa5—d8
36.	Лf2—h2	Лd7—f7
37.	Лd2—f2	b7—b5
38.	b2—b3	b5 : c4
39.	b3 : c4	Лe8—f8

С тем, чтобы на 40. Ke4 пожертвовать качество: 40..... Л:f4 41. Kf6+ Лf8:f6 42. ef Л:g4+ 43. Крf1 Крf7, и черные владеют доской.

40.	Фd3—d2	Фd8—b8
41.	Кg3—f1	Крg8—h8
42.	Лh2—h3	Фb8—b1

У черных значительный перевес; сравните хотя бы дальнобойного слона со съежившимся конем или разжиревшую пешку d4 со скелетообразной на f4. Или поглядите на ферзей: белый понуро сидит в своей берлоге, в то время как черный гордо разгуливает по доске.

43.	Крg1—h2	Фb1—e4
44.	Лh3—f3	g6—g5

Начало агонии.

45.	Kf1—g3	Фe4—g6
46.	Кg3—h5	Cc6 : f3
47.	Лf2 : f3	g5 : f4
48.	Kh5—f6	Фg6 : h6+
49.	Лf3—h3	Лf7 : f6

Самое простое. Начиная с 34-го хода, Боголюбов провел партию в лучшем стиле. Еще последовало:

50.	Лh3 : h6	Лf6 : h6+
51.	Крh2—g1	Лh6—g6
52.	Фd2—a5	f4—f3
53.	Фa5 : c5	Лg6 : g4+
54.	Крg1—f1	Крh8—g8
55.	Фc5—c6	Лg4—g6
56.	Крf1—f2	d4—d3
57.	Фc6—d7	d3—d2
58.	c4—c5	Лg6—g2+
59.	Крf2—f1	f3—f2

Сдался.

ВТОРОЙ ТУР

(Понедельник 13 августа)

Начиная с этого тура, на сцену выступает новый нюанс борьбы, а именно „напряженное нежелание проиграть". Если в первом туре Тартаковер 2 раза пропустил возможность спасения, а Мизес прямотаки сам полез на штыки, то во втором туре ничего подобного уже не случилось.

Напротив, угрожающий проигрыш как будто бы удесятерил силы прижатого к стенке мастера. Так, Шпильман с удивительным упорством

спас совершенно безнадежный для него конец, а Нимцович путем отчаянной вылазки вырвал верную, казалось бы, победу из рук английского чемпиона. Также и Мизес, пустивший в ход всю свою былую гениальность в ведении атаки, должен был удовольствоваться ничьей, ибо Боголюбов „принципиально“ и все время находил единственные ходы. (Эта партия, кстати сказать, является одной из лучших во всем турнире.) И только Рети составил исключение. Рядом вычурных ходов, испортив свое устойчивое до тех пор положение, он получил невыгодный эндшпиль и довольно быстро проиграл.

Капа и Маршалль разыграли свою партию в ничью, причем Маршалль блеснул в защите.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

1/2 Мизес—Боголюбов 1/2	1/2 Тартаковер—Шпильман 1/2
1/2 Нимцович—Етс 1/2	1/2 Маршалль—Капабланка 1/2
0 Рети—Эйве 1	1/2 Рубинштейн—Тарраш 1/2

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов, Эйве, Капабланка и Рубинштейн по 1 1/2; Маршалль, Нимцович, Шпильман и Тарраш по 1; Етс, Мизес, Рети и Тартаковер 1/2.

№ 7

СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Мизес—Боголюбов

1. e2—e4	c7—c5
2. Kb1—c3	.....

На 2. Kf3 недурен введенный нами в 1911 г. ответ Kf6 с возможным продолжением: 3. Kc3 d5 4. ed K:d5 5. Ke5 (ход Штейнера) K:c3 6. bc, и теперь не Фd5, а **Фc7** с солидной игрой для черных. Хорошим продолжением считаем мы 2. c4 (вместо 2. Kc3), напр. 2. c4 Kc6 3. Kc3 e6 (развитие черных дисгармонично!) 4. g3! Kf6 5. Cg2, и выпад d7—d5 является едва ли осуществимым (5..... Kb4 6. d3 d5 7. a3 d4 8. ab dc 9. b5 cb 10. C:b2,—как в партии Нимцович—Винтер, Лондон 1927 г.—и черные почти блокированы).

2.	Kb8—c6
3. Kg1—e2	.....

Новейшая мода.

3.	e7—e5

Тут подошел к нам Савелий Григорьевич Тартаковер и с таинственным видом заявил: „А знаете ли вы, какой успех выпал вам на долю?“—„А что?“—спросили мы.—„Да ведь сам Боголюбов перенял введенную вами в турнирную практику новинку c5 в связи с e5!“—Это сообщение до того меня осчастливило, что я повел свою собственную партию (с Етсом) с таким подъемом, что едва ее не проиграл.

4. Kc3—d5	.....

Недурная, а главное „своя“ оригинальная мысль, показывающая, что Мизес подчас все еще может играть по Мизесу. А матадор известного класса никогда ведь не бывает так опасен для своего партнера, как именно тогда, когда ему удается найти самого себя!

4.	d7—d6
5. d2—d3	Kg8—e7
6. Ke2—c3	.....

Характерный для Мизеса пикантный маневр!

6. ..... Ке7 : d5
7. Кс3 : d5 Cf8—e7
8. g2—g3 .....

Получилось что-то вроде излюбленной Мизесом венской партии.

8. ..... 0—0
9. Cf1—g2 Cc8—e6

Вместо этого солидного хода можно было подумать о витиеватом 9.....Кс6—b4. Не всегда же „солидные" ходы бывают наилучшими!

Если (9. ...Kb4) 10. К:b4 cb 11. a3?, то ba 12. Л:a3 d5, а если 11. c3 (вместо a3), то bc 12. bc Ce6 13. c4 b5. Никаких выгод не сулит, повидимому, и размен на e7; напр., 9.... Kb4 10.К:e7+ Ф:e7 11. 0—0 f5 12. ef C:f5, и подвижный черный конь до известной степени компенсирует опасную для черных диагональ белого слона g2. Возможно, что Мизес в ответ на 9....Kb4 отступил бы конем: 10. Ке3, но тогда последовало бы 10....Ce6 11. c3 Ka6! 12. Kd5 Кс7!, и черные готовы ликвидировать коня d5 путем Кс7:d5, с хорошей игрой.

10. 0—0 Фd8—d7

Теперь возможная здесь ликвидация повлекла бы за собой разные неудобства, вроде: 10.... C:d5 11. ed Kb4 (если 11.... Kd4, то a4, и путь к отступлению отрезан) 12. f4 (с блокадной тенденцией: f5) f5? (правильнее, однако, ef 13. C:f4 Cg5 с шансами на уравнение) 13. fe de 14. c3 Ka6 15. Фb3, и белые, повидимому, должны выиграть (15. ... Фb6 16. d6+ Ф:b3 17. ab C:d6 18. C:b7 и т. д.

Все же ликвидация была вполне возможна (все планы хороши, лишь бы они были целесообразно проведены!), напр.: 10....C:d5 11. ed Kb8! 12. f4 Kd7, и возможная блокада теперь уже не страшна, ибо на 13. f5 последует Cg5 14. h4 C:c1 15. Л:c1 h6! в связи с практикованным нами не раз переводом короля на другой фланг, а именно: 16. Ce4 Kf6 17. g4 Kh7! (вот зачем понадобилось h7—h6!) 18. Фe1 f6, а затем в путь-дорогу: Крg8—f7—e7——d7—c7 и т. д.

11. f2—f4 Ce6—g4

Опасно было 11.... C:d5 12. ed Kb8 13. f5 f6 14. Ce4 h6 15. Фh5 Фe8 16. Фg4, и перевод короля на другой фланг исключается.

12. Фd1—d2 e5 : f4

Иначе f4—f5 и т. д.

13. Kd5 : f4 Ce7—g5
14. Фd2—f2 Ла8—d8
15. Kf4—d5 Cg5 : c1
16. Ла1 : c1 Кс6—e7

Черные, благодаря тонко подготовленному ими размену слона, получили некоторую свободу действий. Кроме освободительной тенденции d6—d5, они еще имеют в виду оказать некоторое давление на черные поля e5 и d4, препятствуя неприятельскому продвижению c2—c3 и d3—d4.

17. Kd5—e3 Cg4—e6
18. Фf2—f3! .....

Если теперь d6—d5, то общий размен на d5 в связи с Лce1, и ладейный конец чуть-чуть в пользу белых. Все же черным надо было пойти на этот вариант.

18. ..... Фd7—a4

Рискованное предприятие!

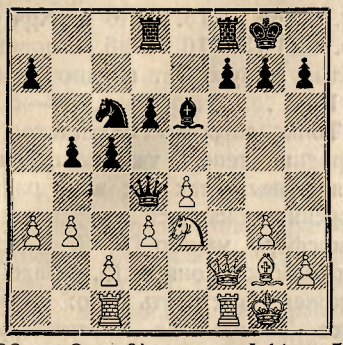
19. a2—a3 Фa4—d4

Игра на черных полях.

20. b2—b3 Ke7—c6
21. Фf3—f2 b7—b5

Не предусматривая пикантного ответа противника. Логичным продолжением представляется 21.... Фb2, и если 22. a4, то Фc3, и чер-

ные владеют черными полями b4, c3, d4 и e5.



22. c2—c3! Фd4—e5

Нельзя, разумеется, Ф : d3 из-за 23. Лfd1.

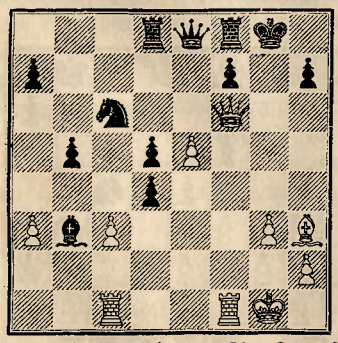
23. Кe3—f5! Се6 : b3
24. d3—d4 Фe5—e8
25. e4—e5! d6—d5
26. Kf5 : g7! .....

Все это очень мило, и можно бы подумать, что черным спасенья нет, но...

26. ..... Крg8 : g7
27. Фf2—f6+ Крg7—g8
28. Фf6—g5+ Крg8—h8
29. Фg5—f6+ Крh8—g8
30. Cg2—h3 .....

С изящной угрозой 31. Лf4 Ке7 32. e6 Кg6 33. Лсe1! К : f4 34. gf, и белые угрожают и матом (Крf2) и выигрышем ферзя (ef+ и затем Се6).

30. ..... c5 : d4!



31. Фf6—g5+ Крg8—h8
32. Фg5—f6+ Крh8—g8
33. c3 : d4 .....

На 33. e6 последует 33... Фe7!, напр. 34. ef+ Л : f7 35. Се6 (или 35. Ф : c6 Л : f1+ 36. Л : f1 Лf8) Ф : f6 36. Л : f6 Лdf8 37. Л : f7 Л : f7 38. Лf1 dc 39. Л : f7 c2! 40. Лc7+ Крf8 41. Л : c6 Сс4!, и выигрывают. Если же 33. Лf5, то Ке7 34. Лg5+ Кg6 35. e6, и теперь проще всего 35.... Лd6!, ибо на 36. ef+ Л : f7 37. Ф : d6 у черных есть шах на e3.

33. ..... Cb3—c4!

Единственный ход! Нельзя 33.... К : d4 из-за 34. Лf4! Ке2+ 35. Крh1 К : f4 36. gf, и выигрывают.

34. Фf6—g5+ .....

Ничья.

Ибо попытка 34. Cf5 после Фe7! 35. Ф : c6 С : f1 36. Л : f1 Фg5 никаких реальных шансов не давала.

Одна из занимательнейших и самых боевых партий турнира! Остроумное ведение атаки со стороны Мизеса в той же мере достойно признания, как и хладнокровная защита со стороны Боголюбова.

№ 8

НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

Нимцович—Етс

1. b2—b3 Кg8—f6

Теперь желанный для белых переход в голландскую партию совершается довольно безболезненно.

Не без теневых сторон, однако, и полное уклонение от благ голландских путем 1....e7—e5, напр.: 2. Cb2 f6! 3. e3! d5 4. Kf3, и если 4.... e4, то 5. Кd4 c5 6. Kb5 (нельзя 6. Cb5+ из-за Крf7, и белые теряют фигуру) a6 7. Фh5+ g6 8. Ф : d5 ab 9. С:b5+ с 3-4 пешками за пожертвованную фигуру.

2. Cc1—b2 c7—c5
3. Кg1—f3 .....

Стоило испробовать немедленное f2—f4, напр.: 3. f4 d5 4. Kf3 Cg4 5. Ke5 Ch5, и теперь 6. Фc1 (к диким осложнениям ведет 6. Лg1, напр. Kbd7? 7. g4 К : e5 8. fe К : g4 9. e4 или 6.... e6 7. g4 Cg6 8. h4 Kh5 9. К : g6 hg 10. g5! К : f4 11. e3 Kh5, и черный конь надолго будет заперт).

3.	.....	Kb8—c6
4.	e2—e3	e7—e6
5.	Cf1—b5	Cf8—e7
6.	0—0	0—0
7.	Cb5 : c6	.....

Белые не сыграли 7. d2—d3, боясь ответа 7.... Kb8. Но в этом случае они могли бы перевести партию в другое, довольно симпатичное русло, а именно путем 8. d3—d4. Черные, однако, в ответ на 7. d3 сыграли бы не Kb8, а, как в партии, 7.... Фb6 с громоздким, но и полным яда развитием сил.

7.	.....	b7 : c6
8.	Kf3—e5	Фd8—b6
9.	Фd1—f3	.....

Препятствуя ходу d7—d6.

С тех пор как профилактика вошла в моду, мы беспрестанно чему-то препятствуем.

Менее модно, но зато лучше было, однако, завершение планомерного перехода в голландскую партию путем 9. f4, напр.: 9.... Ca6 10. d3 d6 11. Kg4 или 9. f4 d6 10. Kc4 Фc7 11. d3 Ca6 12. Kbd2.

9.	.....	Cc8—a6

Парадоксальный (ибо после d2—d3 положение слона на a6 вызывает улыбку), но в то же время гибкий и интересный план развития!

10.	d2—d3	Ла8—d8
11.	Kb1—d2	Kf6—e8
12.	Фf3—h3	.....

Черные свернулись ежиком, и к ним никак не подойти. Все же можно было испробовать 12. e3—e4.

Если теперь 12... d6, то 13. Кec4 Фc7 14. Фe2 e5 15. f4; если же 12.... d5, то 13. c4 f6 14. Kg4 d4! 15. Фh3 Cc8 16. f4 a5, и позиция белых заслуживает предпочтения.

12.	.....	d7—d5

Тонко сыграно. Голландское построение теперь уже не страшно для черных, так как в их распоряжении окажется разряжающий атмосферу маневр f7—f6 в связи с переводом коня на f5.—Надо же наконец высказать это: успехи Етса отнюдь не соответствуют объему его гибкого и красочного дарования. Трагизм его судьбы заключается в том, что в характере его — смесь английского упорства и чуть не славянской мягкости и безволия.

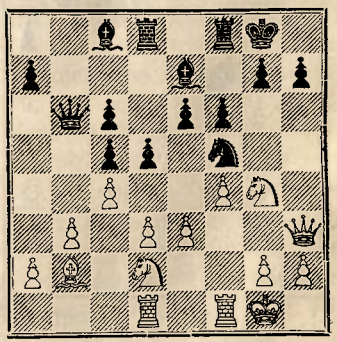
Также и в стиле его игры при всем блеске подчас наблюдаются какие-то странные переломы.

13.	Ла1—d1	Ca6—c8
14.	f2—f4	Ke8—d6
15.	c2—c4	.....

С завершением голландизации!

15.	..... .	f7—f6
16.	Ke5—g4	Kd6—f5

Это положение, в котором голландской тенденции белых (т. е. игре по диагонали b2—g7) противопоставлено антиголландское противоядие (f6 и Kf5 с обезвреженной диагональю), заслуживает диаграммы.



17. e3—e4 Kf5—d4

Если сразу de, то 18. К : e4.

18. Cb2 : d4 c5 : d4
19. e4 : d5 c6 : d5

Мы предпочли бы 19.... e6 : d5 20. f5 Cb4, и линия „e" будет использована не белыми, а черными.

20. Kd2—f3 Ce7—b4
21. Kf3—h4 d5 : c4

Этот преждевременный размен дает белым неожиданный ресурс; следовало поэтому сразу сыграть Фа5, с приблизительно равной игрой (21.... Фа5 22. Лf2 h5 23. Kg6 hg 24. Фh8+ Крf7 25. Фh5 Крg8—ничья.

Впрочем, все более становится ясным, что игра черных при всей ее гармонии все же страдает от недостатка линий для ладьи; поэтому 19. ... cd (вместо 19....ed) нельзя не признать ошибкой.

22. b3 : c4 Фb6—a5
23. Лd1—b1! .....

Вот плоды преждевременного размена: 21.... d5 : c4. Линия „b" является лишним козырем в руках белых.

23. ..... Cb4—d2
24. f4—f5 .....

Соблазнительный выпад 24. Лb5 (и если 24.... Ф : a2, то 25. Лh5) отражается ходом 24.... Фc7, хотя и в этом случае после 25. Фg3 были еще возможны разные сюрпризы. Ход в тексте во всяком случае более ясен. Партия приобретет эндшпильный характер, и наличие проходной пешки на c4 (тоже одно из последствий неудачного 19. c6 : d5) станет заметным.

24. ..... e6 : f5
25. Kh4 : f5 Фa5—c7
26. Фh3—f3 Лf8—e8
27. Лb1—b2 Cd2—g5
28. Крg1—h1?? .....

Грубая ошибка в цейтноте. Посредством 28. h4 C : f5 29. hg C : g4 30. Ф : g4 fg 31. Ф : g5 белые добивались значительного преимущества (пешка c4 вместо пешки h7). Теперь же они, напротив, попадают в отчаянное положение.

28. ..... h7—h5
29. Kg4—f2 Лe8—e5
30. Kf5—g3 h5—h4
31. Kg3—e4 Cg5—e3
32. Kf2—h3 Фc7—e7
33. Лb2—b8! .....

Чтобы избежать необходимости дальнейшего отступления после f6—f5 и т. д.

Дело в том, что положение ладьи на b8 позволит отпарировать выпад f6 — f5 следующим образом: 33.... f6—f5 34. Kef2 g5 35. Фh5 g4 36. Л : c8! Л : c8 37. К : g4 fg? 38. Ф : g4+ и 39. Ф : c8.

33. ..... Лe5—f5

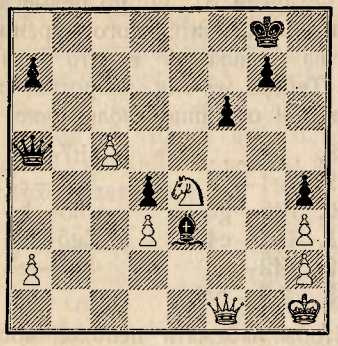
Эта реализация, быть может, является слишком поспешной, но с другой стороны—как помешать тонко придуманной спасительной диверсии Kf4? Напр.: 33.... Лe8 34. Kf4! Лf5 35. Л : c8!! Л : c8 36. Фg4 с двумя милыми вариантами: 36.... Фd7? 37. К : f6+! и 36.... Фe5 37. Kd6!

По всей вероятности черным вообще не следовало впускать ладью: вместо 32.... Фe7 мы бы рекомендовали 32.... Лe8.

34. Фf3—d1 Лf5 : f1+
35. Фd1 : f1 Cc8 : h3
36. Лb8 : d8+ Фe7 : d8
37. g2 : h3 Фd8—a5
38. c4—c5 .... ..

Единственный шанс, иначе белые попадут в беспомощное положение. Теперь же они не только выпускают на волю разъярившегося

„проходимца“, но и вдобавок стараются нажать по белым полям.



38.	Фа5 : a2
39. Фf1—f5	.....

Смело, но неправильно. Следовало вместо этого сыграть 39. Кd6, напр.: Фd5+ 40. Фg2 Ф : g2+ (нельзя Ф : c5 из-за 41. Фа8+ Крh7 42. Фе4+ g6? 43. Фе7+ Крh6 44. Кf7+ и Ф : c5) 41. Кр : g2, и у белых кое-какие шансы на ничью.

39.	Фа2—b1+
40. Крh1—g2	Фb1—g1+
41. Крg2—f3	Фg1—d1+

Выигрыш легко достигался следующим образом: 41.... Фf1+ 42. Крg4 Фе2+ 43. Кр : h4 g5+ 44. Крg3 Cf4+.

Странно, что ни один из партнеров этого варианта не заметил.

42. Крf3—g2	Фd1—c2+
43. Крg2—f3	Фc2—d1+
44. Крf3—g2	a7—a5
45. Ке4 : f6+	.....

Спасение!

45.	g7 : f6
46. Фf5—g6+	Крg8—f8
47. Фg6 : f6+	Крf8—g8
48. Фf6—g6+	Крg8—h8
49. Фg6—f6+	Крh8—h7
50. Фf6—f7+	

Ничья.

Драматическая партия.

№ 9

СТАРО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Рети—Эйве

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	g7—g6
3. g2—g3	d7—d5

Еще Грюнфельд пришел к тому мнению, что этот переход к обычной игре ферзевых пешек возможен лишь при 3. Кb1—c3.

Соль этой защиты выявляется после (1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5) 4. cd К : d5 5. e4 К : c3 6. bc Cg7 и c7—c5.

Но Эйве со свойственным ему объективно беспристрастным взором разглядел, что идея Грюнфельда, правда, очень привлекательна, но что она отнюдь не является фундаментом для всего варианта. Можно и без нее обойтись! Эйве — необычайно трезвый ум; никто другой так ясно и точно не умеет профильтровать изобретенный другим вариант, как именно Эйве. Но игра его не греет, в ней слишком много рутины и, пожалуй, слишком мало творчества.

4. c4 : d5	Кf6 : d5
5. e2—e4	Кd5—b6
6. Cf1—g2	Cf8—g7
7. Кg1—e2	Cc8—g4
8. f2—f3	Cg4—d7
9. Кb1—c3	.....

Не стоило играть на сохранение слона путем 9. 0—0 Фc8 10. Ле1 Ch3 11. Ch1, так как 11.... c5 вскрыло бы слабости в положении белых, напр. 12. Се3 Кc6 13. dc Cb2.

9.	Фd8—c8
10. 0—0	Cc8—h3
11. Cc1—e3?	.....

У Рети пешечный перевес на королевском фланге и в центре, но весьма характерно, что он и не думает о том, чтобы использовать

этот перевес, ибо „продвижение пешечной массы вперед создает ряд слабостей в собственном лагере". Можно ли так рассуждать. Явно напрашивалось: 11. f3—f4. Если тогда С:g2 12. Кр:g2 0—0, то 13. f5, напр. 13.... Лd8 14. fg hg 15. Фb3 с отличной игрой; или 13.... c5 14. d5 Кc4 15. b3 Кe5 16. Cf4 Кbd7 17. Фd2 с живой и содержательной игрой.

11. ..... Ch3 : g2
12. Крg1 : g2 0—0
13. Фd1—c1 .....

Крайне вычурный ход.

Опять-таки явно напрашивалось 13. Фb3 с примерным продолжением 13.... Кc6 14. Лad1 Ка5 15. Фc2 Кc4 16. Cg1, и положение черных дисгармонично.

13. ..... Лf8—d8
14. d4—d5 .....

Правильно было 14. Лfd1 и на 14.... Кc4 отход Cf2. Мало целесообразно, напротив, представляется жертва пешки 14. Ch6?, напр.: 14.... С : d4 15. К : d4 Л : d4 16. h4 Фd7 17. h5 Кc6 18. Лh1 e6 19. hg fg.

14. ..... c7—c6
15. Ce3 : b6 .....

Погнался за зайцем (слон g7), поймал воробья (конь b6).

15. ..... a7 : b6
16. Фc1—e3 .....

Этот ход сделан эстетиком Рети, но не стратегом Рети. Ему очевидно хотелось как-нибудь заполнить дыру на e3 и в то же время почтить память павшего „героя" (бесславно погибшего слона). Надо было играть 16. Лfd1.

16. ..... c6 : d5!
17. Кc3 : d5 Фc8—c5

Начиная с 16-го хода Эйве показывает все свое уменье и ловкость.

18. Фe3—b3 .....

Этим скромным жилищем можно было удовлетвориться уже на 13-м ходу, вместо того чтобы мечтать о княжеских хоромах (Фe3).

18. ..... Кb8—c6
19. Ла1—c1 .....

19. Ф : b6? Л : d5 или 19. К : b6? Ка5.

19. ..... Фc5—a5
20. a2—a3 .....

20. К : b6? Ф : a2.

20. ..... e7—e6
21. Кd5—c3 .....

Ничего другого не оставалось; если 21. К : b6, то Лd2 22. Лf2 Л : e2 23. Л : e2 Кd4, и черные выигрывают.

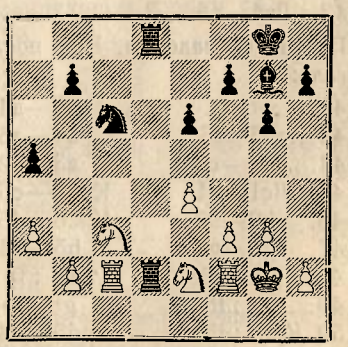
21. ..... Лd8—d2
22. Лf1—f2 Ла8—d8
23. Лc1—c2 .....

Стараясь выжить ворвавшуюся в чужой лагерь ладью.

23. ..... Лd2—d3
24. Фb3—b5 Лd3—d2
25. Фb5 : a5 .....

Возвращение на b3 тоже не сулило великих благ.

25. ..... b6 : a5



26. Лc2 : d2 Лd8 : d2
27. Кe2—c1 Cg7 : c3
28. b2 : c3 Лd2—d1
29. Лf2—f1 Лd1—d7
30. Лf1—f2 .....

Необходимо было ходом f3—f4 помешать вторжению коня через e5 (Кc6—e5—c4 : a3), хотя, конечно, f4 создавало новые слабости.

30.	Кc6—e5
31. Кc1—b3	Кe5—c4
32. f3—f4	.....

В таком случае можно было и раньше сыграть f4!

32.	Лd7—d3
33. Кb3—c5	Лd3 : c3
34. Кc5 : b7	Лc3 : a3
35. Крg2—h3	.....

Желая свести эндшпиль к ладейному.

35.	Лa3—b3
36. Лf2—c2	Лb3 : b7
37. Лc2 : c4	Лb7—a7

На беду белых черная ладья, забрав коня, ускоренным темпом попадает именно туда, куда ей все равно следовало попасть, а именно в тыл своей проходной пешки. Вот обида: съел коня и даже времени на это не потратил!

38. Лc4—a4	Крg8—f8
39. Крh3—g4	Крf8—e7
40. e4—e5	Крe7—d7
41. Крg4—g5	h7—h5
42. Лa4—c4	.....

Партия безнадежна. Еще последовало:

42.	a5—a4
43. Крg5—f6	a4—a3
44. Лc3—c1	a3—a2
45. Лc1—a1	Крd7—c6
46. h2—h3	Крc6—d5
47. g3—g4	h5—h4
48. f4—f5	e6 : f5
49. g4 : f5	g6 : f5
50. Крf6 : f5	Крd5—d4
51. Крf5—g5	Крd4—c3
52. Крg5 : h4	Крc3—b2
53. Лa1 : a2	Лa7 : a2
54. Крh4—g5	Крb2—c3

Сдался.

№ 10

ДЕБЮТ ЦУКЕРТОРТА

(с переходом в славянскую защиту)

Тартаковер—Шпильман

В этой партии достопримечательным является маневр сбережения слона на грядущие подвиги. Любопытно, что Тартаковер и позже прибегал к этому маневру, например в партии из шестого тура. И, повидимому, этот маневр является последним словом новейшей техники; партию эту мы поэтому считаем знаменательной и в педагогическом отношении.

1. Кg1—f3	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. d2—d4	Кg8—f6
4. e2—e3	g7—g6

В связи с освободительным маневром 7-го и 9-го ходов, развитие это впервые было применено Шлехтером в 10-й матчевой партии с Ласкером.

Ничего плохого, повидимому, не влечет за собой и простое 4.... Сf5, напр.: 5. Фb3 Фb6 или 5. cd К : d5 6. Cd3 С : d3 7. Ф : d3 e6, и недостаток королевского слона белых вскоре (именно после e3—e4) станет ощутительным.

5. Кb1—c3	Cf8—g7
6. Фd1—b3	0—0
7. Сc1—d2!	.....

Первое робкое выступление того слона, которому в будущем суждено сыграть такую громадную роль в этой схватке двух тяжеловесов!

В вышеназванной партии Ласкер—Шлехтер сыграно было менее инициативно: 7. Cd3 dc 8. С : c4 b5 и т. д.

7.	d5 : c4

Недопустимым является выпад 7.... Ке4 ввиду 8. cd К : c3 9. dc!

8. Cf1 : c4	b7—b5
9. Сc4—d3	.....

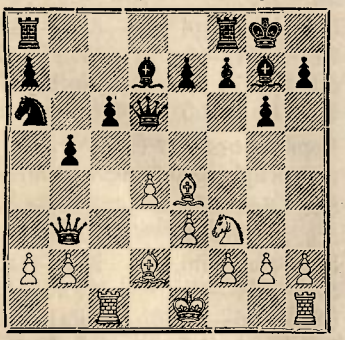
Лучше было 9. Се2.

9.	.....	Кb8—a6
10.	Ла1—с1	Фd8—d6

Нельзя было играть 10.... Кс5 из-за 11. dc Ф:d3 12. Ке5 и 13. К:с6. Слишком дорогой ценой пришлось бы также расплачиваться за сомнительного достоинства удовольствие 10.... Се6 11. Фd1 Кb4 12. Сb1, и положение черных скомкано (хотя можно еще побарахтаться, продолжая 12.... Кbd5 13. Ке5 Лс8 14. е4 Кb6 15. Се3 Кfd7 16. Кd3 Кс4 и т. д.).

11.	Кс3—е4	Кf6 : e4
12.	Cd3 : e4	Сс8—d7

Если вместо этого сыграть Се6, то получится вариант, в котором ферзевый слон белых впервые покажет свои коготки; и поэтому в интересах исторической полноты, так как мы эту партию рассматриваем как „историю жизни и деяний слона с1“, мы не можем обойти названный вариант молчанием. Вот он: 12.... Се6 13. Л:с6! С:b3 14. Л:d6 ed 15. С:a8 С:a2 16. Сb7 Кс7 17. Са5! (пробуждение слона!) Ке6 18. Крd2 с легким выигрышем для белых, ибо Са5 совершенно тормозит игру черных.



Теперь слон делает карьеру!

13.	Кf3—e5!	Cg7 : e5
14.	d4 : e5	Фd6 : e5
15.	Ce4 : c6	Cd7 : c6
16.	Лс1 : c6	Ка6—b8
17.	Лс6—с2	Кb8—d7
18.	0—0	Кd7—f6
19.	Cd2—c3	.....

В распоряжении слона имеются теперь диагонали с3—f6 и а5—d8, и хотя неприятель и старается организовать длительное сопротивление на базисе белых, т. е. недоступных слону полей, все же преимущество белых становится все более и более ощутимым. Итак, развитие 7. Cd2 приходится признать весьма ценной новинкой, ставящей под вопрос весь вариант Шлехтера.

19.	.....	Фе5—d5
20.	Фb3—a3	Фd5—e4
21.	Лс2—d2	Кf6—d5
22.	Лd2—d4	Фе4—е6
23.	Сс3—a5	.....

„Чуть только сгонишь одну, а на лоб уже садится другая“ (Апухтин).

23.	.....	Лf8—c8
24.	Фа3—d3!	Кd5—f6
25.	a2—a3	.....

Белые подготовляют прорыв по линии „d“. Линия черных, напротив, окажется мало динамичной, и всякие попытки обезвреживаются блокирующим слоном с3.

25.	.....	a7—a6
26.	h2—h3	Фе6—f5
27.	e3—e4	Фf5—c5
28.	Лf1—d1	.....

Белые ладьи широко пользуются протекцией, можно сказать, всесильного слона.

28.	.....	Крg8—g7
29.	Са5—с3	Крg7—g8
30.	e4—e5	.....

Решительное (и решающее) продвижение.

30.	.....	Кf6—h5
31.	Лd4—d7	Кh5—f4
32.	Фd3—f3	Кf4—e6
33.	Лd1—d5	Фс5—c4
34.	Лd7 : e7	.....

Теперь белые, казалось бы, легко должны выиграть.

34.	Фc4—f4
35. Фf3 : f4	.....

Не стоило уклоняться от предложенного противником размена, ибо на 35. Фd1 могло последовать Фе4 с намерением Кf4, напр.: 36. Лd7 Лf8!, и черные окажут серьезное сопротивление.

35.	Кe6 : f4
36. Лd5—d7	Кf4—e2+

Надо было сразу защитить пешку f7, играя Лf8, напр.: 37. e6 Кe2+ и К : c3, как в партии.

37. Крg1—h2	Кe2 : c3
38. b2 : c3?	.....

Тут белые являют пример недостаточного знакомства с мистериями 7-ой горизонтали. В нашей книге „Моя система" такие случаи подробно проанализированы.

Легкий выигрыш достигался посредством 38. Лe7 : f7, напр.: 38.... Кd5 39. Лg7+ Крh8 (если Крf8, то 40. Лdf7+ Крe8 41. e6 с матом) 40. Лg : h7+ Крg8 41. Лdg7+ Крf8 42. e6 (угрожая 43. e7+ Крe8 44. Лh8+ Крd7 45. e8 Ф+-+) Лe8 43. Лg : g6, с немедленным выигрышем. В нашей книге мы формулировали этот случай так: абсолютное обладание 7-ой горизонталью в связи с далеко продвинутыми проходными пешками, как правило, почти всегда ведет к выигрышу (вып. I, стр. 69).

38.	Лc8—f8
39. e5—e6	Ла8—c8
40. e6 : f7+	Крg8—g7
41. Лd7—c7	Лc8 : c7
42. Лe7 : c7	h7—h6
43. f2—f3	Лf8—d8
44. c3—c4	b5 : c4
45. Лc7 : c4	Лd8—d6
46. Лc4—f4	.....

Белые разыгрывают конец вяло, а Шпильман с остервенением пользуется малейшими шансами.

Проще выигрывало: 46. Лc7, напр.: Крf8 (или Лd3? 47. f8Ф+ Кр : f8 48. Лc6, и выигр.) 47. Крg3 Лb6 48. Крg4, затем 49. f4 в связи с продвижением пешки „a" до a5 и завоеванием опорного пункта b6 для ладьи.

46.	Крg7—f8
47. h3—h4	.....

Без труда выигрывало 47. g4 с продолжением Крg3 и h3—h4. Этим черные пешки „g" и „h" удерживались на своих местах, и указанный нами в предыдущем примечании маневр a3—a4—a5 в связи с Лf4—b4—b6 вынуждал тогда размен ладьей с выигрышным пешечным концом.

47.	h6—h5
48. Крh2—h3	.....

Лучше сразу g2—g4.

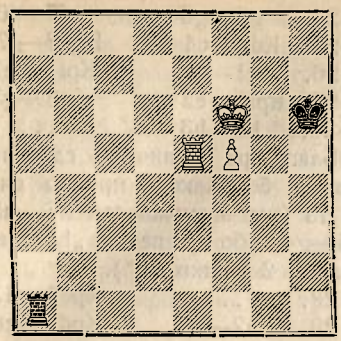
48.	Лc6- -b6
49. g2—g4	.....

Теперь этот ход невыгоден (ибо в ответ на h5 : g4+ нельзя брать пешкой) и в значительной мере облегчает положение черных.

49.	h5 : g4+
50. Крh3 : g4	Лb6—b5!
51. Лf4—f6	Лb5—a5
52. Лf6 : g6	Крf8 : f7
53. h4—h5	Ла5 : a3

Черные отдадут свою пешку „a" и достигнут теоретической ничьей.

54. Лg6—c6	Крf7—g7
55. f3—f4	Ла3—a1
56. h5—h6+	Крg7—h7
57. f4—f5	a6—a5
58. Лc6—a6	Ла1—g1+
59. Крg4—h5	Лg1—h1+
60. Крh5—g5	Лh1—g1+
61. Крg5—f6	Лg1—b1
62. Ла6 : a5	Крh7 : h6
63. Ла5—e5	Лb1—a1



Это и есть та теоретическая ничья, про которую мы говорили. Черные должны, правда, умело пользоваться шахами по 6-й и 7-й горизонталям.

Еще последовало:

64.	Крf6—f7	Ла1—а7+
65.	Ле5—е7	Ла7—а8
66.	Ле7—е1	Ла8—а7+
67.	Ле1—е7	Ла7—а8
68.	Ле7—е6+	Крh6—h7
69.	Ле6—е8	Ла8—а5
70.	Крf7—f6	Ла5—а6+
71.	Ле8—е6	Ла6—а1
72.	Крf6—f7	Ла1—а5
73.	f5—f6	Ла5—а8
74.	Ле6—е8	Ла8—а7+
75.	Крf7—е6	Ла7—а6+
76.	Крe6—f5	Ла6—а5+
77.	Ле8—е5	Ла5—а1
78.	Ле5—е8	Ла1—а5+
79.	Крf5—е6	Ла5—а6+
80.	Крe6—f7	Ла6—а7+
81.	Ле8—е7	Ла7—а8
82.	Ле7—е6	Ла8—b8
83.	Ле6—а6	.....

Маленькая, но все же довольно невинная перемена декорации.

83.	.....	Лb8—b7+
84.	Крf7—е6	Крh7—g6
85.	Ла6—d6	Лb7—f7
86.	Крe6—e5	Лf7—f8
87.	Лd6—а6	Лf8—f7
88.	Ла6—а1	Лf8 : f6

Ничья.

№ 11

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Маршалль—Капабланка

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	Кg1—f3	b7—b6

„Капа" недолюбливает витиеватой стратегии индийской партии, и если выбирает такой дебют, то только потому, что питает надежду добраться окольными путями до какого-нибудь „классического" положения. Это ему обыкновенно удается. Так и здесь (см. прим. к 12-му ходу черных).

3.	Сс1—g5	.....

Предпочтительнее 3. с4.

3.	.....	Сс8—b7
4.	Кb1—d2	с7—с5
5.	с2—с3	Кb8—с6
6.	е2—е3	.....

На 6. е4 последовало бы вероятно, cd 7. cd e6, так как продвижение 8. e5 отражается ходом h6.

6.	.....	e7—e6
7.	Cf1—d3	Cf8—e7
8.	Фd1—e2	Кf6—d5
9.	Cg5 : e7	Фd8 : e7
10.	0—0	0—0
11.	Cd3—a6	.....

Осторожность! Слон b7 мог бы разыграться.

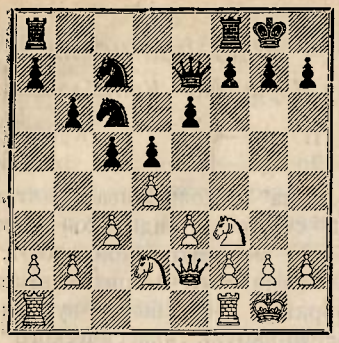
11.	.....	Cb7 : a6
12.	Фe2 : a6	Кd5—c7

Пользуясь первым подвернувшимся случаем, Капа направляет партию в классическое русло.

13.	Фa6—e2	d7—d5

У черных лучшая игра; если им удастся затормозить неприятельское центральное продвижение, то с5—с4 станет предвестником серьезного наступления на ферзевом фланге.

Такого рода положение Капа выиграл у Купчика в Лек-Гопат-конге.



14. e3—e4!! .....

Великолепная, агрессивная защита! Не боясь получить изолированную пешку, Маршалль смело открывает игру и занимает центральные поля фигурами (игра на централизацию).

14.	.....	c5 : d4
15.	c3 : d4	d5 : e4
16.	Фe2 : e4!	.....

А не трафаретное К : e4. Дело в том, что централизованный ферзь послужит здесь важным помощником в деле использования линии „c".

16.	.....	Кc7—d5
17.	Лa1—c1	Лa8—c8
18.	a2—a3	.....

Чтобы сдвоить ладьи (Лc2 и Лfc1).

18.	.....	Фe7—f6
19.	Лc1—c2	Кc6—e7
20.	Лf1—c1	Фf6—g6

Не желая оставить в распоряжении противника сильного (ибо централизованного) ферзя.

21.	Лc2 : c8	Лf8 : c8
22.	Лc1 : c8+	Кe7 : c8
23.	Фe4 : g6	h7 : g6

Не знаю, можно ли в данном положении назвать сдвоенную пешку слабостью, но во всяком случае возникновение ее нужно счесть моральным успехом для белых, см. также следующее примечание.

24.	g2—g3	f7—f6
25.	Кd2—c4	Крg8—f7
26.	Крg1—f1	Крf7—e7
27.	Крf1—e2	g6—g5
28.	h2—h3	.....

Благодаря наличию сдвоенной пешки, белый конь прочно сидит на f3 (нет возможности h7—h5 и g5—g4, ибо нет пешки „h", а есть только 2 пешки „g").

28.	.....	Крe7—d7
29.	Крe2—d3	Крd7—c6
30.	Кf3—d2	.....

Можно и уйти на время; пристанище на f3 все равно в руках белых.

30.	.....	Кc8—d6
31.	Кc4 : d6	Крc6 : d6
32.	Кd2—c4+	Крd6—c6
33.	b2—b3	Кd5—c7
34.	Крd3—e4	Кc7—b5
35.	Крe4—d3	Кb5—d6
36.	Кc4—e3	a7—a5
37.	a3—a4	Кd6—e8
38.	Кe3—c4	Кe8—c7
39.	Кc4—e3	

Ничья.

№ 12

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Рубинштейн—Тарраш

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Кb1—c3	Сf8—b4
4.	Фd1—c2	.....

Злободневный вариант.

4.	.....	c7—c5

Вероятно, лучший ответ. Неплохо 4.... d5, как играл Нимцович против Капы в 10-м туре. К ясной ничьей ведет изобретенная Нимцовичем игра: 4.... С : c3+ 5. Ф : c3! Кe4! (см. примечание к партии № 18 из третьего тура).

5.	d4 : c5	Cb4 : c5
6.	Кg1—f3	Кb8—c6
7.	Сc1—g5	Сc5—e7

Много сильнее было 7.... b6, как сыграл Земиш против Рубинштейна в Берлине, 1926 г.

8.	e2—e4	Фd8—a5
9.	Cg5—d2	Фa5—c7
10.	Cf1—e2	0—0?

Трафаретный ход. Не о рокировке надо было думать, а о том как бы возможно скорее превратить центральное положение в неприступную крепость, по примеру Паульсена.

Правильно было следующее продолжение: 10.... a6 11. 0—0 b6 12. Лad1 0—0, затем Cb7, Лac8 и наконец d6.

11.	0—0	d7—d6
12.	Ла1—c1	Cc8—d7
13.	Лf1—d1	Ла8—c8

Так неприступные крепости не строятся!

14.	Cd2—f4!	.....

С двойной угрозой 15. c5 и 15. Kb5. Ответ черных поэтому вынужден.

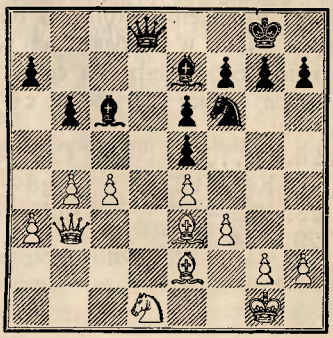
14.	.....	Кc6—e5
15.	Kf3 : e5	d6 : e5
16.	Cf4—e3	.....

Теперь у белых перевес на ферзевом фланге, и так как Тарраш в дальнейшем не предпринимает атаки на „своем" фланге, а ограничивается чисто пассивной защитой на вражеском, то весь вопрос в сущности сводится к следующему: окажется ли перевес белых на ферзевом фланге достаточным для достижения выигрыша? Нужно заметить, что такого рода пассивная стратегия производит довольно невыгодное впечатление.

16.	.....	Фc7—b8
17.	a2—a3	Cd7—c6
18.	b2—b4	b7—b6
19.	f2—f3	Лf8—d8

Принципиально отказываясь от какой-либо попытки контр-атаки. А между тем такие атаки были вполне возможны. Напр.: 19.... Kh5 20. g3 f5 21. ef ef 22. Kd5 C : d5 23. Л : d5 f4 или 19.... Kh5 20. g3 h6 с намерением Cg5.

20.	Фc2—b3	Лd8 : d1+
21.	Лc1 : d1	Лc8—d8
22.	Лd1 : d8+	Фb8 : d8
23.	Кc3—d1	.....



Реализация пешечного перевеса при данных обстоятельствах представляет громадные трудности, и с этой стороны Тарраш был прав, отказываясь от возможных контратак. Но этим все же, ни в принципе ни даже в данном частном случае, пассивный метод защиты не оправдывается: если черные здесь и достигают ничьей, то это приходится приписать либо тому, что Рубинштейну не удалось найти скрытого выигрыша, либо же тому обстоятельству, что черные пешки e6 и e5, как бы помимо воли самого Тарраша, *активируют* защиту.

Этим мы хотим сказать, что перспектива овладения пунктом d4, при *одновременном* обладании пунктом d5, все же является значительным плюсом черных.

Вместо хода в тексте мы, впрочем, предпочли бы 23. Фd1 Фc7 24. Фd3 в связи с Ce2—d1—a4.

После размена слонов шансы белых сразу поднялись бы.

23.	.....	Kf6—d7
24.	Kd1—b2	Фd8—c7

25. Кb2—d3 .....

Подготовляя c4—c5.

25. ..... Сc6—b7

26. Крg1—f1 .....

Мы не думаем, чтобы белые могли играть на выигрыш, не разменяв предварительно белопольных слонов. Слон с поля c6 препятствует вторжению коня на b5 или ферзя на a4 и вдобавок он когда угодно готов взять на себя роль блокёра пешки „c" (после c4—c5, bc, bc).

26. ..... Сb7—a6

27. Кd3—b2 Крg8—f8

28. Кb2—a4 Крf8—e8

29. c4—c5 .....

Эта попытка ничего реального не дает.

29. ..... Сa6 : e2+

30. Крf1 : e2 .....

Теперь слоны, правда, разменены, но зато пешка „c" без достаточной подготовки взяла на себя ответственную роль проходной.

30. ..... b6 : c5

Ничья.

На 31. bc последует, разумеется, не 31.... С : c5 (32. К : c5 К : c5 33. Фc4), а 31.... Фc6, и проходная пешка ничего (кроме горя) белым не приносит.

ТРЕТИЙ ТУР

(Вторник 14 августа)

Партии 3-го тура отличались особенным блеском: какая масса неожиданных выпадов и изумительных ресурсов! Даже партия обоих ветеранов (Тарраш—Мизес) порадовала нас проблесками остроумия, особенно со стороны черных: Тарраш, раскинув свои сети по центральным линиям (поставив свои ладьи на d1 и e1), хитро ждал наступления эндшпиля, но противник его Мизес ловко его переиграл, неожиданно блеснув ходом 34.... Фf8—b8! Эйве и Тартаковер дали настоящий фейерверк остроумных атак и контр-атак, и та смелость, с которой последний стал под двойной вскрытый шах, произвел громадное впечатление на многочисленных зрителей. Но самой интересной и драматической партией тура—а может быть и всего турнира явилось состязание между давнишними соперниками Боголюбовым и Нимцовичем. Спасительная комбинация (32... c7—c6!), найденная последним, несомненно принадлежит к числу чрезвычайно эффектных и блестящих.

Полна красот и партия Етс—Рети, в которой Етс виртуозно находил все новые шансы на атаку, а Рети все пытался превратить своего экспонированного короля в мощное орудие для эндшпиля. Эндшпиль этот, выгодный для черных, и наступил, но после ряда любопытнейших перепитий Етс, блестящим маневром выпутавшись из беды, все же добился ничьей.

Маршалль выиграл хорошую партию у Шпильмана, и только Капа и Рубинштейн не поддержали общего тона, а дали в партии между собою бесцветную ничью.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

½ Тарраш—Мизес ½
½ Капабланка—Рубинштейн ½
0 Шпильман—Маршалль 1
0 Эйве—Тартаковер 1
½ Етс—Рети ½
½ Боголюбов—Нимцович ½.

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов, Капабланка, Маршалль и Рубинштейн—2. Эйве, Нимцович, Тарраш и Тартаковер—1½. Мизес, Етс, Рети и Шпильман—1.

№ 13

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Тарраш—Мизес

1. d2—d4 Кg8—f6
2. Кg1—f3 e7—e6
3. Сc1—g5 Cf8—e7

Ход 3.... h7—h6 отрицается современной теорией. Можно задать вопрос: почему, на основании каких именно анализов или доводов?

То-то и есть, что анализы еще не родились, да и доводов никаких в природе не имеется.

Просто кто-то кому-то проиграл такую партию, и вариант поэтому был забракован! Впрочем, стоит рассмотреть эти проигрыши: первая игранная этим вариантом партия протекла вполне благополучно. Капабланка—Нимцович (Нью-Йорк 1927): 1. d2—d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 *h6* 4. Ch4 b6 5. Kbd2 Cb7 6. e3 Ce7 7. Cd3 d6 8. c3 0—0 9. h3 c5! 10. 0—0 Kc6 11. Фe2 Kh5 12. С : e7 Ф : e7 13. Ca6, и партия закончилась в ничью. Теория, однако, решила, что белые, рокировавшись в длинную сторону, могли бы разнести короткую рокировку черных.

Что и было „подтверждено" (?) следующей партией (белые играют в ней „черный вариант"). Нимцович—Видмар (Нью-Йорк 1927): 1. e3 d5 2. Kf3 Kf6 3. b3 Cg4 4. Cb2 Kbd7 5. h3 Ch5 6. Ce2 e6 7. Ke5 (Вот это, пожалуй, нехорошо: следовало просто сыграть 7. c4 Cd6 8. Kc3 c6 9. Лac1, и желанная длинная рокировка противника останется сладкой мечтой) 7.... С : e2 8. Ф : e2 Cd6 9. К : d7 Ф : d7 10. c4 (еще и теперь белые ходом d3 в связи с e3—e4 получали совершенно солидное положение) 10.... c6 11. 0—0? (После 11. Kc3 0—0—0 12, 0—0—0 у черных все еще не было бы и тени преимущества) 11....0—0—0, и черные получили возможность штурмовать королевский фланг белых.

Итак, h3 (или h6 за черных) является вполне допустимым ходом, а обычный взгляд на дело просто мираж...

4. Kb1—d2 d7—d5

Плоды упущения полезного хода h7—h6: теперь 4.... b6 5. e4 Cb7 6. Cd3 Kh5? отражалось бы ходом Ce3, между тем как при наличии промежуточного хода 3.... h6 4. Ch4, ход 4.... Kh5 вынуждал либо отход слона на g3, либо размен С : e7 с хорошей игрой для черных.

После хода в тексте (4.... d5) белые стоят немножко лучше.

5. e2—e3 c7—c5
6. c2—c3 0—0
7. Cf1—d3 b7—b6
8. Фd1—e2 .....

Препятствуя ходу Ca6.

8. ..... Cc8—b7
9. 0—0 Фd8—c8

Чтобы все-таки сыграть Ca6.

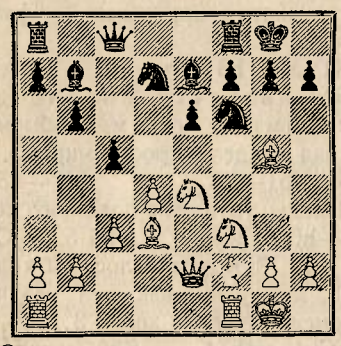
10. e3—e4 .....

Более целесообразным является „построение Пильсбери", которого

можно было достичь ходами 10. Ке5 и 11. f4, напр.: 10. Ке5 Са6 11. f4 С : d3 12. Ф : d3 Кс6 13. Лf3 Фс7 14. Лh3 g6 15. Лf1. В создавшемся таким образом положении белые при всей своей атаке все же страдают некоторой слабостью белых полей (сказывается отсутствие королевского слона).

Но этот маленький недостаток не играет роли. Белые всегда сумеют помешать захвату белого поля e4, либо перекрыв этот пункт, либо путем размена С : f6. У них во всех случаях получалась богатая возможностями игра.

10.	d5 : e4
11. Kd2 : e4	Kb8—d7



Это положение напоминает вариант Рубинштейна в французской партии (1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : e4 Kbd7 5. Kf3 Kgf6 6. Cg5 Ce7 7. Cd3 и т. д.), в котором черные именно и стремятся к тому, чтобы сделать возможным развитие Cb7 в связи с c7—c5. Итак, с этой стороны для черных все обстоит благополучно. Но положение ферзя на c8 является подозрительным: слон e7 лишен опоры и сам ферзь в некоторых варйантах подвержен атаке Ке4—d6.

12. Лf1—e1 .....

Удивительно пассивная игра! Неужели 12. Ке5 было так уже рискованно? Если 12.... К:e5?, то 13. de К : e4 14. С : e7 Лe8 15. Ch4, и выигр.; если же 12.... Лe8, то 13. С : f6 К : f6 (нельзя С : f6 из-за 14. Kd6) 14. Kg5 Лf8 15. Лad1, и если h6, то 16. f4 с сильной атакой.—После хода в тексте игра белых совершенно выдыхается.

12.	Лf8—e8
13. Cg5—d2	Kf6 : e4
14. Cd3 : e4	Cb7 : e4
15. Фe2 : e4	Kd7—f6
16. Фe4—e2	c5 : d4
17. Kf3 : d4	Ce7—c5
18. Kd4—b3	Cc5—d6
19. Cd2—g5	Kf6—d5
20. Лa1—d1	h7—h6
21. Cg5—c1	Фc8—c7
22. g2—g3	Kd5—e7

Эта добровольная отдача центрального пункта едва ли является вынужденной. Вместо этого можно было сыграть 22.... Лac8, напр. 23. Фg4 Крh8, затем Cd6—e7—f6 с возрастающей централизацией; ферзевый фланг белых под конец мог стать слабым.

23. Kb3—d4	Cd6—c5
24. Kd4—b5	Фc7—c6
25. Kb5—d4	Cc5 : d4
26. Лd1 : d4	e6—e5

Остроумный выпад. На 27. Ф : e5 последует Kf5, и выигр.

27. Лd4—d1	Ke7—g6
28. f2—f3	Лe8—e6
29. Фe2—e4	Фc6—c5+

Правильно уклоняясь от мены, ибо в эндшпиле угрожало бы Лd7.

30. Cc1—e3	Фc5—f8
31. Лd1—d7	Лe6—e8
32. Лe1—d1	Лe8—d8
33. Фe4—d5	Лd8 : d7
34. Фd5 : d7	Фf8—b8!

Этот изящный маневр подготовляет Kg6—f8—e6. Если сравнить игру Мизеса и Тарраша, то уди-

вляешься запасу свежести в игре первого!

35.	Крg1—f2	Кg6—f8
36.	Фd7—f5	Фb8—e8

Ничья.

№ 14

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Капабланка—Рубинштейн

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	d5 : c4

Можно и так, но e7—e6 все же дает более содержательную игру.

3.	e2—e4!	c7—c5
4.	Кg1—f3	.....

Классическая простота дело хорошее, но в наш век далеко на ней не уедешь.

Отчего бы вместо этого не сыграть 4. d5! Если тогда 4..... e6, то 5. Кc3 ed 6. ed Cd6 7. С : c4 Ке7 8. Кge2 0—0 9. 0—0, и мы ни в коем случае не назвали бы пешку „d" слабой.

4.	.....	c5 : d4
5.	Фd1 : d4	Фd8 : d4
6.	Кf3 : d4	Сc8—d7
7.	Cf1 : c4	a7—a6
8.	Кb1—c3	e7—e6

У белых больше фигур в игре, но зато положение черных крепче; так, напр., поле d5 является недоступным для врага, между тем как центр белых все же несколько экспонирован.

9.	0—0	Кb8—c6
10.	Сc1—e3	Ла8—c8
11.	Сc4—e2	Кg8—f6
12.	Ла1—c1	Cf8—e7

Такого рода контрасты в смысле построения партии, собственно говоря, не могут не радовать глаза: полюбуйтесь на свободную, но несколько раскинутую позицию белых и сопоставьте с этим тяжеловатое, но упругое положение черных!

13.	Лf1—d1	Кc6 : d4
14.	Ce3 : d4	Cd7—c6
15.	f2—f3	0—0
16.	Крg1—f2	Лf8—d8
17.	Cd4—b6	Лd8 : d1
18.	Кc3 : d1	Cc6—d7
19.	Лc1 : c8+	Cd7 : c8
20.	Кd1—e3	Кf6—d7
21.	Cb6—d4	b7—b5
22.	a2—a3	Крg8—f8
23.	Ке3—c2	e6—e5

Теперь и пешечная конфигурация стала идентичной, и партия быстрыми шагами приближается к ничьей.

24.	Cd4—a7	Ce7—c5+
25.	Ca7 : c5	Kd7 : c5
26.	b2—b4	Кc5—a4
27.	Крf2—e3	Cc8—e6
28.	Крe3—d2	Крf8—e7
29.	Кc2—e3	Крe7—d6
30.	Ce2—d3	f7—f6
31.	Cd3—e2	

Ничья.

№ 15

ДЕБЮТ АЛЕХИНА

Шпильман—Маршалль

1.	e2—e4	Кg8—f6
2.	e4—e5	.....

Если даже и допустить, что дебют Алехина не поддается опровержению, то во всяком случае имеется целый ряд вариантов, дающих белым весьма солидную и хорошую игру. К числу таковых принадлежит и избранный Шпильманом вариант.

Кроме того, укажем еще на неоднократно применявшийся нами вариант с 2. d2—d3, напр. 2.... e5 3. f4 Кc6 4. fe К : e5 5. Кf3 К : f3+ (или 5.... Кg6 6. c4) 6. Ф : f3 d5 7. e5 Фe7 8. d4 Ке4 9. Cd3 Фh4+ 10. g3 Фg4 11. Кd2; или 2.... c5 3. c4 Кc6 4. f4. Отличную игру для белых дает

также простое 2. Кс3, напр. 2.... d5 3. ed К : d5 4. d4! (обыкновенно здесь играется менее сильно Сс4) К : с3 (если 4.... е6, то 5. Ке4!) 5. bc e6, и теперь либо 6. Kf3 в связи с Cd3 и 0—0, либо даже сразу 6. c4, напр. 6.... c5 7. c3 Кс6 8. Kf3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3, и „слабость" белых пешек скоро превратится в главный козырь белых!

2.	Kf6—d5
3. c2—c4	Kd5—b6
4. d2—d4	d7—d6
5. e5 : d6	.....

Самое простое и разумное. Но для того, чтобы этот простой и разумный ход мог дать и хорошие последствия, требуется еще соблюдение одной маленькой детали, к сожалению совершенно упущенной Шпильманом: нужно было отрешиться от старого ошибочного взгляда, что конь на b6 будто бы находится совершенно вне игры. Такой взгляд был мыслим во времена Тарраша, теперь же принято анализировать позицию в целом, а не положение какой-нибудь отдельной фигуры.

5.	e7 : d6
6. Kg1—f3	.....

Странный и, смело скажем, устарелый способ развития вместо напрашивавшегося 6. Cd3 в связи с Kge2. Размена коня b8 на слона d3 опасаться не стоило, ибо белые после 6. Cd3 Кс6 7. Ке2 Kb4 8. Кс3 (с намерением Cb1; К : с4? Фа4+) К : d3+ 9. Ф : d3 Ce7 10. 0—0 0—0. 11. f4 получали значительный перевес с шансами на блокаду.

6.	Cf8—e7
7. Cc1—e3	.....

Вычурный ход, обязывающий белых в дальнейшем к медленной и тонкой игре.

Но Шпильман не долюбливает медленную стратегию, и потому выбор им хода Сс1—е3 в связи с Kbd2 нужно счесть психологической ошибкой.

7.	Kb8—c6
8. Cf1—e2	0—0
9. 0—0	Cc8—g4
10. Kb1—d2	Ce7—f6
11. d4—d5?	.....

Эта ошибка, как почти всегда бывает, вытекает из неправильной оценки общего положения. Здесь такая неправильность оценки вызвана двумя психологическими мотивами: 1) Белые полагают, что „плохое" (ср. прим. к 5-му ходу) положение коня на b6 налагает на них моральную обязанность перейти в атаку; итак, неизжитый предрассудок! 2) Медленное развитие скомканной фигурной массы d2, e2, e3, f3 им не по душе; итак, субъективные симпатии и антипатии вместо поисков объективной правды.

Правильная стратегия состояла в плане а2—а3, Фd1—c2 и Ла1—d1, после чего белые легко распутывают узел своих фигур и получают хорошее положение.

11.	Cg4 : f3!

Если сразу 11..... Ке5, то 12. Kd4 С : e2 13. Ф : e2 с централизованным конем.

12. Kd2 : f3	Кс6—e5
13. Kf3 : e5	Cf6 : e5

Подведем итоги. Преждевременное 11. d5 повлекло за собой ослабление черных полей в лагере белых, и положение черных поэтому следует признать более удобным, хотя ясного преимущества у них все же пока не имеется.

14. Ла1—b1	Лf8—e8
15. f2—f4	.....

Сердитый план!.. Черные поля „конфискуются". Однако в даль-

нейшем выплывают все новые „чернушки“, и конфискация их оказывается связанной с значительными неудобствами.

15.	Ce5—f6
16. Лf1—f3	Kb6—d7
17. b2—b4	.....

„Конфискуя“ и поле c5.

17.	a7—a5

Теперь и черные „осерчали“.

18. a2—a3	a5 : b4
19. a3 : b4	Ла8—a3?

Непонятный ход. Отчего бы не сыграть 19.... Ла2 в связи с Фа8?

20. Ce3—f2	Ла3 : f3
21. Ce2 : f3	.....

Теперь стало как будто легче.

21.	Kd7—b6
22. Фd1—b3	Фd8—a8
23. c4—c5	Kb6—a4

С новыми чернопольными перспективами (пункт c3).

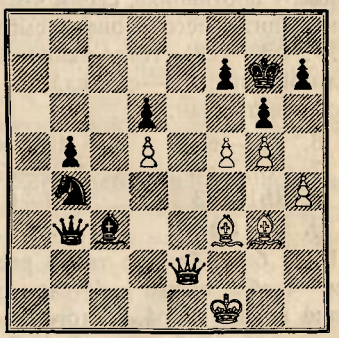
24. Фb3—a3	b7—b5
25. c5 : b6	c7 : b6
26. g2—g3	b6—b5
27. Фa3—d3	Ka4—c3
28. Лb1—e1	Ле8 : e1+
29. Cf2 : e1	Фa8—a1
30. Крg1—f1	g7—g6
31. h2—h4	Крg8—g7
32. g3—g4	.....

Простое нападение на грозного коня c3 являлось, вероятно, более действительным противоядием, например: 32. Крf2 Фb2+ 33. Крf1 Ф : b4 34. С : c3 Ф : c3 35. Ф : c3 С : c3 36. Cd1, и белые, повидимому, достигают ничьей, а о большем им мечтать, конечно, не приходится.

32.	Kc3—a2
33. Фd3—d1	Фa1—b2
34. Фd1—e2	Фb2—b3
35. g4—g5	Cf6—c3
36. Ce1—g3	Ka2 : b4
37. f4—f5?	.....

Окончательно губя партию.

После 37. Ф : b5 черным еще пришлось бы преодолеть значительные затруднения. Так, напр., 37... Ce1 оказалось бы, вероятно, ложным следом, ибо 38. Крg2 Фc2+ 39. Крh3 Фf5+ 40. Крg2 еще ничего ясного не давало (зато 40. Cg4? было бы решающей ошибкой из-за 40.... Фe4 41. С : e1 Фh1+ 42. Крg3 Ф : e1+ 43. Крh3 Фe3+). Но 37.... Cd4, повидимому, выигрывало, напр.: 38. Крg2 Фc2+ 39. Крh3 Фf5+ 40. Cg4 (если теперь 40. Крg2, то Kd3, и выигр.) 40.... Фe4! (плохо 40.... Ф : d5 из-за 41. Ф : d5 К : d5 42. f5 Ce5 43. f6+ Крf8 44. Cd7!, не выпуская короля: ничья!) 41. Ф : b4 Фh1+ 42. Ch2 Фf1+ 43. Крg3 Cf2+ 44. Крf3 Cc5+, выигрывая ферзя.



37.	Фb3—b1+
38. Крf1—g2	Фb1 : f5
39. Cg3 : d6	Kb4 : d5
40. Фe2—e8	Kd5—f4+
41. Cd6 : f4	Фf5 : f4
42. Фe8 : b5	.....

Немного лучше было Фe4.

42.	Фf4 : h4
43. Фb5—d5	Фh4—f4

Сдался.

№ 16

ГОЛЛАНДСКАЯ

Эйве—Тартаковер

1. Kg1—f3	f7—f5
2. g2—g3	.....

Пока оставляя за собой право выбора между возможными построениями: 1) d4 и c4 2) d3 и e4.

2. ..... b7—b6

Лучшим ответом для черных мы считаем 2.... Кc6, ибо это заставило бы противника раскрыть свои карты. Если белые на 2.... Кc6 сыграют 3. Cg2, то разумеется 3.... e5, а если 3. d4, то d6 4. Cg2 g6, затем 5.... Cg7 с недурным развитием для черных (которые медленно, но неуклонно подготовят e7—e5).

3. Cf1—g2 Cc8—b7
4. 0—0 Кg8—f6
5. d2—d3 e7—e6

Здесь надо было последовать примеру противника, своим 4-м ходом защитившего слона, и сыграть 5.... Фd8—c8!. Тогда намеченный белыми выпад e2—e4 оказался бы неосуществимым.

6. e2—e4 f5 : e4
7. Кf3—g5 Cf8—e7
8. Кb1—c3 0—0
9. Кc3 : e4? .....

Надо было бить с таким расчетом, чтобы пешка „d" так или иначе попала на e4. А этого можно было достичь либо путем 9. Кg5 : e4 К : e4 10. de, либо даже, играя сразу 9. de, напр., 9.... h6 10. Кh3 (нео-романтический, но отнюдь не вредный отход) e5 (иначе Кf4) 11. f4.

9. ..... Кf6 : e4
10. Кg5 : e4 Кb8—c6

Напрасно отказываясь от возможного здесь продолжения: 10.... d5 11. Кc3 e5, и если 12. f4, то ef 13. С : f4 c6, с вполне приличным продолжением (слон на g2 не у дел!)

11. Cc1—d2 Фd8—e8

Эта вылазка ферзя является малообещающей.

12. Cd2—c3 Фe8—g6
13. f2—f4 h7—h5

Ослабляя пункт g5. Мы бы поэтому предпочли бы немедленное Cb4. Возможно было и введение в игру ладьи путем 13..... Лae8, так как 14. Cf3? легко отражалось: 14.... Л : f4 15. Ch5 Л : f1+ 16. Кр : f1 Лf8+ и т. д.

14. h2—h4 .....

14. Cf3? Л : f4 и т. д.

14. ..... Ce7—b4

Продвижение 14.... d5 повело бы теперь к гибели авантюристки на h5, но все же оно было бы не совсем безнадежным, напр.: 14.... d5 15. Кg5 С : g5 16. hg Кe7 17. Cf3 Кf5 18. С : h5 Фh7, и положение белых скомпрометировано; или 16. fg Л : f1+ 17. Ф : f1 Кe7 в связи с Кf5, и положение коня на f5 все же дает известную компенсацию за другие минусы.

15. Кe4—g5 Cb4 : c3
16. b2 : c3 Кc6—d8

Более логичным представляется отход на a5 (см. следующее примечание).

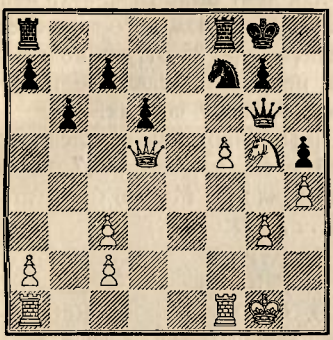
17. Cg2—e4! Cb7 : e4
18. d3 : e4 d7—d6
19. f4—f5 e6 : f5
20. Фd1—d5+ .....

Конь на d8 мешает соединению ладей, и черным теперь уже приходится допустить связку его на f7. Вместо 18.... d6 все же лучше было вернуться ферзем (Фe8).

20. ..... Кd8—f7
21. e4 : f5? .....

Неправильно! Ходом 21. Л : f5 белые получали шансы на выигрыш, напр.: 21.... c7—c6! 22. Ф : c6 (22. Фb3 d5) К : g5 23. Л : g5 Фf7 24. Лf5 Фe6 25. Лaf1 Лfc8 26. Фb7! Лcb8 27. Фd5 Ф : d5 28. Л : d5 Лc8 29. Лf3 Лc6 30. Л : h5, хотя эти шансы после 30.... Лac8 едва ли

оказались бы достаточными для выигрыша (при таких больных пешках на выигрыш в эндшпиле надежды мало!). После ходов в тексте белые, однако, попадают даже в худшее положение.



21. . . . . Фg6—f6

Колесо круто повернулось. Теперь черные ходом Крh8 намерены получить свободную игру с явно лучшим пешечным расположением.

22. Ла1—e1 Фf6 : c3!
23. Кg5 : f7! Фc3 : g3+
24. Крg1—h1 c7—c6

Вот где зарыта собака! На 25. Ф:c6 последует Ф:h4+ 26. Крg1 (или 26. Крg2 Лас8!) Лас8 27. Фd5 Фg3+ 28. Крh1 Лс8 : c2!, не страшась вскрытых шахов. Черные матуют.

25. Кf7—h6++ Крg8—h7
26. Фd5—g2 Фg3 : g2+
27. Крh1 : g2 Лf8—f6!

Плохо было сразу брать коня: 27.... Кр : h6 28. Ле6+ Лf6 29. Л:f6+ gf 30. Ле1 с вероятной ничьей.

28. Кh6—g4 h5 : g4
29. Крg2—g3 Ла8—f8
30. Крg3 : g4 g7—g6
31. Ле1—e7+ Крh7—h6
32. Ле7 : a7 Лf6 : f5
33. Лf1 : f5 Лf8 : f5
34. Ла7—a6 Лf5—b5
35. a2—a4 Лb5—a5

Сдался.

В этой партии хитроумный Тартаковер перехитрил хитроумного Эйве.

№ 17

СИЦИЛИАНСКАЯ

Етс—Рети

1. e2—e4 c7—c5
2. Кg1—f3 Кg8—f6
3. Кb1—c3 . . . . . .

В октябрьском турнире в Лондоне 1927 г. Етс в партии против меня „рискнул" на 3. e5. Продолжение было 3.... Кd5 4. Сc4 Кb6 5. Сe2 Кc6 6. c3 d5 7. d4 cd 8. cd Сf5, и положение белых оказалось немного хуже.

3. . . . . d7—d5
4. e4—e5 Кf6—d7

История повествует, что Рети сделал этот ход не задумываясь. А было над чем задуматься, ибо как 4.... Кf6—e4, так и 4.... d4 отнюдь нельзя считать опровергнутыми.

Теория дебютов на самом-то деле является лишь малюсеньким островком, затерявшемся в безбрежном океане нашего н е з н а н и я.

Рассмотрим хотя бы 4.... Ке4. Как белым отвечать на этот выпад? Сыграть ли им 5. Кb1, планируя выигрыш фигуры, или же, напротив, отказавшись от благ материальных, ринуться в атаку посредством 5. К:e4 de 6. Кg5 Фd5 7. d3 ed 8. С:d3 Ф:e5+ 9. Сe3, с массой темпов за пожертвованную пешку? И далее: если сыграть 5. Кb1, то как поступить после дальнейших ходов 5.... c4 6. d3 cd 7. cd Кc5,—отбросить ли коня ходом 8. b4, или же, сыграв 8. d4, дать ему шанс возвращения на насиженное местечко e4? После 8. b4 перед черными (не всегда же белым быть в неведении) встанет ряд проблем: куда пойти конем?

Если 8... Kcd7, то каковы окажутся последствия жертвы пешки: 9. e6 fe 10. d4 и теперь 10.... e5 11. de e6 12. a3 с последующим Cd3 и игрой по диагонали d3—h7? Если же отойти 8... Kca6, то после 9. a3 черные, правда, успевают развить слона (что лучше: Cf5 или Cg4?), но не окажется ли положение их коней чересчур громоздким? Если наконец сыграть 8.... Ke6, то такая позиция коня выглядит, правда, странной, но не может ли она все же дать некий базис для организации упорного сопротивления, хотя бы путем 8.... Ke6 9. d4 g6 10. Ce2 Cg7 11. 0—0 0—0 12. Kc3 Kc6 13. a3 (13. b5 Ka5) 13.... f6 14. ef ef 15. Ce3 f5 и т. д.?

Не менее сложным и разветвляющимся на отдельные варианты является и другой ответ: 4.... d5—d4. Белые могут продолжать: I) 5. ef, II) 5. Ka4 (напр., 5. Ka4 Kfd7 6. e6 fe 7. Kg5 Kf6, с осложнениями), III) 5. Cb5+ и наконец IV) 5. Kb1.

Итак, читатель, если тебе когда-нибудь случится услышать разговоры о том, сколь, мол, велики наши нынешние познания и как богата наша техника, то вспомни об этой маленькой экскурсии, которую мы только-что совершили и в которой мы то и дело натыкались на неведомые для нас доселе причудливые и новые варианты...

5. Kc3 : d5 .....

Не плохо, повидимому, и следующее продолжение: 5. e6 fe 6. Cb5 a6 7. C : d7+ K : d7 8. 0—0 или сразу 8. Fe2.

5. ..... Kd7 : e5
6. Kd5—e3 .....

Ничего определенного не давал здесь размен 6. K : e5 F : d5 в связи с 7. Cb5+, напр. 7.... Kc6! 8. K : c6 bc 9. Ce2? F : g2 10. Cf3 Fg6 11. Fe2 Fd6, и у белых нет эквивалента за пожертвованную пешку.

6. ..... Ke5 : f3+

Не к чему было развивать неприятельского ферзя, который через f3, попадая на g3, оттуда может оказать неприятное давление на королевский фланг черных.

Самым простым являлся отход Kec6 в связи с e5, Ce7, 0—0 и при случае f5. Можно было играть и 6.... Kbc6.

7. Fd1 : f3 Kb8—c6
8. Cf1—b5 Cc8—d7
9. Ff3—g3 Kc6—d4

Затрудняя свое собственное (фланговое) развитие. Предпочтительнее сразу 9.... g6 (10. C : c6 C : c6 11. Fe5 Fd4).

10. Cb5—c4 e7—e6

Можно было и сразу сыграть 10.... g6, напр. 11. Fe5? f6 12. F : c5 Cc6 13. Fa3 C : g2, и выигрывают; или 13. Cb3 e5 14. Fc4 Fd7, с атакой за пожертвованную пешку.

11. c2—c3 Kd4—c6
12. 0—0 g7—g6

Не эстетическое развитие (e7—e6 и g7—g6). Позиционно правильным планом представляется 12.... Fb8 13. f4 Fc7 и 14.... 0—0—0.

13. d2—d4! .....

Етсу пальца в рот не клади.

13. ..... c5 : d4
14. c3 : d4 Cf8—g7
15. d4—d5 .....

Все это в значительной мере напоминает то мало приятное явление, которое называется прорывом и которое не так уже редко ведет к быстрой развязке.

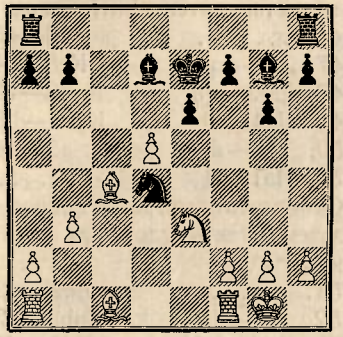
Но Рети удается консолидировать свое пошатнувшееся было положение.

15. . . . . Кc6—d4
16. Фg3—d6 . . . . . .

Нельзя, разумеется, 16. de C : e6 17. C : e6?? из-за Ке2+.

16. . . . . Фd8—e7
17. Фd6 : e7+ Крe8 : e7
18. b2—b3 . . . . . .

Экспонируя ладью a1. Проще было поэтому 18. Cd2; белые стояли бы тогда весьма недурно.



18. . . . . Кd4—b5!
19. Ла1—b1 Лh8—c8
20. d5 : e6 f7 : e6
21. a2—a4 . . . . . .

Не желая довольствоваться простым 21. Cb2 C : b2 22. Л : b2 в связи с возможной тогда игрой по центральным линиям.

21. . . . . Кb5—c3
22. Сc1—a3+ Крe7—f7
23. Лb1—e1 b7—b5!
24. a4 : b5 Cd7 : b5
25. f2—f4 . . . . . .

Все более обостряя игру.

25. . . . . Cg7—d4
26. f4—f5 Cb5 : c4
27. f5 : e6++ Крf7 : e6
28. b3 : c4 Лc8 : c4
29. Лf1—f4 . . . . . .

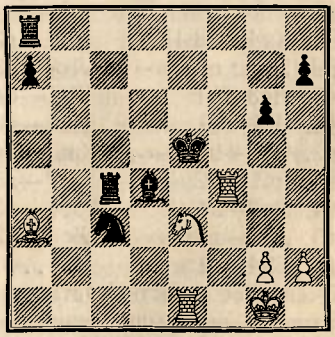
Получилась любопытная картина с богатым подбором разнообразнейших связок.

29. . . . . Крe6—e5

В этом запутанном положении у белых имелся один ресурс, все последствия которого однако было совершенно невозможно рассчитать, так как получающийся при этом ладейный конец в высшей степени сложен. Не решаясь высказать окончательное мнение об этом эндшпиле (разбор которого требует долгой работы) мы предлагаем его на суд читателю и даем следующий вариант: 30. Л : d4 Л : d4! (если 30. . . . Кр : d4, то 31. К : c4 и 32. Ле7 с ничейным результатом) 31. Cb2 Лd3 32. Кd1+ Крd4 33. К : c3 Л : c3 34. Лc1 Лac8 35. Крf2 (ложным следом является 35. Лa1 из-за 35. . . . Крe3!) Крd3 36. C : c3 Л : c3 37. Лa1 Лc7 38. Крf3 Крd4 39. Крf4 Крc5.

Могут ли белые здесь добиться ничьей? Сыграть ли им сразу 40. Крg5, напр. 40. . . . . Крb6 41. Лb1+ Крc6 42. Лa1 Крb7 (теперь грозит Лc5+, вот теневая сторона хода 40. Крg5) 43. Крh6 a6 44. g4 Крb6 45. h4 a5 46. g5 Лa7 47. h5 gh 48. Кр : h5 Лg7 с продолжающейся туманностью?

Не знаю, задумывался ли Етс над этим вариантом и счел ли он его невыгодным, или просто не рассматривал его, но во всяком случае он сыграл просто:



30. Крg1—f1 Крe5 : f4
31. Кe3 : c4 Кc3—b5

Второй раз в партии конь, становясь на b5, разрежает атмосферу.

32. Са3—е7 Ла8—с8
33. Кс4—d2 .....

Угрожая пешечным матом (Ле4+ и g4×!).

33. ..... Крf4—f5
34. Kd2—e4 .....

Бóльшие шансы давало 34. Kf3, напр.: 34.... Лс2? 35. Лb1, и выигрывают; или 34.... Cg7 35. Крf2 (или 35. h3); или наконец 34.... Cf6 35. h3 h5 36. С:f6 Кр:f6 37. Ла1 Лс6 38. Ла5 а6 39. Кре2, с шансами на ничью.

34. ..... Cd4—e5
35. Ке4—f2 h7—h5

Нельзя 35. . С:h2 из-за 36. g4+ Крf4 37. Крg2 с милой угрозой мата на е4.

36. g2—g4+ h5 : g4
37. Kf2 : g4 Ce5—f4

Быть может, кто-нибудь из читателей удивится тому, что черный король сумел оказать такое стойкое сопротивление. Но ведь дело в том, что он широко пользовался спасительным ресурсом: ц е н т р а л и з а ц и е й. Вот и теперь она налицо: сам король образует ядро, а слон f4 и пешка g6 — протоплазму, в результате чего все отдельные части сплочены воедино.

38. Кg4—e3+ Cf4 : e3
39. Ле1 : e3 Лс8—с3
40. Ле3—е1 Kb5—d4
41. Ле1—а1 Kd4—c6
42. Ce7—h4 Крf5—e4
43. Крf1—g2 a7—a5
44. Ла1—а4+ Кре4—d3
45. Ла4—g4 Лс3—с2+
46. Ch4—f2 .....

Очевидное следствие усталости — не заметить выигрыша пешки после 46. Крh3, напр. 46.... Ке5 47. Ла4 Кс4 48. Се1.

Если бы так на самом деле и случилось, то маневры Етса, начиная с 32-го хода, оказались бы объединенными одной общей идеей: предварительно вынудив размен пешки и фигуры и создав в то же время слабость на g6, он затем, оперируя против этой слабости, доводит у п р о щ е н и е до возможного максимума, т. е. до полного уничтожения всех военных материалов.

После хода в тексте положение белых становится критическим.

46. ..... Кс6—e5
47. Лg4—а4 Ке5—с4
48. Крg2—g3 Крd3—c3
49. Ла4—а1 Крс3—b3
50. Cf2—d4 a5—a4
51. Ла1—f1 .....

Собираясь выиграть пешку g6 и затем отдать слона за проходную „а“.

51. .. .... Лс2—d2
52. Лf1—f3+ Крb3—a2
53. Cd4—c5 Лd2—d5
54. Сс5—е7 Лd5—e5
55. Лf3—f2+ Крa2—b3
56. Ce7—f6 Ле5—е1
57. h2—h4 a4—a3
58. Крg3—f4 a3—a2
59. Cf6—d4 Ле1—d1
60. Лf2—f3+ Крb3—a4
61. Cd4—c3 Лd1—b1

С страшной угрозой Kb2.

62. Лf3—g3! .....

Последняя, впрочем, весьма остроумная попытка спасенья.

62. ..... Кс4—b2
63. Лg3 : g6 Лb1—f1+!

Чтобы отдалить короля.

64. Крf4—e4 a2—a1Ф

Здесь следовало выгадать темп, имея в виду грядущий эндшпиль ладьи против пешки.

Выигрывало 64.... Крb3, напр.: 65. С:b2 Кр:b2 66. Лb6+ Крс3 67. Лс6+ Крb4! (плохо Крd2) 68. Ла6 а1Ф 69. Л:а1 Л:а1 70. Крf5 Крс5 71. h5 Крd6 72. Крg6 Кре7.

После хода в тексте выигрыш более невозможен.

65.	Лg6—a6+	Крa4—b3
66.	Лa6 : a1	Лf1 : a1
67.	Сc3 : b2	Крb3 : b2
68.	Крe4—f5	Лa1—h1
69.	Крf5—g5	Крb2—c3
70.	h4—h5	Крc3—d4
71.	h5—h6	Крd4—e5
72.	Крg5—g6	Крe5—e6
73.	Крg6—g7	.....

Но не 73. h7 Лg1+ 74. Крh6 Крf7 75. h8К+ Крf6 76. Крh7 Лg2, и выигрывают.

73.	.....	Лh1—g1+
74.	Крg7—f8!	.....

Конечно, не 74. Крh8 Крf7 75. h7 Крg6 76. Крg8 Крh6+ 77. Крh8 Лa1, и выигрывают.

74.	.....	Лg1—h1
75.	Крf8—g7	Крe6—e7
76.	h6—h7	Лh1—g1+
77.	Крg7—h8	

Ничья.

Несмотря на свою длину, одна из пикантнейших и любопытнейших партий турнира.

№ 18

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Боголюбов—Нимцович

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Кb1—c3	Сf8—b4

Любитель, желающий избежать окаменелости в своем стиле игры, ни в коем случае не должен делать обычных ходов с таким видом, будто бы в правильности этих ходов не может быть ни малейшего сомнения.

Наш совет гласит: вечно сомневайтесь! А также: все снова старайтесь понять тайные пружины и скрытые мотивы этих казалось бы совершенно самих собой понятных ходов.

В чем же состоит главный мотив хода 3.... Сb4 (Ведь кому-кому, а нам, как изобретателю всего варианта, уж во всяком случае не грешно об этом философствовать?) Ответ: в угрозе С:c3+, b2:c3, d7—d6 и при случае e6—e5, и сдвоенная пешка мешает эвентуальному продвижению d4—d5 плюс c4—c5.

Все это пока вполне ясно, но вот где начинается туман: если белые на 4-м ходу сыграют просто Кg1—f3 или e2—e3, то черные по каким-то таинственным соображениям отказываются от выполнения своей угрозы. Напр.: 4. e3 С:c3+? 5. bc d6 6. Сd3 e5 7. e4 Фe7 8. f3. В создавшемся таким образом положении шансы белых на ферзевом фланге, правда, равны нулю, но, с другой стороны, и черным ничего предпринять нельзя.

Другими словами: пешечная глыба c3, c4, d4, e4, f3 представляет из себя твердыню, которая, с одной стороны, правда, не может развернуться (ибо это повело бы к роковому ослаблению пункта c5), но с другой стороны — в неразвернувшемся состоянии все же является крепостью, о которую неизменно разбиваются все попытки черных к инициативе.

В своей партии с Ионером из турнира в Дрездене я, играя черными, поэтому, после 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 отказался от немедленного С:c3. Партия продолжалась так: 4.... 0—0 5. Сd3 c5 6. Кf3 Кc6 7. 0—0, и только теперь решились черные на выполнение своей угрозы: Сb4:c3 8. bc d6. Но теперь угроза эта уже потеряла большую часть своей остроты, ибо белые могли сыграть 9. e4 e5 10. d5, и это

продвижение теперь уже не предоставило бы противнику сильного фигурного форпоста на c5.

Итак: ход 3... Cb4, правда, содержит угрозу, но таковая должна быть выполнена с большой осторожностью и только при удобном случае.

4. Фd1—c2 .....

Этот ход делается для того, чтобы отпарировать „угрозу" черных (с этой стороны его, повидимому, приходится признать излишним), а также и с целью подготовки e2—e4.

4. ..... Cb4 : c3+!!

Этот ход теперь во всяком случае является не менее допустимым, чем когда бы то ни было, так как на 5. Ф : c3 в распоряжении черных чуть ли не форсирующее ничью продолжение: Ke4!, напр.: 6. Фc2 d5 7. e3 c5! 8. dc Фa5+ 9. Cd2 Ф : c5 10. Лc1 Кc6 11. Kf3 К : d2 12. Ф : d2 dc 13. С : c4 Фe7 14. 0—0 0—0 15. Лfd1 Лdf8 16. Фe2 Cd7, с явной ничьей.

А на 4. cd при лучшем продолжении с обеих сторон получится охарактеризованное нами в примечании к 3-му ходу положение, при котором наличие глыбы c3, c4, d4, e4 вынуждает своего рода стратегический застой.

5. b2 : c3 d7—d6

6. Kg1—f3 .....

Все же надо было предпочесть развитие с 6. e4 e5 7. Cd3 в связи с Ke2. Если f2—f4 тогда окажется неудобопроводимым, то придется ограничиться построением с f2—f3 и выжидательной тактикой.

6. ..... Фd8—e7

7. g2—g3 b7—b6

8. Cf1—g2 Cc8—b7

9. 0—0 Kb8—d7

10. a2—a4 .....

Желание отделаться от изолированной пешки „a" является вполне обоснованным. С другой стороны, однако, открытие линии „a" может иметь неприятные последствия именно для белых. Поэтому мы, вероятно, предпочли бы сыграть немедленно Kf3—e1.

10. ..... Cb7—e4

Незачем было стараться отпарировать a4—a5; можно было, игнорируя „угрозу", попросту сыграть 10.... 0—0! Если тогда 11. a5, то Лfc8, а затем c7—c5. В случае надобности черные, в видах защиты линии „a", имели бы в запасе ход Фf8; других угроз со стороны белых пока не видно, черные же с своей стороны могли бы открыть атаку по линии „c", напр. путем c5 : d4, и если c3 : d4, то d6—d5. Мы склонны определенно предпочесть положение черных и потому считаем развитие 6. Kf3 и 7. g3 мало рациональным.

11. Фc2—b3 a7—a5

12. Cg2—h3 .....

То, что такие теряющие время маневры стали возможны, объясняется тем, что черные, сыграв 11.... a7—a5, теперь уже до некоторой степени лишили себя возможности перейти к активным контр-действиям вроде c7—c5 (ибо в этом случае пешка b6 станет очень слаба). Все же 12. Ch3 и при данных обстоятельствах всего лишь невинная попытка, ибо черные без труда могли заставить слона вернуться домой на g2.

12. ..... 0—0

Сильнее 12. Cf5!, и белым ничего другого не оставалось бы, как возвращение на родину: 13. Cg2, ибо 13. С : f5? ef 14. Фb5 отражалось путем 14.... 0—0 15. Лe1 Фe4 16. Kd2 (или Kg5), Фc2 с преимуществом для черных.

13. Kf3—d2 Ce4—b7
14. f2—f3 e6—e5
15. e2—e4 Ла8—e8!

Предупреждая всякие поползновения с f3—f4 и подготовляя с своей стороны выпад f7—f5.

16. Лf1—e1 Крg8—h8

Чтобы сыграть g6, Kg8 и f5.

17. Kd2—f1 Cb7—c8
18. Ch3—g2 Cc8—b7

Пункт d5 нуждается в защите, так как белые подготовляют Kf1—e3—d5.

19. Kf1—e3 Kf6—h5
20. Ла1—a2 g7—g6
21. Ла2—e2 f7—f5
22. Ke3—d5 Cb7 : d5
23. e4 : d5 g6—g5

У белых некоторое давление по линии „e" с возможными выпадами Фb5 и Ca3, черные поэтому стремятся получить кое-какую контратаку.

Сделанный ими ход является подготовкой к продвижению пешки „f", так как немедленное 23.... f5—f4 24. g3—g4 Khf6 (на g7 конь стоял бы мало целесообразно) позволило бы белым ввести в игру слона c1, а именно 25. C : f4 K : g4? 26. Cg3. Все же вариант этот вполне приемлем, так как черные на 25-м ходу вместо K : g4 могли бы сыграть Kh5, например 26. Cd2 Kf4 27. C : f4 Л : f4 с дальнейшим развитием сил по линии „f" (Фf7 и Лef8).

24. Фb3—b5! f5—f4

Этот ход позволяет белому слону занять диагональ h3—c8 и даже впоследствии утвердиться на ней (Cg2—h3—e6), изолируя таким образом пешку e5 и создавая для противника ряд затруднений.

Но весь вопрос в том, что было ли у черных достаточно времени для подготовки сделанного ими выпада? Напр. 24.... Лf7 25. Ca3 (с очевидной угрозой d4 : e5, K : e5, Л : e5) Фf6 26. c5 Лfe7 27. c6 Kdf8 28. d4 : e5 Л : e5 29. Cb2 Крg8 30. Фd3, и у белых игра по диагонали b2—h8. Если к этому еще добавить, что в данном варианте, кроме 27. c6, у белых была еще и возможность вынудить ничью: 27. c5 : d6 c7 : d6 28. d4 : e5 Л : e5 29. Л : e5 Л : e5 30. Л : e5 Ф : e5! 31. Ф : d7 Фe3+, с вечным шахом, то станет понятно, почему черные, вместо всяких подготовок, сразу сыграв 24... f4, перешли к энергичным контрдействиям.

25. Cg2—h3 Kd7—f6
26. g3 : f4 .....

Не вело к выигрышу для белых и продолжение: 26. d4 : e5 d6 : e5 27. g3 : f4 K : f4 28. C : f4 g5 : f4 29. Ce6, ибо у черных имелся тогда спасительный выпад 29.... Фa3, напр. 30. Лc2 Фd6 с изящной угрозой прорыва путем e5—e4, f3 : e4, Фe5!

26. ..... Kh5 : f4
27. Cc1 : f4 g5 : f4
28. d4 : e5 Лf8—g8+

Разумеется, можно было и бить на e5, как указано в варианте к 26-му ходу белых, напр. 28.... de 29. Ce6 Фa3 и т. д. Ход в тексте, однако, еще энергичнее.

29. Крg1—h1 .....

Нельзя 29. Крf2 из-за K : d5 и т. д. Нехорошо также 29. Крf1 из-за варианта 29.... de 30. Ce6 Фg7 31. C : g8 Л : g8 32. Лf2 e4 33. fe f3 с матом на следующем ходу.

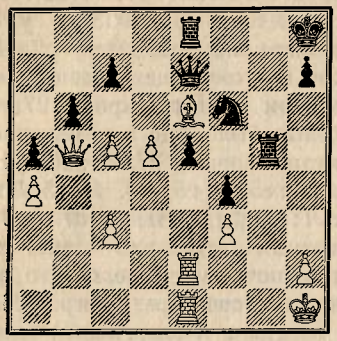
29. ..... d6 : e5
30. Ch3—e6 Лg8—g5!

Теперь пешку e5 бить нельзя, так как после мены на e5 ферзь вторгается на a3.

31. c4—c5 .....

Этим ходом начинается ряд остроумных атак и контр-атак,

которые после драматических перипетий все-таки приводят к мирной ничьей.



31. ..... b6 : c5

Едва ли достаточным ресурсом была попытка 31.... e4 32. fe Ле5.

32. c3—c4! .....

После этого тонкого хода положение черных кажется безнадежным, ибо не видно, что придумать против Фb2 в связи с вторжением ладьи на e5: диагонали b2—e5, повидимому, ничего противопоставить нельзя.

32. ..... c7—c6!!

Единственное, скрытое спасение.

33. Фb5—b2 .....

Если 33. Ф : c6, то 33. e4! 34. fe Ле5 с сильнейшей атакой, так как белый ферзь совершенно вне игры.

33. ..... c6 : d5
34. c4 : d5 Фe7—d6
35. Ле2 : e5 Лg5 : e5
36. Фb2 : e5 .....

Если 36. Л : e5, то Лb8 37. Фc3 Лb3! 38. Ф : b3 Ф : e5, и страшная диагональ b2—f6 вырвана из рук белых.

36. ..... Фd6 : e5
37. Лe1 : e5 c5—c4!

„Гвоздь" всей комбинации: на 38. Лf5 c3 39. Л : f4 c2 40. Лc4 последует 40. К : d5!, и черные выигрывают.

38. Лe5—g5 .....

Все другие ходы проигрывают.

38. ..... c4—c3
39. Лg5—g1 Лe8—d8
40. Лg1—c1 Кf6 : d5
41. Сe6 : d5 Лd8 : d5
42. Лc1 : c3 Лd5—d4
43. Крh1—g2 Крh8—g7
44. Крg2—h3 Лd4 : a4
45. Крh3—g4

Ничья.

ЧЕТВЕРТЫЙ ТУР

(Среда, 16 августа)

После великолепного 3-го тура, 4-й тур, как этого и можно было ожидать, явно прошел под знаком реакции.

Чувствовалась некоторая усталость и ясно сказывалось стремление к простым положениям. Все же этот тур дал две хороших партии.

Маршалль против Эйве сделал небезынтересную попытку атаки, которая, вероятно,—при более экономном использовании ладей—дала бы положительные результаты. Так, как он сыграл, он получил невыгодное ладейное окончание, которое на 31-м ходу довольно легко могло быть выиграно его противником. Но последний, не найдя этого продолжения, избрал другое, довольно запутанное, и выиграл, правда, с большим трудом, блестяще проведенный им конец.

Нимцович, играя черными против Мизеса, дал хорошую блокадную партию, несомненно одну из лучших в турнире.

Этими двумя схватками запас хороших партий можно признать исчерпанным. Из остальных четырех партий три, после мало интересной борьбы, дали ничейный результат. Четвертая была сыграна между Рети и Боголюбовым, но собственно говоря сражался не „весь" Рети против „всего" Боголюбова, а „часть" Рети против „части" Боголюбова, что придает партии совершенно необычайный колорит.

На стороне Рети выступила его вычурность, на стороне Боголюбова—его чересчур большая стремительность в ведении атаки, и вот эти-то две психологические черты, как бы эмансипировавшись от своих хозяев и владельцев, облеклись в броню и дали друг другу схватку не на жизнь, а на смерть. 9-й и 10-й ходы Рети—это триумф вычурности. Но вместо того, чтобы медленной стратегией наказать противника за такую искусственную постановку игры, Боголюбов стремительно бросился вперед и... попал в отчаянное положение. Тут опять на сцену выступила вычурность Рети: вместо того, чтобы ходом 18. С:с4, а затем 19. К:f6+ gf 20. Ch6 и т. д. создать решающую атаку, он почему-то ограничился выигрышем качества. Все же выигрыш от него, казалось, уйти не мог. Но тут „подвернулся" ход 20. Лd4, и Рети не мог отказать себе в удовольствии щегольнуть таким удивительно странным и курьезным ходом. В результате партия его медленно, но верно начала катиться в пропасть. Величайшим усилием воли и напряжением всей своей энергии ему удается удержаться у самого края ее, но тут его сила сопротивления оказалась исчерпанной, он допустил грубый промах (56. g4??), и бездна поглотила его.

Еще два слова о спортивной стороне тура. Боголюбов — лидер, у него 3 очка, и он чувствует себя окрыленным сегодняшней удачей, ибо он видит в ней доказательство того, что фортуна ему благоволит. Капа, Эйве, Рубинштейн и Нимцович отстали всего на $^1/_2$ очка, и они „еще" (!) надеются нагнать трибержца. Осуществятся ли эти надежды?!

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

0 Мизес—Нимцович 1	0 Маршалль—Эйве 1
0 Рети—Боголюбов 1	$^1/_2$ Рубинштейн—Шпильман $^1/_2$
$^1/_2$ Тартаковер—Етс $^1/_2$	$^1/_2$ Тарраш—Капабланка $^1/_2$

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов—3, Эйве, Капабланка, Нимцович и Рубинштейн—$2^1/_2$, Маршалль, Тарраш и Тартаковер—2, Шпильман и Етс—$1^1/_2$, Рети и Мизес—1.

№ 19

ДЕБЮТ НИМЦОВИЧА

Мизес—Нимцович

В этой блокадной партии поучителен создавшийся после 21-го хода белых „момент" (очень нередко ведь поучительны бывают не длительные процессы, а именно какой-нибудь отдельный момент). Этот момент решил судьбу пешки „f5", а затем и партии: черным удалось справиться с блокирующим конем f4, и после снятия блокады пешка f5 продвинулась на f4. А дальнейшее сразу станет ясным, если представить себе шахматные фигуры не деревяшками, а живыми существами: освобожденная пешка f5, вполне понятно,

сразу проявляет весь свой неизжитый запас жизненных сил, и перед ее напором постыдно пасует буржуазно-бледная армия белых. Партию эту мы поэтому считаем (так мы ее и переживали во время игры)—гимном свободе!

1.	e2—e4	Kb8—c6
2.	Kb1—c3	.....

Любопытный штрих: к разгуливавшему по коридору Нимцовичу подходит Мизес и дружески заявляет: „Ход за вами“, и с улыбкой добавляет: „А я за это время успел найти опровержение вашего дебюта“! Любопытно это с той точки зрения, что „опровержение“ это состояло именно в полном отказе от всякой серьезной попытки опровержения. Что же, такая игра на ничью порой менее приятна для партнера, чем всякие опровержения!

2.	.....	e7—e6
3.	d2—d4	d7—d5
4.	e4 : d5	.....

Игра на ничью. К сложным мотивам борьбы ведет 4. e5 Kge7 или 4.... Kce7. Напр.: 4.... Kce7 5. Cd3 c5 6. dc Kg6! 7. C:g6 hg 8. Ce3 Фc7 9. Фd4? Ke7 с отыгрышем пешки.

К пестрым узорам ведет и 4. Kf3 Cb4 5. e5, напр.: 5.... b6! 6. Cd3 a5! (угрожая разменять маститого слона на d3 посредством Ca6) 7. Фe2 Kb8!! в связи с Ca6 или c5. На 8. a3, в видах собственной безопасности, черным придется отступить слоном на e7 (в противном случае, напр. при 8.... C:c3+, черные поля g5, f6 и т. д. впоследствии могут стать слабыми).

Собственно говоря, разменные варианты (напр. 4. e4 : d5) можно было бы изъять из турнирной практики путем запрета.

Этим была бы только восстановлена справедливость: публике запрещается курение (что, конечно, вполне правильно), а мастерам запрещается „выкуривать“ публику разменными вариантами! Доживем ли мы до такого мудрого запрета?

4.	.....	e6 : d5
5.	Cc1—e3	Cc8—f5
6.	Cf1—d3	Kg8—e7!

Не только для того, чтобы запутать игру, но и считая этот ход с объективной точки зрения вполне хорошим, быть может даже наилучшим в данном положении.

Дело в том, что на участке f5—d3 завязалась борьба, и воюющих там солдат и офицеров следует поддержать так же добросовестно, как если бы речь шла об обширнейшей фланговой операции. Целью обоюдных действий в секторе f5—d3 является желание выиграть темп (см. следующее примечание).

7.	Kg1—e2	Kc6—b4
8.	Cd3 : f5	Ke7 : f5

Итак: из борьбы по диагонали черные вышли победителями, ибо белым пришлось распутать скомканное положение неприятельских фигур.

Будь мы на месте белых, мы, не желая уступить противнику частичной победы, предпочли бы 8. Kg3 K : d3+ 9. cd Cg6 10. 0—0 c6 11. Лe1; у белых, правда, сдвоенные пешки, но зато лучшее развитие и линии „e“ и „c“.

Стоит, впрочем, разобраться в следующем вопросе: не могли ли черные, вместо вычурного 6.... Kge7, сыграть просто, выполняющее ту же цель защиты слона, 6.... Фd7. Нет, не могли, ибо последовало бы 7. C:f5 Ф:f5 8. Kge2, и белые стоят немножко лучше (8.... Kb4 9. Лc1 c6 10. Kg3

Фg6 11. a3 Ка6 12. Кce2 Cd6 13. Кf4 С:f4 14. С:f4, с глупым положением коня на a6).

Мораль всего этого та, что никогда не следует относиться пренебрежительно к мелким театрам военных действий, ибо одержание частичной победы на них имеет нередко решающее значение для исхода всей партии.

И, во всяком случае, стоит пожертвовать для них некоторым „развитием", ибо частичные победы как в стратегическом, так и в моральном отношении важнее быстрого развития!

9. Ce3—f4	g7—g5

Смело и правильно сыграно. Стремясь к положению Свенониуса с построением пешек на f6 и g5 в связи с 0—0—0, черные ясно видели, что временно скомпрометированная пешка g5 все же ни в коем случае не будет подорвана, ибо положение коня на f5 делает такой подрыв невозможным (нельзя будет сыграть ни рано ни поздно h2—h4).

10. Cf4—d2	Cf8—e7
11. Фd1—c1!	.....

Этим ходом Мизес окончательно переходит на защиту, которую он вплоть до 21-го хода проводит мастерски.

11.	f7—f6
12. Кc3—d1!	Кb4—c6
13. c2—c3	Кf5—h4

Имело свою прелесть и 13.... Фd7 и на 14. Кe3 простое К:e3 в связи с 0—0—0. Но черные, все еще внутренне „протестуя" против пущенной противником в ход стратегии нивеллирования (4. e4:d5), принципиально усложняют игру.

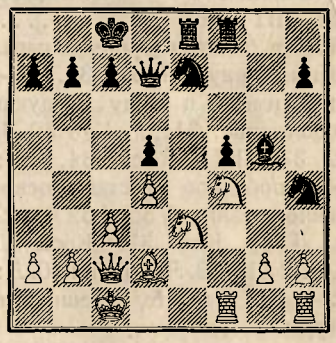
14. Кd1—e3	Фd8—d7
15. Фc1—c2	f6—f5
16. f2—f4	.....

Немедленно блокируя пешку f5 и заставляя ее таким образом пережить период „угнетения и рабства".

16.	0—0—0
17. 0—0—0	Лh8—f8
18. Лd1—f1	Лd8—e8

Возможно было, отказавшись от плана f5—f4, сыграть g5—g4. После 18.... g4 19. h3 h5 20. hg hg белым, чтобы использовать линию „h", пришлось бы сыграть 21. g2—g3, но тогда черный конь внедрился бы на f3 (21.... Кf3), и шансы были бы приблизительно равные, напр.: 22. Лh5 Фe6 23. Кg1! К:d2 24. Ф:d2! и т. д. Плохо для белых 23. Л:f5, напр.: 23... Лde8! 24. Л:f8 С:f8 25. Фd3 Ка5 26. b3 Са3+ 27. Крc2 c5, с сильным давлением по линии „e" и в центре.

19. f4:g5	Ce7:g5
20. Кe2—f4!	Кc6—e7



21. Крc1—b1	.....

Позиционная ошибка, губящая партию. Следовало укрепить позицию блокера „f4", играя 21. g3. Если тогда 21... Кg6?, то 22. Кg2! с неприступной твердыней на f4; если же 21.... С:f4!, то 22. Л:f4 Кg6 23. Лf2 f4! 24. gf К:f4 25. Лhf1 Кeg6, и белые, если и стоят немного хуже, все же имеют крепкую оборонительную позицию.

После хода в тексте пешка f5 с большим эффектом продвигается вперед.

21. ..... Cg5 : f4
22. Лf1 : f4 Ке7—g6
23. Лf4—f2 f5—f4
24. Ке3—d1 Фd7—g4
25. Cd2—c1 Kh4—f5

В соответствии с правилами „Системы": форпост по линии „e", пункт e4 занимается конем (Kh4——f5—d6—e4).

26. Лh1—f1 Kf5—d6
27. h2—h3 Фg4—g5

Ходом h3 белые ослабили пункт g3, но ход этот все равно рано или поздно пришлось бы сделать (ибо пешка на h2 незащищена).

28. Лf2—e2 Ле8—e4!

Это еще сильнее, чем Kd6—e4.

29. Ле2—f2 .....

Или 29. Л : e4 de с сильной проходной.

29. ..... Лf8—e8
30. Фc2—d3 Kd6—f5
31. Лf1—g1 .....

Теперь белые совершенно парализованы. На лучший ход 31. g2—g4 белые имели в виду следующее продолжение: 31.... Kg3 32. Лg1 Ke2 33. Лgf1 K : c1 34. Kp : c1 f3+ (победное шествие освобожденного узника!) 35. Фd2 Ф : d2+ 36. Л : d2 Kh4 37. Крc2 Ле1 38. Лff2 Лh1 39. Лh2 Л : h2 40. Л : h2 Ле2+ 41. Л : e2 fe, и пешка стоит фигуры.

31. ..... Kf5—g3
32. Cc1—d2 Фg5—f5
33. a2—a3 .....

Конечно, не 33. Ф : g3 из-за Ле3+, выигрывая ферзя.

33. ..... Фf5—e6!

Ибо пешка f4 достаточно защищена (34. C : f4? K : f4 35. Ф : g3 Ke2, выигрывая качество).

34. Крb1—a1 Фe6—c6
35. Фd3—f3 .....

Этим ходом ферзь белых добровольно покидает ту единственно для него полезную диагональ, которую черный ферзь не без труда собирался конфисковать. План черных (напр., при 35. Крa2) состоял в меневре a7—a6 в связи с Фb5. После Ф : b5 ab эндшпиль без особого труда выигрывался черными (напр., с помощью прорыва: b7—b6, затем Крd7 и, наконец, c7—c5).

35. ..... h7—h5!

Не выпуская ферзя на волю.

36. Крa1—a2 Фc6—b5!
37. Крa2—a1 Kg6—h4!

Сдался.

№ 20

СИЦИЛИАНСКАЯ

Рети—Боголюбов

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 .....

Датский аналитик Краузе предлагает здесь такой вариант: 2. f4 e6 3. d3 d5 4. Kf3, и считает, что пешечная пара на e4 и f4 после размена на e4 (4.... de 5. de Ф : d1+ 6. Kp : d1) дает белым преимущество.

2. ..... e7—e6
3. d2—d4 c5 : d4
4. Kf3 : d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 .....

Если 5. e4—e5? то Фa5+ и затем Ф : e5+.

5. ..... d7—d6

Так называемое построение Паульсена. Мы считаем Паульсена, наряду с Андерсеном и Ласкером, полным творческой силы немецким мастером. За вычетом этих трех великанов, немцы, к сожалению, не дали ни одного гениального шахматного мыслителя, Тарраш нового ничего не внес в шахматную идеологию, а Земиш, при

всем его стратегическом даровании, все же мастер не столь крупного масштаба.

6.	Cf1—e2	Cf8—e7
7.	0—0	0—0
8.	Cc1—e3	Kb8—d7

Можно и так, хотя 8.... a7—a6 в связи с Фc7 и при случае b7—b5 кажется более соответствующим духу этого варианта.

9.	Фd1—e1?	a7—a6
10.	Ла1—d1?	Фd8—c7
11.	a2—a4	Kd7—e5?

Боголюбов не умеет играть варианта Паульсена, подобно тому как некоторые выдающиеся скрипачи не умеют играть Баха. Специалистами по этому варианту мы считаем Ласкера и, пожалуй, еще Земиша. Этот вариант требует эпического спокойствия при необычайно устойчивом стиле игры.

А Боголюбов в душе атакёр, и медленной стратегии он не долюбливает. Оттого-то с ним в этом варианте, нередко уже в дебютной стадии, случаются неприятности. Делая ход в тексте, Боголюбов, можно сказать, пытается сыграть сонату Баха в стиле салонного романса!—Паульсен в данном положении несомненно сыграл бы 11.... Kc5 12. f3 Cd7 13. b3, и теперь, пожалуй, Лfc8 (угрожая K : b3). Если на это 14. Cd2, то тутто и сказалась бы вся невыгодность избранного Рети вычурного развития (?) с 9. Фe1 и 10. Лd1: именно черные могли бы различными способами достигнуть преимущества, напр. посредством 14.... e5! 15. Kf5 C : f5 16. ef d5 17. Cg5 d4 18. C : f6 C : f6 19. Kd5 Фd6 20. K : f6 Ф : f6; или продолжая лавировать в тылу: 14....Ce8, затем Лd8 и Лac8 медленно, но неуклонно подготовляя d6—d5.

Если же белые играют 14. Cc4 (вместо Cd2), искусственно стараясь подкрепить свое искусственное построение, то 14.... Ce8, в связи с Kf6—d7—b6 или c5, и карточный домик белых начинает терять свою упругость (!); напр.: 14. Cc4 Ce8 15. Cf2 Kfd7 16. f4 Kb6 17. Фe2 Kc : a4 (сильнее, чем 17....Kcd7 18. K : e6 fe 19. C : e6+ Kph8 20. Cd4, с двумя пешками за фигуру) 18. K : e6 K : c3 19. K : c7 K : e2+ 20. C : e2 Л : c7 21. C : b6 Л : c2, с лишней пешкой.

После неправильного маневра в тексте (11....Kde5 и затем Kc4) черные лишь с трудом могут сохранить равновесие.

12.	f2—f4	Ke5—c4
13.	Ce3—c1	e6—e5

Такое стремительное продвижение пешек совершенно не соответствует идее Паульсена. Еще и теперь м е д л е н н о е развитие, путем хотя бы 13.... b6 и Cb7, давало черным устойчивую игру.

14.	Kd4—b3	e5 : f4
15.	Лf1 : f4	d6—d5?

Если бы черные вместо этого опрометчивого хода сыграли 15.... Ke5, то оказалось бы, что их положение, при всей слабости пункта d5, все же без особого труда может противостоять напору белых. Недурным для черных продолжением (вместо рекомендованного нами 15.... Ke5) было также 15.... Фb6+, напр.: 16. Kph1 Ce6, и если теперь 17. Kd4 K : b2 18. a5 Фb4 19. K : e6, то, разумеется, 19.... K : d1; если же 19. C : b2 Ф : b2 20. K : e6 fe 21. Cc4, то 21.... Kh5 22. C : e6+ Kph8, и черным, повидимому, опасаться нечего.

Этим еще раз подчеркивается, что защита Паульсена до того устойчива, что она даже при оши-

бочной постановке сохраняет часть своей упругости.

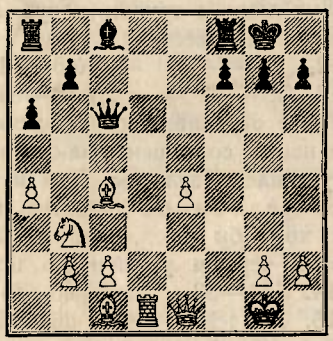
16. Лf4 : f6! .....

Черные теперь несут тяжкие потери.

16. ..... Се7 : f6
17. Кс3 : d5 Фс7—с6
18. Кd5 : f6+ .....

Проще было: 18. С : c4, напр.: 18.... Ф : c4 19. К : f6+ gf 20. Ch6 Фе6 21. h3 f5 22. С : f8 Кр : f8 23. Лd8+, с быстро решающей атакой (23.... Крe7 24. Фh4+ f6 25. Лd8—h8 и т. д.)

18. ..... Фс6 : f6
19. Се2 : c4 Фf6—c6



20. Лd1—d4? .....

Если на 18-м ходу Рети упустил возможность получить быстро решающую атаку, то теперь он окончательно уклоняется от игры на атаку, явно отдавая предпочтение замысловатым и вычурным маневрам. А ведь игра на простоту была так близка и возможна: 19. Cd5 Ф : a4 20. Кd4 в связи с Фе3 и Лf1, и у белых не только материальный перевес, но и вдобавок еще игра по линии плюс „централизация".

Можно было после 20. Cd5 Ф : a4 играть и 21. Кс5, напр. 21.... Фb5 22. Фf2 с угрозой Сс1—f4—d6.

Во всяком случае, ясно одно,— что белые, играя просто, имели бы все шансы на то, что их материальный перевес быстро решил бы дело, между тем как ходом в тексте этот перевес м а р и н у е т с я: дело ведь в том, что ладье вместо бутафорской „защиты" никому не нужной пешки а4, скорее следовало бы позаботиться о защите первой и второй горизонтали. Ставя ладью на d4, Рети этим самым в значительной степени обесценил ее, превратив ее в статиста.

Нельзя безнаказанно делать такие вычурные ходы! Теперь белые попадают в скверное положение.

20. ..... Сс8—е6
21. Сс4 : e6 .....

Сказав „а", белые должны были сказать и „б". Следовало играть 21. Cd3. Правда, положение ладьи на d4 от этого станет еще более неудобным, но наличие ресурса Фе1—b4 все же делало изоляцию этой злополучной искательницы приключений менее чувствительной, напр.: 21. Cd3 С : b3 22. cb Фb6 23. Фb4 или 21....Лad8 22. Лb4 a5 23. Лb5, и неуклюжесть позиции ладьи как будто бы несколько стушевалась.

21. ..... f7 : e6
22. Фе1—e2 Ла8 —c8
23. Лd4—d1 .....

Печальное возвращение во-свояси. Нельзя было 23. c3 из-за 23.... Фb6 с угрозами Ф : b3 и e6—e5.

23. ..... Фс6 : c2
24. Фе2 : c2 Лс8 : c2
25. Кb3—d4 .....

Предотвращая вторжение другой ладьи на вторую горизонталь.

25. ..... Лf8—d8
26. Сс1—g5 Лd8—d7
27. b2—b3 e6—e5
28. Кd4 : c2 Лd7 : d1+
29. Крg1—f2 Лd1—b1
30. Кс2—e3 Лb1 : b3

Эндшпиль складывается в пользу черных, ибо у них скоро окажется сильная проходная пешка, и фигурам белых трудно будет организовать длительную ее блокаду.

31.	a4—a5	b7—b6
32.	a5 : b6	Лb3 : b6
33.	Крf2—e2	Лb6—b4

Призывая короля к порядку (ибо 34. Крd3 невозможно из-за Лd4+)! Повидимому, белые вместо Кре2 могли использовать этот темп, играя 33. Cd8, с тем чтобы на 33.... Лb4 ответить контр-атакой: 34. Cc7 (34.... Л : e4 35. Крf3 Лf4+ 36. Кре2 с отыгрышем пешки e5). Освободившись таким образом от своей слабой пешки e4, они облегчили бы свою трудную задачу и имели бы, повидимому, все шансы на ничью.

34.	Кре2—f3	Крg8—f7
35.	Cg5—h4	Лb4—b1
36.	Ке3—c4	Крf7—e6
37.	Ch4—g3	Лb1—c1!
38.	Кc4—a5	.....

От лакомого кусочка приходится отказаться, ибо на 38. К : e5 последовало бы Лc3+ 39. Крf4 g5+ 40. Кр : g5 Л : g3+ 41. hg Кр : e5, и черные выигрывают.

38.	.....	Лc1—a1
39.	Ка5—c4	Лa1—a4
40.	Кc4—e3	.....

Если 40. К : e5?, то Лa3+ и т. д., как показано в предыдущем примечании.

40.	.....	a6—a5
41.	Cg3—e1	Лa4—a3
42.	Крf3—e2	a5—a4
43.	Ке3—c2	Лa3—b3
44.	Ce1—b4	.....

После этого белые не должны были проиграть, ибо их легкие фигуры, блокируя пешку, все же сохраняют достаточную степень активности по отношению и к другому флангу.

44.	.....	h7—h5

Стратегическая мотивировка подобных нашествий б е з наличия пешечного перевеса (т. е. когда две пешки наступают против двух пешек) дана нами в нашей книге „Шахматная блокада".

„Перевес", правда, есть, хотя он только „качественный" и „рефлекторный": черные пешки „g" и „h" представляют из себя бо́льшую силу, чем белые их антагонисты, ибо влияние белых фигур на правом фланге в сильной степени ослаблено тем обстоятельством, что им вечно приходится сторожить пешку „a".

Черная же ладья, напротив, всегда наготове, чтобы предпринять диверсию Лb3—b1—h1 и т. п.

45.	Cb4—f8	g7—g5
46.	h2—h3	Лb3—c3
47.	Кре2—d2	Лc3—b3
48.	Крd2—e2	Лb3—b2
49.	Кре2—d2	Лb2—b1
50.	Крd2—e2	Лb1—c1
51.	Кре2—d2	Лc1—f1
52.	Cf8—c5!	.....

Сравни примечание к 44-му ходу белых.

52.	.....	Лf1—f4
53.	Крd2—d3	Лf4—f7
54.	Cc5—e3	Лf7—d7+
55.	Крd3—e2	Лd7—g7
56.	g2—g4?	.....

Ослабляя пешку h3 и губя этим партию. Без этого промаха выигрыш для черных, повидимому, был невозможен.

56.	.....	h5—h4
57.	Ce3—c1	Лg7—c7
58.	Кре2—d3	Лc7—b7
59.	Cc1 : g5	Лb7—b3+
60.	Крd3—c4	Лb3 : h3
61.	Крc4—b4	a4—a3!
62.	Кc2 : a3	Лh3 : a3
63.	Cg5 : h4	Лa3—e3
64.	Крb4—c4	Лe3 : e4+

65. Крс4—d3 Ле4 : g4
66. Ch4—f2 Кре6—f5
67. Крd3—e3 Лg4—a4
68. Кре3—f3 Ла4—a3+
69. Cf2—e3 Ла3—b3

Сдался.

Довольно интересная партия, несмотря на все ошибки с обеих сторон.

№ 21

ИСПАНСКАЯ

Тартаковер—Етс

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6
4. Cb5 : c6 .....

Во всяком случае отнюдь не плохое продолжение.

5. ..... d7 : c6

С некоторыми неудобствами для черных связано продолжение: 4.... b7 : c6, напр.: 5. d2—d4 e5 : d4 6. Ф : d4 Фf6 7. e5 Фg6 8. 0—0 Ф : c2 9. Кc3 и т. д.

5. Kb1—c3 f7—f6

Ничего по существу нельзя возразить и против 5.... Cc5, напр.: 6. d3 Фd6 7. Ce3, и теперь хотя бы C : e3 8. fe c5 9. d4 cd 10. ed ed 11. Ф : d4 Ф : d4 12. K : d4 Ke7.

6. d2—d3 .....

Обычно здесь играется 6. d4 с приблизительным продолжением: ed 7. Ф : d4 Ф : d4 8. K : d4 Cd6 9. Kde2 Ke7 10. Cf4. После 10.... Ce6 11. C : d6 cd 12. 0—0—0 0—0—0 13. Kf4 Cf7 14. Лhe1 Лhe8 инициатива скорее у черных, ибо линия „e" динамичнее линии „d", а к тому же и слон у черных не плох.

6. ..... Cc8—g4

Ничего особенного не давала игра на блокаду 6.... c5, напр.: 7. Ce3 Cd6 8. Kd2 Ke7 9. a4 Ce6 10. 0—0 g5 11. Kc4 в связи с f3 и Лf2, и белые имеют эластичное положение. Все же мы, играя черными, избрали бы это продолжение.

7. Кc3—e2 .....

Этот ход нам не нравится. Отчего бы не сыграть 7. h3 Ch5 8. Ce3, затем 9. Фe2 и 0—0—0? Тогда возможный выпад g4 представлял бы из себя лишний ресурс для белых.

7. ..... Фd8—e7

Какое странное поле для ферзя! Невольно вспоминается ладья d4 Рети из предыдущей партии.

Простым и хорошим продолжением было 7.... C : f3 8. gf Фd7.

Если теперь 9. f4, то 9.... 0—0—0, и насильственное освобождение от баласта сдвоенной пешки путем 10. f4 : e5 f6 : e5 11. f2—f4 повело бы после 11... Cd6 12. f4 : e5 C : e5 к сильному центральному давлению со стороны черных.

8. h2—h3? .....

Эта „последовательность" кажется нам мало целесообразной. Следовало играть 8. Kg3.

8. ..... Cg4—h5

Гипноз? Отчего было не сыграть 8.... C : f3 9. gf 0—0—0? Если теперь 10. f3—f4, то встречный удар f6—f5 вскроет слабости в положении белых, напр.: 11. e4 : f5 e5—e4 12. d3—d4 Kh6 и т. д.; если же 10. Ce3, то Фb4+, смело забирая пешку b2. На все остальные ходы последует 10.... Фf7 в связи с f6—f5. Черные во всех этих вариантах имели бы крепкое положение и некоторую инициативу.

9. Kf3—h4 0—0—0
10. 0—0 Фe7—e8

После 10.... g7—g5 игра безнадежно закупоривалась: 10....

g5 11. Kf5 Фe8 12. g4! Cg6 13. Keg3 h5 14. Фf3, и беда черных именно в том, что единственная их фигура, которая могла бы противодействовать процессу омертвения игры, конь g8, сейчас же, при первом робком своем выступлении, беспощадно будет уничтожен, напр.: 14.... Ke7 (пытаясь в конце-концов попасть на d4 или f4) 15. K:e7 C:e7 16. Kf5 и т. д.; или 14... h5—h4 15. Ke2 C:f5 16. ef Ke7 17. Kc3 Kd5 18. Ke4, и белый конь на e4 стоит черного на d5 и даже, пожалуй, превосходит его во многих отношениях, ибо коня на d5 можно будет впоследствии прогнать (a2—a3 и затем c2—c4). Итак, выпад 10.... g7—g5 шансов на выигрыш черным не давал.

11. Фd1—e1 .....

Подготовляя f2—f4.

11. ..... Kg8—e7

Теперь „закупорка" игры путем g7—g5 была бы скорее уместна, ибо белые собираются с выгодой для себя вскрыть игру.

12. f2—f4! .....

Этим ходом белые добиваются лучшего положения.

12. ..... Ch5 : e2

13. Фe1 : e2 e5 : f4

Позиционно правильным этот ход в такого рода положениях является лишь в том случае, если он служит прелюдией к длительной игре по пунктам e5 и d4; в противном же случае необходимо сохранить пешечный центр. Так и здесь: после сделанного в партии хода 13.... e5 : f4 черные не сумели создать фигурного давления с укрепленным базисом для такового на e5, и потому предпочтительнее было 13.... c6—c5 в связи с Ke7—c6—d4, с тем чтобы предварительно, вызвав c3, оказать затем некоторое давление на пешку d3. Шансы были в этом случае приблизительно равные.

14. Фe2—g4+ Фe8—d7

15. Фg4 : f4 Ke7—g6

Логичнее было 15.... c6—c5 и затем 16.... Kc6 с попыткой оккупировать пункты e5 и d4.

16. Фf4—f2 .....

Ходом 16. K:g6? hg белые не только бы отдали противнику линию „h", но и обесценили бы свою собственную линию „f", ибо форпост, пункт f5 (см. „Мою систему", вып. I), оказался бы под неприятельским контролем.

16. ..... Kg6 : h4

Неудобно 16.... Ke5, напр.: 17. Фa7 Фd4+ 18. Ф:d4 Л:d4 19. Cf4, и организация сопротивления на базисе пунктов e5 и d4 носит случайный и мало солидный характер.

17. Фf2 : h4 Cf8—c5+

18. Крg1—h1 Лd8—e8

19. Фh4—g3 Лh8—f8

Черные упускают случай: 19... Cd4! 20. c3 Ce5 21. Фe3 c5! 22. Лd1 Фd6 23. d4? Лd8 давало им солидные шансы.

20. Cc1—e3 Cc5 : e3

21. Фg3 : e3 Крc8—b8

22. Лf1—f2 Лf8—f7

23. Лa1—f1 Лf7—e7

24. Лf2—f5 Лe7—e6

25. Фe3—c5 .....

При равном и даже ничейном материале, превосходство все же явно на стороне белых, и тот факт, что партия быстро кончается в ничью, только лишний раз доказывает, что турнирная усталость, увы, не миф!

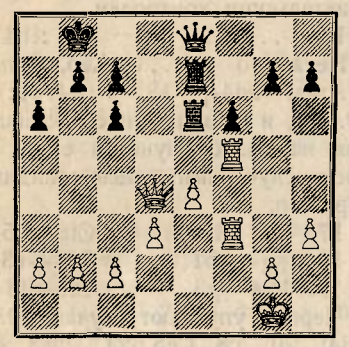
В данном положении имеется не мало разных планов. Укажем хотя бы на следующий: Лf1—f3, перевод короля с h1 на c1, а затем пешечный штурм королевского фланга черных (g2—g4—g5 и т. д.).

Этот план кажется нам позиционно правильным.

25.	Фd7—d6
26. Фc5—c3	Ле8—e7
27. Лf1—f3	Фd6—d7
28. Крh1—g1	Фd7—e8
29. Фc3—d4	Ле6—d6
30. Фd4—c3	Лd6—e6
31. Фc3—d4	Ле6—d6
32. Фd4—c3	Лd6—e6
33. Фc3—d4	

Ничья.

Белые все еще стоят несколько лучше.



№ 22

СТАРО-ИНДИЙСКАЯ

Маршалль—Эйве

1. d2—d4	Kg8—f6
2. Kg1—f3	g7—g6
3. Cc1—g5	.....

Теневая сторона этого хода заключается не в том, что черный слон (с поля g7) впоследствии сможет „разыграться“, ибо этому до некоторой степени помешает построение c3, d4, e3, но скорее в том, что слону g5, вероятно, придется разменяться на коня f6, после чего у черных окажется преимущество двух слонов. Поэтому развитие с 3. c3 Cg7 4. e3 надо счесть более солидным, хотя с другой стороны и избранное Маршаллем продолжение ни в коем случае не может быть признано некорректным.

3.	Cf8 – g7
4. Kb1—d2	c7—c5
5. c2—c3	c5 : d4!

Не мудрствуя лукаво, а сразу решаясь избрать какое-нибудь определенное построение пешек. Конечно, продолжения вроде 5... 0—0 или 5.... b6 были бы более эластичными, ибо в этом случае оставались открыты всякие возможности, но зато решимость Эйве в результате сбережет массу времени и энергии, а это с точки зрения турнирного бойца ведь очень разумно.

6. c3 : d4	Kb8—c6
7. e2—e3	0—0
8. Cf1—d3	d7—d6

Карты раскрылись. Построение d6 и e7 против d4 и e3 при обоюдно открытой линии „c“ пока еще мало исследовано. Положение черных кажется нам весьма компактным.

9. 0—0	h7—h6
10. Cg5 : f6	.....

См. примечание к 3-му ходу белых.

Возможно, что отход на h4 заслуживал предпочтения, например: 10. Ch4 Kd5 11. a3 Cd7 12. Лc1 Лc8 13. Фb3, и у белых весьма приличное положение; или 10.... e5 11. de de 12. Фe2 Cg4 13. Лad1, и белые как будто стоят чуть-чуть крепче противника.

10.	Cg7 : f6

Для белых смысл размена может заключаться в том, что теперь на e7—e5 всегда может последовать d4 : e5 d6 : e5 в связи с временной оккупацией пункта e4 либо конем, либо слоном. Такая, хотя бы и временная оккупация может принести известные выгоды.

11. Ла1—с1 Сс8—d7
12. a2—a3 Крg8—h7

Имея в виду Cf6—g7, а затем продвижение пешек „e" и „f".

13. h2—h4 .....

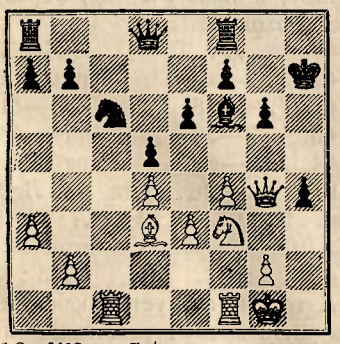
Неплохая атака. Если теперь 13.... h6—h5, то реализация указанного в предыдущем примечании плана будет сопряжена с неудобствами для черных, напр.: 13.... h5 14. Фе2 Cg7 15. Кg5+ Крg8 16. f4 и т. д.

Все же 13... h5 представляется нам правильным ходом, но только в связи с построением d5 и e6, напр.: 13.... h5 14. Фе2 e6 15. g3 d5; черные поставят короля на g7, ферзя на b6 и затем сыграют e6—e5 (возможно предварительное развитие ладей на центральные линии „e" и „d"). Шансы были бы приблизительно равны.

13. ..... Cd7—g4

Если не лучше, то во всяком случае острее, чем 13.... h6—h5 и т. д., как указано в предыдущем примечании.

14. Kf3—g5+ h6 : g5
15. Фd1 : g4 g5 : h4
16. f2—f4 d6—d5
17. Kd2—f3 e7—e6



18. Kf3—g5+ .....

Неэстетично сыграно! В развитии, да, пожалуй, и в защите, неэстетичный ход все же может быть наилучшим. Но в атаке неэстетичный ход то же самое, что плохой ход!

Почему же, спрашивается, этот шах конем неэстетичен? Да потому, что конь этим самым отказывается от двойного шанса e5 и g5. Выбрать же одно из этих двух полей следует только тогда, когда занятие такого поля ведет уже к я с н о м у преимуществу. А пока что ни 18. Кg5+ ни 18. Ке5 ничего не дают. Если, напр., 18. Ке5 (с угрозой К : g6), то К : e5 19. fe Cg5; или 19. de Cg7 20. f5? ef 21. Л : f5 Фb6, с плачевными результатами для белых. Итак, надо было повременить!

Предлагаем такой вариант: 18. b4 a6 19. Лс2 Лс8 20. Лcf2. Теперь угроза Кg5 и Ке5 явно усилилась; кроме того, создалась новая угроза, а именно: 21. g2—g3 h4 : g3 22. Ф : g3, и все фигуры белых готовы перейти в наступление.

Черные попали бы в очень затруднительное положение. И поэтому избранное черными продолжение 13.... Cg4 едва ли можно рекомендовать.

Правильно было менее острое, но более верное 13.... h5.

18. ..... Cf6 : g5
19. f4 : g5 Крh7—g7
20. Лf1—f6? .....

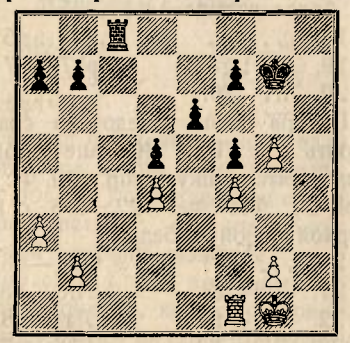
Потеря темпа. Следовало сразу играть 20. Лf3. Но еще проще было взять пешку, напр.: 20. Ф : h4 Лh8 21. Фf4 Фе7 22. Cb5, с недурной игрой у белых.

20. ..... Фd8—d6!
21. Лf6—f3 Лf8—h8!
22. Лс1—f1 Ла8—f8
23. Лf3—h3 Кс6—e7!
24. Лh3 : h4 Ке7—f5
25. Лh4 : h8 Лf8 : h8
26. Cd3 : f5 g6 : f5
27. Фg4—f4 Фd6 : f4
28. e3 : f4 Лh8—c8

От былой атаки и следа не осталось; напротив, атака всецело перешла к черным.

Интересно уяснить себе следующее: черные обязаны победой своим весьма активным ладьям. (21.... Лh8!, 22.... Лf8, 28.... Лc8), в то время как белые вправе взвалить добрую часть ответственности именно на свои ладьи: ладьи подвели!

И в самом деле: сперва ладьи не поддержали кавалерийской атаки (до 18. Кg5+ надлежало сыграть b2—b4, затем Лc1—c2—f2), а затем они просто стали топтаться на месте (20. Лf6? и 21. Лf3), вместо того чтобы в связи с ходами 20. Ф:h4 21. Фf4 и Сb5 (ср. примечание к 20-му ходу белых) выявить здоровую активность. И любопытно в связи со сказанным отметить, что превосходство черной ладьи c8 над белой ладьей f1 отнюдь не является случайностью; напротив, она логически вытекает из хода событий. В этих двух ладьях, таких несходных между собою, заключена как бы в миниатюре история всей партии.



29.	Лf1—f3	Лc8—c1+
30.	Крg1—h2	Лc1—d1
31.	Лf3—b3	Лd1 : d4

Хорошо рассчитано! Черные в конце-концов получают две связанные проходные пешки, между тем как белые проходные, несмотря на их „связанность", распадутся на составные части.

Сильным продолжением для черных является также 31.... b7—b6, напр.: 32. Лb4 Лd3! 33. Крg1 Лd2 34. Крh2! Крg6 (к выигрышу ведет и Крg7—f8—e7—d7—c6 плюс a7—a5) 35. Крg3 Крh5 36. Крh3 (36. Крf3 Крh4) Лd3+ 37. g3 Лd2!, с полным цугцвангом.

Мы полагаем, что 31....b7—b6 является и более быстрым и более логичным путем к победе, чем избранное Эйве продолжение.

32.	Лb3 : b7	Лd4 : f4
33.	Лb7 : a7	Лf4—f2
34.	b2—b4	Лf2—b2
35.	Лa7—b7	Лb2—a2
36.	Лb7—a7	Крg7—g6
37.	b4—b5	d5—d4!
38.	b5—b6	Лa2—b2
39.	Лa7—a4	Лb2 : b6
40.	Лa4 : d4	.....

Первая часть драмы представляется законченной: белые связанные проходные „распались на составные части" (см. примечание к 31-му ходу черных).

Теперь начинается вторая часть: черные, в свою очередь, образуют две проходные.

40.	.....	Лb6—b3
41.	Лd4—a4	Крg6 : g5
42.	Лa4—a8	f5—f4!
43.	a3—a4	f4—f3
44.	Лa8—g8+	Крg5—h6

Нельзя Крf6 из-за 45. Лg3, и если f3—f2, то 46. Л:b3 f1Ф 47. Лf3+, и белые выигрывают.

45.	g2 : f3	Лb3 : f3

А теперь следует заключительная часть драмы: реализация двух проходных при одной неприятельской проходной.

46.	Лg8—g3	Лf3—f5
47.	Лg3—g4	Лf5—c5
48.	Лg4—b4	Лc5—c3

49.	Крh2—g2	Крh6—g6
50.	Крg2—f2	f7—f5
51.	Крf2—e2	e6—e5
52.	Крe2—d2	Лc3—a3
53.	Крd2—c2	f5—f4
54.	Крc2—b2	Ла3—h3
55.	a4—a5	.....

Интересный и поучительный эндшпиль!

55.	.....	f4—f3
56.	Крb2—c2	.....

Сделав свое дело, король опять возвращается домой, с тем чтобы снова перейти к защите. Но тут-то и возникает затруднение: возвращение оказывается невозможным.

56.	.....	Лh3—h2+
57.	Крc2—d3	Лh2—e2!

Мило! Если теперь 58. a6, то e4+ 59. Л:e4 Л:e4 60. Кр:e4 f2 61. a7 f1Ф 62. a8Ф Фh1+, с убиением новорожденного ферзя.

58.	Лb4—b8	Крg6—f7

Интересная дуэль между белой ладьей (желающей попасть на f8) и черным королем!

59.	Лb8—b7+	Крf7—e6
60.	Лb7—b6+	Крe6—d5
61.	a5—a6	e5—e4+
62.	Крd3—c3	Лe2—a2
63.	Лb6—b5+	.....

Если 63. Лf6, то, разумеется, Крe5, и выигрывают.

63.	.....	Крd5—c6
64.	Лb5—f5	Крc6—b6

Непредвиденный многими пикантный исход дуэли: черный король причалил на левый фланг. Белая пешка наконец-то обезврежена, а остальное уж дело техники.

65.	Крc3—d4	Ла2—e2
66.	Лf5—f6+	Крb6—a7
67.	Крd4—c5	f3—f2
68.	Крc5—b5	Лe2—b2+
69.	Крb5—a5	Лb2—a2+
70.	Крa5—b5	e4—e3
71.	Лf6—f7+	Крa7—b8
72.	Крb5—b6	Ла2—b2+
73.	Крb6—a5	Лb2—b1

Сдался.

Если 74. a7+ Крa8 75. Крa6, то, разумеется, f1Ф+.

Если бы Эйве на 34-м ходе нашел правильное продолжение b7—b6, то он, вероятно, в какие-нибудь 15—20 ходов принудил бы Маршалля к сдаче, но мы с вами, читатель, лишились бы тогда удовольствия полюбоваться тончайшим эндшпилем; ибо так и запишем—весь эндшпиль разыгран голландцем с блестящей виртуозностью! Мы считаем это ладейное окончание перлом Киссингенского турнира.

№ 23

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Рубинштейн—Шпильман

1.	d2—d4	e7—e6
2.	e2—e3	Кg8—f6
3.	Кg1—f3	c7—c5
4.	b2—b3	c5 : d4

Вполне приемлемым для черных кажется нам вариант с 4.... d7—d5, напр.: 5. Сb2 Кc6 6. Cd3 Cd6 7. a3 Фe7 8. Ке5 С:e5 9. de Кd7 10. f4 f6 11. Фh5+ Крd8 и т. д.

5.	e3 : d4	b7—b6
6.	Сc1—b2	Сc8—b7
7.	Кb1—d2	Cf8—e7
8.	c2—c4	0—0
9.	Cf1—d3	d7—d6

Вот к этому-то построению и стремились черные, делая свой 4-ый ход. Теперь они, смотря по обстоятельствам, собираются подготовить либо e6—e5, либо d6—d5.

10.	0—0	Кb8—d7
11.	Лf1—e1	.....

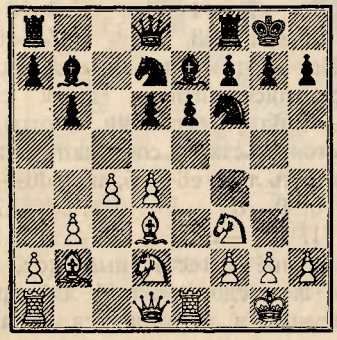
Вполне естественный ход, но все же недостаточный для предотвращения готовящихся выпадов

e6—e5 или d6—d5. Вместо этого можно было попытаться 11. Фе2 в связи с 12. Лfd1, чтобы таким образом косвенно затруднить продвижение e6—e5. Но и эта попытка едва ли оказалась бы вполне убедительной, напр.: 11. Фе2 Ле8! 12. Лfd1 e6—e5! 13. de de 14. К:e5 Сc5 (если 14.... Cd6, то 15. f4 Фc7 16. Лe1) 15. Кdf3 С:f3 16. Ф:f3 К:e5 17. С:e5 Л:e5 18. С:h7+ Кр:h7+ 19. Л:d8 Л:d8, и шансы на стороне черных.

Лучшим методом мы считаем 11. Фc2 в связи с 12. Лad1, напр.: 11. Фc2! Лc8 (бесцельно 11.... Ле8) 12. Лad1 d5 13. Фb1. Можно и 13. Кe5, но это уже ведет к туманным вариантам вроде 13.... dc 14. bc b5! 15. c5? К:e5! 16. de Фd5 17. Кf3 Кe4! 18. Лfe1 Ф:c5! или 15. Фb1 bc 16. К:c4 Кb6, с неясной игрой.

Но, как указано, при 11. Фc2 Лc8 12. Лad1 d5 13. Фb1 белые, повидимому, сохраняли некоторое позиционное преимущество.

Эти варианты весьма поучительны: они наглядно иллюстрируют всю присущую спертым положениям внутреннюю силу: если такое положение содержит в себе 2 освободительные попытки (напр., выпады e6—e5 и d6—d5), то противник лишь с большим трудом может помешать освобождению.



11. ..... Лf8—e8
12. Кd2—f1? .....

Чтобы защитить слона в варианте 12.... e6—e5 13. de de 14. К:e5 К:e5 15. С:e5. Однако этот отход коня представляет собою децентрализацию (т. е. ослабление сферы центрального воздействия), и поэтому его рекомендовать не приходится.

И теперь еще следовало сыграть 12. Фc2, напр. Лc8 13. Лad1 d5 14. Фb1, с недурным положением у белых.

12. ..... d6—d5!
13. a2—a3 .....

Препятствуя Cb4 и подготовляя систематическое продвижение на левом фланге (b3—b4 и c4—c5).

13. ..... Кf6—e4!

Вот вам результат допущенной белыми децентрализации (12. Кd2—f1?); конь оккупирует важное центральное поле, и черные таким путем без труда добиваются уравнения игры.

14. Лa1—c1 f7—f5
15. b3—b4 d5 : c4
16. Cd3 : c4 Ce7—d6
17. Кf3—e5 .....

Напрасные потуги: атаки создать уже нельзя. Через несколько ходов черная фигура прочно засядет на d5, а тогда какая там уже атака!

Тут уж и повторению ходов будешь рад!

17. ..... a7—a6
18. Кf1—g3 b6—b5
19. Cc4—b3 Кe4 : g3
20. h2 : g3 Кd7—f6

Намереваясь засесть на d5 (Cb7—d5).

21. Кe5—c6 Фd8—d7
22. Кc6—e5 Фd7—d8
23. Кe5—c6 Фd8—d7
24. Кc6—e5 Фd7—d8
25. Кe5—c6 Фd8—d7

Ничья.

№ 24

КАРО-КАНН

Тарраш—Капабланка

1. e2—e4 c7—c6!

Чтобы проникнуться сознанием, насколько этот ход, собственно говоря, к р а с и в, надо сопоставить его с ходом 1.... d7—d5 в скандинавской партии (1. e2—e4 d7—d5?). Сколько в 1.... d7—d5 неврастенической прыти и сколько в 1.... c7—c6 величавого спокойствия! И все же было время, когда 1.... d7—d5 считали полноценной защитой, между тем как на якобы теряющий темп ход 1.... c7—c6 смотрели как на явную причуду.

Воистину, бедна мыслью была эта псевдо-классическая эпоха, как мы ее прозвали! И как это хорошо, что нео-романтики смели всю эту затхлую паутину и заплесневевшие полуистины! Теперь опять можно творить на шахматной доске!

2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 .....

Самым логичным мы считаем такой вариант: 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3, и если 6.... Cg4, то 7. cd K:d5 8. Cb5 (но не 8. Фb3 из-за e6! после предварительного размена на f3, напр.: 8. Фb3 C:f3 9. gf e6 10. Ф:b7 K:d4 11. Cb5+ K:b5 12. Фc6+ Kpe7 13. Ф:b5 K:c3 14. bc Фd5. Этот вариант найден датским аналитиком доктором Краузе).

К равной игре ведет также и 3. e5, напр.: 3.... Cc8—f5 4. Cd3 C:d3 5. Ф:d3 e6 6. Kc3 Фb6 7. Kge2 c5 8. dc C:c5 9. 0—0 Ke7 10. Ka4 Фc6 11. K:c5 Ф:c5 12. Ce3 Фc7, и теперь 13. Kd4 (13.... Kbc6 14. f4 K:d4 15. C:d4 Kf5 16. Cf2 h5 17. g3, и белый слон в конце-концов справится с временно разжиревшим конем на f5).

Ход в тексте несомненно предоставляет противнику более компактное положение.

3. ..... d5 : e4
4. Kc3 : e4 Cc8—f5

Еще более солидным считаем мы предложенный нами вариант с 4.... Kd7, напр.: 5. Kf3 Kgf6 6. Kg3, и теперь, повидимому, можно сразу сыграть c6—c5 (7. dc e6 или 7. d5 g6 и т. д.).

5. Ke4—g3 Cf5—g6
6. h2—h4? .....

Неэстетичный ход, ради выигрыша какого-то темпа, ослабляющий важный пункт g4. Можно было, не ослабляя позиции, спокойно продолжать развитие путем 6. Kf3 Kd7 7. Ce2 e6 8. 0—0 Kgf6 9. c4 Cd6 10. Cd2 0—0 11. Cc3, с равной игрой.

6. ..... h7—h6
7. Kg1—f3 Kb8—d7
8. Cf1—d3 Cg6 : d3
9. Фd1 : d3 Kg8—f6
10. Cc1—d2 e7—e6
11. 0—0—0 Cf8—d6
12. Лh1—e1 .....

В тождественном положении Шпильман в своей нью-иоркской партии сыграл против Капабланки 12. Ke4, на что последовало 12... K:e4 13. Ф:e4 Фc7 14. Лhe1 Kf6 15. Фe2 Cf4 16. Ke5 C:d2+ 17. Л:d2 0—0—0 18. Фf3, и у белых создалось некоторое подобие атаки.

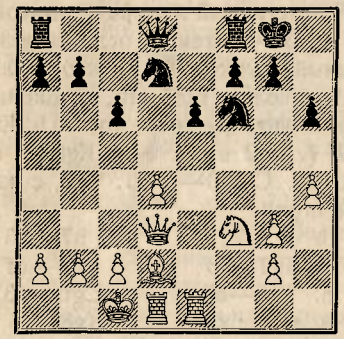
12. ..... Cd6 : g3

Если вместо этого 12.... Фc7, то 13. Kf5 0—0—0 14. K:d6+ Ф:d6 15. g3, и если теперь Kg4, то 16. Cf4 Фd5 17. Фa3 a6 18. Лd2, и диагональ f4—b8 может сыграть некоторую роль.

Все же мы предпочли бы положение черных, так как конь на g4 крайне стесняет противника, а ферзь на d5 занимает великолепное положение (а прогнать его оттуда крайне нелегко).

Итак, мы придерживаемся того взгляда, что размен на g3 не был вызван необходимостью, ибо в распоряжении черных имелся другой полноценный план, а именно 12.... Фc7 и т. д., как указано выше. Все же и размен (12.... С : g3) не плох, хотя, с другой стороны, он ведет к слишком быстрому упрощению игры.

13. f2 : g3 0—0



14. Cd2—b4 Лf8—e8
15. Kf3—e5 Kd7 : e5
16. d4 : e5 Фd8 : d3

В последних трех ходах ничего интересного, повидимому, не случилось, и многие из читателей даже слегка удивятся тому обстоятельству, что мы сочли получившееся после 13-го хода черных положение достойным диаграммы. Но любезный читатель в данном случае окажется не совсем правым: дело в том, что мы здесь как бы переживаем моменты исторической важности!

Или точнее, мы чувствуем „дуновение истории".

Вспомним, как Тарраш в былое время подчеркивал абсолютную недопустимость таких „якобы" оборонительных ходов как h7—h6 и т. д. Такие „мишени для атаки" он считал совершенно губительными для несчастного владельца таковых. Стоит только пойти известной пешкой вперед (здесь g3—g4—g5), и все линии раскроются как бы по мановению волшебного жезла, и победа почти автоматически останется за нами. Вспомним, далее, как именно мы в ряде статей протестовали против такого формалистического понимания стратегических элементов и как мы мертвой букве старались противопоставить живой дух. Вся борьба в шахматах, уверяли мы, сводится к борьбе между двумя принципами, а именно между тенденцией продвижения пешечной массы с одной стороны и тенденцией блокады с другой стороны.

И поэтому не важно наличие каких-то мишеней, как не важно и наличие „арифметически" полного центра, а важна внутренняя сила позиции, а эта последняя находится в прямой зависимости от той большей или меньшей силы давления, которое может быть оказано на рвущиеся вперед неприятельские пешечные массы, т. е. другими словами: важна блокадная энергия.

В положении на диаграмме черные, правда, имеют „мишень для атаки", но стремлению белой пешечной массы вперед (g3—g4—g5) будет противопоставлена блокадная энергия черных. Другими словами: масса g3, h4 слишком неподвижна.

Теперь станет понятным, почему мы в последовавшем на 14—16 ходах отказе Тарраша от использования неприятельской „мишени для атаки" усматриваем факт шахмат-

но-исторической важности: псевдоклассическая школа объявляет себя банкротом или, если хотите: торжественная передача ключей осажденной крепости победившему неприятелю.

После этого лирического отступления мы вновь возвращаемся к партии.

17. Лd1 : d3	Кf6—d5
18. Сb4—d6	b7—b5

Парализуя и левый фланг противника.

19. g3—g4	.....

К чему это? Следовало сразу играть 19. Ле4.

19.	Ле8—d8
20. Ле1—e4	f7—f6!

Надо кое-что предпринять. Выжидательная тактика вроде 20.... Лd7 повела бы после 21. c4 Кb6 22. cb cb 23. Лc3 Кd5 24. Лc5 к неудобной игре для черных.

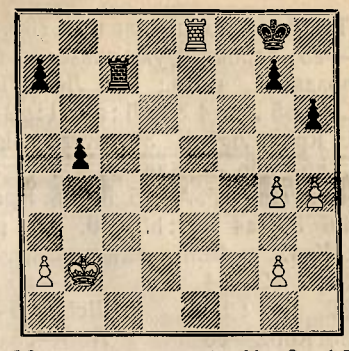
21. c2—c4	f6 : e5
22. Cd6 : e5	Кd5—b4
23. Лd3 : d8+	Ла8 : d8
24. c4 : b5	Кb4—d3+
25. Крc1—c2	c6 : b5
26. Ce5—c7	.....

На 26. Лd4 последовало бы не 26.... Кe1+? 27. Крb3 Л:d4 28. С:d4 К:g2 29. С:a7 e5 30. Крb4, и белые выигрывают, а 26... Л:d4! 27. С:d4 Кb4+ и 28.... Кc6, и у черных при сильной оборонительной позиции как бы лишняя пешка.

26.	Лd8—d7
27. Ле4 : e6	Кd3 : b2!
28. Крc2 : b2	Лd7 : c7

В этом положении многие считали победу Капабланки почти обеспеченной.

29. Ле6—e8+	.....



29.	Крg8—h7

Неужели 29.... Крf7 было связано с риском? Чего боялся Капа? Если 30. Лb8, то Лc4, например: 31. Л:b5 Л:g4 32. Лb7+ Крf6 33. Л:a7 Л:g2+ 34. Крb3 Лg3+ 35. Крb2 (лучше ли 35. Крb4?) Лg4 36. a4 Л:h4 37. a5 g5! (чтобы уберечь короля от шахов, черные готовят ему теплое местечко на h5) 38. Крb3 Крg6 39. a6 Лf4 40. Лb7 Лf6! 41. a7 Лa6 42. Крc4 (угрожая Лb6+) Крh5. Или 40. Лc7 Лf8 41. a7, с определенными шансами у черных.

Вероятно, этот вариант где-нибудь поддается улучшению, именно для черных, но во всяком случае нельзя же, желая избежать простуды, никогда не выходить из дому. А так, повидимому, поступает не только сей черный король, но и сам Капабланка! Профилактика— это несомненно дело хорошее и плод утонченной культуры, но, уважаемые сограждане, нельзя же жить без свежего воздуха, нужен же свежий задор, риск и инициатива!

В ходе 29.... Крh7, вместо свежего и задорного 29.... Крf7, мы склонны, поэтому, видеть *символ* слишком осторожной стратегии и первоисточник пугающего Капу призрака ничейной смерти.

30. Ле8—e4	Лc7—c5

Теперь инициативная игра (30... a7—a5), вероятно, уже оказалась бы запоздалой, напр.: 31. Ле5 Лс4 32. Л:b5 Л:g4 33. Л:a5 Л:g2+ 34. Крb3 Лg3+ 35. Крb2 Лg4 36. *h5*, ибо нельзя 36.... Лg5? из-за ответа 37. Л:g5 hg 38. Крс3 Крh6 39. a4 Кр:h5 40. a5 g4 41. Крd2, и белые выигрывают.

31.	a2—a4	a7—a5
32.	a4 : b5	Лс5 : b5+
33.	Крb2—c3	Лb5—c5+
34.	Крс3—d3	Лс5—c8
35.	Ле4—a4	Лс8—a8
36.	Крd3—e4	Крh7—g6

Наконец-то король вылезает из берлоги (ср. примечание к 29-му ходу черных)!

37.	Кре4—e5	Лa8—a6
38.	g2—g3	Лa6—a7
39.	Кре5—e6	Лa7—a8
40.	Кре6—e5	Лa8 – a6

Маневрирование здесь не поможет: белого короля цугцвангом не запугаешь!

41.	Кре5—d5	Крg6—f6
42.	Лa4—f4+	Крf6—e7
43.	Лf4—e4+	Кре7—d7
44.	Ле4—a4	Крd7—c7
45.	Крd5—c5	Лa6—e6
46.	Крс5—d5	Ле6—a6
47.	Крd5—c5	

Ничья.

ПЯТЫЙ ТУР

(Четверг, 17 августа)

В этом туре было сыграно несколько упорных партий: мастера словно сговорились дать парадный смотр всем имеющимся в распоряжении „защиты" ресурсам. И мы сказали бы, что общее впечатление от этого смотра создалось такое, что искусство защиты явно идет в гору, между тем как уменье атаковать переживает эпоху упадка.

Даже Боголюбов, один из лучших спецов по части атаки, и тот сплоховал: дважды он имел возможность блеснуть красивой, форсирующей выигрыш, комбинацией, и оба раза избрал другое, значительно менее сильное продолжение, после чего его противнику Тартаковеру удалось в конце-концов свести в ничью эту почти безнадежную для него партию.

Колоссальную моральную победу одержала защита в партии Эйве—Рубинштейн. Последний допустил грубый промах и потерял пешку. Кроме того, у него создалось еще тяжкое затруднение: приходилось неусыпно контролировать пункт с5, мешая вторжению туда неприятельских фигур, а маневренной свободы не было. Все же Рубинштейн умудрился защитить пункт с5 и добиться почти ничейного окончания.

Удивительно остроумно и стойко провел защиту и Етс в партии с Маршаллем, и если в конце-концов он и проиграл, то только потому, что упустил форсированную ничью (39. Лf5+).

Тарраш, играя черными хорошо известный ему вариант, уже в дебюте добился разных плюсов, но, благодаря его бесцветной игре, плюсы эти помаленьку улетучились, а линия „f" (один из этих плюсов) перешла даже к врагу. А жаль, ибо, как нами указано, у Тарраша была возможность обогатить шахматную литературу хорошей партией (см.

примечание к 15-му ходу). Найди Тарраш эту комбинацию, он наверняка получил бы приз за красоту. Остается еще добавить, что Шпильман защищался с тонкостью и заслуживал бы выигрыша.

Если во всех этих партиях защита играла весьма почетную роль, то о защите Мизеса против Капабланки сказать этого нельзя: мало целесообразным выпадом (Ке4) ослабив свое положение, он в конце-концов окончательно погубил его, предприняв отчаянную вылазку. Какой эта партия разыграна мастерски. Нимцович и Рети сделали ничью.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

½ Шпильман—Тарраш ½	0 Етс—Маршалль 1
1 Капабланка—Мизес 0	½ Боголюбов—Тартаковер ½
1 Эйве—Рубинштейн 0	½ Нимцович—Рети ½

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов, Эйве и Капабланка—3½. Маршалль и Нимцович—3. Рубинштейн, Тарраш и Тартаковер—2½ Шпильман—2. Етс и Рети—1½. Мизес—1.

№ 25

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Капабланка—Мизес

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Кb1—c3	d7—d5
4.	Сc1—g5	Сf8—e7
5.	e2—e3	Кb8—d7
6.	Кg1—f3	0—0
7.	Ла1—c1	a7—a6
8.	c4 : d5	.....

Этот размен, повидимому, никаких особых выгод не сулит, так как à priori трудно предположить, чтобы линия „c" могла иметь большую ценность, чем линия „e" противника. Если белые могут указать на имеющийся в их руках форпост c5, то черные в свою очередь смогут похвастаться пунктом e4. И, действительно, партии матча Алехин—Капабланка показали, что белые в этом варианте никаких выгод не достигают.

И все же, этот вариант оказался в данной партии чуть ли не разносным!

Как объяснить такое на первый взгляд совершенно непонятное явление? Очень просто: в этом варианте белые получают некоторое давление в связи с игрой по черным полям c5, b6 и т. д., иначе говоря игра переводится в скучное и нудное позиционное русло, а для Мизеса такое русло—яд!

8.	.....	e6 : d5
9.	Фd1—b3	.....

В 25-ой партии матча Алехин—Капабланка последний сыграл здесь: 9. Cd3 c6 10. Фc2 Ле8 11. 0—0 Кf8 12. Ле1 (если 12. Ка4, то Ке4!). Последовало: 12.... Се6 13. Ка4 Кf6—d7! 14. С : e7 Ф : e7 15. Кc5 К : c5 16. Ф : c5! Фc7 17. b4 Кd7 18. Фc2 h6 19. a4 Фd6, с начинающейся консолидацией (20. Лb1 Лес8 21. Лес1 Cg4 22. Кd2 Лc7 23. Кb3 Сh5 24. Кc5 К : c5 25. Ф : c5 Фf6). Черные с трудом отразили натиск неприятеля.

9.	.....	c7—c6
10.	Cf1—d3	Кf6—h5

Более целесообразным представляется перевод коня через e8 на d6, чтобы, с одной стороны, заполнить пустоту на ферзевом фланге, а с другой — прицелиться на e4, напр.: 10.... Ке8 11. С : e7 Ф : e7 12. 0—0 Кd6, затем Кf6 и при

случае Ke4. Менее ясным является (после 10.... Ke8 11. C:e7 Ф:e7 12. 0—0 маневр Ke8—c7—e6, напр.: 12.... Kc7 13. Ka4 Ke6, и черным нечем двигаться.

11. Cg5 : e7 Фd8 : e7
12. 0—0 Kh5—f6
13. Kc3—a4 Kf6—e4

Типичный для непозиционного игрока позиционно несозревший выпад! Нельзя же было не считаться с возможностью размена на e4, который приятен для черных только при том условии, если возможно побить пешкой, создавая сильный опорный пункт на d5. В противном же случае, т. е. при 14.... Ф:e4, размен этот окажется для черных невыгодным, ибо 1) чернопольная инициатива белых заметно усилится и 2) белопольная контр-игра черных в значительной мере поблекнет, так как главный козырь в этой игре, т. е. форпост e4, исчез, не оставив никаких позиционных следов.

Правильным ходом было, конечно, 13.... Ле8, и если тогда 14. Kc5?, то 14.... К:c5 15. Л:c5 Ke4 16. C:e4 de 17. Kfd2 Ce6 18. Фb6 Cd5, с приблизительно равными шансами.

14. Cd3 : e4! Фe7 : e4

Оказывается, пешкой бить неудобно, напр.: 14.... de 15. Kd2 Kf6 16. Kc5 Ле8 17. Kc4 Kd5 18. KbC К:b6 19. Ф:b6, и у белых сильное давление по черным полям.

15. Фb3—b4 Фe4—g6?

Предоставляя черные поля своей собственной судьбе и отнюдь не имея в виду каких-нибудь серьезных планов на другом фланге. Просто ферзь прогуливается по доске, ибо на Шипке все спокойно.

А казалось бы, не требовалось особенного позиционного чутья для уяснения себе той горькой истины, что благодаря беззаботной стратегии черных (10....Kh5 и 13.... Ke4) на левом фланге разгорается пожар. Позиционный мастер кинулся бы тушить пожар (15.... Ле8 и 16. ..Фe7), но Мизес, очевидно, предпочитает другую тактику: он уходит с пожара.

Интересно было бы выяснить: спасал ли указанный нами маневр расшатанную партию черных?

Алехин (см. прим. к 9-му ходу), играя этот вариант черными, счел нужным избежать мены ферзей, (ср. его 16-й и 25-й ходы), между тем как здесь—увы!—приходится искать облегчения, именно применяя это само по себе вредное средство, т. е. другими словами, черным приходится искать спасения в мало выгодном для них эндшпиле.

Продолжение могло быть: 15.... Ле8 16. Лc3 Фe7 17. Ф:e7 Л:e7 18. Лfc1 Kf6 19. Kc5 Ke4 20. К:e4 de 21. Kd2, и преимущество белых представляется нам весьма незначительным.

Итак, 15.... Ле8 плюс 16.... Фe7 давало солидные шансы на спасение, между тем как игра в тексте ведет к серьезным затруднениям.

16. Фb4—e7 f7—f6

На 16.... Kf6 последовало бы 17. Ke5 Фh5 18. Kc5 Ле8 19. Фc7, и черные парализованы. Обратите внимание на довольно изящное окончание, которое может в этом варианте получиться после 19.... Лf8 20. К:b7!, напр.: 20....Лa8—a7 21. К:c6 Л:b7 22. Ke7+ Kph8 23. Ф:c8 Л:c8 24. Л:c8+ Kg8 25. Л:g8×. Оригинальный по своей недвусмысленности мат!

17. Лc1—c3 Фg6—e8
18. Фe7—d6 .....

Конечно, выгоден и простой размен, ибо лучший ресурс черных,— перевод коня через f6 на e4, благодаря сделанному ходу f7—f6, теперь уже оказался бы неудобореализуемым, напр.: 18. Ф:e8 Л:e8 19. Лfc1 f5? (стремясь попасть конем на e4, но ослабляя пункт e5) 20. Кc5 К:c5 21. Л:c5 Сe6 22. Кe5, и страдающий одышкой слон сыграет плачевную роль, между тем как белый конь несомненно будет доминировать (на e5, c5 или f4). Итак, эндшпиль оказался бы к выгоде белых, но Капа все же прав, избегая его, ибо черным все равно придется добиваться размена ферзей, а от таких потуг могут выиграть только белые.

18. ..... Лf8—f7
19. Лf1—c1 Фe8—f8

Если Мизес уже на 15-м ходу сыграл бы Лe8 в связи с Фe7, то сколько темпов сберег бы он! А, кроме того, у него сохранился бы в запасе важный ресурс Кd7—f6——e4, которого он при избранном им в партии продолжении (f7—f6) явно лишился.

20. Фd6 : f8+ Крg8 : f8

Казалось бы, лучше было брать конем, чтобы затем сыграть Cf5 и Кe6, но—увы!—на 20....К : f8 последовало бы 21. Kb6 Лb8 22. К : d5, и „пожар" (ср. примечание к 15-му ходу) успел бы разгореться во-всю.

21. Кf3—e1 Крf8—e8

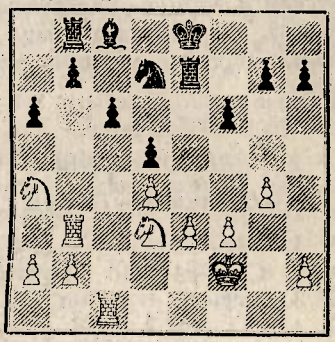
Хорошо или плохо, но короля надо было поставить на d6. Игра Мизеса в этой партии производит странное по своей беспомощности впечатление.

22. Кe1—d3 Лa8—b8
23. f2—f3 Лf7—e7
24. Крg1—f2 Кd7—f8
25. Лc3—b3 Кf8—d7?

Что поле d7 так полюбилось коню? Надо было постараться попасть на e6, и потому следовало играть: 25.... Лa8; напр.: 26. Кdc5 Кe6 или 26. Кf4 Крd8, защищая слона от угрозы К : d5, cd, Kb6.

Белым пришлось бы еще поработать.

26. g2—g4 .....



26. ..... b7—b5??

Ход „отчаяния"! Между тем сопротивление все еще было возможно, надо было играть Крd8 или даже 26.... Лa8 в связи с 27.... Kf3, как указано в примечании к 25-му ходу черных. Для выигрыша Капе, вероятно, пришлось бы мобилизовать о б а фланга, а то даже и центр. Во всяком случае можно пожалеть, что логический ход событий так грубо оборвался.

Еще два слова о психологическом источнике овладевшего Мизесом отчаяния.

Необходимость защищать такое спертое положение — вот что повергло его в ужас и смятение! Игрок вроде Дураса или покойного Бёрна, уже не говоря о Ласкере, продержались бы в таком положении еще долго. И даже Етс, вероятно, оказал бы длительное сопротивление. Ход 26.... b7—b5 как с шахматной, так и с чисто спортивной точки зрения заслуживает серьезного порицания.

27.	Ka4—c5	Kd7—b6
28.	Kd3—b4	Cc8—b7
29.	Kc5 : b7	Jlb8 : b7
30.	Jlc1 : c6	a6—a5
31.	Jlc6 : b6	a5 : b4
32.	Jlb6 : b7	Jle7 : b7
33.	Jlb3 : b4	Сдался.

Мало удовлетворяющая в логическом и эстетическом отношении партия. Со стороны Капы она, правда, проведена весьма ясно и четко.

№ 26

ДЕБЮТ СЛОНА

Шпильман—Тарраш

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Cf1—c4	Kg8—f6
3.	d2—d3	Cf8—c5
4.	Kb1—c3	d7—d6
5.	f2—f4	.....

Этот ход, по внешнему виду „центроатакующий", по существу все же является фланговой диверсией, а из этого следует: а) что ход этот не может не быть слабым и б) что он отражается ударом в центр, т. е. оккупацией центральных полей.

Правильным ходом несомненно является 5. Kg1—f3.

5.	.....	Cc8—e6

Более логичным и притом изящным ходом является простое 5.... Kc6. Если тогда 6. f5 (в былое время часто игралось Миэсом), то 6.... Kd4 7. Cg5 c6 и при случае b7—b5, a7—a5 и Фb6; если же 6. Kf3, то Cg4, напр.: 7. Ka4 0—0! 8. K:c5 dc 9. 0—0 Kd4 10. fe Kd7 11. c3 K:f3+ 12. gf Ch3, и теперь белые едва ли имеют лучшее продолжение, чем 13. f3—f4 с жертвой качества (13.... C:f1 14. Ф:f1 Kb6 15. Cb3 Фe7 16. Cc2!), с хорошими шансами на ничью, но едва ли более.

Итак, ход 5.... Kc6, скромно и незаметно готовящий „центральную" карательную экспедицию, является вполне разумным ответом на несолидный 5-й ход белых.

Но и 5.... Ce6 имеет свои достоинства. Правда, ослабляется положение пешек (после 6. C:e6 fe 7. fe de), но зато исчезает с доски централизованный белый слон c4, а от этого оставшийся в живых черный „централизованный" слон c5 значительно выигрывает в силе. А, кроме того, линия „d" с форпостом d4—в руках у черных.

Все же мы в общем предостерегли бы читателя от подобных „жестоких" экспериментов: к своему пешечному расположению следует относиться бережно. Когда-то Тарраш изрек: „Мне безразлично положение пешек, лишь бы фигуры занимали выгодные позиции". Такое понимание игры отжило свой век. Сопоставьте это изречение Тарраша хотя бы с заветами Земиша (которого, к слову сказать, считаем мастером весьма крупного масштаба) и вспомните, как часто этот знаток стратегии проповедовал на деле (т. е. в игранных партиях) тихую любовь к скромным, но эластичным пешечным конфигурациям. Вот этими заветами не мешало бы всякому проникнуться.

Но, повторяем, избранный Таррашем ход отнюдь не плох.

6.	Cc4 : e6	f7 : e6
7.	f4 : e5	d6 : e5
8.	Фd1—e2	.....

Белые стараются нейтрализовать преимущества противника, а главным образом ядовитого слона c5. Они собираются сыграть Ce3.

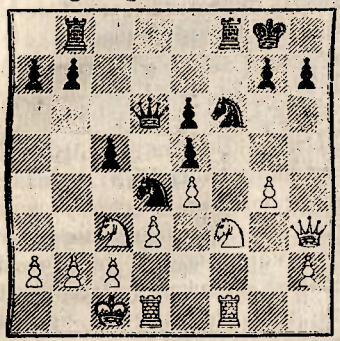
8.	.....	Kb8—c6
9.	Cc1—e3	Cc5 : e3

Здесь черные могли уже выравнять свои пешки, играя 9.... Kd4 10. C:d4 (нельзя 10. Фd2 из-за К:c2+) ed, но избранное в партии продолжение во всяком случае не хуже.

10. Фe2 : e3	0—0
11. Фe3—h3	.....

У белых неудобное положение; на 11. Kf3 последовало бы Kd4 12. 0—0—0 Kg4. Ход в тексте, может быть, является сравнительно лучшим в данном положении.

11.	Кc6—d4
12. 0—0—0	Фd8—d6
13. Kg1—f3	c7—c5
14. Лh1—f1	Лa8—b8
15. g2—g4	.....



15. ..... Kf6—d7?

Последние два хода белых, вместо которых следовало играть Kd2 и Kpb1, дали противнику атакующее положение, которым тот, однако, не пользуется. Следовало играть: 15.... b5 16. g5 b4!, и теперь 17. gf повело бы к гибели белых, а именно: 17.... bc 18. bc (черные угрожали матом путем 18.... Ke2+ 19. Kpb1 Л:b2+ 20. Kpa1 Л:a2+ и т. д.) 18.... Ke2+ 19. Kpd2 Kf4 20. Фg4 Л:f6 21. Лb1 Лbf8, с сильнейшей атакой.

Следовательно, белым после указанных выше ходов 15.... b5 16. g5 b4 пришлось бы уйти конем: 17. Ka4. Можно было бы подумать, что они вышли из переплетки с новыми позиционными плюсами, ибо пункт c4 в их руках (Kf3—d2—c4).

На самом же деле черные рядом тонких маневров получают решающее преимущество, а именно: 17.... Ke2+! 18. Kpb1 (нельзя 18. Kpd2 из-за Kf4 и затем К:e4+) Kf4! 19. Фh4! (лучше чем 19. Фg3, почему именно—выяснится позднее) Kd7 (с угрозой Kb6, и если К:b6 то ab, с атакой по линии „a") 20. b3 Kb6 21. Kb2 Ke2 (стой ферзь теперь на g3, то ход этот, благодаря связанному с ним выигрышем темпа, выигрывал качество) 22. Лde1 Лf4! 23. Фh3 Kc3+ 24. Kpa1 Лbf8, и черные должны выиграть (напр.: 25. Kd2 Kb5 26. Kdc4 К:c4 27. bc Ka3 или 27. К:c4 Фd4+ 28. Kb2 Л:f1 29. Л:f1 Л:f1+ 30. Ф:f1 Ka3, с легким выигрышем).

В этом варианте, рассчитать который во время игры было, конечно, невозможно, весьма любопытной является маневренная работа коня d4, который совершает путь: Kd4—e2—f4 (чем неприятельский ферзь гонится на h4); затем Kf4——e2—c3, причем освобожденное конем поле f4 занимается ладьей f8 с атакой на заранее „подготовленного" ферзя h4; наконец с поля c3 конь, продолжая свое странствование, добирается до пункта a3. Итак: Kd4—e2—f4—e2—c3—b5——a3.

Коснемся еще одного, не лишенного психологического интереса, вопроса: можно ли поставить Таррашу в упрек, что он отказался от проведения такой сложной и компрометирующей собственное положение (пункт c4) атаки? И да и нет! Нет, так как абсолютной уверенности в правиль-

ности атаки быть не могло. Да, ибо при наличии известной творческой фантазии возможно было предугадать ход событий.

Помнится нам, Ласкер об одном подающем большие надежды мастере выразился так: „При несомненном имеющемся стратегическом и тактическом даровании, в нем все же нет той специальной фантазии, которая нужна для того, чтобы представить себе приблизительные контуры подготовляющейся сложной операции". Этим Ласкер хотел сказать, что есть такой дар, который как бы позволяет окинуть внутренним взором ход событий. Одаренный таким даром мастер в положении диаграммы увидел бы, что 15.... b5 16. g5 b4 17. Ка4 даст белым шансы утвердиться на c4 (b2—b3 и Ка4—b2—c4 или Kf3—d2—c4). Но в то же время он предвидел бы, что эластичность собственного коня в связи с плохим положением неприятельского ферзя (темп Kd4——e2—f4) и игрой по черным полям (в частности c3),—все это, вместе взятое, должно дать черным мощную контр-игру, и вожделения белых относительно пункта c4 не смогут осуществиться.

Так приблизительно рассуждал бы игрок с богатой фантазией: Маршалль, Пильсбери, Яновский, Ласкер или Торре. Каждый из них решился бы избрать этот вариант, а в дальнейшем заранее предвиденные контуры по мере развития событий обрисовались бы все яснее, выплыли бы отдельные детали и т. д., и в результате шахматная литература обогатилась бы новым шедевром.

16. g4—g5 Kd4 : f3?

Как можно было разменять славного коня d4 на бесславного его коллегу f3? Чем 16. . . Лf4 был не ход? Если тогда 17. g6, то h6, и выпад 18. Kg5 оказался бы некорректным (18. Kg5? hg, с последующим путешествием короля на c7 и затем Kd6).

17. Лf1 : f3	Лf8 : f3
18. Фh3 : f3	Лb8—f8
19. Фf3—g3	Фd6—e7
20. Кc3—b1!	Фe7—f7

Линия „f" оказалась мало динамичной: если, напр., 20.... Лf4 (вместо Фf7), то 21. Kd2 Фf7 22. Кc4, и слабость пешечного расположения черных становится ощутительной; или 21.... Фf8! 22. Фh3 (не Кc4 из-за b5) Фf7 23. Лf1, и белым без особого труда удается нейтрализовать неприятельскую линию „f", напр.: 23.... Л : f1+ 24. К : f1 Фf4+ 25. Kd2 Kf8 26. Фg2 и т. д.

Итак, Тарраш на 16-м ходе (так же как и на 15-м) показал, что он отнюдь не сумел предугадать ход событий: отдавая своего мощного коня на d4, он, очевидно, возлагал надежды на линию „f" и при этом совершенно не предусмотрел нейтрализующего эту линию маневра Кc3—b1—d2, а главное не учел, что пешки e5 и e6, столь удобоатакуемые, не могут не дать противнику контр-шансов.

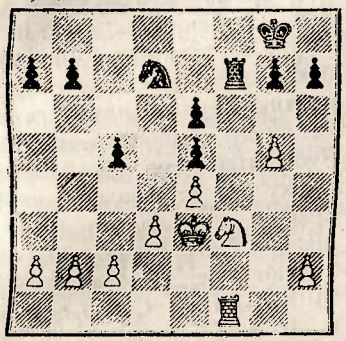
21. Kb1—d2	Фf7—f4
22. Фg3—h3!	Лf8—e8
23. Фh3—g2	Kd7—f8
24. Лd1—f1	.....

Теперь линия „f" перешла в руки белых, а от былой прелести и следа не осталось: куда девалась атака с b7—b5, где спишь ты непробудным сном, о, славный рыцарь d4? Все ушло, уплыло, остались только пешки e6 и e5.

Воспользуемся случаем отметить, что 20-й ход черных представляет собою тактически неправильную

попытку использования линии „f“: нужно было все же сыграть 20.... Лf4, с ничейным исходом, ибо получившееся теперь (т. е. после 20.... Фf7 и т. д.) положение явно невыгодно для черных.

24.	Фf4—e3
25. Фg2—f3!	Фe3 : f3
26. Кd2 : f3	Кf8—d7
27. Крc1—d2!	Лe8—f8
28. Крd2—e3	Лf8—f7



29. g5—g6? .....

Казалось бы, все шло так хорошо, и тонкая защита Шпильмана неизбежно должна была принести плоды. И в самом деле, стоило только сыграть 29. Лb1!, и слабости черных безжалостно выступали наружу. И вдруг сюрприз! Шпильман не находит или недооценивает ход Лb1 и вместо этого предпринимает совершенно никчемную операцию на другом фланге. 29. Лb1 выигрывало, напр.: 29.... b6 30. b4 cb 31. Л:b4 a6 (иначе последует Лb5) 32. Лc4 Крf8 33. Лc6 Крe7 34. d4 ed 35. К:d4 e5 36. Кf5+ Крd8 37. g6 hg 38. Л:g6, с выигрышем пешки.

Партию эту Тарраш должен был по справедливости проиграть, а Шпильман выиграть. Ибо попал Шпильман в плохое положение случайно (попавшись на невыгодный и детально разработанный противником вариант), но потом играл весьма тонко, между тем как Тарраш, благодаря дебюту внезапно „разбогатев“, стремительно расточил все свои богатства и в конце-концов оказался сидящим у разбитого корыта (у пешек e6 и e5).

29.	h7 : g6
30. Лf1—g1	Лf7—f6
31. Лg1—g5	b7—b6

Ничья.

№ 27

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Эйве—Рубинштейн

1. Кg1—f3	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. d2—d4	Кg8—f6
4. Сc1—g5	Кb8—d7
5. e2—e3	Cf8—e7
6. Кb1—c3	0—0

Оставляя за собой обе возможности: c7—c6 и c7—c5.

7. Лa1—c1	c7—c6
8. Cf1—d3	a7—a6
9. c4 : d5	e6 : d5

Тоже положение получилось и в партии № 25, с той только разницей, что там вместо Cd3 было сыграно Фb3. Но разница эта быстро сглаживается, так как ферзь уже на следующем ходу попадает на b3.

10. 0—0	Лf8—e8

Что можно, строго говоря, возразить против 10.... Ке8? Неужели приходится опасаться варианта 11. С:e7 Ф:e7 12. e4? Ведь тогда 12.... de 13. К:e4 Кef6 14. Лe1 К:e4 15. С:e4 Фd6 и затем Кf6 (если 16. d5, то c5) без труда уравнит игру. С другой стороны, и 12. Лe1 не страшно, напр.: 12.... Кd6 13. Фb3 (13. e4 ведет к вышеуказанному варианту) Кf6 14. Ке5 Cf5 15. С:f5 К:f5

16. Ka4 Ke4 17. f3 Kd6, с последующим Kph8 и f7—f6.

11. Фd1—b3 h7—h6

Из опыта партии № 25 мы знаем, что 11.... Kh5 вполне приемлемо, напр.: 12. C:e7 Ф:e7 13. Ka4 Khf6 14. Лc3 Ke4 15. C:e4 de (в № 25, благодаря упущению подготовительного хода Ле8, оказалось необходимым взять ферзем, что в дальнейшем привело к некоторым, впрочем, не очень серьезным затруднениям) 16. Kd2 Kf6 17. Kc5! и теперь Лb8! (18. K:a6? Ce6, с выигрышем фигуры), и черные, заняв пункт d5 и сыграв затем Cf5, сумеют оказать серьезное сопротивление.

12. Cg5—f4 Kf6—h5?

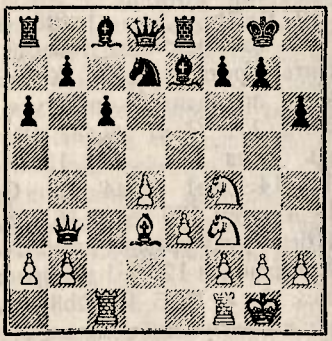
Грубый дебютный промах, невероятный случай в практике такого крупнейшего знатока дебютов, как Рубинштейн.

Следовало играть Kf8 с угрозой Kh5. На 13. h3 могло бы тогда последовать Cd6. Правда, положение черных после 14. Ke5 все же оставалось бы стесненным. Итак, повидимому, следовало сыграть Kh5 уже на 11-м ходу (ср. предыдущее примечание).

13. Kc3 : d5 Kh5 : f4

На 13.... cd??, очевидно, последует мат ферзю (14. Cc7).

14. Kd5 : f4 .....



14. ..... Ce7—d6

Потеряв пешку, Рубинштейн все же не пал духом, и оказанное им в дальнейшем сопротивление не преминуло вызвать восторг среди коллег (широкая публика мало ценит скромное, но мужественное сопротивление в безнадежном положении).

Если проанализировать мотивы выказанного им здесь мужества, то, вероятно, ими окажутся: а) большая закаленность этого испытанного в состязаниях борца и б) глубоко коренящаяся в его шахматной психике вера в силу двух слонов. Вспомним, например, о том, что Рубинштейн не раз жертвовал пешку для того только, чтобы сохранить двух слонов (напр. Готшаль — Рубинштейн, из турнира в Ганновере: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. C:c6 dc 7. K:e5 Ле8 8. Kd3 *Ca5*).

Но Рубинштейн любит не только „слонов", он обожает и „слона". Сколько раз он со слоном против коня достигал ничьей, имея порой минус в одну-две пешки, напр.: с Тейхманом в Сан-Себастьяне 1912 г.! С таким фондом приятных воспоминаний не так уже тяжело „засесть", с тем чтобы, как ни в чем не бывало, продолжать борьбу и по мере сил затруднять выигрыш.

15 Kf4—e2 Фd8—b6

Полагая, что слоны лучше разыграются в эндшпиле и желая, с другой стороны, освободиться от давления на пункты b7 и f7.

В дальнейшем мы увидим, что эта мена ферзей является прелюдией к тончайшему эндшпилю, и поэтому было бы грешно с нашей стороны предложить другой ход. И все же, мы не можем удержаться, 15.... Kf6, на наш взгляд, заслуживало предпочтения.

Черные никоим образом не должны были отказываться от возможности атаки. Ведь атакой этой (вернее, у г р о з о й атаки) по меньшей мере удалось бы отвлечь неприятеля от переброски фигур на ферзевый фланг. Что же касается давления на пункты b7 и f7, то оно является мало серьезным, как показывают следующие варианты: 15.... Kf6! I) 16. Cc4 Фe7 17. Ke5 C:e5 18. de Kg4 19. f4 (19. e6 C:e6 20. C:e6 fe, с почти уравненной партией) 19.... b5 20. Cd3 Ce6 и затем К:e3;

II) 16. Kc3 b5! в связи с Ce6 и разными выпадами в центре.

III) 16. h3? Фe7 17. Лfd1 Kd5! (правильная стратегия! Белые пешки „провоцируются" вперед) 18. e4 Kf4 19. К:f4 C:f4 20. Лc3 Ce6 21. Фc2 Лad8, с сильным центральным обстрелом.

Впоследствии к этой партии мы приведем начало одной партии, в которой черные в сходном положении применили указанную в III-м варианте стратегию „провокации".

16. Kf3—d2	.....

Хорошо сыграно, белый конь с темпом попадет на c5 (=форпост по линии „c").

16.	Фb6 : b3
17. Kd2 : b3	Kd7—f6

Конь все же попал на f6, но общая картина уже не та: если бы Kf6 было сыграно уже на 15-м ходу, то белые, боясь королевской атаки, едва ли решились бы на переброску коня на ферзевый фланг, между тем как теперь такая переброска совершается без всякого риска (ср. варианты I, II и III из примечания к 15-му ходу черных).

18. Kb3—c5!	Kf6—d7!
19. Kc5—e4	Cd6—f8
20. Ke2—g3	.....

Создавшаяся теперь ситуация характеризуется сильной заинтересованностью обоих партнеров в пункте „c5". Ke4 и Kd7 с максимальной интенсивностью фиксируют это поле, но от такого состояния страдают главным образом черные, ибо им, казалось бы, двигаться нечем. Все же Рубинштейн в дальнейшем находит все новые возможности развития.

20.	g7—g6!
21. Лc1—c2	Лe8—d8!
22. Cd3—c4	.....

Черные ходом f7—f5 угрожали прогнать белого коня с подступа к c5.

22.	Kd7—b6
23. Cc4—b3	a6—a5
24. a2—a3	a5—a4
25. Cb3—a2	Крg8—g7

Серией мастерских ходов черным удалось упрочить свое положение. Вторжение коня на c5 они всегда готовы отпарировать ходом Kd7, и тогда, ввиду невозможности поддержки коня при помощи b2—b4, пришлось бы вернуться на e4 или d3.

Теперь становится понятным, почему Рубинштейн сыграл a6—a5—a4.

26. Лf1—c1	Kb6—d5!
27. Ke4—c5	Kd5—b6!

Оказывается, Kd5 было всего лишь невинной прогулкой, и козыри черных — выселение коня с c5—от этой прогулки не пострадали. Ходом 26...Kd5 Рубинштейн как бы хочет сказать: „все мои фигуры занимают наилучшие позиции, и потому я ничего менять не стану, а буду гулять конем по району d5, b6, d7".

Такую красивую по своей стойкости стратегию нельзя не похвалить!

28. Кc5—d3 Cc8—d7
29. h2—h4 h6—h5
30. Кd3—e5 Cd7—e8

И опять все защищено.

31. Кg3—e4 .....

На беду черных Эйве развивает наступление методично и тонко: отвлекши слона от защиты пешки b7, он теперь вторым конем нападает на эту пешку, создавая таким образом новые затруднения для черных.

31. ..... f7—f6!
32. Ке5—d3 Ce8—f7
33. Ca2 : f7 Крg7 : f7
34. Ке4—c5 Ла8—a7
35. Лc1—b1 .....

С намерением сыграть b2—b3.

35. ..... Кb6—d7

„Выселение" все еще оказывается возможным способом защиты.

36. Лc2—c4 Кd7 : c5
37. Кd3 : c5 Cf8 : c5
38. Лc4 : c5 .....

Итак, дело дошло до ладейного эндшпиля, а этим результатом черные, конечно, могут быть довольны.

Многие из коллег в этом положении считали ничью если не вероятной, то по крайней мере возможной. Эйве разыграл конец мастерски.

38. ..... Крf7—e6
39. Лb1—c1 Лd8—d5

Имея в виду создание, после предварительного размена одной ладьи, контр-атаки против отсталой пешки b2.

40. Лc5 : d5 Крe6 : d5
41. Лc1—c5+ Крd5—d6
42. Крg1—f1 Ла7—a6
43. Крf1—e2 Ла6—b6
44. Лc5—c2 Лb6—b3

На b3 ладья оказывается подверженной угрозе размена. Следовало сразу играть Крd6—e6—f5.

45. Крe2—d2 Крd6—e6
46. Крd2—c1 Крe6—f5
47. Лc2—c4! g6—g5
48. h4 : g5 f6 : g5
49. Лc4 : a4 Лb3—b5
50. Ла4—b4 Лb5—a5
51. Лb4 : b7 h5—h4
52. Крc1—d2 g5—g4
53. Крd2—e2 c6—c5
54. Лb7—h7 Крf5—g5
55. f2—f4+ Сдался.

Геройская защита Рубинштейна, после допущенного в дебюте промаха, производит громадное впечатление на переигрывающего эту в высшей степени поучительную партию.

Впрочем, и Эйве провел ее красиво и четко. И он отнюдь не пал жертвой соблазна, оказавшимся таким сильным во многих других партиях, а именно он оставил свой центр на d4 и e3, вместо того чтобы, как это случилось в нижеследующем примере, опрометчиво бросить его вперед. Сравните игру Эйве со стратегией, примененной в партии Гольдштейн—Нимцович, Лондон 1927. Даем первые 26 ходов ее: 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 Kd7 4. Kc3 Kgf6 5. Cg5 Cb4 6. cd ed 7. e3 h6 8. C:f6 Ф:f6 9. Фb3 Фb6 10. Cd3 Kf6 11. 0—0 0—0? 12. К : d5 (тот же несчастный случай, что и в партии Эйве—Рубинштейн) 12....К : d5 13. Ф : d5 Ce6 14. Фb5 Ce7! 15. Лfc1 c6 16. Ф : b6 ab 17. a3 b5 18. Ke5 Cd6 19. f4 (такая стремительная стратегия здесь совершенно неуместна; вместо 18. Ke5 следовало играть Kf3——d2—e4—c5) 19.... f6 20. Kf3 Cd5! (провокация наивно доверчивого центра белых) 21. e4 Cf7 22. e5 Cb8! 23. Лce1 fe! 24. fe (если 24. de, то Ce6 25. g3 g5) Ce6 25. Kpf2 Ca7 26. Крg3 Лad8, и черные даже выиграли.

№ 28

РУССКАЯ

Етс—Маршалль

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kg8—f6
3.	Kf3 : e5	d7—d6
4.	Ke5—f3	.....

Стоило бы при случае испробовать в серьезной партии примененное нами не раз, но только в легких партиях продолжение: 4. Kc4 K:e4 5. d3 Kf6 6. Cg5 Ce7 7. Kbd2 и при случае Ke3 с сецессионистическим развитием коней при недурном в общем положении.

4.	.....	Kf6 : e4
5.	d2—d4	.....

Ни 5. Kc3 ни 5. c2—c4, уже не говоря о безобидном d2—d3, никакого преимущества белым не сулят. Напр.: 5. Kc3 K:c3 (хуже d5 6. Фe2 Ce7 7. K:e4 de 8. Ф:e4 0—0 9. Cc4 Cd6 10. 0—0 Лe8 11. Фd3 Kc6 12. b3 Фf6 13. Cb2! Ф:b2 14. Kg5, с решающей атакой) 6. dc Ce7 7. Ce3 Kc6 8. Cd3 Cg4 9. Ce4 Фd7 10. Фd2 0—0—0 11. 0—0—0 =; или 5. c4 Ce7 6. Kc3 K:c3 7. bc Cf5 8. Фb3 Фc8, и мы не видим у белых компенсации за „централиста" слона на f5, не говоря уже о том, что сдвоенные пешки в эндшпиле могут стать слабыми.

5.	.....	d6—d5
6.	Cf1—d3	Cf8—d6

Этот ход со всей последующей комбинацией является изобретением Маршалля.

Вариант этот был применен им впервые в партии с Шпильманом (Гамбург 1910) а затем в Сан-Себастьяне 1911 и 1912 г.г. (4 раза).

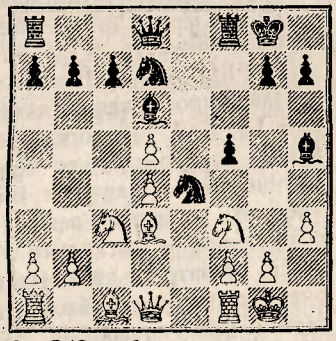
Мы считаем вариант вполне корректным, а комбинацию с жертвой двух пешек одной из самых блестящих дебютных комбинаций во всей шахматной литературе.

Одного этого варианта было бы достаточно, чтобы сделать имя Маршалля „бессмертным"!

7.	c2—c4	0—0
8.	0—0	Cc8—g4
9.	h2—h3	Cg4—h5
10.	c4 : d5	f7—f5

Павший защитник коня e4 сейчас же заменяется новым, но и того ждет та же участь, как и первого: он обречен на закланиe!

11.	Kb1—c3	Kb8—d7



12.	Cd3—e2	.....

Новая попытка опровержения. Во всех вышеупомянутых партиях белые продолжали: 12. K:e4 fe 13. C:e4 Kf6 14. Cf5 Kph8 15. Фb3 K:d5 16. Cg5 Ce7 17. C:e7 K:e7 18. Ce4 C:f3 19. C:f3 Kf5, и дальше пути разветвлялись: Бернштейн побил пешку b7 ферзем, Леонгардт и Шпильман — слоном, и в результате никто из них ничего не достиг. Напр.: 20. Ф:b7 Лb8 21. Ф:a7 K:d4 22. Cg4 Л:b2 23. Лad1 Лb6! 24. Фa4 Лd6 25. Kph1 c5 26. Лc1 Лd5 27. Лc3 h5 28. Cd1 Лdf5 29. Лe3 Лf4! 30. Лfe1! Л:f2 31. Лe8 Фd5 32. Л:f8+ Л:f8, и партия окончилась в ничью. Или 20. C:b7 Лb8 21. Фd5 Фf6 (в партии со Шпильманом было сыграно: 21.... Kd6 22. Cc6 Л:b2 и т. д.) 22. Лae1 K:d4 23. Фe4 c6 24. Лd1

c5 25. Лde1 Фb6 26. Cd5 Ф:b2, с преимуществом для черных.

Обратите внимание на то, что Маршалль в цитированных нами партиях чуть ли не вплоть до 30-го хода играет, имея пешкой меньше, и что вся его компенсация состоит лишь в центральном коне на d4 и более свободной фигурной игре.

Теперь только выясняется вся ширь и размах дебютной комбинации Маршалля!

12.	.....	Фd8—e7
13.	Фd1—c2	Ла8—e8
14.	Кc3 : e4	f5 : e4
15.	Кf3—g5	.....

План опровержения, начатый ходом 12. Ce2, приобретает теперь ясные контуры: в то время как Бернштейн и другие старались удержать лишнюю пешку, Етс о сохранении ее нисколько не заботится, но зато он стремится, чтобы она пока что п о р а б о т а л а, поддержав коня на e6.

15.	.....	Ch5 : e2
16.	Фc2 : e2	Лf8—f5
17.	f2—f4	.....

Ке6 не выгорело (17. Ке6? Л:d5), зато пункт e6, как мы сейчас увидим, будет занят ферзем.

17.	.....	e4 : f3?

Посредством 17.... Л:d5 (угрожая h6) черные, на наш взгляд, решали партию в свою пользу, напр.: 18. f5 Kf8 19. Ле1 Л:d4 20. Ce3 Лd3 21. Лad1 h6 22. Ке6 К:e6 23. fe Л:e3 24. Ф:e3 Cc5 25. Лd4 Ф:e6, с двумя лишними пешками. „Попытка опровержения" Етса оказалась бы вполне опровергнутой.

18.	Фe2—e6+	Фe7 : e6
19.	d5 : e6	Kd7—f6
20.	g2—g4	Лf5—d5
21.	Cc1—e3	h7—h6
22.	Kg5 : f3	Ле8 : e6

И теперь еще черные стоят лучше, так как у белых при изолированной пешке еще и расстроенный королевский фланг.

23.	Лa1—e1	Cd6—b4
24.	Ce3—d2	Ле6 : e1
25.	Cd2 : e1	Cb4—d6
26.	Ce1—f2!	.....

Знакомые нам по партии с Рети хитроумные потуги Етса выступают на сцену.

26.	.....	Лd5—b5
27.	Лf1—b1	.....

Итак, удалось избежать нового ослабления: b2—b3.

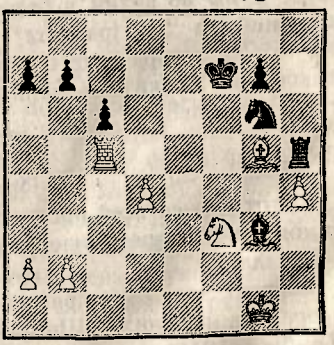
27.	.....	Kf6—d5
28.	Cf2—e1	Kd5—f4
29.	h3—h4	h6—h5
30.	g4 : h5!	Лb5 : h5
31.	Ce1—d2	Kf4—g6

Явно рассчитывая выиграть пешку h4.

32.	Cd2—g5	Cd6—g3
33.	Лb1—c1!	c7—c6
34.	Лc1—c5!!	.....

Блестящий маневр. Беззащитная пешка на h4 вдруг оказалась защищенной! Но этим затруднения белых, конечно, еще не кончились.

34.	.....	Крg8—f7



Ход этот, собственно говоря, ясной угрозы не содержит, но зато для противника создается момент большой стратегической и психологической трудности. Етсу теперь волей-неволей придется ре-

организовать план защиты, т. е. поставить его на более широкий базис, ибо отдельными остроумными выпадами здесь долго не продержишься. А это требует колоссального напряжения ума и воли.

35. Крg1—g2 .....

Отдавая пешку на h4 на съедение (ибо теперь после С:h4 С:h4 конь побьет на h4 с шахом), но получая при этом некоторые контршансы. Однако эти шансы на наш взгляд должны будут оказаться недостаточными.

Вместо несколько опрометчивого хода в тексте у белых имелось два солидных способа защиты: один позиционный, а другой агрессивный. Позиционный способ состоял в централизовании короля в связи со спокойным игнорированием неприятельских „угроз". Итак: 35. Крf1 Кре6 36. Кре2 Крd7 (угрожая b6) 37. Лf5. Если теперь 37.... К:h4 38. К:h4 С:h4, то 39. Лf7+ Кре6 40. Лe7+ Крd5 41. С:h4 Л:h4 42. Л:b7, и ничья.

На все другие ходы, кроме 36.... Крd7, централизация короля будет продолжена: 37. Крd3, и как с пешкой h4, так со всей позицией дело обстоит благополучно.

Значительно более интересным представляется найденный нами второй, агрессивный способ защиты: 35. b4 a6 36. a4 Cd6 37. Лc2! С:b4 38. d5! c5! 39. Лf2 Кре8 40. Лe2+ Крf7! (если Крd7, то 41. Лe6 и 42. Кe5+, с выигрышем для белых) 41. Лf2, с повторением ходов.

35. ..... Сg3 : h4
36. Крg2—h3! Сh4 : g5+

Ничего не давало 36.... Cf2+ 37. Крg2 Сh4 38. Крh3.

37. Крh3—g4 .....

Все это несомненно сыграно очень остроумно со стороны Ботса.

37. ..... Лh5—h4+!?

Контр-остроумие было здесь излишним: играя просто 37.... Лh1 38. К:g5+ Кре8, с переводом коня через e7 на d5, черные оставались при сильнейшем эндшпиле.

38. Крg4 : g5 Лh4—f4
39. Лc5—c3? .....

Белые упускают возможность добиться ничьей. Следовало играть: 39. Лf5+ (но не 39. Кe5+ К:e5 40. Кр:f4 Кd3+), напр.: Л:f5+ 41. Кр:f5 Кe7+ 42. Крe5 Кd5 43. Крd6. На 43.... Крf6 последовало бы тогда 44. Крd7, и если 44.... g5, то либо немедленная жертва коня, либо предварительное шествие королем; если же, вместо 43.... Крf6, черные сыграют 43.... Кре8, то 44. Кg5 g6 45. Кe6, и ничья кажется нам обеспеченной.

После хода в тексте партия белых начинает медленно катиться по наклонной плоскости.

39. ..... Лf4—e4
40. Крg5—f5 Лe4—f4+
41. Крf5—g5 Лf4—e4
42. Крg5—f5 Лe4—f4+
43. Крf5—g5 Лf4—f6
44. Лc3—a3 a7—a6
45. Лa3—b3 b7—b5
46. Крg5—g4 .....

Более беспокойства вносило 46. Лe3.

46. ..... Крf7—e6
47. Лb3—a3 Крe6—d5
48. Лa3 : a6 Крd5—e4
49. Лa6—a3 Кg6—f4

Черный король вторгся в игру, а белый король „окружен".

50. Лa3—c3 Кf4—e2
51. Кf3—d2+ Крe4 : d4
52. Кd2—b3+ Крd4—e4
53. Кb3—d2+ Крe4—d5
54. Лc3—e3 Лf6—f4+

55.	Крg4—g5	Лf4—f2
56.	Л[illegible]—d3+	Крd5—e5
57.	Крg5—g4	c6—c5
58.	b2—b3	Ке2—c1
59.	Лd3—d8	Кc1 : a2

Вторая пешка. Этот результат не может показаться удивительным, ибо белый король не принимал участия в защите, которая даже при активном его участии была бы затруднительной.

Дело в том, что черные наступали сплоченной массой; против таких козырей, как централизация в связи со второй горизонталью, бороться трудно.

60.	Кd2—f3+	Крe5—e4
61.	Лd8—e8+	Крe4—d5
62.	Лe8—d8+	Крd5—e4
63.	Лd8—e8+	Крe4—d5
64.	Лe8—d8+	.....

Цейтнот.

64.	.....	Крd5—e6
65.	Кf3—g5+	Крe6—e7
66.	Лd8—g8	Лf2—b2
67.	Лg8 : g7+	Крe7—d6
68.	Кg5—e4+	Крd6—e5
69.	Лg7—e7+	Крe5—d4
70.	Крg4—f4	.....

Удивительное дело: Етсу все-таки удалось временно защитить пешку (70.... Л : b3? 71. Лd7+ Крc4 72. Кd2+)! Но все же ясно, что она обречена.

70.	.....	Ка2—c3
71.	Лe7—d7+	Кc3—d5+
72.	Крf4—f5	Лb2 : b3

После оказанного им геройского сопротивления Етс без угрызений совести мог бы теперь сложить оружие. Но душа Етса не ведает отчаяния. Он все еще надеется!

73.	Ке4—g5	Лb3—e3
74.	Лd7—d6	b5—b4
75.	Кg5—e6+	Крd4—c4
76.	Лd6—d7	b4—b3
77.	Лd7—h7	Кd5—b4
78.	Лb7—h7	b3—b2
79.	Лh7—h4+	Крc4—c3
80.	Лh4—h1	Кb4—d3

Сдался.

Остроумное находчивое сопротивление, оказанное Етсом, придает партии своеобразный колорит. Она, впрочем, во многих пунктах напоминает партию Етс — Рети; та же оригинальная манера защиты и то же недоверие Етса к централизующим маневрам противника. (В борьбе с Етсом очень выгодно применять централизацию, так как он ее не переваривает!)

№ 29

БУДАПЕШТСКАЯ

Боголюбов — Тартаковер

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	c2—c4	e7—e5
3.	d4 : e5	Кf6—g4

В общем, начало это производит неприятное впечатление как на зрителя, чисто эмоционально воспринимающего отдельные ходы, так и на аналитика, старающегося найти, при помощи напряжения мысли, тайные пружины варианта.

Первые два хода черных говорят как бы следующее: „Положение пешек на c4 и d4 соответствует требованиям закрытых дебютов; значит, если бы черным удалось придать [illegible] открытой партии, [illegible] пешки на c4 [illegible]

тый дебют. От всего варианта веет насилием, и если бы такие варианты были возможны, то мы решительно отказались бы от шахмат и перешли бы к шашкам, ибо в этой последней игре, идеально позиционной, нет места грубости и насилию!

4. Kg1—f3	Kb8—c6
5. Cc1—f4	Cf8 - b4+
6. Kb1—c3	Фd8—e7
7. Фd1—d5	Cb4 : c3+
8. b2 : c3	Фe7—a3
9. Фd5—d2	Фa3—c5

Следовало играть 9.... Фe7, и на 10. Фd5 опять 10.... Фa3. Но тогда последовало бы 11. Лc1. Правда, у черных осталась бы возможность играть на атаку (11... f7—f6), но что из такой атаки может выйти, это уже другой вопрос (11.... f6 12. ef K:f6 13. Фd2 0—0 14. e3, с лишней здоровой пешкой у белых).

10. e2—e3	Фc5—a5

Оказывается, пешку e5 и взять-то нельзя: она кусается! Напр.: 10.. Kg:e5 11. K:e5 K:e5 12. Фd4 Ф:d4 13. cd, и выигрывают.

11. Лa1—b1	a7—a6
12. c4—c5!	.....

Очень хорошо. Но, быть может, простая централизация (12. Kfd4) представляла еще большие выгоды, напр.: 12. Kd4 Kg:e5 13. Kb3 Фa3 14. c5, с мало завидным положением для черных (застрявший ферзь, два слона и прочее).

12.	Фa5 : c5
13. h2—h3	Kg4—h6!

Тут приходится выбирать между двух зол, и Тартаковер с тонким чутьем находит меньшее, хотя на первый взгляд другое возможное здесь продолжение: 13.... Kg:e5 14. K:e5 K:e5 15. Фd4 Ф:d4 16. cd Kc6 17. C:c7 d5, казалось бы более сносным. На самом же деле положение черных в вышеуказанном варианте после дальнейших ходов 18. a4 0 0 19. Cd3 f6! (ладье нужен простор по 2-й горизонтали, поэтому 19.... Лe8 плюс Лe7 было бы еще менее выгодно) 20. Крd2 Лf7 21. Cd6 Ce6 22. Лb6 стало бы совершенно безотрадным.

14. Cf1—d3	Kh6—g8!

Сыграв невыгодный для себя дебют и потеряв вдобавок важный темп (9.... Фa3—c5 10.... Фc5—a5), черные теперь являют пример стойкой защиты. Но эта защита носит совсем другой характер, чем защита Рубинштейна или Етса. Вместо медленно-выжидательной, полной профилактики, тактики Рубинштейна или бесконечно изобретательной комбинационности Етса, мы в данной партии наталкиваемся на защиту, базирующуюся на громадной эрудиции и необычайном хладнокровии.

15. 0—0	Kg8—e7
16. Лf1—d1	Ke7—g6

Солиднее 16.... 0—0. Конь достаточно наскакался, пора было ему и отдохнуть немножко.

17. e5—e6	.....

Новый сюрприз! На черных обрушиваются, одно за другим, все бедствия: сначала неудачный выбор дебюта, затем растрата темпов, а в заключение нежданный, но вполне солидный прорыв.

17.	Kg6 : f4

Удивительное хладнокровие! Всякий другой сыграл бы здесь fe 18. C : c7 d5 и после 19. C : g6+ hg 20. Фd3 Ke7 21. Ce5 медленно, но верно погиб бы на черных полях.

18. e6 : f7+	Крe8 : f7
19. e3 : f4	h7—h6

Если психологический анализ хода 17.... K:f4 доказывает на-

личие у черных необычайного хладнокровия, то источником данного хода является уже не химически-чистое хладнокровие, а смесь такового, с вышеупомянутой эрудицией. Дело в том, что черные, в ответ на ожидаемую ими перегруппировку 20. Сс2 и 21. Фd3, готовят знакомую им по некоторым партиям Стейница оборонительную позицию, а именно 20. Сс2 Крe7 и Крd8!

20. Фd2—e2? .....

Все же следовало сыграть 20. Сс2. Если тогда Крe7, то 21. Кe5 К:e5 22. fe Крd8 23. Се4 (сильнее чем 23. Cf5 d6), и черные беззащитны (23.... c6 24. Л:b7).

20. ..... Фc5—e7

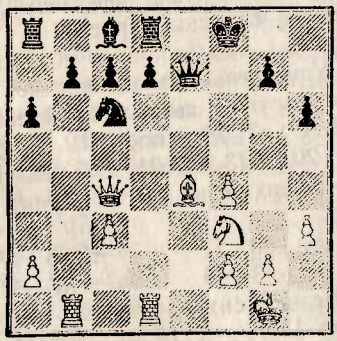
21. Cd3—e4 .....

Очевидная реакция после треволнений вчерашней баталии. Ясно, что 21. Сс4+ давало сильнейшую атаку, напр.: 21. Сс4+ Крe8 22. Кe5 К:e5 23. fe Лf8 24. Cd5 и т. д.

21. ..... Лh8—d8

22. Фe2—c4+ Крf7—f8

При случае мечтая об освобождении посредством d7—d6 или d7—d5. Но до освобождения дело не должно было дойти, ибо белые теперь могли получить сильнейшую атаку.



23. Лd1—e1? .....

Если белые выказали бы теперь такую же эрудицию как черные, другими словами, если бы они обнаружили такое же знакомство с партиями Морфи, как мы встретили у его противника по отношению к партиям Стейница, то они не преминули бы блестящей комбинацией решить партию в свою пользу, а именно сыграв 23. Лd5!! Если тогда 23.... d6, то 24. Л:b7! (любимое Морфи отвлечение неприятельской фигуры) С:b7 25. Лf5+ Крe8 26. С:c6+ С:c6 27. Ф:c6+ Фd7 28. Фd5! Фe7, и теперь следует изящный „гвоздь" комбинации: 29. Кe5! de 30. Фc6+ Фd7 31. Фg6+, и мат в 3 хода (Крe7 32. Лf7+ Крe8 33. Лf6+ Крe7 34. Фf7×).

Не менее изящно выигрывается партия и при ответе (на 23. Лd5) Фe6, напр: 24. Лf5+ Крe7 25. Лe1! Ф:c4 26. Cd5+ Крd6 27. С:c4, и черные могут сдаться.

Впрочем повторяем, Боголюбов, повидимому, не был в ударе, ибо он обыкновенно находит подобные комбинации, хотя данную комбинацию все же нужно признать достаточно скрытой.

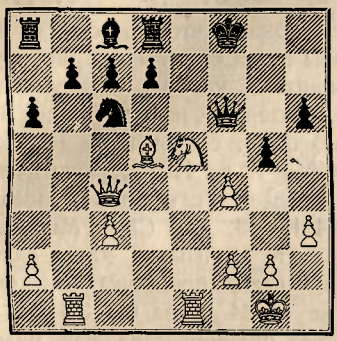
23. ..... Фe7—f7

24. Се4—d5 Фf7—f6

25. Кf3—e5 g7—g5!

Нельзя не признать известной красоты в том удивительном хладнокровии, с которым черные „спасают" свое положение, нисколько не заботясь о сохранении в целости традиционного вала ограждающих короля от „ударов судьбы" пешек. Тартаковер смело шагая через пропасть, уже заранее предвкушает радость спасения, но выражение лица его попрежнему остается строго [illegible]
„И [illegible]

долг, упорно защищая разбитую позицию, а остальное уже не от меня зависит",—вот что говорит его строгий, но в то же время и полный душевной просветленности вид!



26. Фc4—e4? . . . . .

Очевидно, приведенный в некоторое замешательство неожиданной репликой черных, Боголюбов не находит здесь правильного продолжения атаки.

Играя 26. Кg4! Ф:f4 (если 26.... Фg7, то 27. fg и 28. Ле3) 27. Ле4 Фf5 28. Лbe1, он в каких-нибудь пять ходов заставил бы противника сложить оружие, напр.: 28.... Крg7 29. Ле7+ К:e7 30. Л:e7+ Крf8 31. Лf7+, и черные должны сдаться; или 28.... Фg6 29. Ле4—e3 Крg7 30. Ле7+ Крh8 31. Се4 К:e7 32. С:g6 К:g6 33. Фf7, вынуждая сдачу.

26. . . . . d7—d6!

Избежав, благодаря любезности партнера, падения в вышеуказанную нами пропасть, Тартаковер окрыленный продолжает свой путь, сулящий спасение.

27. Ке5 : c6 b7 : c6
28. Cd5 : c6 Cc8—f5
29. Фe4—f3 Cf5 : b1
30. Cc6 : a8 Cb1 : a2
31. Фf3—c6 . . . . . .

Атака белых теперь улетучилась, хотя общее положение черных все же напоминает состояние человека, только-что вставшего после тяжелой болезни.

31. . . . . g5 : f4

Первое правило после долгой болезни: хорошенько питаться! Тартаковер так и поступает.

32. Ca8—b7 Фf6—f7
33. Ле1—e4 Лd8—e8
34. Ле4—d4 f4—f3

Расшатанный долгой болезнью организм требует экстренных мероприятий: вот почему черные отказываются от простого продолжения: 34.... Ле6, и если 35. Фf3, то Лf6. И они, повидимому, правы.

Дело в том, что на 34.... Ле6 последовало бы не 35. Фf3, а 35. Ф:a6, напр.: 35.... Лf6 36. c4 Cb1 37. Cd5 Фe8 38. Лd1 Cg6 39. Фa5, с неприятной перспективой Ле1.

35. g2—g3 Ле8—e5
36. Фc6 : a6 Ca2—e6
37. Cb7—c8 Крf8—g7
38. Лd4—f4 Ле5—f5
39. Лf4—e4 Лf5—e5
40. Ле4—f4 Ле5—f5
41. Лf4—e4 Лf5—e5
42. Ле4 : e5 Ce6 : c8
43. Фa6 : c8 d6 : e5

Эндшпиль выгоден для белых, но у черных все же недурные шансы на ничью.

44. Фc8—g4+ Крg7—h8
45. Фg4—e4 . . . . . .

Вот в этом централизованном положении ферзя и заключается преимущество белых.

45. . . . . Фf7—f6
46. Крg1—h2 h6—h5

Препятствуя ходу g3—g4 в связи с Крh2—g3.

47. Фe4—h4? . . . . . .

Рассчитывая на 47.... Фf7 (тогда 48. Фg5, и белые выигрывают пешку, напр.: 48.... e4 49. Фe5+ Фg7 50. Ф:h5+), но совершенно не предусматривая

хладнокровного ответа черных. Играя 47. h4 в связи с 48. Крh3 и 49. g4, белые сохраняли некоторые шансы на выигрыш.

47. . . . . Фf6 : h4!

Очень просто! Белые, правда, выиграют пешку „f“, но от этого они не разбогатеют, ибо ценность их сдвоенной лишней пешки „h“ окажется иллюзорной.

48. g3 : h4 Крh8—g7
49. Крh2—g3 Крg7—f6
50. Крg3 : f3 Крf6—f5
51. Крf3—e3 e5—e4

Ничья.

Ибо 52. Крd4 Крf4 53. c4 Крf3 54. c5 Кр:f2 55. Кр:e4 Крg3 56. Крd5 Кр:h4 ведет к ясной ничьей.

В этой партии Тартаковеру удалось удержаться на краю обрыва. Однако, если бы Боголюбов сыграл не 23. Лe1, а 23. Лd5!! и далее не 26. Фe4?, а 26. Кg4!, то Тартаковеру удержаться не удалось бы и он, стремя голову, полетел бы в „зияющую пропасть“. И даже в эндшпиле (при правильном продолжении 47. h3—h4!) бездна, повидимому, готовилась проглотить его.

Что же касается Боголюбова, то волей-неволей приходится его пожурить: специалисту по части атаки не годится упускать такие блестящие случаи как комбинации на 23-м и 26-м ходах.

№ 30

НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

Нимцович—Рети

1. e2—e3 . . . . . .

Не плохое начало: если 1. . . . d7—d5, то 2. Кf3, переходя к варианту ново-индийской партии, причем у белых лишний темп. Если же 1. . . . e7—e5, то возможны разные небезвыгодные для белых продолжения.

1. . . . . e7—e5
2. d2—d4 . . . . . .

Возможно, что 2. c4, с тем чтобы затем сыграть в первой руке вариант Паульсена, заслуживало предпочтения, напр.: 2. c4 Кf6 3. a3 d5 4. cd К:d5 5. Кf3 Кc6 6. d3 и т. д. Невыясненным теорией является следующий вариант: 2. c4 Кf6 3. Кc3 Сb4. Мы полагаем, что белым в этом случае лучше всего продолжать 4. Фc2, но не 4. d4 из-за С:c3+ 5. bc d6, без преимущества для белых.

2. . . . . e5 : d4
3. e3 : d4 d7—d5

Разменный вариант французской партии!

Однако белые и не думают играть его на ничью.

4. Кb1—c3 Кg8—f6
5. Сf1—d3! Кb8—c6
6. Сd3—b5! . . . . . .

Новая попытка. Теперь получился вариант: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. ed ed 5. Кf3 Кc6, причем белые играют за черных.

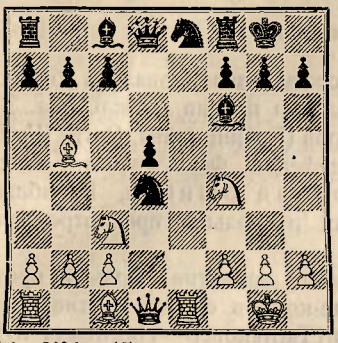
6. . . . . Сf8—e7
7. Кg1—e2 0—0
8. 0—0 Кf6—e8

Этот увод коня из центральной зоны (децентрализация!) отнюдь не представляется вынужденным: вместо этого можно было сыграть хотя бы a7—a6, так как размена на c6 опасаться было нечего. (8. . . . a6 9. С:c6 bc 10. Сf4 Сd6 11. Фd2 Сf5, с приличным положением для черных).

9. Кe2—f4 Сe7—f6

Теперь благодаря предпринятому обоими партнерами обстрелу центра положение несомненно обострилось.

10. Лf1—e1 Кc6 : d4



11. Кf4 : d5 .....

Белые, собственно говоря, имели в виду продолжать: 11. С:e8 Л:e8 12. Л:e8+ Ф:e8 13. Кf:d5, но забраковали этот вариант из-за возможного 13.... К:c2 14. К:c7 Фd8. И действительно, после дальнейших пертурбаций вроде 15. Кcd5 К:a1 16. К:a8 Cf5 быстрыми шагами приближается призрак „ничейной смерти".

Впрочем, черные вместо 13.... К:c2 имеют и другие возможности, напр.: 13.... Cd8. Если тогда 14. Cg5!, то Ке6, и после дальнейших ходов 15. С:d8 Ф:d8 16. Фe2 c6 17. Ке3 Кf8! 18. Лd1 Фe7 скоро, повидимому, воцарились бы мир и тишина.

11.	c7—c6
12. Кd5 : f6+	Ке8 : f6
13. Cb5—d3	Cc8—g4
14. f2—f3	Cg4—f5
15. Cc1—e3	b7—b6

Этот „темп" жертвуется для усмирения слона на e3, иначе, напр., при 15....С : d3 16. Ф:d3 Ке6 17. Лad1 Ф : d3 18. Л:d3, затормозилось бы свободное развитие ладей.

Все же вариант этот представляется вполне приемлемым, так как b7—b6 можно было успеть сыграть и на 18-м ходу, напр.: 18....b6 19. Лd6 Лac8 20. Лed1 h6 21. Крf2 Лfd8, с последующим Крg8—f8—e7 и быстрым уравнением игры. Ход в тексте ведет не к усмирению, но скорее к пробуждению слона и, в связи с этим, к некоторым затруднениям для черных.

16. Cd3—e4!	Cf5 : e4
17. Кc3 : e4	Кf6 : e4
18. Фd1 : d4	Фd8 : d4
19. Ce3 : d4	Ке4—g5
20. a2—a4	Кg5—e6
21. Cd4—e3	c6—c5
22. Лe1—d1	.....

Белые доверчиво позволили себя обмануть! Они сочли нужным предотвратить „угрозу" Кd4, между тем как в действительности ход этот повел бы лишь к гибели черных. Следовало продолжать комбинированную игру по линии „a" и диагонали e3—a7, другими словами—надо было сыграть 22. a4—a5. Если тогда Кd4, то 23. С:d4 cd 24. ab ab 25. Л:a8 Л:a8 26. Лd1, с значительным преимуществом для белых.

22.	Лf8—d8
23. a4—a5	Лd8 : d1+
24. Лa1 : d1	Лa8—d8
25. Лd1—a1	.....

Ничего не давало и 25. Л:d8+ К:d8 26. ab ab в связи с 27. b4, ибо черные ответили бы Ке6 и их король поспел бы во-время на c6.

25.	f7—f5!

Открывая отдушину для короля и стесняя слона.

26. a5 : b6	a7 : b6
27. c2—c3	f5—f4
28. Ce3—f2	Лd8—d2
29. b2—b4	Лd2—c2
30. Cf2—e1	c5 : b4

Быть может, 30.... Крf7 заслуживало предпочтения.

31. c3 : b4	Ке6—d4
32. Ce1—f2	Лc2—d2
33. b4—b5	

Ничья.

ШЕСТОЙ ТУР

(Пятница 17 августа)

Начало второй половины турнира сразу ознаменовалось большой сенсацией, а именно поражением Капабланки против Шпильмана. Знаменательно, что против некоторых мастеров (Рубинштейна, Рети, Шпильмана) точность кубинца обнаруживает дефекты. Факт тот, что, не сделав в предыдущих пяти турах ни одной ошибки, Капабланка в сегодняшней партии сразу сделал их несколько, просмотрев даже на 28-м ходу потерю фигуры!

Цепкую игру показал зато Боголюбов, захватив черными против Маршалля инициативу и одолев в конце-концов своего противника.

Частью, после ожесточенной борьбы (Тартаковер—Нимцович и Рубинштейн—Етс), а частью, как последствие уравнения в дебюте (Тарраш—Эйве, Мизес—Рети) закончились в ничью остальные четыре партии.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

$^1/_2$ Мизес—Рети $^1/_2$	$^1/_2$ Рубинштейн—Етс $^1/_2$
$^1/_2$ Тартаковер—Нимцович $^1/_2$	$^1/_2$ Тарраш—Эйве $^1/_2$
0 Маршалль—Боголюбов 1	0 Капабланка—Шпильман 1

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов—4$^1/_2$, Эйве—4, Капабланка и Нимцович—3$^1/_2$, Маршалль, Рубинштейн, Тарраш, Тартаковер и Шпильман—3, Етс и Рети—2, Мизес—1$^1/_2$.

№ 31

ВЕНСКАЯ ПАРТИЯ

Мизес—Рети

1. e2—e4	e7—e5
2. Кb1—c3	Кg8—f6
3. Сf1—c4	Кb8—c6

Самое благоразумное. Об опасностях контр-хода 3.... К:e4 будет речь в партии № 55: Мизес—Маршалль.

4. d2—d3	Сf8—b4
5. Сc1—g5	h7—h6
6. Сg5 : f6	Сb4 : c3+!
7. b2 : c3	Фd8 : f6
8. Кg1—e2	d7—d6
9. Фd1—d2	Фf6—g5

Так играют модернисты! В то время как „теория" советует против 9. Фd2 (так же, как и против 9. 0—0) опорный ход 9.... g5 с очень сложной и неясной игрой, современная техника любит искать в быстром эндшпиле реализации дебютной идеи.

Идеей черных является в данном случае не только давление по открытой линии „h", но и в психологическом отношении — желание сразу обуздать все порывы белых.

10. Фd2 : g5	... ...

Дикому варианту 10. f4 ef 11. К:f4 или 10.... Ф:g2 11. Лg1 (11. 0—0—0 Сg4) 11.... Ф:h2 12. Л:g7 было бы, конечно, не место в таком „серьезном" турнире.

После размена ферзей ничейный результат партии, собственно говоря, уже предрешен, но все-таки мы можем еще констатировать очень мужественные с обеих сторон потуги на выигрыш.

10.	h6 : g5
11. Сc4—b5	.....

Похвальное решение истребить подвижного коня, который после

непосредственного 11. f3 Ke7 (с последующим c7—c6 и эвентуальным d6—d5) мог бы еще грозить опасными вылазками.

Нехорошо было, кроме того, вместо хода в тексте, 11. h3 из-за пролома 11.... g4 и бесцельно 11. Лb1 из-за диверсии 11.... Ka5.

11.	.....	Kpe8—e7
12.	Cb5 : c6	b7 : c6
13.	f2—f3	Ла8—b8
14.	h2—h3	Cc8—e6
15.	Kpe1—d2	Лb8—b6
16.	c3—c4	.....

Пока белые принимали на королевском фланге необходимые меры предосторожности (f3 и h3), противник добился уже внушительной контр-игры на ферзевом фланге.

Белым невыгодно, например, начать наступление в центре: 16. d4 из-за 16.... Лb2 17. a3 Лhb8, и у черных не только открытая линия „b“, но и стратегическое поле c4.

Поэтому ходом в тексте белые подготовляют кавалерийскую подмогу.

16.	.....	d6—d5

Необходимая развязка в центре.

17.	c4 : d5	c6 : d5
18.	e4 : d5	Ce6 : d5
19.	Ke2—c3	Kpe7—d6
20.	Лh1—b1	Лh8—b8

Грозя выигрышем пешки a2.

21.	a2—a3	c7—c5
22.	Лb1 : b6+	a7 : b6
23.	Kc3 : d5	.....

Стычка коня со слоном кончилась раньше, чем началась! Белые произвели за последние ходы целый ряд разменов и допустили при этом сплочение неприятельских пешек и обнажение своей пешки „a“ в расчете на большую подвижность своего короля (см. 27-й ход белых).

23.	.....	Kpd6 : d5
24.	Ла1—b1	Kpd5—c6

Пагубной беззаботностью было бы, конечно, 24.... b5? из-за 25. Л : b5! Л : b5 26. c4+ Крc6 27. cb+ Кр : b5 28. Крc3, и белые выигрывают благодаря своей более отдаленной пешке.

25.	a3—a4	Лb8—a8
26.	Лb1—a1	f7—f6
27.	Kpd2—e3	g7—g6
28.	c2—c4	.....

Если сразу 28. Крf2, то возможна контр-игра: 28.... c4! 29. dc Крc5 и т. д. Но, конечно, после хода в тексте у белых стало еще одной пешечной слабостью больше (d3).

28.	.....	Ла8—a7
29.	Kpe3—f2	Крc6—d6
30.	g2—g3	Ла7—h7
31.	Крf2—g2	.....

Предложенную здесь ничью белые отклонили, но зато через несколько ходов уже сам противник решил играть на выигрыш.

31.	.....	Kpd6—c6
32.	g3—g4	Лh7—h8
33.	Крg2—g3	Крc6—b7
34.	Ла1—b1	Лh8—a8
35.	Лb1—a1	Крb7—a6
36.	h3—h4	.....

Игра „во всю“.

36.	.....	g5 : h4+
37.	Крg3 : h4	Ла8—d8
38.	Ла1—d1	.....

Нельзя одновременно защитить обе слабые пешки, так как на 38. Ла3 последовал бы маневр 38.... Кра6—a5—b4.

38.	.....	Кра6—a5
39.	Крh4—g3	Кра5 : a4
40.	Крg3—f2	.....

Хладнокровное возвращение короля. Белые потеряли пешку, но все-таки достигают ничьей, так как их ладья имеет слишком много возможностей вторжения.

40. . . . . Лd8—d6
41. Крf2—e3 b6—b5
42. c4 : b5 . . . . . .

Если поспешно 42. Ла1+ Крb4 43. cb, то не поверхностно 43.... Крс3 44. Ла3+ Крb4 45. Ла6!, а хитроумно 43.... c4! 44. dc Кр:c4 45. Ла6 Крс5, сохраняя еще некоторые шансы на выигрыш, хотя, напр.: 46. Л:d6 Кр:d6 47. Крe4 Крe6 48. b6 f5+ 49. gf+ gf+ 50. Крd3 Крd6 51. Крс4 Крс6 52. b7 Кр:b7 53. Крd5 e4 54. fe f4 55. Крd4 обеспечивало бы белым и в этом случае ничью.

42. . . . . Крa4 : b5
43. Лd1—f1 g6—g5
44. Лf1—h1 Крb5—c6
45. Лh1—a1 Крс6—d5
46. Ла1—a8 Лd6—b6
47. Ла8—d8+ Крd5—c6

Черным нельзя пробиться и после 47.... Лd6 48. Лс8.

48. Лd8—c8+

Ничья.

№ 32

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Тартаковер—Нимцович

1. c2—c4 Кg8—f6
2. d2—d4 e7—e6
3. Кb1—c3 Сf8—b4

Понятно, что Нимцович играет „вариант Нимцовича".

4. Фd1—b3! Сb4 : c3+

Очень догматичное (а в связи с последующим выпадом коня и очень смелое) продолжение вместо обычного 4.... c5.

5. Фb3 : c3 Кf6—e4
6. Фc3—c2 . . . . . .

Менее позиционно было бы 6. Фe3 или 6. Фa3.

6. . . . . d7—d5

Сомнительное было бы стоневальское построение: 6.... f5, хотя бы из-за 7. g3 b6 8. Сg2 Сb7 9. f3 Кf6 10. e4.

7. e2—e3 c7—c5

Стараясь разрубить Гордиев узел дебюта, раньше чем конь e4 будет прогнан обратно.

8. c4 : d5 . . . . . .

В связи со следующим ходом, а затем отходом короля, ожесточенная попытка „опровергнуть" дебютную идею противника.

Более миролюбиво было сыграно в партии № 45 (Рубинштейн—Нимцович): 8. dc, так как это допускало после 8.... Фa5+ 9. Сd2 Ф:c5 и т. д. значительное упрощение боевой схемы.

8. . . . . e6 : d5
9. Сf1—d3 . . . . . .

Теперь было бы даже совсем непоследовательно 9. dc из-за 9... 0—0! 10. Сd3 Лe8, с быстро развивающейся и потому непринужденной контр-игрой у черных.

9. . . . . Фd8—a5+
10. Крe1—f1 . . . . . .

Главная тонкость всей системы белых, хотя получающееся теперь диагональное давление неприятеля пришлось бы не всякому по вкусу!

Сомнителен был бы, впрочем, упрощающий вариант: 10. Сd2 К:d2 11. Ф:d2 Ф:d2+ 12. Кр:d2, и теперь не только 12.... cd 13. ed =, но, может быть, даже 12.... c4!, с некоторым позиционным перевесом для черных.

Слабее, чем ход в тексте, было бы также 10. Крe2, давая куда менее простора остальным фигурам.

10. . . . . 0—0

Слишком обязывало 10.... f5, так как белые ответили бы тогда не поверхностно 11. f3 0—0! 12. fe? fe+ и т. д., а непринужденно 11. С:e4 fe 12. Ф:c5 Фa6+ 13. Крe1! или 12.... Ф:c5 13. dc,

оставаясь с явным позиционным плюсом.

11. d4 : c5 .....

Ирреально было бы, как указано в предыдущем примечании, 11. f3 f5! и мало прельщало сразу 11. С:e4 de 12. Ф:c5 или 12. Ф:e4 ввиду получающихся тогда у противника открытых линий.

11. ..... Kb8—c6

Черные теперь уже принуждены продолжать политику быстрейшего развития фигур, так как нельзя ни 11.... К:c5 12. С:h7+ ни 11.... Ф:c5?? 12. С:e4. Борьба начинает переживать острый кризис, в котором малейший ложный шаг может повести к катастрофе.

12. Cd3 : e4 .....

Решаясь отказаться от своего верного слона, так как на 12. a3 последовало бы все-таки 12.... Kb4!

12. ..... d5 : e4

13. Cc1—d2 .....

Уловляя подходящий момент. Нельзя предварительно 13. Ke2, так как тогда черные сразу монополизируют открытую линию: 13... Лd8!

13. ..... Фa5—a6+

Естественнее выглядело 13.... Фb5+, но тогда после 14. Ke2 Cg4 белые могли бы преспокойно ответить 15. Лe1, в то время как теперь пешечка a2 остается под ударом.

14. Kg1—e2 .....

Сомнительной сверх-тонкостью было бы 14. Крe1 из-за контрманевра 14. Ke5!

14. ..... Cc8—g4

15. Cd2—c3! .....

Становясь очень сильным слоном. Решительно ничего не давало 15. Лe1 Ф:a2, напр.: 16. h3 Ch5, или 16. Ф:e4 С:e2+ 17. Л:e2 Ф:b2, или 16. Cc3 f5.

15. ..... Фa6—c4

16. h2—h3! Cg4—f5

Естественнее выглядело 16.... Ch5, но тогда белые не продолжают головоломно 17. g4 Cg6 18. h4 h6 и т. д., а играют уже с вежливой убедительностью 17. Лe1 Ф:a2 18. Ф:e4, или 17.... Kb4 18. Фb3!, или, наконец, 17.... f5 18. Фb3, оставаясь с перевесом.

Близорукой стратегией было бы, вместо хода в тексте, 16.... С:e2+ 17. Ф:e2 Ф:c5 из-за сильного выпада 18. Фg4!±.

17. Фc2—b3! Фc4—a6

Если 17.... Ф:c5, то, конечно, не опрометчиво 18. Ф:b7 (хотя бы из-за 18.... Cc8!!), а увязчиво 18. Kd4!, оставаясь с более ценным фигурным материалом.

18. a2—a4! .....

„Грозя“ 19. Фb5. Черные рассчитывали, очевидно, только на 18. Фd5 Ce6 или 18. Лe1 Ce6±, но ход в тексте, вынуждающий мену ферзей, сразу разрушает их надежды на дальнейшую атаку.

В наступающей теперь новой фазе борьбы черные с великолепным хладнокровием мгновенно применяются к изменившейся обстановке и стараются создать контршансы.

18. ..... Лa8—d8

19. Фb3—b5 Лd8—d5!

20. Фb5 : a6 b7 : a6

21. Ke2—d4! .....

Ошибочно было бы 21. b4 Лb8! 22. Kf4 (если 22. Лb1, то не 22.... К:b4!? из-за промежуточного 23. g4, а просто 22....Л:c5) 22.... Лd7 23. Лb1 Лdb7, и черные с выгодой отыгрывают пешку.

Не сохраняли белые добычи и после 21. Cd4 из-за 21.... Лb8, грозя теперь 22.... К:d4 23. ed Л:b2.

21. ..... Лd5 : c5

Здесь, пожалуй, сохранение разноцветных слонов посредством 21.... Cd7 22. b4 Лb8 и т. д. давало больше шансов на ничью, но искушение восстановить материальное равновесие было слишком сильно.

22. Kd4 : f5!	Лc5 : f5
23. Лa1—d1	.....

Теперь у белых, после тревожных перипетий, и более цепкая открытая линия и более деятельная легкая фигура.

23.	h7—h5

Чтобы иметь возможность сыграть 24.... Ke5, не боясь 25. g4 Лg5 26. h4.

24. Крf1—e2	Лf5—c5
25. Лd1—d6	Лf8—c8
26. Лh1—d1	a6—a5
27. Лd1—d5	Kc6—b4

Завязка контр-действий, в то время как после 27.... Лc4 28. Л : h5 черные так и не смогли бы отыграть пешку: 28.... Л : a4? из-за 29. Лc5.

28. Лd6—d8+	Лc8 : d8

Совсем плохо было бы 28.... Крh7 из-за 29. Л : h5+.

29. Лd5 : c5	.....

„Лучшее—враг хорошего"! Большого внимания заслуживал здесь прямолинейный вариант: 29. Л : d8+ Крh7 30. Лd7, напр.: 30.... Ka2 31. Л : f7 K : c3+ 32. bc Л : c3 33. Лf5 (33. Л : a7 Лc5!) Крg6 34. Л : a5 Лc7 35. Лe5 Лc4 36. a5 Лa4 37. g3 и т. д., с конкретными шансами на победу.

29.	Kb4—d3
30. Лc5 : a5	.....

Заслуживало внимания 30. Л : h5, так как пешка a5 все равно не уйдет.

30.	Kd3—c1+
31. Крe2—e1	.....

Грубейшей ошибкой было бы, конечно, 31. Крf1?? Лd1+ 32. Ce1 Kd3.

31.	Kc1—d3+
32. Крe1—f1	Kd3—c1

Неустанно создавая контр-шансы. Бесцельно было бы 32.... Лb8 из-за 33. Лb5.

33. Cc3—d4	.....

Кризис победы. Идея загородить открытую линию ценою размена легких фигур оказывается вскоре не без теневых сторон. Совсем не прельщало, правда, вместо хода в тексте, 33. g3 из-за 33.... Лd1+ 34. Крg2 Ke2 с угрозой не только Ke2—g1—f3, но и просто 35.... Лg1+ 36. Крh2 Лf1.

Самый реальный шанс заключался, вероятно, в ходе 33. f3!, что не только создавало выход для короля, но и сразу подрывало неприятельский форпост, напр.: 33.... Лd1+ 34. Крf2 Kd3+ 35. Крg3 и т. д.

33.	Kc1—b3!
34. Лa5 : a7	.....

Все развивается пока очень заманчиво. Не вполне удовлетворяло простое продолжение: 34. Л : h5 K : d4 35. ed Л : d4 36. Лa5 Лb4 37. Л : a7 Л : b2 38. Лe7, так как черные отвечают не скоропалительно 38... f5 39. Лe5! Лa2 40. a5 g6 41. g4! и т. д., а вдумчиво 38.... Лb4! 39. a5 Лa4=.

34.	Kb3 : d4
35. e3 : d4	Лd8 : d4
36. a4—a5!	.....

Мирясь с тем, что одна из проходных пешек должна пасть, белые форсируют как можно более далекий пробег своей крайней пешки. Ничего реального не давало 36. b3 Лb4 37. Лa8+ Крh7 38. Лe8 Л : b3 39. Л : e4 Лa3.

36.	Лd4—b4
37. a5—a6	Лb4 : b2

38. Ла7—b7! Лb2—a2
39. a6—a7 Крg8—h7

Грозило 40. Лb8+ и 41. a8Ф. Теперь белые достигли, казалось бы, идеальной позиции (обладание 7-й горизонталью при боковой защите грозной лишней пешки a7), но тем более достойна восхищения бодрая контр-игра черных.

40. Лb7 : f7 Крh7—g6
41. Лf7—b7 Крg6—f6
42. Крf1—e1 .....

Обоюдный поход королей на ферзевый фланг.

42. ..... g7—g6

Необходимо, чтобы базы пешек „g“ и „h“ оставались несколько разъединенными. Слабо было бы поэтому 42.... g5 и слишком обязывало бы впоследствии 42.... h4.

43. Крe1—d1 Крf6—e5
44. Крd1—c1 Крe5—d5
45. Крc1—b1 Ла2—a6
46. Крb1—b2 Крd5—c6
47. Лb7—g7 Крc6—c5

Только возможность своевременного занятия этого важного поля (а, например, не d5) позволяет черному королю, оставаясь вблизи центра, не пропускать в то же время белого короля по линии „b“ к проходной пешке.

48. h3—h4 .....

Бесцельно здесь 48. Л : g6 Л : a7 49. Лg5+ Крd4 50. Л : h5 из-за контр-хода 50.... Лf7, уравнивающего шансы.

48. ..... Ла6—a5
49. g2—g4!? .....

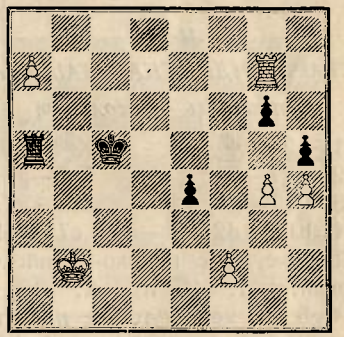
Блеф, который черным удается обезвредить.

Сознавая, что восхождение королем по линии „b“ неосуществимо, белые должны были бы перейти к методичной работе, чтобы самым выгодным образом прозвести размен своей пешки a7 на неприятельскую g6 и (при случае) h5.

Нормальный ход событий должен был бы быть, примерно, следующим:

49. Крb3 Ла1! 50. Крc3 Ла3+ 51. Крd2 Крd4 52. g3 (предусмотрительная лазейка для короля) 52.... Ла2+ 53. Крe1 Ла1+ 54. Крe2 Ла2+ (после пассивного 54.... Ла3 55. Л : g6! Ла2+ [55.... Л : a7 56. Лd6+! Крc4 57. Крe3] 56. Крf1 Л : a7 57. Лd6+! Крc4 58. Лh6 черным пришлось бы совсем плохо).

55. Крf1 Ла1+ 56. Крg2 Ла2 (с угрозой 57.... e3) 57. Крh3! Крd3 58. Л : g6 Л : a7 59. Лf6!, и давление белых очень сильно, хотя всеже совершенно ясного выигрыша еще не видно!



49. ..... h5 : g4!
50. h4—h5 g4—g3!!

Все другое проигрывало, напр.: 50.... Лb5+ 51. Крc3 или 50.... Крd4 51. h6, или 50.... e3 51. fe g3 52. Л : g6 и т. д.

Теперь же блокадная пешка черных e4 превращается в сильную проходную! („высшая этика в шахматах!“)

51. f2 : g3 e4—e3
52. Лg7 : g6 Ла5 : a7
53. Крb2—c2 .....

Не достигало победы и 53. Лe6.

53. ..... Ла7—a2+!
54. Крc2—d1 .....

Или 54. Крd3 е2 55. Ле6 Ла3+ 56. Кр : е2 Л:g3, и ничья. Но теперь тоже обоюдные шансы уравнялись.

Еще последовало: 54... Крс5—d4 55. h5—h6 (безрезультатно и 55. Кре1 Крd3) 55.... e3—e2+ (можно было, конечно, и 55.... Лh2 или 55.... Крd3) 56. Крd1—e1 Крd4—e3 57. Лg6—e6+ Кре3—f3 58. Ле6—f6+ Крf3—e3! 59. Лf6—e6+ Кре3—f3 60. h6—h7 Ла2—a1+ 61. Кре1—d2 Ла1—d1+ 62. Крd2—c2 Лd1—d8 (или 62.... Лh1 63. Крd3) 63. g3—g4! Лd8—h8 64. Крс2—d2 Лh8 : h7 65. Ле6 : e2 Лh7—d7+ 66. Крd2—e1 Лd7—a7 67. Ле2—f2+ Крf3—g3 68. Лf2—f8 Крg3 : g4.

Ничья.

№ 33

СТАРО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Маршалль—Боголюбов

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	Кg1—f3	g7—g6
3.	Сc1—g5	Сf8—g7
4.	Кb1—d2	c7—c5!

Так же, как в ново-индийском варианте: 1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Cg5 c5, ход в тексте представляет собой хороший способ эмансипироваться, подготовляя, между прочим, (напр., на 5. e3) выпад ферзя 5.... Фb6 с атакой на покинутую пешечку b2.

5.	c2—c3	.....

Чтобы теперь на 5.... Фb6 иметь возможность ответить 6. Фb3 или 6. Фс2. Черные, однако, спешат первым делом избежать пешечного напряжения в центре и после обоюдного перемещения пешек „с“ открытая линия „с“ послужит впоследствии базой для разменных операций.

5.	.....	c5 : d4
6.	c3 : d4	Кb8—c6
7.	e2—e3	d7—d6
8.	Сf1—d3	Сc8—d7

Ход показательный для хладнокровно - созидательной стратегии Боголюбова: ввиду того, что скопление сил на линии „с“ рано или поздно неизбежно, черные уже сразу подготовляют осуществление этого плана. Партия IV-го тура Маршалль—Эйве (№ 22) продолжалась вместо этого более шаблонно: 8.... 0—0 9. 0—0 h6 (ход сомнительного достоинства) 10. С : f6 С : f6 11. Лc1, и теперь черные уже не нашли ничего лучшего, как все же сыграть 11.... Cd7.

9.	0—0	0—0
10.	a2—a3	Кf6—d5

Пускаясь в дальние странствия. Идея черных, вероятно, состоит в том, чтобы сыграть затем 11... h6, не допуская размена на f6 и заставляя слона g5 отступить на h4.

11.	Фd1—b3	.....

Из указанных в предыдущем примечании соображений белые спешат прогнать неприятельского коня с его центральной позиции.

Сама по себе диверсия в тексте ничего не приносит, и через два хода ферзь должен будет снова возвратиться во-свояси. Вообще, партия все больше принимает характер партизанских стычек.

11.	.....	Кd5—b6
12.	Ла1—c1	Cd7—e6

Подвижный слон.

13.	Фb3—d1	Ла8—c8
14.	b2—b4	Фd8—d7
15.	Фd1—e2	.....

Теперь в обоих лагерях установилось прямое сообщение между ладьями. Но в то время как модернист Боголюбов будет главным образом проводить передвижения в тылу, вояка Маршалль будет все время искать различных вылазок (ср. 16-й и 21-й ходы белых).

15.	.....	Лc8—c7
16.	Cd3—b5	f7—f6!

Не сразу 16.... a6 из-за 17. С:c6 с выигрышем пешки.

17.	Cg5—f4	a7—a6
18.	Cb5—d3	Лf8—c8
19.	Лc1—c2	Kb6—d5
20.	Cf4—g3	Kc6—a7!
21.	Kd2—c4	Ka7—b5

Парируя угрозу 22. e4.

22.	Лf1—c1	Cg7—h6!

Установив свою артиллерию на задних, а конницу на передних позициях, черные стараются теперь ввести в бой и своих слонов. В тактическом же смысле ход в тексте парирует начавшее снова грозить продвижение e3—e4.

23.	Фe2—e1	Фd7—d8
24.	Kf3—d2	Ce6—f7
25.	Kd2—b3	f6—f5!
26.	f2—f4	.....

Кризис борьбы. Черные грозили неприятным прорывом 26.... f4 или хотя бы подготовительным 26.... e5. После же хода в тексте карты значительно раскрылись: дыра на e4 стала желанной стратегической мишенью для черных фигур (ср. 30, 35 и 38-й ходы черных), в то время как, напротив, „индийская" пешка d6 упорно караулит стратегическое поле e5 от вторжения белых фигур.

26.	.....	Ch6—g7
27.	Фe1—d2	Kd5—f6
28.	a3—a4	Kb5—a7
29.	Kb3—a5	Cf7—d5
30.	Cg3—h4	Kf6—e4
31.	Фd2—e2	Cg7—f6!
32.	Ch4 : f6	Ke4 : f6
33.	Kc4—b2	Kpg8—g7
34.	Ka5—c4	b7—b5!
35.	Kc4—a5	Kf6—e4
36.	a4 : b5	a6 : b5
37.	Kb2—d1	Cd5—a8
38.	Cd3 : e4	.....

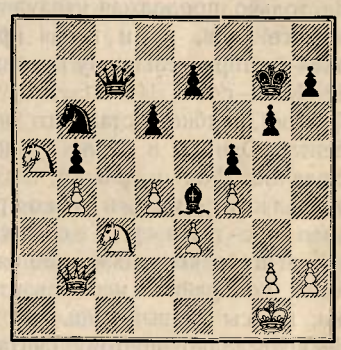
Пешка черных b5, смело прорвавшаяся вперед, кажется белым бельмом на глазу; нельзя, напр.: 38. Л:c7 Л:c7 39. Л:c7 Ф:c7 40. С:b5 из-за 40.... Kc3 41. К:c3 Ф:c3, вторгаясь в игру.

Ходом в тексте белые поэтому инсценируют целый ряд разменов, чтобы, наконец, облегчить положение.

38.	.....	Ca8 : e4
39.	Лc2 : c7	Лc8 : c7
40.	Лc1 : c7	Фd8 : c7
41.	Фe2—b2	Ka7—c8

Глубокий маневр. Вместо того, чтобы сторожить пешку b5, конь черных переходит в наступление.

42.	Kd1—c3	Kc8—b6!!



43.	Kc3 : b5	.....

Несомненно, что 90% игроков сыграли бы как Маршалль, так как соблазн взять „безнаказанно" пешку слишком велик. Однако сразу после этого сказывается глубина боголюбовской концепции, и вторжение черных фигур более чем компенсирует материальный минус.

Прозорливый стратег предпочел бы поэтому, вместо хода в тексте, продолжение 43. К:e4 fe 44. Kpf2 Kd5, и хотя позиция черных несомненно предпочтительнее (давление на пункты b4 и e3 при отрезанности белого коня), все же путей к выигрышу, ввиду ограни-

ченного материала, для черных не видно.

43.	Фс7—d7!
44. Кb5—c3	.....

Или 44. Фе2 Кd5┼.

44.	Кb6—a4!
45. Кс3 : a4	Фd7 : a4
46. h2—h3	.....

Нельзя сейчас 46. Кс4 из-за 46.... Фd1┼ 47. Крf2 Сd3! Теперь коню белых уже не выбраться из западни.

46.	Се4—d5!
47. Крg1—h2	Фа4—b5
48. Фb2—d2	Крg7—f8
49. Крh2—g1	Крf8—e8
50. Крg1—f2	h7—h5!
51. Фd2—c3	Фb5—a4

Не только продолжая караулить завязшего коня, но и грозя прорваться к неприятельскому королю.

52. Ка5—c4??	.....

Грубая ошибка уставшего интеллекта. Однако и после лучшего хода 52. Фd2 черные продолжали стоять, несмотря на минус-пешку, несколько лучше и сохраняли еще различные, по крайней мере практически, шансы на выигрыш.

Несправедливо поэтому считать данную партию лишенною всяких достоинств. Напротив, как мы постарались выяснить в наших „стратегических" примечаниях, партия показывает способность Боголюбова разбираться в причудливой канве ультра-современной борьбы.

52.	Фа4—c6!

Белые ожидали только 52.... Фа2┼ 53. Кd2.

53. Кс4 : d6┼	Фс6 : d6

У черных теперь вдруг стало фигурой больше. Остальное уже — агония. Еще последовало:

54. b4—b5	Фd6—e6
55. Крf2—g3	Крe8—f7
56. Фс3—d2	Фе6—e4
57. b5—b6	Фе4—e6
58. Крg3—h2	Фе6 : b6
59. g2—g4	h5—h4
60. g4 : f5	Фb6—b1
61. f5 : g6┼	Крf7—g7

Сдался.

№ 34

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Рубинштейн—Етс

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Кb1—c3	Сf8—b4
4. e2—e3	0—0

Самое последовательное здесь 4.... С : c3┼ 5. bc b6. Своим следующим гибким ходом (вместо более обычного 5. Cd3) белые спешат уже подкрепить фигурой свой уязвимый пункт c3.

5. Кg1—e2	d7—d5

Переходя на конструкию ферзевого гамбита. Более напряженным продолжением было бы в стиле Нимцовича: 5.... Ле8 6. a3 Сf8, а затем, пожалуй, даже Кс6 для продвижения в центре e6—e5.

6. a2—a3	Сb4—e7
7. c4 : d5	e6 : d5
8. Ке2—f4	.....

Чтобы прежде всего дать проход слону, а затем и вообще принять активное участие в битве. Ясно, что в первой руке можно себе легко позволить несколько искусственные методы развития.

8.	Лf8—e8
9. Cf1—d3	c7—c6
10. 0—0	Кb8—d7
11. f2—f3	.....

В связи со следующим движением пешки „g" — нечто спорное, так как ослабление королевской позиции даст себя знать.

Более солидную и при том достаточно энергичную стратегию показывает партия Ионер — Рети,

Дортмунд 1928 г. (с перестановкой ходов): 11. Фc2 Кf8 12. b4 и т. д.

11. ..... Кd7—f8
12. g2—g4 Се7—d6

Сразу наводя орудия на обнаженную диагональ.

13. b2—b3 .....

Как это ни странно, но ферзевый слон белых решает передать защиту пешки e3 другой фигуре и перейти на ферзевый фланг, оставаясь там долгое время статистом. Мы бы предпочли 13. Cd2.

13. ..... Фd8—c7
14. h2—h3 .....

Чтобы иметь возможность двигаться конем f4. Итак, мы видим, что теперь уже весь королевский фланг белых пришел в движение.

14. ..... Сc8—d7
15. Кf4—g2 Кf8—e6
16. Сc1—b2 Кe6—g5

Начало прямых воздействий. Заслуживало внимания, однако, предварительное 16.... h5.

17. h3—h4 .....

Пешка принуждена сама себя защищать.

17. ..... Кg5—h3+
18. Крg1—h1 Cd6—g3
19. Фd1—d2 Cd7 : g4

Инстинктивная жертва.

Если вместо этого—призыв резервов посредством 19.... Ле7, то 20. Ке2, заставляя вторгнувшегося слона g3 объясниться, и хотя у черных тогда есть вечный шах (20.... Кf2+ 21. Крg1 Кh3+), но большего не видно.

20. f3 : g4 Кf6 : g4
21. Cd3—f5! Кg4—f2+
22. Лf1 : f2 Кh3 : f2+
23. Крh1—g1 g7—g6
24. Кc3—e2! .....

Важный промежуточный ход, облегчающий положение. Если 24. Cc2, то у черных есть не только вечный шах посредством 24.... Кh3+ 25. Крh1! (25. Крf1 Cf2! 26. Kd1 Фh2!+) 25.... Кf2+ и т. д., но даже возможность дальнейшей агрессивности: 24.... C : h4!! 25. К : h4 Фg3+ 26. Kg2 (или 26. Крf1 Кg4! 27. Kg2 Кh2+, или 27.... Фh2, и черные должны выиграть) 26.... Кg4! (не довольствуясь ничьей посредством 26.... Кh3+ 27. Крh1! Кf2+ и т. д.) 27. Ле1 (или 27. Ке2 Фf2+ 28. Крh1 Л : e3!, и выигр.) 27.... Фh2+ 28. Крf1 Фh1+ 29. Кре2 Ф : g2+ 30. Крd1 Фf3+ 31. Крc1 Л : e3, с подавляющим материальным перевесом у черных.

Итак, мы видим, что Рубинштейн посеял ветер и жнет бурю.

24. ..... Кf2—e4!
25. Cf5 : e4 Кg3—h2+
26. Крg1—h1! Ле8 : e4
27. Лa1—f1 Ch2—d6
28. Ке2—f4 Лa8—e8
29. Лf1—f3 Фc7—e7

Давя по линиии „e“ и нападая прямо на пешку a3, а косвенно (в случае дислокации белых коней) на пешку h4.

30. Фd2—f2 .....

Отдавая еще кое-что из своего пешечного имущества, белые защищают, по крайней мере, свои опорные пункты на королевском фланге: f4 и h4, подготовляя, кроме того, выпад по линии „f“.

Если же, напр.: 30. b4, то 30.... C : f4 31. Л : f4 Л : f4 32. ef Фe2, вторгаясь.

30. ..... Cd6 : a3
31. Cb2 : a3 Фe7 : a3
32. Кf4—h3 f7—f5

Пешки должны сами себя защищать. Слишком пассивно было бы 32.... Ле4—e7 33. Kg5 Лf8 34. h5, с подавляющей фигурной атакой у белых. Но, конечно, и после хода в тексте черные должны счи-

таться с различными слабостями в своем королевском стане.

33. Кh3—f4 Фa3—f8

Необходимая подмога королю. Обоюдная напряженность достигла мертвой точки, и дальнейшая фаза (до размена ферзей) протекает под знаком выжидания.

34. Лf3—g3 Лe4—e7
35. Крh1—g1 Фf8—f6
36. Лg3—f3 Крg8—h8
37. Кf4—d3 Лe8—f8
38. Кg2—f4 a7—a5
39. Лf3—h3 Лf8—a8
40. Фf2—b2 b7—b5
41. Крg1—f2 a5—a4
42. Фb2—a3 Лe7—a7
43. b3—b4! .....

Блокируя и ферзевый фланг.

43. ..... Лa8—g8
44. Кd3—e5 Лg8—e8
45. Кf4—d3 Лa7—g7
46. Фa3—c1 Лe8—c8
47. Кd3—f4 Лg7—c7

Грозило 48. К:d5.

48. Лh3—h1 Фf6—d6
49. Кf4—d3 Лc8—a8
50. Фc1—c5 Фd6 : c5
51. b4 : c5!! Лa8—e8
52. Кd3—b4 Лe8—e6

Теперь, когда страсти улеглись и положение, повидимому, окостенело, подведем итоги. Несмотря на свой материальный перевес (ладья и три пешки за двух коней), черные заблокированы и поэтому ни в коем случае выиграть не могут, а должны, наоборот, считаться с возможностью неприятельских прорывов.

53. Крf2—e2 Крh8—g7
54. Крe2—d3 Крg7—f6
55. Лh1—g1 Лc7—c8
56. Кe5—d7+ Крf6—e7
57. Кd7—e5 Крe7—f6
58. Кe5—d7+ Крf6—g7

Излишняя попытка.

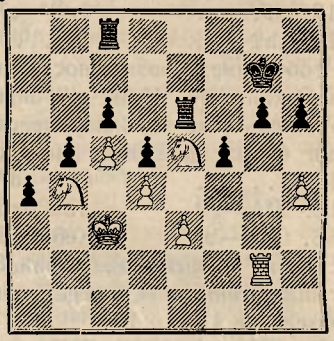
59. Кd7—e5 h7—h6

Лучше было все-таки стоически допустить эвентуальное продвижение h4—h5 и размен на g6.

Неужели черные смогут безнаказанно перенести это еще новое увеличение слабостей на своем фронте?

60. Лg1—g2 Лc8—c7
61. Крd3—c3 Лc7—c8

Здесь партия была отложена и закончена в воскресенье 19-го августа.



62. Лg2—g1 .....

Отложенный и как раз не лучший ход. Сыграв 62. Лg3! (для предварительной защиты пешки e3), белые могли затем провести свою жертвенную симфонию на c6 с огромными шансами на успех.

62. ..... Лe6—f6
63. Кb4 : c6 .....

Решаясь. Неясно было бы теперь уже предварительное 63. Лg3 Крh7 64. Кb : c6 из-за контр-хода 54.... f4.

Очень сомнителен был бы в данном положении и другой способ жертвы: 63. Кe : c6 Лf : c6 64. К : d5, хотя бы из-за 64.... Л : c5+ 65. dc Л : c5+ 66. Крd4 Лc4+ 67. Крe5 Лe4+ 68. Крd6 Л : h4 и т. д., с пешечной громадой.

63. ..... Лf6 : c6
64. Кe5 : c6 Лc8 : c6

65.	Крс3—b4	Лс6—e6
66.	Крb4 : b5	.....

Нет времени для 66. Лg3 ввиду Крf7 67. Кр : b5 a3 68. c6 a2 69. Лg1 Л : e3. Но и так призрак победы оказывается для белых совершенно призрачным.

66.	.....	Лe6 : e3
67.	Лg1—c1	a4—a3
68.	c5—c6	a3—a2
69.	Лc1—a1	.....

Если 69. c7, то, конечно, не 69.... Лc3? 70. Л : c3 a1Ф 71. c8Ф и т. д., а просто 69.... Лe8 70. Крb6 g5 71. Крb7 g4, с опасными контр-шансами.

69.	.....	Лe3—c3
70.	Лa1 : a2	f5—f4!
71.	Крb5—b6	f4—f3
72.	c6—c7	g6—g5
73.	h4 : g5	h6 : g5
74.	Лa2—a3!	.....

Этот эндшпиль тонок и изящен до самого конца.

74.	.....	Лc3 : c7
75.	Лa3 : f3!	Лc7—f7
76.	Лf3—g3	Крg7—g6
77.	Крb6—c6	Лf7—f5
78.	Крc6—d6	Крg6—h5
79.	Крd6—e6	

Ничья.

№ 35

ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

Тарраш—Эйве

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Кg1—f3	Кb8—c6
3.	Кb1—c3	Кg8—f6
4.	Cf1—b5	Cf8—b4
5.	0—0	0—0
6.	d2—d3	d7—d6
7.	Cc1—g5	Cb4 : c3
8.	b2 : c3	Фd8—e7

Крепкий ход Метгера.

9.	Лf1—e1	Кc6—d8!
10.	d3—d4	Кd8—e6

Более инициативным признается метод Рубинштейна: 10.... Cg4 11. h3 Ch5 (невыгодным оказалось в партии Тарраш — Костич, Гетеборг 1920, 11.... C : f3 12. Ф : f3) 12. g4 Cg6 13. d5 c6! или 13. Kh4 h6.

11.	Cg5—c1!	c7—c5

Вместо обычных подготовлений в тылу: 11.... c6 12. Cf1! Фc7 13. g3 Лd8 или 11....Лd8 12. g3 c5 13. d5 Kf8 черные предпринимают более догматичный набег, характеризуемый более громоздким отступлением коня e6 на c7 (вместо f8).

12.	d4—d5	.....

По мановению жезла черных белые принуждены запереть центр и придать партии закрытый характер. Грубой опрометчивостью было бы, как известно, 12. de de 13. К : e5?? из-за 13.... Кc7 с нападением на две фигуры.

12.	.....	Кe6—c7
13.	Cb5—d3	.....

Эластичнее все-таки 13. Cf1.

13.	.....	Kf6—e8
14.	Лa1—b1	.....

Это давление по открытой линии становится вскоре главной идеей всей партии, не допуская, однако, — из-за неуклюжей конфигурации пешек! — особенно энергичного развертывания сил.

14.	.....	Лa8—b8
15.	c3—c4	Cc8—d7
16.	c2—c3	g7—g6
17.	Cc1—h6	Ke8—g7
18.	Cd3—c2	a7—a6

Грозя освободительным маневром 19.... b5 и вызывая поэтому следующий обоюдоострый ход.

19.	a2—a4	b7—b6

Иначе последует блокадное 20. a5, но теперь слабый пункт b6 заставит черных сосредоточить для его защиты крупные силы.

Однако все же в конце-концов черные добьются прорыва b6—b5, а в связи с этим и облегчающих разменов, и поэтому маневр их (a6 и b6) не хуже, чем другие возможные здесь планы действий (оставление пешек a7 и b7 на их первоначальных местах или конфигурация b6 и a5, или же b6 и a7).

20. Фd1—d2	Лb8—b7
21. Лb1—b2	Лf8—b8
22. Ле1—b1	Фе7—е8

Достаточно позаботившись о защите своего больного пункта b6, черные пытаются инсценировать контр-атаку на провокаторскую пешку a4, но следующей тонкой диверсией ферзя белые сами беспокоят противника и вообще несколько меняют скучную картину боя.

23. Фd2—g5!	Фе8—f8

Если 23.... С:a4, то не 24. С:a4 Ф:a4 25. Фf6 Кре8!, а сразу 24. Фf6! Kh5 25. Ф:d6, и белым удалось добраться до столь хорошо замаскированной слабости противника на d6.

24. Кf3—d2	f7—f6

Подготовляя развязку на королевском, а вслед затем и на ферзевом фланге.

25. Фg5—h4	g6—g5
26. Фh4—g3	Фf8—f7
27. Ch6 : g7	Фf7 : g7
28. a4—a5	.....

Не недостаток терпения, а недостаток резервных сил для других предприятий.

28.	b6—b5
29. c4 : b5	Лb7 : b5
30. Лb2 : b5	Лb8 : b5
31. Кd2—c4	Фg7—e7

Ничья.

№ 36

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Капабланка—Шпильман

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Kb1—c3	Kg8—f6
4. Kg1—f3	d5 : c4!
5. e2—e3	.....

Много теневых сторон таится, как известно, и в предупреждающем ходе 5. a4.

5.	b7—b5
6. a2—a4	b5—b4!
7. Кc3—a2	.....

Замысловатее, но отнюдь не лучше полное отступление 7. Kb1 из-за алехинской реплики 7.... Ca6, например: 8. Kfd2 Фd5 или 8. Kbd2 c3!, или 8. Фc2 b3 9. Фc3 Ke4!, или, наконец, 8. Ke5 Фd5 9. Фc2 e6 (9....b3 10. Фd1!) 10. К:c4 Ce7 и т. д.

7.	e7—e6
8. Cf1 : c4	Cf8—e7

Шпильман, большой знаток дебютов, предпочитает здесь скорейшее развитие королевского фланга, вместо излюбленного многими 8.... Kbd7 и 9.... c5, или даже 8.... c5 и 9.... Cb7, чем, однако, преждевременно (до рокировки!) ослабляется поле b5.

9. 0—0	0—0
10. b2—b3	.....

В связи со следующими двумя ходами, излюбленная стратегия белых в этом варианте. Но лучше, пожалуй, 10. Cd2 или даже 10. Фe2 с последующим e3 — e4 и Cg5 (как в партии Алехин — Тарраш, Гэстингс 1922), хотя это продвижение королевской пешки белых не без теневых сторон.

10.	c6—c5
11. Cc1—b2	Cc8—b7
12. Ка2—c1	Kb8—c6

Вторая дебютная тонкость: вместо обычных продолжений 12.... a5 или 12.... Kbd7, развитие в тексте позволяет черным и помешать блокирующему ходу 13. a5 и со своей стороны предпринять выгодную диверсию Кc6—a5 : c4.

13. d4 : c5 .....

Преждевременный размен, вместо которого, как объявил потом Капабланка, правильно было 13. Kd3.

13. ..... Кc6—a5!
14. Kf3—e5 .....

Попытка удержать пешку привела бы после примерного 14. Kd3 К : c4 15. bc a5 и затем 16.... Лc8 все-таки к потере ее при наличии сильной проходной пешки b4 у противника.

14. ..... Ka5 : c4
15. Ke5 : c4 Ce7 : c5

Черные уже преодолели все дебютные затруднения и стоят, благодаря своим дальнобойным слонам, великолепно, так как теперь для них ни 16. Ф : d8 Лf : d8 17. a5 Ca6 ни сразу 16. a5 Фe7! не страшно.

Своим следующим ходом белые пытаются поэтому отнять у противника клочки пространства.

16. Kc1—d3 Фd8—d5!

Сильный ответ.

17. Kd3—f4 .....

Ясно, что ответ 17. f3 с примерным продолжением: 17.... Лad8 18. Kf2 Фg5 19. Фe2 Ca6 создал бы только слабость на e3, ничуть не облегчив положение.

Ходом в тексте белые принимают поэтому вызов на острую фигурную дуэль.

17. ..... Фd5—g5
18. Cb2 : f6 .....

Горькое сознание, что иначе после 18.... Лfd8 и 19.... Kd5 конь черных может стать более деятельной фигурой, чем гордый слон b2.

Вообще, только игрой на упрощение белые могут еще удержать ярость неприятельской атаки.

18. ..... Фg5 : f6
19. Ла1—c1 .....

С маленькой угрозой 20. Ka5, нападая на обоих слонов. Но сейчас слово пока что за черными, которые решили не отдавать ни одной из занятых ими позиций.

19. ..... Лf8—d8
20. Фd1—h5 Ла8—c8!
21. Лf1—d1 .....

Если 21. Ka5, то 21.... g6∓ (или даже комбинационно: 21.... Ca6 22. Л : c5? Л : c5 23. Ф : c5 С : f1 24. Кр : f1? Фa1+ 25. Крe2 Фd1×).

21. ..... g7—g6
22. Лd1 : d8+ Фf6 : d8
23. Фh5—e5 .....

Упрямый ферзь. Осторожнее было бы 23. Фe2 (и вообще, уже на предыдущем ходу, вместо размена ладей, отход 22. Фe2) напр.: 23.... e5 24. Kd3.

23. ..... Cc5—e7!
24. h2—h3 .....

Один из любимых Капабланкой „выжидательных“ ходов, которыми, однако, энергичного Шпильмана не устрашишь!

Деятельнее было 24. Фb5, с надеждой удержать ферзя в центре сражения, между тем как теперь черные властным маневром заставляют его возвратиться во-свояси.

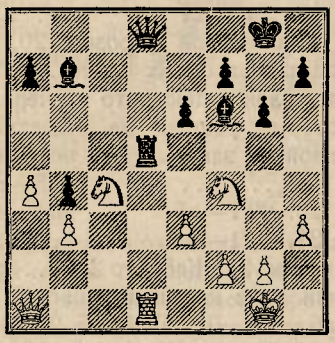
24. ..... Лc8—c5!
25. Фe5—a1 Ce7—f6
26. Лc1—d1 .....

От этой промежуточной искры, против воли заронившего ее, внезапно вспыхивает целый пожар.

Необходимо было вежливо отступить ферзем: 26. Фb1, избегая худшего, хотя и тогда черные

с их сильными двумя слонами (против двух коней) и гидравлической пешкой b4 стояли значительно лучше.

26. ..... Лc5—d5!!



Этой блестящей, очевидно, непредвиденной, противником репликой черные преломляют шедшее до сих пор мирным путем течение партии.

27. Лd1 : d5 .....

Отнюдь не лучше было и 27. Kb2 с примерным продолжением: 27.... Л : d1+ 28. Ф : d1 Ф : d1+ 29. K:d1 Ce4∓.

27. ..... e6 : d5

28. Кc4—e5?? .....

Потрясенное равновесие души. Вместо этого, довольно оригинального просмотра фигуры, необходимо было, во всяком случае, сыграть 28. Kb2, хотя и тогда продолжение: 28.... d4! 29. Фd1 de 30. Ф : d8+ C : d8 31. fe Ce4 давало черным куда более выгодный эндшпиль.

28. ..... Фd8—d6!

29. Kf4—d3 Cb7—a6

Смертельный удар.—Не в силах будучи спасти фигуру (если, напр., 30. Фd4 или 30. f4, то 30.... C : d3), белые делают еще несколько отчаянных ходов. Последовало:

30. Фa1—e1 Cf6 : e5 31. Kd3 : e5 Фd6 : e5 32. Фe1 : b4 Ca6—d3 33. Фb4—c5 Фe5—b8! 34. b3—b4 (если 34. Ф : d5, то 34.... Cc2) Фb8 — b7 35. b4 — b5 h7 — h5 36. Фc5—c3 Cd3—c4 37. e3—e4 (во всяком случае, лучше было оставаться пассивным) Фb7—e7! 38. e4 : d5 Cc4 : d5 39. a4—a5 Фe7—e4. Сдался (40. f3 Фb1+).

СЕДЬМОЙ ТУР

(Суббота 18 августа)

Окрыленный успехом, Боголюбов сыграл сегодня снова очень сильную маневренную партию против своего старого соперника Рубинштейна, в то время как Капабланка, несколько удрученный своим вчерашним поражением, выпустил довольно очевидный шанс выигрыша в эндшпиле против находчивого Эйве.

Блестяще разгромил Маршалль черными слишком догматично проводящего свою дебютную идею Нимцовича. Под знаком инициативы белых, а в конце-концов и заслуженной победы, протекла схватка Рети—Тартаковер.

Что касается остальных партий, то если Шпильман с Мизесом очень быстро созвали мирную конференцию, зато в партии Етс — Тарраш британский львенок до самого конца рвался к победе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

½ Шпильман—Мизес ½
½ Эйве —Капабланка ½
½ Етс—Тарраш ½
1 Боголюбов—Рубинштейн 0
0 Нимцович—Маршалль 1
1 Рети—Тартаковер 0

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов—5½. Эйве—4½. Капабланка и Маршалль — 4. Нимцович, Тарраш и Шпильман — 3½. Рети, Рубинштейн и Тартаковер — 3. Етс — 2½. Мизес—2.

№ 37

СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Шпильман—Мизес

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 e7—e6

Другие предпочитают 2.... Кc6.

3. d2—d4 c5 : d4
4. Kf3 : d4 Kg8—f6
5. Kb1—d2 .....

Любимый ход Шпильмана, вместо обычных продолжений 5. Кc3 или 5. Cd3.

5. ..... Kb8—c6

Пользуясь незащищенностью коня d4 для быстрейшего размена, а в связи с тем раскрытия и упрощения игры.

Сомнительнее было сыграно в партии Шпильман—Лист, Берлин 1926: 5.... d5 6. e5! Kfd7 7. K2f3! Кc6 8. К : c6 bc 9. Cd3 Кc5 (или также 9.... Ca6 10. 0—0!) 10. 0—0, с форпостной игрой для белых.

6. Kd4 : c6 d7 : c6!
7. Cf1—d3 Cf8—c5
8. 0—0 .....

В партии Шпильман — Алехин, Нью-Йорк 1927, пришедшей с перестановкой ходов к тому же положению, было сыграно менее шаблонно сразу 8. Кc4 e5! 9. Ce3 (9. К : e5? Фd4) 9.... С : e3 10. К : e3 Ce6 и т. д., с быстрым уравнением игры.

8. ..... e6—e5

Придавая партии совершенно открытый характер.

9. Kd2—c4 Kf6—g4!
10. h2—h3 b7—b5

Благодаря этой реплике наэлектризованная было партия быстро разряжается в упрощенный эндшпиль.

Слишком головоломным для такого серьезного турнира продолжением была бы жертвенная комбинация: 10.... h5 11. hg hg (может быть, даже 11.... C : g4 12. Ce2 Фh4) 12. g3! Фf6 13. Крg2 Ce6 14. Ce3 и т. д.

11. h3 : g4 b5 : c4
12. Cd3 : c4 Фd8 : d1
13. Лf1 : d1 Cc8 : g4

Теперь, собственно говоря, даже черные стоят немножко агрессивнее, так что ничейный исход почти неизбежен.

14. Лd1—d3 Лa8—d8
15. Лd3 : d8+ Крe8 : d8
16. Крe1—f1 Крd8—e7
17. f2—f3 Cg4—e6
18. Cc4 : e6 Крe7 : e6
19. Крf1—e2 Лh8—d8
20. Cc1—e3 Cc5 : e3
21. Крe2 : e3 f7—f6
22. Лa1—h1 h7—h6
23. Крe3—e2 Крe6—e7
24. Крe2—e3 Крe7—e6
25. Крe3—e2 Крe6—e7
26. Крe2—e3 Крe7—e8
27. Крe3—e2 Крe8—e7

Очень остроумное повторение ходов.

Ничья.

№ 38

ДЕБЮТ ЦУКЕРТОРТА

Эйве—Капабланка

1. Kg1—f3 Kg8—f6
2. c2—c4 c7—c5

Под знаком симметрии.

3. g2—g3 .....

Да здравствует гипермодернизм! При других возможных здесь продолжениях: 3. Кc3 d5! (Рубинштейн) 4. cd К : d5 или же 3. d4 cd 4. К : d4 d5! 5. cd Ф : d5! (д-р Краузе) 6. Кc3 Фa5! „теория" обязывается доставить черным равную игру.

3. ..... b7—b6

Капабланка на высоте новейших изысканий: слон от слона да погибнет!

В партии Эйве—Карльс, из Гаагской олимпиады 1928 г. [1] было сыграно менее огнеупорно: 3.... Кc6 4. Cg2 (преждевременно, пожалуй, 4. d4 cd 5. К : d4 e5?! 6. К : c6 dc = или 6. Kb5 Cc5, с контр-игрой) 4. ... g6 5. b3 Cg7 6. Cb2 d6 7. d4! cd 8. К : d4 Cd7 9. 0—0 0—0 10. Кc3 К : d4 11. Ф : d4 Cc6 12. Kd5!, и преимущество белых в пространстве несомненно.

4. Cf1—g2 Cc8—b7
5. 0—0 g7—g6!

Методично проводя двойное фианкетто. В партии первых двух призеров Тренчин-Теплицкого турнира 1928 г., Костич—А. Штейнер, продолжалось менее целесообразно: 5.... e6 6. Кc3 Ce7 7. d3 0—0 8. e4! Фc8 9. Лe1 d6 10. b3, и у белых фигур более широкий радиус действий.

6. d2—d4 .....

Уже раскрывая центр. В партии I-го тура Эйве—Нимцович (№ 5) было здесь сыграно (с перестановкой ходов) сначала 6. b3 Cg7 7. Cb2 0—0 и только затем 7. d4 (упрямее 8. d3) 8.... cd 9. К : d4 C : g2 10. Кр : g2 d5! 11. Kd2 Фd7 и т. д., с приблизительно равной игрой.

Вообще же, более упрямая конструкция борьбы получается при закрытой трактовке центра : 6. d3 Cg7 7. Кc3 0—0 8. Cd2 и т. д., с известным мотивами сицилианского двойного фианкетто (1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 3. g3 g6! и т. д.).

По личному сообщению Капабланки, ход в тексте сразу раскрыл ему, что противник играет на упрощение, каковому он, однако, ничуть не воспротивился, так как ясно предвидел свое преимущество в положении, реализованное приблизительно на 21-м ходу!

6. ..... c5 : d4
7. Kf3 : d4 Cb7 : g2
8. Крg1 : g2 Cf8—g7

Хорошо также и предварительное 8.... Фc8 9. b3, и теперь 9.... Кc6 или 9.... Cg7.

Вообще же, получился с перестановкой ходов известный „мариенбадский вариант" (1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 c5! 5. 0—0 g6! 6. c4 cd 7. К : d4 C : g2 8. Кр : g2), в котором черные легко достигают уравнения, а а иногда даже некоторой инициативы!

9. Kb1—c3 0—0
10. Cc1—g5 .....

Другое течение приняла партия Колль — Грюнфельд, Кешкемет 1927: 10. b3 Кc6 11. Cb2 Лc8. Сознавая, что черные уже очень удачно разрешили проблему дебюта, белые сыграли: 12. К : c6 dc 13. Ф : d8 Лf : d8 14. Лad1 и сразу

[1] Решающая партия на первый приз, блестяще выигранная голландским мастером.

согласились с своим миролюбивым противником на ничью.

10. ..... Kb8—c6!
11. Kd4 : c6 (Бледно) d7 : c6
12. Фd1 : d8 Лf8 : d8
13. Ла1—d1 Kpg8—f8!

Черный король внезапно становится главной действующей фигурой.

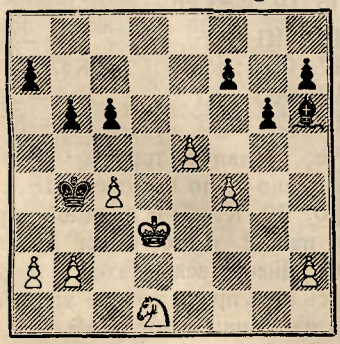
14. Лd1 : d8+ Ла8 : d8
15. Cg5 : f6 Cg7 : f6
16. Лf1—d1 Kpf8—e8
17. Лd1 : d8+ Kpe8 : d8
18. Kc3—d1 Kpd8—d7
19. Kpg2—f3 Kpd7—d6

Состязание королей в беге к подточенному ходом c2—c4 ферзевому флангу белых.

20. Kpf3—e3 Kpd6—c5
21. Kpe3—d3 Kpc5—b4
22. f2—f4 .....

Лучше некоторая энергия, чем совершенная пассивность (напр.: 22. f3 Cg7 23. e3 f5 и т. д.), так как белым грозило бы в конце-концов положение цугцванга.

22. ..... e7—e5!
23. e2—e4 e5 : f4
24. g3 : f4 Cf6—g7!
25. e4—e5 Cg7—h6



В этом, достигнутом поистине кристаллической игрой, положении черные должны выиграть во всех вариантах пешку.

Тем изумительнее, однако, та остроумная идея защиты, которую удастся изобрести голландскому мастеру.

26. Kd1—e3!! Ch6 : f4
27. Ke3—c2+ Kpb4—a5

Конечно, не 27.... Kpc5?? 28. b4×.

28. Kpd3—e4!! Cf4 : h2
29. Kc2—d4 .....

Атакуя целую цепь пешек. Те, кто считают, что слон ударнее коня, могут в этой фазе игры наблюдать противное.

29. ..... Kpa5—b4

29.... c5 30. Kc6+Kpa6 31. Kd8 было бы куда хуже.

30. Kd4 : c6+ Kpb4 : c4
31. Kc6—d8 .....

Спеша реализовать свой единственный козырь: продвижение пешки e5.

Потерей важнейших темпов было бы: 31. K : a7 h5 32. Kc6 (или 32. Kc8 Kpc5! 33. Kd6? f5+) 32.... h4, и белые опоздали.

31. ..... Ch2 : e5!!

Контр-фокус.

32. Kpe4 : e5 Kpc4—d3??

Но теперь даже великий Капабланка оказывается не на высоте поставленной ему насмешливым роком задачи.

Предварительное 32.... f5 давало ему, вероятно, в борьбе двух пешечных масс против коня заслуженную победу.

33. Kd8 : f7 Kpd3—c2
34. b2—b4!! .....

Deus ex machina.

34. ..... Kpc2—c3

Необходимо бежать за утекающей пешкой, так как после 34.... Kpb2 35. b5! (блокадный принцип Нимцовича! Эту идею Капабланка, очевидно, выпустил из виду, делая свой 32-й ход) 35.... Kp : a2 36. Kd6 Kpb3 37. Kc8 Kpc4 38. K : a7 и т. д., так же как и после 34.... a6 35. Kpd5! Kpc3

(35... Крb2 36. a4 Крb3 37. b5) 36. Крс6 Кр : b4 37. Кр : b6 a5 38. a3+! Кр : a3 39. Кр : a5 Крb3 40. Крb5 и т. д. исчезал и последний шанс на выигрыш.

35.	b4—b5	Крс3—b4
36.	Кf7—d6	h7—h5
37.	Крe5—f4	Крb4—c5
38.	Кd6—c8	Крс5 : b5
39.	Кс8 : a7+	Крb5—b4
40.	Ка7—c8	b6—b5
41.	Кс8—e7!	Крb4—a3
42.	Кe7 : g6	Крa3 : a2
43.	Кg6—e5	

Конь белых проделал чудеса храбрости.

Ничья.

№ 39

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Етс—Тарраш

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Кg1—f3	Кb8—c6
3.	Сf1—b5	a7—a6
4.	Сb5—a4	Кg8—f6
5.	0—0	Кf6 : e4
6.	d2—d4	b7—b5
7.	Са4—b3	d7—d5
8.	d4 : e5	Сс8—e6
9.	c2—c3	Сf8—e7
10.	Кb1—d2	.....

Признано наилучшим ходом (вместо 10. Ле1 или 10. Се3).

10.	.....	0—0
11.	Сb3—c2	.....

Здесь разветвления:

а) 11. Ле1 Кс5 12. Кf1 К : b3 13. ab Фd7 14. Кd4± (Мароци—Блэк, Вестон-супер-Мэр 1922);

б) 11. Фе2! Кс5 (11.... Сf5 12. Лd1±)

12. Кd4! (12. Сс2 d4!=) 12.... Фd7 (не лучше 12.... К : d4 13. cd Кd7 14. f4 или также 13.... К : b3 14. К : b3±).

13. Сс2 f6 14. ef! (По Малкину, вместо продолжения партии Рети—Эйве, Амстердам 1928: 14. К : e6 Ф : e6 15. b4 Кd7, с контр-игрой).

14.... С : f6 15. К2b3 К : d4 (или 15.... К : b3 16. К : b3 Се7 17. Се3!±) 16. К : d4 Лае8 17. К:e6 Л : e6 18. Се3±.

11.	.....	Кe4 : d2

Не желая терять темпы. Запутаннее здесь (как и на предыдущем ходу) 11.... Кс5.

12.	Фd1 : d2	f7—f6

Известный подрыв форпоста.

13.	e5 : f6!	Се7 : f6
14.	Фd2—f4	.....

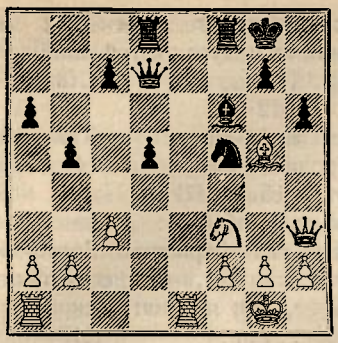
Смелое введение ферзя в игру. Оказывается, что все отскоки неприятельского слона f6 не опасны (напр.: 14.... С : c3? 15. Фе3).

14.	.....	Фd8—d7
15.	Фf4—g3	Кс6—e7

Если 15.... Се7 (чтобы продолжать 16.... Cd6), то заблаговременно 16. Cf4. Теперь же на 16. Cf4 последует, как и в партии, 16.... Cf5 (чтобы обезвредить опасного слона c2) 17. С : f5 К : f5 18. Фh3 c6=.

16.	Лf1—e1	Се6—f5
17.	Сс2 : f5	Кe7 : f5
18.	Фg3—h3	Ла8—d8
19.	Сc1—g5	h7—h6

Не предвидя тонкого ответа. Нехорошо было бы также 19.... С : g5 20. К : g5, с двойной угрозой на h7 и e6; самое простое было, однако (ведь в этом и заключалась цель предыдущего хода черных, защитившего ферзя!), 19.... Кe7, с примерным продолжением: 20. С : f6 Л : f6 (хуже 20.... Ф : h3 21. gh Л : f6 22. Л : e7 Л : f3 23. Л : c7 Лdf8 24. Лf1 Л : h3 25. Лd7±) 21. Ф : d7 Л : d7 22. Кe5 Лdd6 23. Кg4 Лfe6=.



20. Кf3—e5! .....

Красивый момент. Не желая терять качества (20....С:e5 21. С:d8 или 20.... Фe6 21. Кg6), черные принуждены уступить несколько ценных позиций.

20.	Фd7—c8
21. Cg5 : f6	Лf8 : f6
22. Ла1—d1	c7—c6
23. Фh3—h5	Фc8—c7
24. Кe5—g4	Лf6—f8
25. Лe1—e6	.....

Давление и вширь и вглубь.

25.	d5—d4

Хладнокровно рассчитанная жертва пешки (для расчищения пути), раньше чем начать серию размен-ов. Если бы сразу 25.... Лd6 26. Фg6 Л : e6 27. Ф : e6 + Фf7, то просто 28. Ф : c6, и если тогда 28.... d4, то бесстрашно 29. Ф : a6, поспевая всюду.

26. c3 : d4	Лd8—d6

Фатально было бы 26.... К : d4 или также 26.... Л : d4 27. Л : d4 К : d4 из-за 28. К : h6 + ! gh 29. Лg6 + и т. д.

27. Фh5—g6	Лd6 : e6
28. Фg6 : e6 +	Фe7—f7!
29. Кg4—f6 +	.....

Обе стороны изощряются в остроумии. Сомнительно было бы теперь 29. Ф : c5 из-за 29.... Ф : a2, с контр-вторжением черного ферзя.

29.	Крg8—h8!
30. Фe6 : f5	Фf7 : f6
31. Фf5 : f6	.....

Отнюдь не энергичнее было 31. Фc2 Лe8 32. h3 (грозило 32.... Ф : d4) 32.... Фd6 и т. д.

Теперь же черные достигли своей цели—перевести партию в ничейное русло ладейного эндшпиля.

Последовало:

31.... Лf8 : f6 32. Крg1—f1 Крh8—g8 33. Лd1—d3 a6—a5 (грозила потеря второй пешки посредством 34. Ла3) 34. Крf1—e2 Лf6—d6 (во-время тормозя прорыв d4—d5)

35. Кре2—e3 Лd6—e6 + 36. Кре3—d2 Лe6—d6 37. Крd2—c3 Лd6—d5 38. b2—b4 a5 : b4 + (ища шансов. Невыгодно было бы допущение блокадной конструкции 38.... a4 с примерным продолжением: 39. Лf3! Лd6 40. Лe3! Лf6 41. f3 Крf7 42. Лe5, господствуя над всей доской)

39. Крc3 : b4 Крg8—f7 40. Крb4—a5 Крf7—e6 41. Кра5—b6 Кре6—d7 42. Лd3—c3 (хладнокровнее сначала 42. a3) Лd5 : d4 43. Лc3 : c6 Лd4—d2 44. a2—a3 Лd2 : f2 45. Лc6—c7 + Крd7—d8 46. Лc7 : g7 Лf2—a2 47. Лg7—g3 Ла2—b2 48. Крb6—c5 Крd8—e7 49. h2—h4 Кре7—f6 50. Лg3—f3 + (ничего ясного не давало и 50. h5 Крf5) Крf6—g6 51. g2—g4 Лb2—b1 52. Лf3—d3 Лb1—b2 53. Лd3—d6 + Крg6—g7 54. Лd6—a6 Лb2—b3 55. Ла6—a5 Крg7—f7 56. Ла5—a8 Крf7—g7 57. Ла8—a7 + Крg7—g8 58. h4—h5 Крg8—h8 59. Ла7—a5 Крh8—g7 60. Крc5—d4 Лb3—g3 61. Крd4—c5 Лg3—b3! 62. Крc5—d5 Лb3—e3

В этом положении партия была отложена, но потом без возобновления игры признана ничьей.

№ 40

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Боголюбов—Рубинштейн

1. d2—d4	d7—d5
2. Kg1—f3	c7—c5
3. c2—c4	d5 : c4

Вариант Краузе: 3.... cd 4. cd Kf6! 5. Ф : d4 (проще, чем 5. К : d4) 5.... Ф : d5 6. Кc3 Ф : d4 (6.... Фa5 7. e4!±) 7. К : d4 a6! все-таки оставляет за белыми после 8. g3! e5 9. Kb3 некоторую инициативу.

4. e2—e3	Kg8—f6
5. Cf1 : c4	e7—e6
6. 0—0	a7—a6
7. Фd1—e2	.....

Предпочитая допустить следующий нажимный ход черных b7—b5 и потом только подрыть его силу, вместо того чтобы в корне предотвратить его посредством немедленного 7. a4, что создавало бы, однако, в белом лагере зияющий пункт b4.

Вообще, оба противника—большие знатоки этого дебюта. Так, например, незаметную тонкость представляет уже 6-й ход белых (вместо куда более шаблонного 6. Кc3) и черных (вместо более напрашивающегося 6.... Кc6).

7.	b7—b5
8. Cc4—b3!	Cc8—b7
9. a2—a4	b5—b4

Другой системой было бы 9.... c4 10. Cc2 Фb6.

10. Лf1—d1	Kb8—d7

Новая тенденция в развитии ферзевого коня черных (на d7 вместо на c6).

11. Kb1—d2	c5 : d4
12. e3 : d4!	.....

Отнюдь не страшась образования изолированной пешки, которая зато не только давит на пункты e5 и c5 (вместо бесцветной альтернативы 12. К : d4 Кc5=), но и способствует энергичным действиям на полуоткрытой линии „e".

12.	Cf8—e7
13. Kd2—c4	0—0
14. Кc4—e5	Kf6—d5

Грозила (напр., на 14.... a5) жертва 15. К : f7!

15. a4—a5	.....

Игра на форпосты. Боголюбов всегда считает, что его пункты сильнее, чем неприятельские.

15.	Kd7—f6
16. Cc1—d2	Лa8—c8

Черные не мудрят и не стараются ввести другую ладью в битву. Если, например, для этого 16.... Фd6, то 17. Кc4±, а если ультрасовременный маневр 16.... Фb8, то 17. Лdc1, и теперь на доверчивый ход 17.... Лc8 могли бы разразиться гром и молния на покинутом королевском фланге: 18. К : f7!! Кр : f7 19. Kg5+ Кре8 20. К : e6! и т. д., с грозящим разгромом.

17. Cb3—c4	Фd8—d6

Защищая пешку a6.

18. Cc4—d3	.....

Безболезненный перевод на более важную диагональ b1—h7. Модернисты с темпами не считаются, а стараются только нащупать слабости в конфигурации сил противника.

18.	Ce7—d8

Как будто с контр-угрозой.

19. Лa1—a4	Cd8—e7
20. Лa4—a1	Ce7—d8

Многие знатоки укоряли потом Рубинштейна за такую автоматичность игры, но, вдумавшись, находишь, что положение черных фигур—как оно ни мало завидно!—достигло мертвой точки.

В самом деле, подготовительный ход 20.... Лc7 ничего не подготовлял, лавирующий 20.... Лfe8 ослаблял поле f7, выжидательный

20.... Крh8 затруднял защиту и предупреждающий 20.... h6 допускал даже бурную атаку с 21. g4 и т. д.

Высший триумф для стратегии белых—поставить противника при полной доске в положение идейного цугцванга, сохраняя в то же время для себя возможности дальнейших предприятий.

21. Фе2—е1	Cd8—e7
22. Ке5—с4	Фd6—b8
23. Kf3—e5	Лf8—d8
24. Фе1—е2	Фb8—a7
25. Cd2—e3!	Kd5 : e3

Заманчиво, но плохо, так как у белых получается на открытой линии „f" новая база для атаки, не говоря о том, что теперь их центральная пешка d4 укреплена.

Хладнокровнее было бы продолжение кунктаторской политики (которая иногда все-таки целесообразнее, чем рефлекторная!): 25.... Лс7, и если тогда 26. Kb6, то вовсе не 26.... К : b6 27. ab Ф : b6 28. С : a6±, а дальше, сохраняя status quo ante, 26.... Лf8.

26. f2 : e3!	Лd8—f8
27. Кс4—b6	Лс8—с7
28. Лd1—f1	.....

Теперь дальнейший план действий со стороны белых развивается сам собой, в то время как дислокация черных фигур (в особенности ферзя на a7!) дает себя чувствовать.

28.	Ce7—d6

Целесообразнее было бы 28.... Cd8 (не сразу 28.... Kd5 из-за 29. Фh5) 29. Лf2 Kd5 (если 29.... Лe7, то не опрометчиво 30. Л : f6, а хладнокровно 30. Лaf1) 30. Фh5 f5! (если 30.... h6, то очень сильно 31. Kg4, и нельзя 30.... g6 из-за двойной жертвы на g6: 31. С:g6 hg 32. К:g6 fg 33. Ф:g6+ Лg7 34. Ф : e6+, в пользу белых) 31. К : d5 С : d5 и т. д., как пример эластичной защиты критического положения.

29. Лf1—f2	.....

Жертва на f6 больше ничьей не давала.

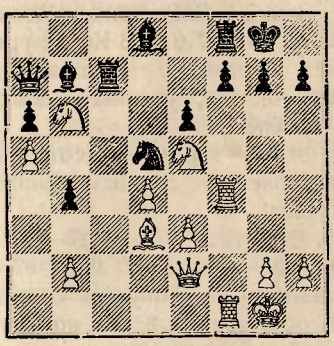
29.	Cd6—e7

Это уже не автоматичность, а запутанность действий! [1]

Продолжение 29.... С : e5 30. de и теперь хотя бы 30.... Ke8 (можно, вероятно, и 30.... Kd7 или 30.... Kd5) ставило противнику куда более трудные задачи в смысле победоносного прорыва, так как жертва на h7 ничего реального не давала, напр.: 31. С : h7+ Кр : h7 32. Фh5+ Крg8 33. Лf4 f5!

30. Лa1—f1	Ce7—d8
31. Лf2—f4!	Kf6—d5?

Плохо было бы и 31.... Фb8 из-за 32. Л : f6 с последующим Kd7. Сравнительно наилучшее было 31.... Крh8.



32. Cd3 : h7+!!	Крg8 : h7
33. Фе2—h5+	Крh7—g8
34. Ке5—g6!!	Сдался

Эффектный финал.

[1] Будем, однако, справедливы: цейтнот играет большую роль во всех современных турнирах.

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

№ 41

Нимцович—Маршалль

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	c2—c4	b7—b6
3.	Kb1—c3!	Cc8—b7
4.	Cc1—g5	.....

Стремление белых развить полную фигурную игру затрудняет зато их другую (главную?) тенденцию центрального пробега e2—e4 и, в связи с этим, вместо энергичнейшей борьбы за пространство, допускает довольно бесцветную, теоретически приблизительно уравненную борьбу за связку.

Последовательнее в смысле вышесказанного сразу 4. Фc2 с ясной целью провести e2—e4, хорошим примером каковой стратегии может служить партия № 54: Тартаковер—Маршалль.

4.	.....	e7—e6
5.	Фd1—c2	.....

Проще теперь уже как в партии Земиш—Рабинович, Москва 1925: 5. e3 Ce7 6. Kf3 Ke4, с уравнением. Догматик Нимцович не любит, однако, упрощать дебютные проблемы.

В этом — гордая красота, но зато, конечно, и рискованность его стиля!

5.	.....	h7—h6!
6.	Cg5—h4	Cf8—e7

Хладнокровно допуская следующий обоюдоострый (а, пожалуй, и вообще в данном положении нецелесообразный) ход.

Не допускало бы e2—e4, но зато брало бы на себя куда больше обязательств контр-связывание 6.... Cb4, ср. с перестановкой ходов партию Тартаковер — Леонгардт, Берлин 1928: 7. Kf3 c5 (солиднее 7.... 0—0 с последующим d6, Kbd7 и e6—e5) 8. dc! bc (лучше 8.... C:c5) 9. e3 0—0 10. Ce2!±.

7.	e2—e4	.....

По мнению самого Нимцовича, причина всех дальнейших бедствий. Благоразумнее было 7. e3.

7.	.....	0—0!

Американская самоуверенность: вместо „обязывающих" ходов (как 7.... d6 или 7.... d5), не говоря о компрометирующих (вроде 7.... g5 или 7.... c5), черные предоставляют пока противнику полную свободу действий в центре.

8.	e4—e5	.....

И в самом деле, белые делают только во имя последовательности слабый ход, являющийся уже, вероятно, решающей ошибкой.

Осторожная стратегия вроде 8. Cd3 или даже созидательная вроде 8. f3 позволила бы белым сохранить многочисленные ресурсы борьбы, в то время как теперь ударная стратегия белых бьет только по мертвым пунктам!

8.	.....	Kf6—d5!

Этого красивого хода белые, вероятно, не учли.

9.	Ch4—g3	.....

Не желая итти посредством 9. C:e7 K:e7 на упрощения (тем более, что и тогда черные стоят несколько лучше), белые все больше втягиваются в водоворот событий.

9.	.....	Kd5—b4

Занимая, как вскоре выяснится, чрезвычайно прочный пункт.

10.	Фc2—b3	d7—d5!
11.	e5 : d6	.....

Нельзя 11. a3 из-за 11.... dc 12. C:c4 C:g2. Кроме того, белый слон на g3 должен быть рад не оставаться отрезанным своей собственной пешкой e5 от игры.

11.	.....	Ce7 : d6
12.	0—0—0	.....

Смело, но до короткой рокировки никак не добраться, а если предварительно 12. a3, то 12.... K4c6, с уже двойной атакой на пешку d4.

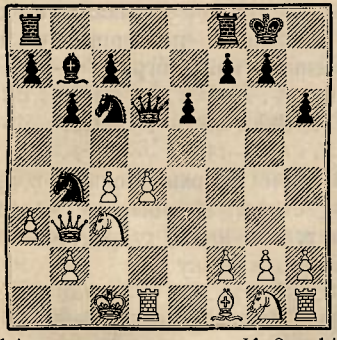
12. ..... Kb8—c6!
13. Cg3 : d6 Фd8 : d6

У черных теперь сама собой создалась грозная фигурная игра.

14. a2—a3 .....

Если 14. Kf3, то очень сильно 14.... Ka5. Наименьшим злом было, пожалуй, 14. Kb5, хотя и тогда черные, продолжая 14.... Фe7! (а не 14.... Фf4+ 15. Фe3=) 15. a3 a6!!, сохраняли богатые шансы на атаку.

Ходом в тексте белые надеются как раз во-время восстановить равновесие, приглашая коня b4 удалиться, но в ответ на это благое желание в партию врывается комбинационное чудо.



14. ..... Kc6 : d4!!
15. Лd1 : d4 .....

Нельзя 15. Ф : b4 из-за 15....c5! 16. Фa4 Cc6 17. Фa6 (печальная позиция ферзя!) 17.... Фf4+ 18. Kpb1 Ф : f2, с разгромом.

15. ..... Фd6 : d4
16. a3 : b4 Фd4 : f2

Белые беспомощны.

17. Фb3—d1 .....

Нельзя, например, 17. Kf3 из-за 17.... C : f3 18. gf Ф : f3 19. Лg1 Фe3+ и безнадежно также 17. Kh3 Фe3+ 18. Kpb1 (или 18. Krc2 Лfd8) 18.... Ce4+! 19. Kra2 (еще хуже 19. Kra1 Фc1+ 20. Kra2 Cc2 21. Фa3 a5 22. b5 a4) 19.... a5! 20. b5 a4! 21. Фa3 Cc2 или 21. Фb4 Cc2, или 21. Фd1 a3!, с разгромом.

17. ..... Лf8—d8
18. Фd1—e2 Фf2—f4+
19. Krc1—c2 a7—a5!

Пролом линий. Хотя партия и в чисто материальном отношении для черных выиграна (две пешки и качество за фигуру при дислокации всех белых сил), но финальные замыслы Маршалля еще полны блеска.

20. b4 : a5 .....

Не многим лучше и 20. b5.

20. ..... Лa8 : a5
21. Kg1—f3 Лa5—a1
22. Krc2—b3 b6—b5!

Удар за ударом!

23. Фe2—e5 .....

Если, например, 23. cb, то 23.... Cd5+ 24. K : d5 Фa4+ 25. Krc3 Л : d5 и т. д., доводя дело до мата.

23. ..... b5 : c4+
24. Kpb3—b4 Фf4—c1
25. Kc3—b5 c7—c5+!

С безжалостной альтернативой: 26. Kp : c5 Лd5+ или же 26. Ф : c5 Ф : b2+.

Сдался.

За эту с лихим азартом проведенную партию Маршалль получил приз за красоту.

№ 42

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Рети—Тартаковер

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	Kg8—f6
4. Cc1—g5	Cf8—e7
5. e2—e3	h7—h6

Избирая затем „строго-ортодоксальную" защиту (с b7—b6), черные хотят этим промежуточным ходом внести несколько новых мотивов в игру.

Метод этот психологически обоснован, но заключает в себе, конечно, и некоторые теневые стороны (ср., между прочим, 15-й ход белых).

6.	Cg5—h4	0—0
7.	Kg1—f3	b7—b6
8.	Cf1—d3	.....

Не гонясь за призраками дебютного преимущества, а просто развиваясь.

Если 8. cd, то разумнее всего не 8.... ed 9. Cd3 (партия Видмар—Тартаковер, Земмеринг 1926), а 8.... K:d5!, напр.: 9. Cg3 Cb7 10. Cd3 c5 (партия Земиш—Вукович, Вена 1922) или 9. C:e7 K:e7! (партия Давидсон—Тартаковер, Спа 1926), с очень приличной игрой.

8.	.....	c7—c5

Излишнее осложнение дебютной задачи. Благополучное преодоление всех трудностей мы находим (с перестановкой ходов) в партии Грюнфельд—Пшепюрка, Кешкемет 1927: 8.... Cb7 9. Лc1 (чтобы затруднить выпад c7—c5) 9.... dc! (открывая диагональ слону b7 и заставляя неприятельского слона c4 маскировать линию „c") 10. C:c4 Kbd7 11. 0—0 c5 12. Фe2 Ke4! 13. C:e7 Ф:e7 14. Ca6 Kdf6 15. K:e4 K:e4 16. C:b7 Ф:b7, и противники уже согласились на ничью!

Самое же простое, пожалуй, сразу 8.... dc 9. C:c4 Kh5 (менее вынуждающе 9.... Kd5 10. Cg3) 10. C:e7 Ф:e7 и т. д., с вполне развязанной игрой.

9.	0—0	Cc8—b7
10.	Фd1—e2	c5 : d4
11.	e3 : d4!	.....

Игра на остроту, приблизительно так же, как в партии того же тура Боголюбов—Рубинштейн (№ 40).

Если 11. K:d4, то не преждевременная развязка 11.... dc 12. C:c4 Kd5 из-за 13. C:d5!±, а просто развитие путем оппозиции: 11.... Kc6.

11.	.....	Kb8—d7
12.	Лa1—d1!	Лf8—e8
13.	Kf3—e5	d5 : c4

Считаясь со стратегическим конем e5 и рентгенизирующей ладьей d1 (напр., после 13.... K:e5? 14. de±), черные решаются здесь и на следующих ходах искать облегчения в центре.

14.	Cd3 : c4	Kf6—d5
15.	Ch4—g3!	Kd7 : e5
16.	Cg3 : e5!	.....

Сохраняя линию „e" открытой, в то время как после 16. de K:c3 17. bc Фc7 энергия белых по линии „d" быстро иссякала, а черные достигали по линии „c" несомненной контр-игры.

16.	.....	Kd5 : c3
17.	b2 : c3	Ce7—d6
18.	f2—f4!	.....

Все это сыграно белыми в лучшем стиле. Инициатива надолго остается за ними, разрастаясь постепенно в атаку.

18.	.....	Фd8—c7
19.	Cc4—b5	Лe8—e7

Здесь могла явиться идея пожертвовать качество за пешку, избавляясь от сильного слона: 19.... C:e5 20. fe! Ф:c3 21. C:e8 Л:e8, однако после 22. Фf2 Лe7 23. Лc1 преимущество белых стало бы очевидным.

20.	Лd1—d3!	a7—a6

Необходимо принять контр-меры против надвигающейся на обоих флангах грозы. Если сразу 20.... Cd5, то после 21. Лg3 C:e5 22. fe мобилизующий пешки ход

a7—a6 становится уже невозможным.

21. Сb5—a4 .....

Хладнокровно отступая, так как главная идея атаки не убежит. Иллюзорно было 21. С:g7!? Кр:g7 22. Лg3+ Крf8! 23. Фg4 из-за 23.... Лее8!

21. ..... Сb7—d5

22. Лd3—g3! .....

Удачная переброска сил. Преждевременно было 22. Сb3 С:e5 23. fe Сc4! 24. С:c4 Ф:c4, и теперь даже черные в получающемся эндшпиле тяжелых фигур имели бы преимущество благодаря слабым пунктам у противника.

Опять-таки ложным соблазном, вместо хода в тексте, было 22. Cf6!? gf 23. Лg3+ Крf8! 24. Фg4 Лее8 или 22. С:g7!? Кр:g7 23. Лg3+ Крf8! и т. д.

22. ..... f7—f5!

Важный для организации защиты ход, между тем как после непосредственного 22.... С:e5 23. fe Сc4 24. Фg4 g6 25. Лf6 атака белых принимала угрожающие формы.

23. Са4—b3! .....

Отнимая весь яд у контр-игры черных, так как теперь обоим их слонам, d5 и d6, придется объясниться.

23. ..... Фc7—c6?

Кризис борьбы. Самое простое было покориться неизбежности и произвести общий размен легких фигур. После 23.... С:e5 24. fe С:b3 (менее ясно 24.... Фc6, провоцируя атаку: 25. Фh5 Крh8 26. Лf4 a5 27. Лh4, хотя и тогда после 27.... С:b3 28. ab Фe8 29. Лg6 Фf8 у черных нашлась бы достаточная защита) 25. ab b5 черные могли бы уповать на свои контр-шансы.

Ход в тексте психологически тем менее простителен, что белые посредством 24. Фh5 С:e5 25. fe Крh8 26. Лf4, могли бы все равно форсировать сейчас вышеуказанный вариант, и поэтому не имело смысла расширять им свободу выбора.

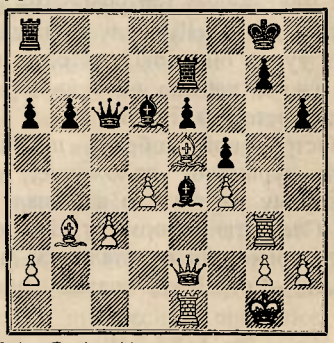
24. Лf1—e1! .....

Белые сразу же пользуются предоставленной им возможностью усилить давление, так как теперь они смогут взять обратно на e5 уже не пешкой, а фигурой, концентрируя силы против остающегося обнаженным пункта e6.

24. ..... Cd5—e4?

Просмотр, ведущий к потере качества. Однако, если теперь выжидательно 24.... Крh8, то последует уже не неясная атака 25. Фh5, а общий размен слонов со стороны белых: 25. С:d6! Ф:d6 26. С:d5 Ф:d5 27. Ле3±.

Сравнительно лучше всего было поэтому: 24.... С:b3 25. ab С:e5 26. Ф:e5 Лd8 27. c4 (27. Фf6 Ф:c3!) 27.... Лdd7, с шансами на уравнение.



25. Се5—f6! .....

Красиво! (совсем неправильно было бы зато 25. С:e6+? Л:e6 26. Л:g7+ Крf8! 27. Фh5 Фe8).

25. ..... Ла8—e8

Еще безнадежнее была отдача фигуры за две пешки: 25.... С:f4 26. С:e7 С:g3 и т. д.

26. Cf6 : e7 .....

Конечно (снова миражной красотой было бы 26. С:e6+? Л:e6 27. Л:g7+ Крf8! 28. Лf7+ Кр:f7 29. Фh5+ Кр:f6)!

26.	Ле8 : e7
27. Ле1—f1	Фс6—с7
28. Фе2—f2	Крg8—h7

Черные еще возлагают надежды на силу своих двух слонов. Немного больше ресурсов давало, вероятно, 28.... g5 29. h4! g4.

29. Лg3—e3!	b6—b5
30. g2—g3	a6—a5
31. Cb3—d1!	Ce4—d5
32. Cd1—f3	Cd5—c4
33. Cf3—e2!	.....

Вынуждая размен слонов. Остальное уже дело техники. Последовало: 33.... g7—g5 34. f4 : g5! h6 : g5 35. Ce2 : c4 Фс7 : c4 36. Фf2—e2! Фс4 : e2 37. Ле3 : e2 Крh7—g6 38. Лf1—b1! b5—b4 39. c3—c4 Крg6—f6 (чуточку лучше было бы 39.... Крf7) 40. Лb1—e1 Cd6—b8 41. Крg1—g2 e6—e5 (конечно, и все другое проигрывало) 42. d4 : e5+ Ле7 : e5 43. Ле2 : e5 Cb8 : e5 44. c4—c5 a5—a4 45. c5—c6 Ce5—c7 46. Ле1—b1 b4—b3 47. a2 : b3 a4 : b3 48. Лb1 : b3 Крf6—e6 49. h2—h4! g5 : h4 50. g3 : h4 Крe6—d5 51. h4—h5 Крd5 : c6 52. Лb3—c3+ Крc6—d7 53. Лc3 : c7+ Крd7 : c7 54. h5—h6, и черные, забыв своевременно сдаться, были заматованы на 65-м ходу.

ВОСЬМОЙ ТУР

(Понедельник 20-го августа)

Достижение Боголюбовым максимальной в этом турнире форы (уже в полтора очка!) причем после несколько фантазерской игры в первых турах он провел сегодня в третий раз подряд сильную маневренную партию, победив черными державшегося до сих пор без проигрыша ветерана Тарраша.

Остроумной победой против Етса Капабланка несколько улучшил свое турнирное положение, нагнав на втором месте голландца Эйве, которому не хватило в финале энергии, чтобы сразить Шпильмана.

Отсутствие формы у Нимцовича дало легкую победу Рубинштейну, в то время как в остальных двух партиях: Мизес—Тартаковер и Маршалль—Рети было только „много шуму из ничего".

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

1/2 Мизес—Тартаковер 1/2	0 Тарраш—Боголюбов 1
1/2 Маршалль—Рети 1/2	1 Капабланка—Етс 0
1 Рубинштейн—Нимцович 0	1/2 Шпильман—Эйве 1/2

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов—6 1/2. Капабланка и Эйве—5. Маршалль—4 1/2. Рубинштейн и Шпильман—4. Нимцович, Рети, Тарраш и Тартаковер—3 1/2. Етс и Мизес—2 1/2.

№ 43

ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Мизес—Тартаковер

1.	e2—e4	c7—c6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	Kb1—c3	d5 : e4
4.	Kc3 : e4	Kg8—f6
5.	Ke4—g3	e7—e5

Этот ход слишком развязывает центр, чтобы быть наилучшим. Между многочисленными другими возможными здесь продолжениями заслуживает внимания 5.... Фb6.

6. Cc1—e3! .....

Рекомендовано в „Ультра-современной шахматной партии". Что касается хода 6. Kf3, то хотя он и вошел после Нью-Йоркского матч-турнира 1927 г. в моду, но достоинство его сомнительно ввиду 6.... ed (не 6.... e4 из-за 7. Kg5) 7. K:d4 (если 7. Ф:d4, то не как в партии Алехин—Капабланка, Нью-Йорк 1927: 7.... Ф:d4 8. K:d4±, а в цепком стиле 7.... Kbd7! и затем Cc5).

7.... Cc5! (ожесточеннее, чем 7... Ce7, ср. партию Гольцгаузен—Земиш, Берлин 1926: 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Cc5 10. Kb3 Ф:d1 11. Л:d1 Cb6 12. c3=)

8. Фe2+! (безусловно важное усиление по сравнению с поверхностным продолжением 8. Ce3 Фb6! 9. Фe2! 0—0 10. 0—0—0 Лe8!∓)

8.... Ce7! 9. Ce3 0—0 (очень непоследовательно случилось в партии Алехин—Тартаковер, Кешкемет 1927: 9.... c5? 10. Kdf5 0—0 11. Фc4!!, с преимуществом для белых)

10. 0—0—0 Cg4 (достаточно хорошо и 10.... Фa5 11. Крb1! Лd8=. Слабо зато было сыграно в партии Бринкман — Прейссе, Магдебург 1927: 10.... Фc7? 11. Kdf5 Ce6 12. K:e7+ Ф:e7 13. Cg5!, в пользу белых)

11. f3 Kd5 12. Крb1! K:e3 13. Ф:e3 Cg5 14. Фe4 Cd7 15. Cd3 g6, с эластичной игрой.

6. ..... Kf6—g4

Более ожесточенности обещает, пожалуй, вариант 6.... ed 7. Ф:d4 (возможно, однако, и 7. C:d4) Kbd7! (а не как в партии Мизес—Земиш, Шандау 1927: 7... Ф:d4 8. C:d4±) 8. 0—0—0 Фa5 (8.... Cc5? 9. Ф:c5!) 9. Крb1 Cc5 10. Фf4 0—0.

7. d4 : e5 .....

„Теория" рекомендует 7. Фd3, но Мизес решается сразу выяснить положение вещей.

7. ..... Фd8 : d1+

Вынуждено, ибо отказ от мены ферзей привел бы после 7.... Фa5+ 8. Фd2! Ф:e5 9. 0—0—0! к очевидному преимуществу для белых.

8.	Лa1 : d1	Kg4 : e3
9.	f2 : e3	Cf8—c5
10.	Kg3—e4	.....

Начало остроумного маневра, препятствующего рокировке черных, в то время как после 10. Лd3 0—0! с последующим Лe8 и Kbd7 черные без труда отыграли бы пешку при лучшей позиции.

10.	.....	Cc5 : e3
11.	Ke4—d6+	Крe8—e7
12.	Cf1—c4!	b7—b5?

Вместо этой несколько туманной концепции, могло бы иметь место следующее интересное продолжение: 12.... Лf8 13. C:f7 Cg4! 14. Лd3 C:g1 15. Л:g1 Kd7! (невыгодно 15.... Л:f7 16. K:f7 Кр:f7 17. Лd8±) 16. Лg3! (сомнительно 16. h3 K:e5! 17. Лe3 Кр:d6 или 16. e6 Kc5! 17. Лd2, Лd8∓) 16.... K:e5 17. Kc4! K:f7 18. Л:g4 Лae8 19. Крd2 g6, с приблизительно равной игрой.

13. Сс4 : f7 .....

Обманчиво было бы 13. К : b5!? из-за промежуточного выпада 13.... Cg4, который и теперь сослужит черным хорошую службу.

13. ..... Сс8—g4!
14. Кg1—e2! Kb8—d7
15. h2—h3! Cg4—e6

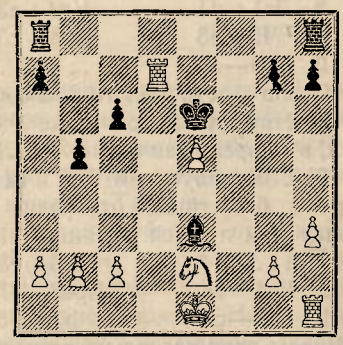
Меньше забот принесло бы, пожалуй, 15.... С : e2 16. Кр : e2 Сс5.

16. Cf7 : e6 Кре7 : e6
17. Кd6—f5!! .....

Неожиданная реплика (вместо примерного 17. Лd3 К:e5! 18. Л:e3 Кр : d6⩲), позволяющая белой ладье вторгнуться, после чего черным придется тогда изощряться, чтобы восстановить равновесие.

17. ..... Кре6 : f5
18. Лd1 : d7 Крf5—e6!!

Ответная тонкость, не позволяющая второй ладье белых войти с шахом в игру.



19. Лd7—d3! .....

Белые избегают опасных осложнений, получавшихся после 19. Л : g7 Лhf8!!, напр.: 20. Л : h7 (20. Лf1? Cd2+) Лad8 21. Кс3 Сс1! и т. д. Другой призрачной погоней за преимуществом было бы: 19. Лd6+ Кр : e5 20. Л : c6 Лас8!! 21. Л : c8 Л : c8 22. c3 Лd8⩲.

19. ..... Се3—b6
20. Ке2—d4+ .....

Снова очень благоразумное решение, быстро вынуждающее мирный конец.

20. ..... Cb6 : d4
21. Лd3 : d4 Ла8—d8!

Сомнительно было бы 21.... Кр : e5 22. Лd7⩱.

Теперь же последовало: 22. Лd4 : d8 Лh8 : d8 23. Крe1—e2 Кре6 : e5 24. Лh1—f1 Лd8—d7 25. Лf1—f3 h7—h5 26. g2—g3 g7—g6 27. Лf3—c3 Лd7—c7 28. Лс3—f3 Лс7—d7 29. Лf3—c3 Лd7—d6 30. Лс3—f3 Лd6—d7.

Ничья.

№ 44

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Маршалль—Рети

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	Кg1—f3	e7—e6
3.	c2—c4	d7—d5
4.	Kb1—c3	Kb8—d7
5.	Cc1—g5	c7—c6
6.	c4 : d5	e6 : d5
7.	e2—e3	Cf8—e7
8.	Cf1—d3	0—0
9.	0—0	.....

Хотя Маршаллю хорошо известно, что здесь самое цепкое (как он и играл, например против Рубинштейна в Москве 1925 г.) 9. Фс2, но он, очевидно, нарочно допускает следующий выпад коня, считая, что это развязывание в центре тоже предоставляет белым некоторые выгоды. Однако мы вскоре убедимся, что свою инициативу белые должны будут все время поддерживать ценой различных пешечных ослаблений.

9. ..... Kf6—e4!
10. Cg5 : e7 Фd8 : e7
11. Cd3 : e4 d5 : e4
12. Kf3—d2 f7—f5
13. f2—f3 e4 : f3
14. Фd1 : f3 Kd7—b6
15. e3—e4 .....

Заботы о пункте e3 теперь сразу странены, но зато с пунктом d4 дело обстоит плохо, не говоря о том, что вся центральная постройка белых несколько легковесна. Другим, еще более неустойчивым продолжением было бы сперва 15. Лae1 Се6 и теперь только 16. e4, на что, однако, черные могли бы уже с выгодой ответить 16.... Фd7.

15. ..... Сс8—e6

Если 15.... fe, то 16. Ф:e4!, стараясь захватить открытые линии. Теперь же развитие черных почти закончено.

16. Фf3—e3 Кb6—c4

Немедленный размен: 16.... fe 17. Ф:e4 лишь благоприятствовал бы развитию белого нажима.

17. Кd2 : c4 Се6 : c4
18. Лf1—f4 f5 : e4
19. Лf4 : e4 Фe7—f7
20. h2—h3 Лa8—e8
21. Лe4—e5 .....

Остроумно динамизируя еще свою центральную пешку, становящуюся главным козырем контригры белых.

21. ..... Лe8 : e5

Не веря в чудеса и видя пред собою не сильную проходную, а изолированную, слишком далеко продвинутую пешку на e5.

22. d4 : e5 Фf7—f5
23. Лa1—e1 Фf5—d3

Стратегия—прозрачного жанра. Обе стороны идут все время на размены, и в конце-концов окажется, что обе стороны были правы!

Последовало: 24. Фe3 : d3 Сс4:d3 25. Лe1—d1 Cd3—f5 26. a2—a3 Лf8—e8 27. Лd1—e1 h7—h5 28. Лe1—e3 Лe8—d8 29. Крg1—f2 Лd8—d2+ 30. Лe3—e2 Лd2 : e2+ 31. Кс3 : e2 Крg8—f7 32. Крf2—e3 g7—g5 (нельзя пока 32.... Кре6 33. Крf4. Но теперь белый конь во-время занимает сильную центральную позицию на d4, чем и обеспечивается равновесие) 33. Кe2—d4 Cf5—b1 34. b2—b4 Крf7—g6 35. g2—g3 Cb1—a2 36. Кd4—c2 Ca2—e6 (бесцельно было бы 36.... Крf5 из-за 37.Крd4, с последующим 38. Кe3+) 37. h3—h4 g5 : h4 38. g3 : h4 Крg6—f5 39. Кре3—d4 b7—b6 40. Кс2—e1! Крf5—g4 41. Крd4—e3! c6—c5 42. b4 : c5 b6 : c5 43. Кe1—d3 c5—c4 44. Кd3—f4 Се6—g8.

Ничья.

№ 45

НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Рубинштейн—Нимцович

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 Cf8—b4
4. Фd1—c2 Cb4 : c3+

Решаясь повторить эксперимент, как в VI-м туре (против Тартаковера). Зато в X-м туре (против Капабланки) черные сыграют здесь, „не мудрствуя лукаво“, 4.... d5.

5. Фc2 : c3! Кf6—e4
6. Фc3—c2 d7—d5
7. e2—e3 c7—c5
8. d4 : c5 Кb8—c6?

Психология вступает в свои права: черные сами ищут риска, сознательно избегая возможного здесь упрощения структуры борьбы: 8.... Фa5+ 9. Cd2 Ф : c5, и черные отыграли пешку, а вскоре в нужный момент разменяются на d2.

9. Кg1—f3 0—0
10. Сc1—d2! Фd8—e7

Спеша теперь отыграть пешку. Последовательнее было, пожалуй, 10.... Cd7.

11. Лa1—c1! Фe7 : c5

Не лучше уже и 11.... К:d2 12. Ф:d2 Ф:c5 13. cd Ф:d5 14. Ф:d5 ed±.

12. c4 : d5 Фc5 : c2

Теперь это вынуждено (12.... Ф:d5? 13. Cc4 Фf5 14. Cd3). Таким образом, белые искусно достигли одного из вариантов, указанных в примечании к 8-му ходу черных.

13. Лc1 : c2 e6 : d5

Если предварительно 13.... К:d2, то самое простое 14. dc (бледнее 14. Кр:d2 Кb4=, но можно и 14. Л:d2 ed 15. Ce2±) 14.... К:f3+ 15. gf bc 16. Cd3 (16. Л:c6 Cb7=) 16.... Cb7 17. Кре2, с очень удобной игрой на слабых пунктах противника.

14. Cf1—b5! .....

Вся дальнейшая фаза партии демонстрирует научное использование белыми своего преимущества: слабость пункта d5 вскрывается путем атаки на его идейную базу, c6.

14. ..... Cc8—d7

15. Cb5 : c6! b7 : c6

Или 15.... C:c6 16. Kd4±.

Избирая продолжение в тексте, черные обрекают пешку c6 на гибель в интересах контр-атаки.

16. Kf3—e5 Cd7—f5

17. Ke5 : c6 .....

Конфискуя пешку и парируя угрозу 17.... К:f2 контр-угрозой 18. Ke7+. На 17. Л:c6 черные намеревались, очевидно, продолжать 17.... d4. Вообще, их единственный шанс состоит в раскрытии линий.

17. ..... Лf8—e8

18. Лc2—c1 a7—a5

Нервность растет. Вместо этого, может быть слишком дикого продолжения, трудно, однако, указать что-нибудь реальное.

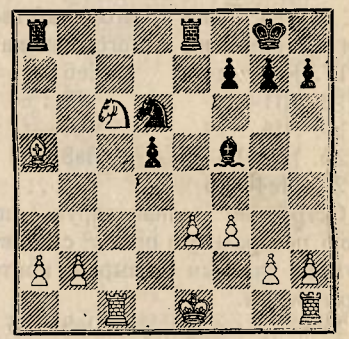
19. f2—f3 .....

Ход, хотя и прогоняющий сильного коня, но имеющий и свои теневые стороны. Для лучшего освещения всех дальнейших перипетий следует отметить, что оба противника были уже здесь в потрясающем цейтноте, имея на 12 ходов каждый лишь по три минуты!

19. ..... Ke4—d6

20. Cd2 : a5 .....

Здесь было, вероятно, сильнее 20. К:a5 и на 20.... d4 не 21. e4? C:e4!! 22. fe К:e4∓∓ (с чем только и считались оба партнера), а 21. Cb4!! de 22. Kc6 Kc8 23. a3, с довольно-таки обеспеченным плюсом.



20. ..... d5—d4?

Против этой бурной концепции у белых находится очень прозаическое противоядие. Приличную контр-игру, достаточную, пожалуй, для уравнения шансов, давало здесь довольно очевидное продолжение: 20.... Kc4, например: 21. Cb4 К:b2!! (это еще предприимчивее, чем 21.... К:e3 22. Крf2) 22. Ke7+ Крh8! 23. К:f5 Kd3+ 24. Кре2 К:b4, и черным удалось восстановить материальное равновесие.

21. Ca5—b4 .....

Этой столь же простой, как и убедительной, реплики черные в цейтноте не заметили, ожидая только 21. e4 с продолжением

21.... К:e4 22. fe? (лучше, правда, и тут 22. 0—0!) 22.... С:e4, с внезапной переменой декораций.

21.	Ле8 : e3+
22. Крe1—f2	Ла8 : a2

Отчаянная контр-попытка, но вскоре окажется, что у черных достаточно „матовой" компенсации за потерянную фигуру не имеется.

Однако, и другие продолжения (напр.: 22.... Кс8 23. К:d4 Ле5 24. К:f5 Л:f5 25. Лhd1 Кb6 26. a3 и т. д.) были не лучше.

23. Cb4 : d6	Ла2 : b2+
24. Крf2—g3	Cf5—d7

Нельзя еще 24.... Ле2 из-за 25. Ке7+.

25. Кс6 : d4	h7—h5
26. Лh1—e1	g7—g5
27. h2—h3	.....

Избегая, понятно, ловушки: 27. Л:e3?? h4×. Но, пожалуй, еще убедительнее, чем ход в тексте, было 27. h4.

27.	Ле3—d3
28. Лc1—d1	Лd3—c3
29. Ле1—e7	Cd7—a4
30. Лd1—a1	h5—h4+
31. Крg3—g4!	.....

Куда более жестоко, чем 31. Крh2, так как теперь белый король (напр. после 31.... Л:g2+ 32. Крh5) создает сам матовую сеть для своего черного коллеги.

31.	Лc3—c4
32. Cd6—e5	Сдался.

№ 46

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Тарраш—Боголюбов

1. e2—e4	e7—e5
2. Кg1—f3	Кb8—c6
3. Cf1—b5	a7—a6
4. Cb5—a4	Кg8—f6
5. Фd1—e2	Cf8—e7!

Благоразумная сдержанность слона в связи с быстрейшим развитием королевского фланга. Куда опаснее выпадная стратегия 5.... b5 6. Cb3 Cc5 и из-за скорого подрыва a2—a4, и, при случае, оппозиции (d2—d3), и Cc1—e3.

6. c2—c3	b7—b5

Нельзя еще сразу 6.... 0—0 из-за начинающей грозить потери пешки: 7. С:c6 dc 8. К:e5.

Сомнительна здесь также разновидность „кешкеметской системы" (т. е. без b7—b5): 6.... d6 7. d4 Cd7 8. 0—0 0—0 9. Cc2 (грозила потеря пешки на d4. Хорошо и 9. Cb3, как в партии I-го тура: Етс—Боголюбов. Зато бесцветно случилось во II-й партии матча Эйве—Боголюбов, Роттердам 1928: 9. de К:e5 и т. д., с быстрым упрощением) 9.... Cg4 10. Лd1 ed (лучше, правда, сразу 10.... Кd7) 11. cd Кd7 12. Кc3 Ле8 13. e5! (партия Томас—Боголюбов, Гэстингс 1922).

7. Ca4—c2	.....

Теперь, однако, логичнее ход 7. Cb3, ср., напр., партию Лондонской олимпиады 1927 г. Етс—Кмох: 7.... d6 8. 0—0 Ка5 9. Cc2 (удаляясь, когда и ферзевый конь противника отдален от центра) 9.... c5 10. d4 Фc7 11. d5 0—0 12. Kbd2 Cd7 13. Лd1, и белые стоят, во всяком случае, не хуже.

7.	0—0
8. d2—d4	d7—d6
9. h2—h3	.....

Непринужденнее было бы 9. 0—0 Cg4 10. Лd1. Вообще, в „закрытом" варианте испанской партии черные уже не боятся различных блокирующих средств (как h2—h3 или d4—d5), находя при этом все-таки способы достичь контригры, и поэтому самое целесооб-

разное для белых играть не на идейные, а на ударные преимущества!

9. . . . . e5 : d4!
10. Kf3 : d4 . . . . . .

Неудобно сразу 10. cd из-за 10. . . . Kb4.

10. . . . . Kc6 : d4
11. c3 : d4 Cc8—b7!
12. 0—0 Лf8—e8

Рассмотрим положение. Черные стоят уже (в стратегическом смысле) великолепно! Как это всегда бывает, даже самые лучшие ходы при неточном продолжении выказывают только свои теневые стороны: по сообщению Тарраша, он уже здесь чувствовал себя не в своей тарелке и проклинал ход 5. Фe2 (вместо более обычного 5. 0—0), поставивший его ферзя под рентгенизирующее действие неприятельской ладьи,—так же как и конструкцию c3 и d4 (вместо более солидного d3), заставившую его центр „висеть", чего в особенности игроки старой школы выдержать не могут!

13. Лf1—d1 . . . . . .

Чтобы потом сыграть 14. f3, не боясь угрозы Kf6—h5—g3. Однако ладье белых на линии „d" теперь никакой особенной энергии не развить, и целесообразнее, вероятно, было поэтому 13. Лe1 с продолжением Kb1—d2—f1.

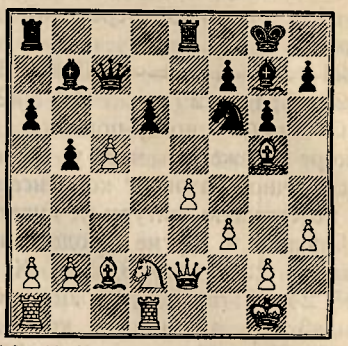
Другие, возможные здесь идеи развития были 13. a4 Cc6 14. Kc3 или даже сразу 13. Kc3 b4 14. Kd1.

13. . . . . Ce7—f8!
14. f2—f3 . . . . . .

Неудачно было бы 14. Kd2 из-за 14. . . . K : e4! 15. K : e4! f5∓.

14. . . . . g7—g6
15. Cc1—g5 Cf8—g7
16. Kb1—d2 c7—c5!!
17. d4 : c5 Фd8—c7!

Еще не сразу 17. . . . dc из-за 18. Kc4! Фc7 19. Kd6 и 20. K:b7.



18. Kd2—b3 . . . . . .

Кризис борьбы. Диверсией в тексте белые только отвлекают свои силы от главных задач, не препятствуя при этом планам противника.

Большого внимания заслуживал здесь ход 18. c6 Ф : c6 и теперь:

а) 19. Лac1 d5! 20. Cb3 (если 20. e5 с угрозой 21. C : g6, то черные тоже изворачиваются благодаря промежуточному шаху: 20. . . Фb6+) 20. . . . Фb6+ 21. Ce3 d4 22. Cf2 Kh5, с очень запутанной позицией;

б) 19. Фd3 (этот уход с линии черной ладьи, пожалуй, лучше, чем допущение прорыва d6—d5) Лac8 20. Cb3, с очень неясным положением, в котором черные должны еще доказать превосходство своих позиций.

Кроме того, если не гнаться за слишком большими осложнениями, было еще возможно, вместо хода в тексте, полуотступление 18. Ce3.

18. . . . . d6 : c5
19. Фe2—f2 . . . . . .

Стремясь как можно скорее (да еще с темпом благодаря атаке на пешку c5) уйти от неприятного ладейного визави. Но зато, на следующем ходу, ферзевой ладье белых придется взять на себе пас-

сивную роль защиты пешки b2. Заслуживало поэтому внимания хладнокровное 19. Лас1 со следующими возможностями:

а) 19.... Кd7 (с двойной угрозой 20.... С:b2 и 20.... f5) 20. Сb1 f5 21. Фd2.

б) 19.... Кd5 20. Сb1 c4 21. Фd2! Фb6+ 22. Кd4 Кc7 (миражем было бы 22.... Кb4 23. Се3 Кd3? 24. Кf5!, и выигр.) 23. Се3 Фf6 24. Фf2, и базы белой игры не поколеблены.

в) 19.... c4 20. Сb1 Кh5 (пожалуй, энергичнее, чем 20.... Кd7, на что последует не 21. Ка5 Сс8!, а просто 21. Кd4=. Ничего не дает, конечно, 20.... Фb6+ 21. Се3) 21. Фf2, и белые будут еще очень упорно бороться за каждое поле доски.

19.	.....	Кf6—d7

И защищая (пешку c5) и атакуя (пешку b2).

20.	Ла1—b1	Ла8—c8
21.	Cg5—e3	Ле8—e7
22.	Кb3—c1	Ле7—e6
23.	Кc1—e2	Ле6—d6
24.	Лd1 : d6	Фc7 : d6
25.	Лb1—d1	Фd6—e7
26.	Се3—c1	Кd7—f8
27.	Крg1—h1	Кf8—e6
28.	Сс2—b3	c5—c4
29.	Сb3—c2	b5—b4

Наконец-то пешечный лес черных пришел в движение.

30.	Сс2—b1	Фе7—c7
31.	f3—f4	c4—c3
32.	b2 : c3	b4 : c3
33.	Сb1—c2	Фc7—c4!
34.	f4—f5	Кe6—c5
35.	f5—f6	Cg7—f8
36.	e4—e5	Фc4—e6!

Атакуя целых три пешки: e5, a2 и h3.

37.	Сc1—f4	Фe6 : h3+
38.	Крh1—g1	Фh3—g4

Итак, после долгой борьбы давление черных принесло им плоды в виде скромной пешки. Остальное дело техники. Последовало: 39. Cf4—e3 Фg4—c4 40. Крg1—h2 Кс5—e6 41. Ке2—c1 Фc4—g4 42. Крh2—g1 h7—h5 43. Кc1—e2 h5—h4 44. Крg1—h2 Фg4—h5 45. Се3—f4 Cf8—c5 46. Фf2—f1 Кe6 : f4 47. Кe2 : f4 Фh5 : e5. Сдался.

№ 47

СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Капабланка—Етс

1.	e2—e4	c7—c5
2.	Кg1—e2	d7—d6

Вот когда наверное не плохо было 2.... Кf6. Конечно, и всякий другой обычный ход, напр., 2.... Кc6 или 2.... e6, был вполне приемлем.

3.	d2—d4	c5 : d4
4.	Кe2 : d4	g7—g6
5.	c2—c4!	Cf8—g7

Люди всегда ищут чего-нибудь нового; консервативный англичанин Етс избирает, однако, сицилианский „вариант дракона“, который хотя и приемлем, но (в особенности при допущении блокадного хода Мароци c2—c4) ничего, кроме трудной партии, черным не дает.

6.	Кb1—c3	Кg8—f6
7.	Cf1—e2	0—0
8.	0—0	Кb8—d7

Естественнее обычное в сицилианском фианкетто развитие на c6 с давлением на d4 и возможными отскоками на a5 или e5, в то время как маршрут этого коня в данной партии (через c5 на e6) придает всем дальнейшим планам черных неуклюжий характер.

9. Cc1—e3 Kd7—c5
10. f2—f3! Cc8—d7
11. Фd1—d2 .....

Постановка дебюта со стороны Капабланки соответствует всем указаниям теории.

11. .. .... Ла8—c8
12. Лf1—d1 a7—a6
13. Ла1—c1 Кc5—e6

Чтобы что-нибудь предпринять. Скомканная позиция черных фигур не обещает ничего хорошего; если, напр., любимый в сицилианском фианкетто маневр 13.... Ке8, то сейчас же 14. Kd5, с выгодным занятием новых опорных пунктов.

14. b2—b3 .....

Теперь у белых выстроена на обоих флангах сильная и при этом эластичная пешечная стена.

14. ..... Kf6—h5

Лучше, пожалуй, 14.... К : d4 15. С : d4 Cc6.

15. Kd4 : e6 Cd7 : e6
16. Кc3—a4 .....

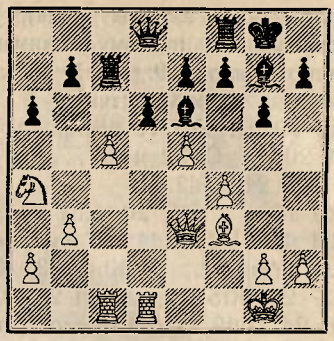
К новым целям. Грозит, собственно говоря, просто 17. Cb6! с последующим 18. c5!

16. ..... Лc8—c6
17. f3—f4 Kh5—f6
18. Ce2—f3! Kf6—g4

Не предотвращает, а только несколько нейтрализует неприятельскую угрозу 19. e5. Больше облегчения давало, пожалуй, 18.... Cg4.

19. e4—e5! Kg4 : e3
20. Фd2 : e3 Лc6—c7
21. c4—c5! .....

Наглядное обучение динамике шахматной игры: линии, пункты и диагонали сливаются в одно целое. Черный ферзь должен обратиться в бегство, оставляя на поле сражения смертельно раненую пешку d6.



21. ..... Фd8—b8
22. e5 : d6 e7 : d6
23. Лd1 : d6 Лf8—e8

После того как игра раскрылась, черные стараются здесь и на следующих двух ходах захватить какие-нибудь позиции в свои руки.

24. Фe3—d2 b7—b5
25. Ка4—b6 .....

Вынужденное вторжение, так как, конечно, ни 25. cb?? Л : c1+ 26. Ф : c1 Ф : d6, ни 25. Кc3? Л : c5 ни, наконец, 25. Kb2 С : b2 26. Ф:b2 Л : c5! 27. Л : c5 Ф : d6 неприемлемо для белых.

25. ..... Cg7—f8
26. Kb6—d5! .....

Этим парирующим ходом белые сохраняют свою благоприобретенную пешку, в то время как 26. Лc6 Л : c6 27. С : c6 С : c5+! 28. Л : c5 Ф : b6 29. С : e8 Ф : c5+ 30. Крh1 только уравняло бы партию.

26. ..... Лc7 : c5!?

Как будто комбинация, но только с тупым острием. Необходимо было подчиниться необходимости и после 26.... С : d5 27. Л : d5 возложить все свои надежды на спасение на разноцветных слонов. Можно ли, однако, и тогда спастись ввиду могущественной лишней пешки белых—это большой вопрос!

27. Kd5—f6+ Крg8—h8
28. Kf6 : e8! Лc5 : c1+
29. Фd2 : c1 Фb8 : e8

Печальная необходимость. Нельзя отыграть качество посредством 29.... С : d6 из-за смертоносного шаха по большой диагонали.

Теперь белые несколькими энергичными ходами быстро дожимают противника. Последовало: 30. Лd6 : a6 Фе8—е7 31. Фс1—с3+ Крh8—g8 32. Фс3—е5! b5—b4 33. Cf3—e4 Фе7—d8 34. h2—h3 Се6 : h3 35. Се4—d5! (оплошностью было бы, конечно, принятие жертвы: 35. gh? Фd1+ 36. Крf2! Фd2+ 37. Крf3 Фd1+ 38. Крf2! [38. Кре3? Сс5+!] 38.... Фd2+, с вечным шахом) Фd8—h4 36. Фе5—f6! (смертельно. Плохо было бы и сейчас 36. gh? Сс5+ 37. Крh2 Фf2+ 38. Cg2 Фg1+ 39. Крg3 Фf2+ 40. Крh2 Фg1+, с вечным шахом) Cf8—c5+ 37. Крg1—h2! Сдался.

№ 48

СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Шпильман—Эйве

1.	e2—e4	c7—c5
2.	Кg1—f3	Кb8—c6
3.	d2—d4	c5 : d4
4.	Кf3 : d4	Кg8—f6
5.	Кb1—c3	d7—d6
6.	Cf1—e2	e7—e6

„Шевенингенская защита" во всем ея блеске. Эйве—лучший ее знаток.

7.	0—0	Cf8—e7
8.	Сс1—е3	.....

Лучшей трактовкой дебюта для белых признается все еще сыгранное в ставшей классической партии Мароци—Эйве, Шевенинген 1923: 8. Крh1, для того чтобы потом безбоязненно продолжать f2—f4.

8.	.....	0—0
9.	Фd1—d2	a7—a6
10.	Кd4 : c6	.....

В этом варианте необычный и притом сомнительного достоинства размен, который только делает более компактным пешечный центр черных. Слишком обоюдоострым признано и 10. a4 (в предупреждение b7—b5). Самое целесообразное здесь, вероятно, по известным образцам, 10. Кb3.

10.	.....	b7 : c6
11.	Лf1—d1	Фd8—c7
12.	f2—f3	d6—d5

Получив возможность сделать безнаказанно это продвижение в центре, черные уже преодолели все дебютные трудности.

13.	e4 : d5	c6 : d5
14.	Фd2—e1	Ла8—b8
15.	Ла1—b1	Се7—d6!
16.	g2—g3	Сс8—b7
17.	Се3—f2	e6—e5
18.	Лd1—d2	d5—d4
19.	Кс3—d1	Кf6—g4

Красиво. Белые не могут взять этого прыткого коня из-за раскрывающейся тогда матовой диагонали (20. fg? Фс6), и должны поэтому предоставить противнику преимущество „двух слонов".

20.	c2—c3	Кd4 : f2
21.	Кd1 : f2	d4 : c3
22.	b2 : c3	Cd6—c5
23.	Лd2—b2	.....

Раскрыв линии, белым удалось создать, наконец, подобие контригры.

23.	.....	f7—f5
24.	Фе1—d1	Крg8—h8

Просто уходя от угрозы: 25. Л : b7 Л : b7 26. Фd5+ Лf7 27. Л : b7 С : f2+ 28. Кр : f2 Ф : b7 29. Фd8+ Лf8 30. Сс4+, и выигр.

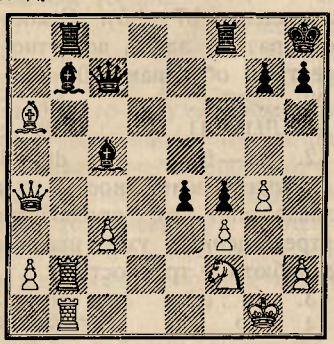
25.	Фd1—a4	f5—f4!
26.	g3—g4	e5—e4!

Обрушиваясь на противника на королевском фланге. Если, вместо этого, подготовительный отход слона: 26.... Са7, то, конечно, не

27. С : a6 из-за 27.... С : f3+, а 27. Крf1! e4? 28. К : e4!

27. Се2 : a6 .....

Теперь или никогда!— Нельзя, конечно, 27. fe из-за 27.... f3 и т. д.



27. ..... Сb7 : a6

Разряжение грозовой атмосферы. Куда динамичнее было 27.... Сс6! Напр.: 28. Фс4 С : f2+ 29. Кр : f2 e3+ 30. Крg2 Л : b2+ 31. Л : b2 Фd7 или 30. Крe1 Л : b2 31. Л : b2 Фd6 и т. д., хотя и с минус-пешкой, но с богатыми шансами на выигрыш у черных, так как неприятельский король заперт в довольно тесной клетке.

Очевидно, молодой голландец Эйве сам еще бывает недостаточно уверен в глубине своих концепций.

28. Лb2 : b8 Лf8 : b8
29. Лb1 : b8+ Фс7 : b8
30. Фа4 : a6 Сс5 : f2+
31. Крg1 : f2 Фb8—b2+

Ничья.

ДЕВЯТЫЙ ТУР

(Вторник 21 августа)

Сенсационная схватка обоих „великанов"—Боголюбова с Капабланкой—дала пищу для бесконечных разговоров всему шахматному миру. Снова (как и в Москве 1925-го или Нью-Йорке 1924-го года) кубинец победил в единоборстве лидера и спас этим, во всяком случае, свою шахматную „честь". Специально в Киссингене была восстановлена этим результатом спортивность обоих последних туров, в которых Боголюбову — дольше всех других продержавшемуся без поражений!—пришлось быть еще очень настороже, чтобы сохранить свою фору. Победой более молодого поколения над старым был тонкий эндшпиль Нимцовича против Тарраша, блокадный стиль Эйве против Мизеса, а также центробежная стратегия Тартаковера против Маршалля. К упорным ничьим привели остальные две схватки: Рети—Рубинштейн и Етс—Шпильман.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

1 Эйве—Мизес 0
½ Етс—Шпильман ½
0 Боголюбов—Капабланка 1
1 Нимцович—Тарраш 0
½ Рети—Рубинштейн ½
1 Тартаковер—Маршалль 0

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов—6½. Капабланка и Эйве—6. Маршалль, Нимцович, Рубинштейн, Тартаковер и Шпильман—4½. Рети—4. Тарраш—3½. Етс—3. Мизес—2½.

№ 49

СЛАВЯНСКАЯ ЗАЩИТА

Эйве—Мизес

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	c7—c6
3.	Kg1—f3	Kg8—f6
4.	e2—e3!	e7—e6
5.	Cf1—d3	.....

Здесь разветвления:

а) старомодное развитие 5. Кс3, допускающее после 5.... Kbd7 6. Cd3 столь прославившийся „меранский вариант“: 6.... dc (слабее считается 6.... Cd6 из-за прорыва 7. e4!±) 7. C:c4 b5 8. Cd3 (не сказано еще последнего слова об „анти-меранском варианте“: 8. Cb3) a6! и далее c6—c5!, с контурами многообещающей контр-инициативы;

б) „земмерингский вариант“: 5. Kbd2, на что лучшей репликой считается немедленное 5.... c5 (партия Алехин—Видмар, Земмеринг 1926).

5.	.....	Kf6—e4

Вопрос о лучшем ответе далеко еще не решен. Те, кто вообще не сторонник построения стонневаля (с f7—f5 и т. д.), предпочтут, несмотря на два минус-темпа, удар с фланга: 5.... c5.

6.	Kb1—d2	f7—f5
7.	Kf3—e5	Фd8—h4

Этот выпад, во всяком случае, куда активнее, чем 7.... Фf6.

8.	0—0	Kb8—d7

Немного шаблонно. Активнее было сыграно в V-й партии матча Алехин—Эйве, Амстердам 1927: 8....Cd6! 9. f4! 0—0 10. Kdf3 Фh6, с приблизительным уравнением игры.

9.	f2—f3!	.....

Избегая тупой симметрии и полагаясь при всех дальнейших перипетиях борьбы на превосходство своих опорных пунктов (ср. примечание к 17-му ходу белых).

9.	.....	Kd7 : e5
10.	d4 : e5	Ke4—c5
11.	Cd3—c2	Kc5—d7
12.	c4 : d5	c6 : d5
13.	f3—f4	Cf8—c5
14.	Kd2—b3	0—0

Если 14.... Cb6, то 15. Kd4 Kc5 16. Kb5±.

15.	Kb3 : c5	Kd7 : c5
16.	b2—b4	Kc5—e4
17.	Cc2—b3	.....

Структура партии замкнутая, но все-таки у белых и два слона и форпост на e5.

17.	.....	b7—b6
18.	a2—a4	Cc8—a6
19.	b4—b5	Ca6—b7
20.	Фd1—d4	Лf8—c8
21.	a4—a5!	.....

Придавая своей инициативе конкретный облик.

21.	.....	b6 : a5
22.	Ла1 : a5	Ke4—c5

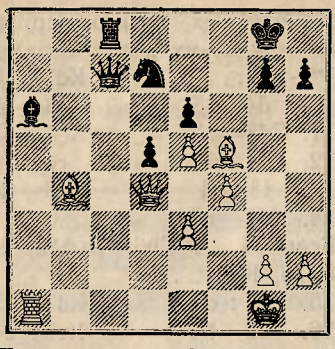
До сих пор черные маневрировали в этой трудной партии (после своего поверхностного 8-го хода) сравнительно удачно, но теперь больше шансов на уравнение давало 22.... Кс3.

23.	Cb3—c2	Фh4—d8
24.	Cc1—d2	a7—a6
25.	Лf1—a1	Фd8—c7

Нельзя 25.... ab из-за 26. Л:a8 C:a8 27. Л:a8! Л:a8 28. Ф:c5 Лc8 29. Фd6!, сохраняя двух слонов за ладью и пешку. (Все-таки, может-быть, как раз этот вариант давал сравнительно наилучшие шансы на спасение.)

26.	Cd2—b4	Kc5—d7
27.	b5 : a6	Ла8 : a6
28.	Ла5 : a6	Cb7 : a6
29.	Cc2 : f5!	.....

Заслуженно выигрывая пешку, а вслед за тем в энергичном стиле и партию.



Последовало: 29.... Фc7—c6 30. Cf5—g4 g7—g6 31. Cb4—d6 Крg8—f7 32. Фd4 — d1 Кd7—f6 (грозило 33. С : e6+ Кр : e6 34. Фg4+ Крf7 35. e6+, а на 32.... h5, конечно, 33. С : h5! gh 34. Ф : h5+ Крg7 35. Фg5+ Крf7 36. f5!, с разносом).

33. e5 : f6! Фc6 : d6 34. Фd1 —d4 Сa6—b5 35. Фd4—e5! Фd6 —c6 36. Ла1—a7+ Крf7—f8 37. h2 —h3. Сдался.

№ 50

ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Етс—Шпильман

1.	e2—e4	e7—e6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	Кb1—c3	Кg8 – f6
4.	Сc1—g5	Cf8—e7
5.	e4—e5	Кf6—d7
6.	Cg5 : e7	Фd8 : e7
7.	Фd1—d2	0—0
8.	f2—f4	c7—c5
9.	Кc3—b5	.....

Для темпераментного игрока этот набег будет всегда казаться очень заманчивым. „Теория", однако, советует 9. Кf3! Кc6 10. g3!, с образованием, при случае, фигурного устоя на d4.

9.	.....	a7—a6
10.	Кb5—d6	c5 : d4
11.	Кd6 : c8	.....

Депласируя временно королевскую ладью противника.

11.	.....	Лf8 : c8
12.	Кg1—f3	Кb8—c6
13.	Cf1—d3	.....

Структура борьбы в этой партии становится довольно простой: белые отнюдь не спешат отобрать у противника его материальный плюс, который пока представлен мертвой пешкой d4. Их общая стратегическая цель—пока только установить орудия на наилучших позициях и ждать, когда пешечные недочеты в неприятельском лагере сами дадут себя знать.

13.	.....	f7—f6

Срыв вражеского форпоста, причем, однако, демаскируется своя собственная пешечная слабость на e6.

14.	e5 : f6!	Фe7 : f6
15.	0—0	Кd7 – c5
16.	Ла1—e1!	Кc5 : d3
17.	c2 : d3!	Лc8—f8
18.	g2—g3	.....

Етс, проигравший уже приблизительно так же (с пешкой меньше) протекавшие партии против Мароци в Нью-Йорке 1924 г. или против Шпильмана же в Москве 1925 г., находит теперь все время самые точные ходы, позволяющие черпать в положении полную компенсацию за недостающую пешку.

18.	.....	Ла8—e8
19.	Лf1—f2	h7—h6
20.	a2—a3	Фf6—d8
21.	Лf2—e2	Фd8—d6
22.	Крg1—g2	Лf8—f6
23.	h2—h4	a6—a5

Еще одна экспонированная пешка.

24.	Кf3—e5!	Лe8—f8
25.	h4—h5	.....

Белые могли бы уже отыграть пешку посредством 25. К : c6

bc 26. Ф:a5, но они допустили бы тогда опасный контр-прорыв 26.... g5!, которому и имеет главной целью помешать блокадный ход в тексте.

25. ..... Кc6—e7

Добровольно отдавая спорную пешку a5, так как если 25.... b6, то 26. Фc2! Ке7 27. Фa4, с двойной угрозой 28. Ф:d4 и 28. Кd7.

26. Фd2 : a5 Ке7—f5
27. Фa5—b4! Кf5—e3+
28. Крg2—g1 Фd6 : b4
29. a3 : b4 Лf8—e8

Парируя угрозу 30. Кd7.

30. Ке5—f3 Ке3—f5
31. Крg1—h2 .....

Если 31. g4, то снова 31.... Ке3 32. К:d4 Л:f4. Хотя белые стоят теперь после укрепляющего хода в тексте даже более предприимчиво и атакуют целый ряд пунктов (d4, e6, а затем косвенно и d5), но ничейный призрак уже давно витает над партией.—Еще последовало: 31.... g7 — g6 32. h5:g6 Лf6:g6 33. Лe2—e5! Кf5—e3 (нельзя, конечно, ни 33.... К:g3? 34. Лg1 ни 33.... Л:g3? 34. К:d4; с другой стороны, белые грозили 34. Л:f5 или 34. Л:d5) 34. Крh2—h3 Ке3—c2 35. Лe1—e2 Кc2:b4 36. Кf3 : d4 Кb4:d3 (око за око) 37. Лe5—e3! (реализируя, посредством своего следующего хода еще маленький выигрышный шанс) 37.... Кd3—c5 38. f4—f5! Лg6—f6 39. f5:e6 Кc5—e4 40. Лe3—b3 Лe8—e7 41. Лb3—b5! Ке4—g5+ 42. Крh3—h2 Кg5:e6 43. Лb5:d5! Крg8—f7 44. Лd5—e5 Лe7—e8! (освободительный финал) 45. Кd4—f5 Ке6—g7 46. Кf5:g7 Лe8:e5 47. Лe2:e5 Крf7:g7. Ничья.

№ 51

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Боголюбов—Капабланка

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кg1—f3 b7—b6
4. Кb1—c3 .....

Белые отказываются от более шаблонного продолжения 4. g3, против которого Капабланка, играя 4.... Cb7 5. Cg2 c5?!, одержал в Москве 1925 г. и Нью-Йорке 1927 г. сенсационные победы.

4. ..... Cc8—b7
5. Cc1—g5 .....

Самым последовательным считается 5. Фc2 с целью по возможности провести e2—e4. Знаменательно, что как только белые более или менее отказались от давления на e4, овладение этим пунктом становится главной идеей всех последующих маневров черных!

5. ..... Cf8—e7
6. e2—e3 .....

Энергичнее было бы, и во всяком случае не допускало бы следующего выпада, продолжение 6. Фc2!

6. ..... Кf6—e4!

Немедленная развязка.

7. Cg5 : e7 Фd8 : e7
8. Кc3 : e4 .....

Вместо этого бледного решения играть на генеральный размен, все еще 8. Фc2 с примерным продолжением: 8.... К:c3 9. Ф:c3 0—0 10. Ce2 придало бы партии некоторую живость, хотя, конечно, черные могут быть вполне довольны и освобожденным положением ферзя на e7 и в особенности дальнобойностью слона b7.

8. ..... Cb7 : e4
9. Кf3—d2 Ce4 - b7
10. Cf1—e2! Фe7—g5

Препятствует ходу e3—e4, но зато с точки зрения высшего боевого принципа слишком упрощает игру. Брать на g2, конечно, нельзя из-за 11. Лg1, но можно было сыграть 10.... e5, напр.: 11. Cf3 e4 или же 11. de Ф:e5 12. Cf3 Кc6!, с довольно живой игрой. Не забудем, однако, что для корифеев живость и глубина игры заключается не в количестве деревяшек, находящихся еще на доске, а в идеях, которыми вибрирует каждое шахматное поле!

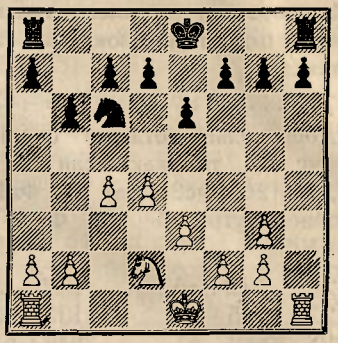
11. Ce2—f3	Cb7 : f3
12. Фd1 : f3	Кb8—c6
13. Фf3—g3	.....

Моральный перелом партии. Руководимый личными, да и турнирными соображениями, Боголюбов играет против своего могучего противника „на ничью", чем, однако, достигает как раз обратной цели. Хотя белые ничего не добились в дебюте и даже черные стоят уже несколько свободнее, все же, осторожно лавируя, белые несомненно могли бы удержать равновесие, чему именно способствовало наличие такой подвижной фигуры как ферзь.

Примерное продолжение: 13. 0—0 0—0 14. a3 Фg6 15. Лac1 Фd3 16. Лfd1 или 15.... Ка5 16. Лc3 и т. д. могло бы очень скоро убедить Капабланку в бесплодности попыток играть на выигрыш.

13.	Фg5 : g3
14. h2 : g3	.....

Но и теперь, казалось бы, при сколько-нибудь нормальной игре проиграть партию белым невозможно. Тем изумительнее искусство Капабланки, который в дальнейшем и обезвредил открытую линию и создал для себя неожиданные контр-шансы. Не в этом ли именно и заключается настоящая творческая заслуга?



14.	Крe8—e7
15. g3—g4	.....

Желая работать своими пешками. Назвать этот ход рискованным, значило уже теперь обречь белых на полную пассивность и выжидание всех возможных предприятий со стороны противника.

15.	h7—h6
16. a2—a3	a7—a6

Интересный момент мнимой симметричности в идеях: со стороны белых ход a3 был только мерой предосторожности, в то время как со стороны черных ход a6 сделан с внезапно выясняющейся активной целью прорыва b6—b5.

17. Крe1—e2	Лh8—b8!!
18. Кd2—e4	.....

Уже нервно пытаясь создать контр-шансы. Совсем неточно было бы 18. b4 b5! 19. c5 a5!, и в силу закона „вибрации шахматной доски", вместо линии „b", соседняя линия „a" окажется базой для дальнейшей инициативы черных.

Наименьшим злом было, вместо хода в тексте, упорное 18. a4.

18.	b6—b5
19. c4—c5	d7—d5!
20. c5 : d6	.....

Уход коня благоприятствовал бы лишь дальнейшим прорывам: 20.Кс3 b4 или 20. Kd2 (также 20. Kg3) e5!

20. . . . . c7 : d6
21. f2—f4 . . . . . .

Оценка положения Боголюбовым обнаруживает здесь трагический надочет; он, очевидно, не столько считал свой шанс на королевском фланге реальным, сколько пытался создать какие-нибудь контругрозы против спокойно, но грозно развивающейся стратегии черных.

Благоразумнее выглядит, конечно, вместо хода в тексте, быстрейшее занятие линии „с": 21. Лhc1, но и тогда черные отнюдь не были бы обязаны (как утверждают многие комментаторы!) поспешить воспользоваться линией „с" как базой для разменов, а могли бы продолжать свою скрытую инициативу посредством 21. . . . Крd7 22. Лс2 Ла7! 23. Лас1 Ка5 (может быть, даже 23. . . . Ке7) 24. Kd2 b4!, с дальнейшими доказательствами преимущества своего положения.

21. . . . . Лb8—c8
22. f4—f5 . . . . . .

В чисто тактическом отношении это, пожалуй, „решающая" ошибка, но белые хотят, конечно, быть последовательными в проведении своей контр-идеи.

Осторожной игрой было бы 22. Лас1, но и тогда черные, продолжая 22. . . . Ка5! 23. Кс3 Кс4 не допускали общего размена ладей и сохраняли известное давление на разбросанные силы противника.

22. . . . . Кс6—a5
23. Крe2—d3 Ка5—c4

Теперь черные во всяком случае остаются монопольными владетелями открытой линии „с" и энергично используют этот козырь до победного конца.

24. Ла1—b1 . . . . . .

Печальное пассивное положение ладьи, так как теперь нельзя будет больше и двинуться пешкой „b" из-за потери пешки a3.

Однако и после 24. b3 Ка5 у белых было бы слишком много неприятностей. Сравнительно наилучшим было все-таки 24. Ла2.

24. . . . . d6 —d5!
25. Ке4—c3 . . . . . .

Если 25. Кс5, то у черных не только „маленькая комбинация": 25. . . . Ке5+ 26. de Л : c5=, но, пожалуй, еще точнее и энергичнее (а к тому же и в соответствии со всей предыдущей стратегией!) контрпрорыв в центре: 25. . . e5!, напр.: 26. e4 (иначе 26. . . . e4+, с блокировкой) 26. . . . de+ 27. К : e4 Лd8.

Нельзя поэтому сказать, чтобы 22-й ход белых (переход со слишком легким багажом идей демаркационной линии, ослабивший опору в центре) особенно оправдал себя!

25. . . . . Лс8—c6
26. f5 : e6 f7 : e6
27. g4—g5 . . . . . .

Белые так недовольны ролью своей сдвоенной пешки, что хотят наградить ею противника. Однако в виртуозных руках Капабланки и такая обесцененная (но плюсовая!) пешка окажется ценной сотрудницей в организации победы (ср. 31-й ход черных).

27. . . . . h6 : g5
28. Лh1—h5 Крe7—f6
29. Лh5—h3 Ла8—c8

Начало конца. Черные теперь полные хозяева положения, владея

открытой линией, и форпостным конем, и резервной лишней пешкой.

30. Кc3—a2 a6—a5!

В надвигании пешек ферзевого фланга таится новый, быстро решающий козырь для черных.

31. Лh3—f3+ Крf6—g6
32. g2—g4 Кc4—d6!

Подготовляя образование железного кольца вокруг неприятельского короля.

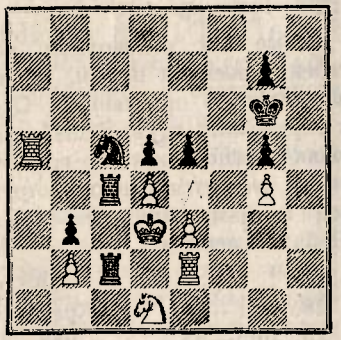
33. Ка2—c3 b5—b4!
34. a3 : b4 a5 : b4
35. Кc3—d1 Лc6—c2

Грозя уже 36.... Ке4 и 37.... Лd2×.

36. Лf3—f2 b4—b3!
37. Лb1—a1 Кd6—e4
38. Лf2—e2 Лc8—c6

Теперь белые фигуры в патовом положении, не имея разумных ходов (напр.: 39. Ле1 Лd2× или 39. Кc3 Л:c3+ 40. bc Л:c3×, или же 39. Л:c2 Л:c2!, с последующим 40... Лd2×). Таким образом, черные могут преспокойно подготовить заключительный эффект.

39. Ла1—b1 e6—e5!
40. Лb1—a1 Лc6—c4
41. Ла1—a5 Ке4—c5+!



Белые сдались, так как и на 42. dc и на 42. Л:c5 последует 42....e4×.

№ 52

НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

Нимцович—Тарраш

1. e2—e3 e7—e5
2. Кb1—c3 d7—d5

Как это ни странно, но осторожнее было бы 2.... Кc6, ибо тогда 3. d4 ed 4. ed d5 привело бы к полной симметрии в центре, в то время как теперь белые смогут взять обратно на d4 не пешкой, а ферзем.

3. d2—d4 e5 : d4
4. Фd1 : d4 Кg8—f6
5. e3—e4 .....

Триумф догматика! Пожертвовав темп, белые добились „дебюта Нимцовича" в первой руке: 1. e4 Кc6 2. d4 d5 3. ed (не наилучшее) 3.... Ф:d5 4. Кf3 e5 и т. д.

5. ..... Кb8—c6

Сомнительно было и 5.... de 6. Ф:d8+ Кр:d8, и теперь 7. Сc4 или 7. Cg5 Cf5 8. 0—0—0+ Kbd7 9. Kge2.

6. Cf1—b5 Cc8—d7
7. Cb5 : c6 Cd7 : c6
8. e4—e5 Kf6—e4
9. Кc3 : e4 d5 : e4
10. Кg1—e2 Cf8—e7

Излишняя тонкость. Проще было сразу 10.... Ф:d4 11. К:d4 Cd7, с последующим 0—0—0, без особенных пертурбаций для черных.

11. Cc1—e3 Фd8 : d4
12. Ке2 : d4 Cc6—d7

Теперь уже вопрос, имелось ли у черных достаточно времени для этого отхода ввиду слабости зарвавшейся пешки e4.

13. 0—0! .....

Только для поверхностного взгляда динамичнее было бы 13. 0—0—0, в каковом случае не только защищалась бы автоматично (при завоевании пешки e4) собственная пешка g2, но и поло-

жение ладьи на d1 отдавало бы противнику темп Cg4.

13.	0 – 0
14. Jlf1—e1	c7—c5
15. Kd4—e2!	. . . . .

Куда менее позиционно было бы 15. Kb3, так как нормальный маршрут белого коня здесь—через g3 на f5!

15.	f7—f5
16. e5 : f6	g7 : f6?

Если до сих пор в стратегии черных можно было отметить только легкие недочеты, то настоящий ход Нимцович считает уже грубой позиционной ошибкой, позволяющей белым сразу укрепиться на сквозном пункте f4.

Правильно было 16. . . . C : f6, напр.: 17. Jad1 (или сразу 17. C : c5 Jfc8=) 17. . . . Cg4! (конечно, не 17. . . Cc6 18. C : c5) 18. C : c5 Jfc8, с последующим J : c2 или же 18. c3 b6, почти уравнивая шансы.

17. Ke2—f4!	Jlf8—f7
18. Ja1—d1	Ce7—f8
19. Jld1—d2	Ja8—e8
20. h2—h3	. . . . .

Не допуская эвентуального выпада Cg4. Вообще, пока еще продолжается фаза маневров.

20.	Cd7—c6
21. Je1—d1	Jlf7—c7
22. Kf4—d5	Jc7—f7
23. Ce3—f4!	. . . . .

В связи со следующими двумя ходами, замечательно тонкая перегруппировка обеих легких фигур белых, вливающая новую энергию в их игру.

23.	Je8—c8
24. Kd5—e3!	f6—f5
25. Ke3—c4	Jlf7—f6

Иначе грозило 26. Kd6 C : d6 27. J : d6±; но теперь конь белых показывает свою завидную „разносторонность".

26. Kc4—a5	Cc6—e8
27. Jld2—d8	Jlc8 : d8
28. Jld1 : d8	Kpg8—f7

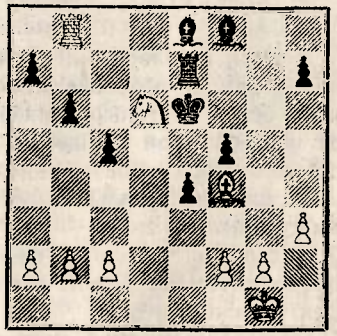
Кризис борьбы, так как положение обеих сторон не без опасностей. Скоро должно будет выясниться, какие шансы длительнее: атакующей идеи или компактной (фигурной) массы?

29. Jld8—b8	. . . . .

Спрашивается, допустимо ли было взятие пешки: 29. K : b7, на что, однако, последовало бы 29. . . . Jlb6 30. Jlb8 Ce7 (30. . . . J : b2?? 31. Kd8+–) 31. b3 Cc6 32. Ka5 Cd5, с вероятным разменом ладей при некоторой дислокации коня белых.

29.	b7—b6
30. Ka5—c4	Jlf6—e6
31. Jlb8—b7+	Je6—e7
32. Kc4—d6+	Kpf7—e6
33. Jlb7—b8	. . . . .

Сверх-кризис партии. Проще казалось 33. J : e7+ Kp : e7 34. K : f5+, с выигрышем пешки, но тогда черные с их двумя слонами могли бы еще оказать очень упорное сопротивление. Теперь же черные увязают в болоте.



33.	Cf8—h6!!

Красивый ход, очень почетный для изобретательности Altmeister'a.

Если вместо этого 33.... Крd7, то не 34. К:e8 Л:e8 35. Лb7+ Крc6 36. Л:h7 Лe7 и т. д., а куда острее 34. К:f5, и теперь Нимцовичем были предусмотрены очень тонкие варианты:

а) 34.... Лf7 35. g4 Лf6 (нет времени для 35....h5 из-за 36. Cg5!, с выигрышем фигуры) 36. Лb7+ Крc6 (сравнительно наилучшее) 37. Лc7+! (важный промежуточный шах) 37.... Крb5 38. Л:a7 Cg6 39. a4+ и т. д., с „камерой ужасов" для белого короля;

б) 34.... Лe6 35. Лb7+ Крc6 36. Л:h7 (теперь это сильнее, чем предварительное 36. Лc7+) 36.... Лf6 37. Лc7+ Крb5 38. g4 Cg6 39. Ce5 Лf7 40. Л:f7 С:f7 41. Cd6!!, с чрезвычайно оригинальным выигрышем одного из неприятельских слонов!

34. Cf4 : h6!	Крe6 : d6
35. Ch6—f8	Крd6—c7!
36. Лb8—a8!	.....

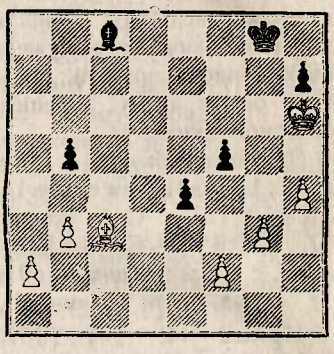
Конечно, не 36....Л:b6?? из-за 37. Лf7. Ходом в тексте белые все-таки добиваются маленького материального плюса.

36.	Крc7—b7
37. Лa8 : a7+	Крb7 : a7
38. Cf8 : e7	Крa7—b7

В этом, казалось бы, ничейном положении с разноцветными слонами белые не только отказались от предложенной им ничьей, но и доказали дальнейшей великолепной стратегией реальность своего выигрышного шанса.

Эндшпиль, несмотря на свою продолжительность, еще очень эффектен и поучителен.

Последовало: 39. Крg1—h2! (белый король медленно, но неуклонно пробирается через поле f4 в лагерь противника. Интересно при этом отметить, что стратегичность пункта f4 перешла из мительшпиля в эндшпиль!) 39.... c5—c4 (чтобы, по крайней мере, предотвратить блокадный ход c2—c4) 40. Крh2—g3 Крb7—c8 41. Крg3—f4 Крc8—d7 42. Ce7—b4 Крd7—e6 43. Cb4—c3 Ce8—d7 44. g2—g3 b6—b5 45. Крf4—g5 Крe6—f7 46. h3—h4 Cd7—c8 47. Крg5—h6 Крf7—g8 48. b2—b3 c4 : b3 49. c2 : b3.



Грандиозное положение цугцванга в эндшпиле! Если теперь еще выжидательно 49.... Cd7, то 50. Ce5, и слон черных должен уйти с перекрестка, а именно: 50.... Ce6 51. a4! или же 50.... Ce8 51. Крg5! Cd7 52. Крf6, вторгаясь. Поэтому, черные добровольно отдают свое пешечное имущество: 49.... f5—f4 50. g3 : f4 Cc8—d7 51. Крh6—g5 Крg8—f7 52. f4—f5 Cd7—c6 53. Крg5—f4 Крf7—e7 54. Крf4—e5 Cc6—e8 55. Крe5 : e4 (еще одна погибшая пешка!) 55.... Ce8—c6+ 56. Крe4—e5 Cc6—e8 57. Крe5—d5 Ce8—f7+ 58. Крd5—c5 Cf7—e8 59. Cc3—e5 Ce8—d7 60. Крc5—b6 Крe7—f7 61. f5—f6 Cd7—e8 62. f2—f4 Крf7—e6 63. Крb6—a6! Крe6—f7 64. b3—b4 Крf7—e6 65. a2—a4! b5 : a4 66. b4—b5. Сдался.

№ 53

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Рети—Рубинштейн

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	d5 : c4
3.	e2—e4	.....

И после обычного продолжения 3. Kf3 (или 3. e3 e5!=) 3.... c5! 4. d5 (относительно 4. e3 ср. партию № 40: Боголюбов—Рубинштейн) 4.... e6 5. e4 ed 6. ed Cd6 теория склонна признать уравнение шансов.

3.	.....	c7—c5!
4.	Kg1—f3	.....

Это продолжение (вместо продвижения 4. d5 Kf6! 5. Kc3 e6 6. C:c4 ed 7. ed Cd6 и т. д.) введено с легкой руки Капабланки (против Боголюбова в Москве 1925, после ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 dc 4. e4).

4.	.....	c5 : d4
5.	Фd1 : d4!	Фd8 : d4
6.	Kf3 : d4	.....

Итак, борьба идей кончилась раньше, чем началась; остальное, собственно говоря, только борьба техники.

6.	.....	Cc8—d7

Хотя Капабланка считает этот ход сомнительным, особенных опасностей для игры черных не видно.

7.	Cf1 : c4	a7—a6
8.	Cc1—e3	e7—e6
9.	Kb1—d2	Kb8—c6
10.	Kd4 : c6	Cd7 : c6
11.	f2—f3	Kg8—f6
12.	Kpe1—f2	.....

У белых, правда, прочное и гармоничное построение партии, но „шапками врага не закидаешь"!

Дальнейшее течение партии довольно прозаично: 12.... Cf8—e7 13. Kd2—b3 0—0 14. Kb3—a5 Лf8—c8 15. Лa1—c1 Cc6—e8 16. Cc4—e2 b7—b5 17. Ka5—b3 Kf6—d7 18. f3—f4 e6—e5 19. g2—g3 Ce7—f6 20. Лc1 : c8 (после размена ладей наступает фаза борьбы шести легких фигур) 20.... Лa8 : c8 21. Лh1—c1 Лc8 : c1 22. Ce3 : c1 Kpg8—f8 23. f4—f5 Kpf8—e7 24. Cc1—e3 Kpe7—d6 25. Kb3—d2 Kd7—c5 26. b2—b4 Kc5—a4 27. Ce2—d1 Ka4—c3 28. Cd1—b3 Cf6—d8 29. h2—h4 a6—a5 30. Ce3—c5+ Kpd6—c6 31. a2—a3 Cd8—b6 32. Cc5 : b6 Kpc6 : b6 33. Kpf2—e3 f7—f6 34. Kpe3—d3 a5 : b4 35. a3 : b4 Kc3—a4 36. Kd2—f1 Kpb6—c6 37. g3—g4 h7—h6 38. Kf1—d2 Ka4—b6 39. Cb3—e6 Kpc6—c7 40. Kd2—b3 Kb6—a4 41. Ce6—d5 Kpc7—d6 42. Kb3—a5 Ka4—b6 43. Ka5—b7+ Kpd6—e7 44. Cd5—b3 Kb6—c8 45. Kb7—c5 Kc8—d6 46. Cb3—d5.

Ничья.

№ 54

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Тартаковер—Маршалль

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	c2—c4	b7—b6
3.	Kb1—c3	Cc8—b7
4.	Фd1—c2!	e7—e6
5.	e2—e4	d7—d5

Оказывается очень неудачной попыткой перейти в русло регулярного ферзевого гамбита. Единственным правильным ответом следует признать 5.... Cb4, с получающейся тогда довольно обоюдоострой игрой, ибо у белых, правда, преимущество в центре, но это налагает на них и различные обязательства (напр.: 6. Cd3 C:c3+ 7. b : d6 8. Ke2 Kc6 9. 0—0 Kd7! 10. f4 Ka5 11. Kg3 Фe7 12. Фe2 0—0—0, с очень острой игрой).

6.	c4 : d5!	.....

Первым делом фианкеттированного слона черных надо закупорить!

6. . . . . e6 : d5

7. e4—e5 Kf6—e4

Отход на d7 означал бы вообще отказ от контр-инициативы.

8. Cf1—b5+! . . . . .

Этим (непредвиденным черными при их 5-м ходе) шахом обусловливается вся динамика игры белых, в то время как непосредственное 8. Cd3 Kc6! ничего особенного им не давало.

8. . . . . c7—c6

Теперь фианкеттированный слон черных, по крайней мере временно, остается „не у дел".

Нельзя, конечно, 8.... Kc6? из-за 9. K:e4, но сравнительно наилучшее было все-таки 8.... Kd7, хотя, конечно, и тогда продолжение: 9. Kge2 (преждевременно было бы 9. K:e4 de 10. Cc6 из-за облегчительного 10.... Cb4+) 9.... Cb4 (или 9.... c5 10. 0—0) 10. 0—0 (сильно и 10. Фa4) 10.... 0—0 (или 10.... a6 11. Cd3+) 11. a3 Ce7 12. K:e4 de 13. Cc6! C:c6 14. Ф:c6 предоставляло белым удобную игру.

9. Cb5—d3 Cf8—b4

Как будто развиваясь, но на самом деле все более запутываясь.

Психологический момент: черные оптимистически надеются, что белые пойдут на приманку и, не долго думая, примут предлагаемую жертву пешки: 10. C:e4 de 11. Ф:e4, что, однако, оказалось бы после 11.... Фd7 с последующим c6—c5 „данайским даром", так как развило бы для черных сильную контригру. В сознании этого белые предпочитают спокойно закончить свое развитие, после чего все фигуры черных окажутся на неудачных местах.

Несколько лучше, чем ход в тексте, был поэтому добровольный размен: 9.... K:c3 10. bc, хотя и тогда позиционное преимущество белых очевидно.

10. Kg1—e2! f7—f5

Дальнейшая игра на блёфф, чтобы не дать себя совсем затереть в тисках позиции.

Или, напр.: 10.... 0—0 11. f3 f5 12. 0—0! и т. д. как в тексте партии.

11. f2—f3?! . . . . .

Белые на высоте поставленных им тактических задач: надо ковать железо, пока оно горячо, так как если сейчас осторожно 11. 0—0, то не 11.... 0—0 12. f3 и т. д. как в партии, а упорно 11.... g6!, защищая пешку f5, чтобы на 12. f3 иметь возможность ответить 12.... Kg5 или еще проще 12.... K:c3 13. bc Ce7.

Ходом в тексте (вместо спокойного 11. 0—0) белые допускают, однако, кажущийся очень опасным выпад: 11.... Фh4+ 12. g3 K:g3! (12.... Фh3 13. Kf4) 13. K:g3 f4 (13.... Ф:d4 14. f4!), на что, однако, ими заготовлен 14. Фg2!! (неудачны все другие защиты вроде 14. Фf2, 14. Лg1, 14. Крf2 или 14. C:f4 и слишком неясен контр-шах 14. Cg6+) 14.... fg 15. Ce3!! gh+ 16. Крd2 и т. д., с подавляющей атакующей позицией за минус-пешку.

Интересный момент: правильная реализация преимущества заключается для белых не в выигрыше, а, наоборот, в отдаче пешки!

11. . . . . 0—0

Сознательно или случайно, но Маршалль на вышеуказанные осложнения (11.... Фh4+) не идет, а продолжает благодушно надеяться, что белые ответят сразу 12. fe?

fe, и черные отыгрывают фигуру, господствуя при этом по линии „f“ над позицией белого короля.

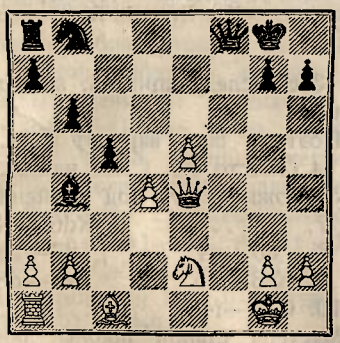
12. 0—0! .....

Главная тонкость всего замысла белых. Теперь (напр.: на 12.... Кd7) последует уже 13. fe fe 14. Л:f8+ Ф:f8 15. К:e4! de 16. С:e4 g6 17. Се3, и не только линия „f“ нейтрализована, но и материальный перевес белых совершенно обеспечен. А так как и двинуться атакованным конем невыгодно (напр.: 12.... Кg5 13. С:f5±), то Маршалль решается на отчаянный прорыв.

12. ..... c6—c5
13. f3 : e4 f5 : e4
14. Лf1 : f8+ Фd8 : f8

Ничуть не лучше и 14.... Кр:f8.

15. Кc3 : e4! d5 : e4
16. Cd3 : e4 Cb7 : e4
17. Фc2 : e4 .....



Позиция черных уже разгромлена: лишний пример того, как бесполезны иногда блестящие шахматисты старшего поколения в трактовке ультра-современных дебютов!

17. ..... Кb8—d7

Ведет к потере фигуры. Косвенно терялась фигура, однако, и после 17.... Ка6 18. a3! Са5 (18.... Се1 19. Се3) 19. d5 и т. д.

18. a2—a3! .....

Отвлекая предварительно еще неприятельского слона. Черные надеялись на непосредственное 18. Фd5+ Крh8 19. Ф:d7 Лd8 20. Фg4 cd 21. К:d4?? Л:d4!

18. ..... Cb4—a5

Еще безнадежнее 18.... Се1 19. Се3.

19. Фe4—d5+ Крg8—h8
20. Фd5 : d7 Лa8—d8
21. Фd7—g4 .....

Можно было, конечно, и 21. Фb5.

21. ..... c5 : d4
22. Cc1—g5! d4—d3

Не лучше, конечно, и 22.... Лd5 23. Фe6 или 22.... b5 23. С:d8 Ф:d8 24. К:d4 Cb6 25. Лd1.

23. Cg5 : d8 Ca5—d2

И здесь не лучше 23.... Ф:d8 24. Лd1 или 23.... de 24. Ф:e2 Ф:d8 25. Лd1! (а не сразу 25. b4?? Фd4+) 25.... Фe7 26. b4.

24. Cd8—e7! Cd2—e3+
25. Крg1—h1 Фf8—e8
26. Кe2—g3 Сдался.

ДЕСЯТЫЙ ТУР

(Среда 22 августа)

День, полный неожиданных эффектов! Те, кто думали, что финал изменит течение турнира, были очень разочарованы, так как в партии Шпильман—Боголюбов не столько лидер обыграл противника,

как Шпильман сам бросился на собственный меч, подставив фигуру [1]. Отрицательными же сенсациями тура было поражение „летучего голландца“ (которому уже многие пророчили высшие места!) против Етса и, кроме того, полу-поражение великого Капабланки, с трудом спасшегося против глубокой игры Нимцовича. Важное очко отнял Рубинштейн тонкой стратегией у Тартаковера. Улучшил свое турнирное положение и Рети хитроумной победой над Таррашем. Зато другой Altmeister, Мизес, изловчился свести проигранный ладейный эндшпиль против Маршалля в ничью. Вообще, турнир изобилует трудными и оригинальными концовками. Поражает, кроме того, в статистическом отношении, перевес побед черными (сегодня, например, три победы черными против одного поражения и двух ничьих; в III и VI турах по две победы черными при четырех ничьих; а в IV туре даже три победы черными при трех ничьих! Вообще, и ничьих в данном турнире очень много).

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

½	Мизес—Маршалль ½	½	Капабланка—Нимцович ½
1	Рубинштейн—Тартаковер 0	0	Шпильман—Боголюбов 1
0	Тарраш—Рети 1	0	Эйве—Етс 1

ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

Боголюбов—7½. Капабланка—6½. Эйве—6. Рубинштейн—5½. Маршалль, Нимцович и Рети — 5. Тартаковер и Шпильман — 4½. Етс—4. Тарраш—3½. Мизес—3.

№ 55

ВЕНСКАЯ ПАРТИЯ

Мизес—Маршалль

1.	e2—e4	Kg8—f6
2.	Kb1—c3	e7—e5
3.	Cf1—c4	Kf6 : e4
4.	Фd1—h5	Ke4—d6
5.	Фh5 : e5+	Фd8—e7
6.	Фe5 : e7+	Cf8 : e7
7.	d2—d3	.....

Вполне допустимо, так как получающаяся после размена на c4 пешечная конфигурация довольно эластична, но еще энергичнее, по последним данным теории: 7. Cb3, напр.: 7.... c6 8. d4! Kf5 9. d5! или же 7.... Kf5 8. Kd5! Cd8 9. c3 с последующим d4, в пользу белых.

Поэтому весь вариант с 3.... K:e4 (вместо 3.... Kc6 или 3.... Cc5) можно взять под сомнение.

7.	.....	Kd6 : c4
8.	d3 : c4	d7—d6
9.	Kc3—d5	Ce7—d8
10.	Cc1—f4	.....

Мастера старой школы любят явные угрозы. Модернист предпочел бы пока, вместо ударной стратегии, 10. Ce3.

10.	.....	Cc8—e6
11.	0—0—0	Kb8—d7
12.	Kg1—f3	.....

И здесь для иного стратега развитие 12. Ke2 казалось бы более

[1] Усталость это или деморализация? Злой рок или подавляющая свои жертвы сила противника?..

эластичным. Но все это, конечно, вопросы не силы, а вкуса.

12.	.....	0—0
13.	Лh1—e1	h7—h6
14.	Кf3—d4	Кd7—b6

Тонкий ответ, грозящий даже как будто выигрышем пешки c4, d5 или a2, но все же оказывающийся только холостым выстрелом.

15.	Кd4—b5	.....

Обе стороны изощряются в остроумии. Прозаические натуры сыграли бы, не мудрствуя лукаво: 15. К:b6 ab 16. К:e6 fe 17. Cg3 Л:a2 18. Крb1 Ла7 19. Л:e6 или 17.... e5 18. Крb1, или 17.... h5 18. f3, с уравнением.

15.	.....	c7—c6
16.	Кd5 : b6	a7 : b6
17.	Кb5 : d6	Ла8 : a2
18.	Крc1—b1	Ла2—a7
19.	Кd6—e4	.....

Не только занимая активную позицию в центре, но и ставя ловушку (19.... С:c4? 20. Cd6 Ле8 21. Кf6+), которой черные, однако, благоразумно избегают.

Вскоре поэтому окажется, что белые слишком увлекаются маневрами. Проще было, пожалуй, сразу 19. b3, защищая пешку c4 и открывая лазейку для короля, не особенно страшась ослабления диагонали a1—h8, напр.: 19.... Cf6 20. Ce5 С:e5 21. Л:e5 Лfa8 22. Крb2 или 19.... Cc7 20. Cg3 Лfa8 21. Крb2.

19.	.....	Cd8—e7!
20.	Cf4—d6	Лf8—a8
21.	b2—b3	Ла8—a1+
22.	Крb1—b2	Ла1—a2+
23.	Крb2—c3	Ce7—d8!
24.	Ле1—e2	.....

Если 24. Лd2, то 24.... b5 может стать еще неприятнее.

24.	.....	b6—b5!
25.	Ке4—c5	Cd8—a5+
26.	b3—b4	Ла2—a3+

Упуская выгодную возможность: 26.... С:c4 27. Ле7 Cd8, напр.: 28. Л:b7 Cf6 + 29. Крd2 Лl8a3!+ или 28. Ле8+ Крh7 29. Ce5? Cf6!.

27.	Кc5—b3	Ca5—d8

Теперь на промежуточное 27.... С:c4 могло бы последовать 28. ba С:e2 29. Лe1.

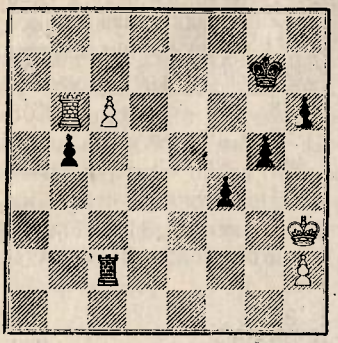
28.	c4—c5	Cd8—f6+
29.	Cd6—e5	Ce6 : b3
30.	c2 : b3	Ла3—a2!
31.	Лd1—e1	.....

Нельзя ни 31. Л:a2 С:e5+ ни 31. Лdd2 Л:d2 32. Кр:d2 Ла2+.

31.	.....	Cf6 : e5+
32.	Ле2 : e5	Ла2 : f2
33.	Ле1—e2	Ла8—a2
34.	Ле5—e8+	Крg8—h7
35.	Ле2 : a2	Лf2 : a2

В результате всех осложнений черным удалось завоевать у противника пешку, но, как ни выгодна, кроме того, сама по себе его позиция, в ладейных эндшпилях тантся еще до самого конца множество ничейных тонкостей. Последовало: 36. Ле8—e7 Ла2 : g2 37. Ле7 : b7 Лg2—f2 (конечно, не 37.... Л:h2 из-за 38. Лc7 и Л:c6) 38. Крc3—d4! (присутствие короля на критическом участке боя необходимо, так как, напр.: 38. Лd7 h5 39. Лd6 Лf6, уничтожало все контр-шансы белых) 38....Лf2—f6 39. Лb7—e7 (снова бесцельно было сразу 39. Лd7 из-за 39.... Крg6 40. Лd6 Ле6!, и белый король не может больше перебраться через линию „e") 39.... g7—g5 40. Крd4—e3 Крh7—g7 41. Ле7—d7 Лf6—e6+ 42. Крe3—f3 Ле6—g6 43. Крf3—g4 (белые защищаются с изумительным упорством) 43.... Лg6—f6 44. Крg4—g3 Лf6—f4 45. Лd7—d6 Лf4 : b4 46. Лd6 : c6 f7—f5 47. Лc6—b6 Лb4 : b3+

48. Крg3—g2 Лb3—b2+ 49. Крg2—g3 f5—f4+ 50. Крg3—h3 Лb2—c2 51. c5—c6.



51.... Крg7—g6? (заманчиво, но плохо. Вместо этого хода, простое 51....h5 удерживало белого короля в железной клетке и приводило, вероятно, к выигрышу без особого труда, напр. 52. Л:b5 Крf6!, угрожая матом в два хода; или же 52. c7 Л:c7 53. Л:b5 Лc3+ 54. Крg2 Крg6 и т. д.) 52. Крh3—g4!! h6—h5+ 53. Крg4—f3 Лc2—c3+ 54. Крf3—e4! f4—f3 55. c6—c7+ Крg6—g7 56. Лb6:b5 g5—g4 57. Лb5:h5 Крg7—g6 58. Лh5—h4! Крg6—g5 59. Лh4—h7 Крg5—f6 60. Лh7—h6+ Крf6—e7 61. Лh6—h7+ Крe7—e6 62. Лh7—h6+ Крe6—d7 63. Лh6—h7+ Крd7—d6 64. Лh7—f7 Крd6—e6 (или 64.... Л:c7 65. Л:c7! Кр:c7 66. Крe3 Крd6 67. h3! gh 68. Кр:f3, с ничьей) 65. Лf7—f8 Лc3:c7 66. Крe4—f4!! Здесь партия была после 8-часовой игры отложена, но потом противники, не продолжая ее, согласились на ничью.

В самом деле, после примерного 66.... Лf7+ 67. Л:f7 Кр:f7 68. Крg3! Крf6 69. h3 и т. д. или 66.... Лg7 67. Крg3!, с последующим подрывом 68. h3, равновесие восстанавливается.

№ 56

БУДАПЕШТСКИЙ ГАМБИТ

Рубинштейн—Тартаковер

1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	c2—c4	e7—e5
3.	d4 : e5	Кf6—g4
4.	Сc1—f4	Сf8—b4+
5.	Кb1—d2	.....

Эластичнее, чем 5. Кc3.

5.	.....	Кb8—c6
6.	Кg1—f3	f7—f6

Проще 6.... Фe7 с примерным продолжением: 7. a3 Кg:e5! 8. e3 (грозило 8.... Кd3×) 8.... С:d2+ 9. Ф:d2 d6=.

7.	e5 : f6	Фd8 : f6
8.	g2—g3	.....

Внесение „позиционных" мотивов даже в дикий будапештский вариант!

Много неясностей заключает в себе „нормальное" продолжение: 8. С:c7 Ф:b2 9. Cf4! (9. Cg3 Кd4!!=) 9.... 0—0 10. e3 Кd4! и т. д.

8.	.....	Фf6 : b2
9.	Cf1—g2!	d7—d6
10.	0—0	0—0?

Этим шаблонным, чисто машинальным ходом черные не только теряют важный темп, нужный им для консолидации остальных фигур, но и вообще едва ли улучшают положение короля, допуская при случае шах на d5.

Следовало вспомнить о „законе приспособляемости" и поискать хода, более соответствующего шероховатости данной позиции! Такой „экстренной" идеей мог быть, например, ход 10.... Cf5, провоцируя 11. e4, чтобы на это продолжать 11..., Cd7 с эвентуальной длинной рокировкой [1].

[1] В самом деле, сыгранная по этому рецепту на другой же день и в том же

Другой полезной для позиции идеей было 10.... h6, не допуская раз навсегда выпад Kg5 и держа в резерве контр-нажимный ход g7—g5 (напр.: 11. h3 Kf6 или 11. Kb3 g5! 12. Cc1 Фg7 и т. д.).

11. Kd2—b3 .....

Со скрытой целью оценить неприятельские силы. Бесполезным оказался бы ударный ход 11. Kg5 ввиду 11.... h6!

11. ..... Фb2—f6

Все еще лучше было, вероятно, 11.... h6.

12. Kf3—g5! .....

Чрезвычайно оригинальная идея незаметного маневра на королевском фланге (Kf3—g5—e4) не для атаки на короля, а для козней на противоположном фланге (a3 и c5). Такая координация передвижений несомненно лишь очень редко встречается в практической партии, да еще при полной доске фигур!

12. ..... h7—h6

13. Kg5—e4! .....

Отнюдь не гонясь за шахом: 13. Cd5 ┼ или 13. Фd5-┼.

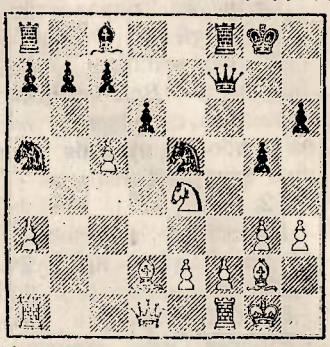
13. ..... Фf6—f7

Необходимо занять ударную диагональ d5—g8, так как на 13.... Фe7 последует 14. a3!, напр.: 14.... Cf5 (14.... Ca5? 15. K:a5 K:a5 16. Фd5┼ и 17. Ф:a5) 15. Фd5┼ Ce6 16. Фb5 ± или еще проще: 15. ab C:e4 16. f3!, с материальной добычей для белых.

14.	a2—a3!	Cb4—a5
15.	Kb3 : a5	Kc6 : a5
16.	h2—h3!	Kg4—e5
17.	c4—c5!!	g7—g5

Недостаточно точно продуманная контр-попытка. Однако и после лучшего продолжения: 17.... Kg6 18. cd K:f4 19. gf позиция черных была бы уже поколеблена в своих основах.

18. Cf4—d2! .....



18. ... ... d6—d5?

Вторая, на этот раз уже роковая неточность, позволяющая белым быстро и просто пожать плоды их тонкой стратегии.

Главным вариантом был здесь напрашивающийся ход 18.... Kb3, который был бы вполне приемлем в случае отхода ладьи (напр.: 19. Лb1 K:d2 20. Ф:d2 d5 21. Kc3 c6), но оказался бы недостаточным ввиду блестящей жертвенной комбинации: 19. Cc3!! K:a1 20. cd!!

Все же, только в этом варианте, заставляющем белых играть „во-всю", таился единственный шанс для черных половить рыбку в мутной воде.

19. Ke4 : g5!! .....

Разбивая оплот неприятельского короля, что и решает быстрейшим образом дело.

Черные ожидали только 19. Kc3 Ce6! или 19. C:a5 de 20. C:e4 C:h3 21. Cd5 Ce6 22. C:b7 Лad8, с контр-игрой.

19. ... ... h6 : g5

20. Cd2 : a5 Cc8—e6

Киссингене партия баварского чемпионата Вейсгербер—Донеган (с продолжением 10.... Cf5 11. e4 Cd7 12. h3 Kge5 13. C:e5 de 14. Kb3 0—0—0 и т. д.) закончилась на 37-м ходу убедительной победой черных!

Несколько лучше было 20.... c6 21. Фd4 Кg6 22. Сc3 Крh7, хотя и тогда белые ходом 23. f4! подготовляли почву для последнего штурма.

21. Са5—c3! Ке5—c6

Столь же безрадостно было и 21.... Кg6 22. Фd2!

22. Фd1—d2! .....

Решает. — Всю партию белые провели в стройном стиле, играя на слабости пунктов и дислокацию фигур противника.

22. ..... Фf7—f5

Не спасало, конечно, и 22.... d4 23. Ф:g5+ Крh8 24. С:c6.

23. g3—g4 Фf5—f4

24. Cg2 : d5! .....

Забирая уже вторую пешку. Черные не могут ответить 24.... Ф:d2 из-за промежуточного шаха 25. С:e6+.

24. ..... Ce6 : d5

25. Фd2 : d5+ Крg8—h7?

Последний промах, ведущий к мату. Необходимо было, во всяком случае, продолжать 25.... Лf7, чтобы после 26. e3 Фf3 27. Ф:g5+ (третья пешка) Крf8 28. Фh6+ Кре7 29. Фh4+ Кре6 стоически выжидать дальнейших событий.

26. e2—e3 Фf4—f3

27. Фd5 : g5 Фf3 : h3

Или 27.... Лg8 28. Фh5×, или 27.... Лf7 28. Фh5+ Крg8 29. Фh8×, или 27.... Фf7 28. Фh4+ Крg6 29. Фh5×.

28. Фg5—g7×.

№ 57

ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Тарраш—Рети

1. e2—e4	c7—c6
2. d2—d4	d7—d5
3. Кb1—c3	d5 : e4
4. Кc3 : e4	Кg8—f6
5. Ке4—g3	c6—c5

Новая попытка, требующая от противника очень вдумчивой игры. Действительно, на следующие пять ходов Тарраш затратил больше часа и все-таки не избег решительной ошибки!

6. Кg1—f3	Кb8—c6
7. Сc1—e3	Фd8—b6
8. Cf1—d3!	e7—e6
9. 0—0	Сc8—d7

Пока еще черным было слишком опасно гнаться за пешкой b2: 9.... Ф:b2 10. dc! Ce7 11. Кd4!, и т. д., с доминирующей позицией для белых.

10. c2—c3 .....

Но теперь белые уже слишком поддаются иллюзии неприкосновенности пешки b2. Играя просто 10. dc С:c5 11. С:c5 Ф:c5 12. c3, они достигали вполне равноправной фигурной игры при наличии идеального шанса в эндшпиле: трех пешек на ферзевом фланге против двух.

10. ..... Фb6 : b2

11. Ла1—b1 .....

Проще было 11. dc Ф:c3 12. Лc1 Фb4 13. Лb1, или 12.... Фa5 13. Фb3.

11. ..... Фb2 : a2

12. Лb1 : b7 .....

Краткий миг торжества, за которым сразу следует контр-наступление черных.

12. ..... c5—c4

13. Cd3—e2 .....

Непринужденнее, пожалуй, 13. Сc2 Кd5 14. Ке2.

13. ..... Кf6—d5

14. Ce3—d2 Кd5—b6!

Выясняется, что вторгнувшаяся ладья белых попала в капкан.

15. Фd1—a1 .....

Лучше было, пожалуй, 15. Фb1.

15. ..... Фa2 : a1

16. Лf1 : a1 .....

Грозя 17. Л:b6 и вообще различными другими неприятностями. Но у черных оказывается в резерве неожиданная контр-возможность, сразу решающая партию.

16.	.....	0—0—0!!
17.	Лb7 : b6	.....

Белые принуждены пожертвовать качество и еще быть рады, что отыгрывают при этом пешку.

17.	.....	a7 : b6
18.	Ce2 : c4	Cf8—d6
19.	Kg3—e4	Cd6—c7

С полной консолидацией.—Все остальное уже (правда, очень упорная!) агония белых.—Последовало: 20. Cc4—a6+ Kpc8—b8 21. c3—c4 Cd7—c8 22. Ca6 : c8 Kpb8 : c8 23. Cd2—c3 f7—f6 24. c4—c5 Kpc8—d7 25. Лa1—b1 Лd8—b8 26. Лb1—d1 Kc6—e7 27. Kpg1—f1 Ke7—d5 28. Cc3—d2 Лb8—a8 29. c5 : b6 Cc7 : b6 30. Ke4—c3 Kd5 : c3 31. Cd2 : c3 Лh8—c8 32. Cc3—d2 Лa8—a2 33. Лd1—b1 Cb6—c7 34. g2—g3 Лc8—b8 35. Лb1—c1 Лb8—b3 36. Cd2—e3 g7—g5! 37. g3—g4 Cc7—f4 38. Ce3 : f4 g5 : f4 39. Kpf1—g2 Лb3—b2 40. Лb1—f1 Kpd7—d6 41. g4—g5 e6—e5 42. g5 : f6 e5—e4 43. Kf3—e5 (получая еще некоторый шанс, который черные, однако, точной игрой обезвреживают) 43.... Kpd6—e6! 44. f6—f7 Kpe6—e7 45. Лf1—c1 Лb2 : f2+ 46. Kpg2—h3 Лf2—c2 47. Лc1—b1 Лa2—a8 48. Kph3—g4 f4—f3 49. Kpg4—f5 f3—f2 50. Kpf5 : e4 Лc2—b2 51. Лb1—c1 Лb2—c2 52. Лc1—f1 Лa8—a3 53. Лf1—b1 Лc2—e2+ 54. Kpe4—f4 Лa3—b3 55. Лb1—a1 Лe2—a2 56. Лa1—c1 Лb3—c3 57. Лc1—b1 Лa2—c2 58. Лb1—f1 Лc2—d2 59. Ke5—f3 Лd2—e2 60. Kf3—e5 Лc3—e3 61. Ke5—g4 Лe3—d3 62. Kg4 : f2 Лd3 : d4+ 63. Kpf4—f3 Лe2—c6 (новая мучительная фаза) 64. Лf1—a1 Kpe7 : f7 65. Лa1—a7+ Kpf7—g6 66. Лa7—a2 Лd4—d5 67. Kf2—h3 Лd5—f5+ 68. Kh3—f4+ Kpg6—g5 69. h2—h4+ Kpg5—h6! 70. Kpf3—g4 Лe6—f6 71. Лa2—a4 Лe5—b5 72. Лa4—c4 Лf6—b6! (черные начинают тонко вынуждать размен ладей) 73. Лc4—c7 Лb5—b4 74. Лc7—f7 Лb6—b7! 75. Лf7—f5 Kph6—g7 76. Kpg4—g3 Лb4—b5 77. Kf4—e6+ Kpg7—g6 78. Лf5—f2 Лb5—b3+ 79. Kpg3—g2 Лb3—b2 80. Ke6—f4+ Kpg6—g7 81. Лf2 : b2 Лb7 : b2+ 82. Kpg2—g3 (последний этап.—Здесь партия после 8-часовой игры была отложена и закончена в четверг, 23 августа).

82.... Kpg7—f6 83. Kf4—h3 Лb2—b3+ 84. Kpg3—g2 Kpf6—f5 85. Kh3—f2 Kpf5—f4 86. Kf2—h3+ Kpf4—g4 87. Kh3—f2+ Kpg4 : h4 88. Kf2—e4 Лb3—e3 89. Ke4—f2 Лe3—g3+ 90. Kpg2—h2 h7—h6 91. Kf2—e4 Лg3—g4 92. Ke4—f2 Лg4—g7 93. Kf2—e4 Kph4—g4 94. Ke4—f2+ Kpg4—f3 95. Kf2—h3 Лg7—g2+ 96. Kph2—h1 Лg2—a2. Сдался.

Самая длинная партия из всего турнира.

№ 58

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Капабланка—Нимцович

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Kb1—c3	Cf8—b4
4.	Фd1—c2	d7—d5

Идея перехода на регулярный ферзевый гамбит (причем белые сделали лавирующий ход Фc2 вместо более деятельного связывающего хода Cg5) вполне обоснована и является одним из луч-

ших разрешений дебютной задачи черных — воспротивиться центральному набегу e2—e4.

5. Cc1—g5 .....

Разветвлениями являются здесь:

а) беспритязательное 5. e3, ср. партию Нимцович — Маршалль, Лондон, 1927: 5.... 0—0 6. a3 C:c3+ 7. bc (или Рубинштейн—Анце, Ганновер, 1926: 7. Ф:c3 b6 8. Kf3) 7.... b6 8. cd ed 9. Kf3 c5, с удобной игрой для черных;

б) методичное 5. cd, ср. партию Генлингер — Мюллер, Вена 1928: 5.... ed 6. Cg5 c6 7. e3 Kbd7 8. Cd3 и т. д., с полу-карлсбадским развитием для белых;

в) опорное 5. Kf3, ср. 6-ю партию матча Эйве—Алехин, Роттердам, 1927: 5.... c5 (проще случилось в консультационной партии Ландау и Оскам — Пшепюрка и Гаас, Роттердам 1928: 5.... 0—0 6. Cg5 h6 7. Ch4 b6 8. cd ed 9. 0—0—0 Ce6) 6. cd Ф:d5 7. a3, с дебютным давлением у белых.

5. ..... d5:c4

Смелее, чем 5.... Kbd7 или 5.... c6. Белые принуждены теперь играть в гамбитном стиле.

6. Kg1—f3 b7—b5
7. a2—a4 c7—c6
8. Cg5:f6! g7:f6

Нельзя 8.... Ф:f6 из-за 9. ab cb 10. Фe4, на что теперь имеется ответ: 10.... Фd5.

9. g2—g3 a7—a6
10. Cf1—g2 Ла8—a7

В связи со следующим ходом — оригинальный маневр; но проще было все же 10.... Cb7 и затем Kbd7.

11. 0—0 Ла7—d7
12. Фc2—c1 .....

Оба противника изощряются в тонкостях, но более энергичным продолжением являлось все-таки 12. e4.

12. ..... 0—0
13. Фc1—h6 Cb4:c3

Отказ от ценного слона не был вынужден. Сильнее, пожалуй, было 13.... Крh8 14. Ke4 Ce7 и затем Лg8 и f6—f5.

Правда, однако, что и белые не стали бы за это время бездействовать, а увеличили бы свое давление посредством h2—h4 и Kg5.

14. b2:c3 Крg8—h8
15. Kf3—d2! f6—f5
16. Лf1—b1 .....

Трудная позиция. Ходом в тексте, грозящим 17. K:c4, белые выискивают свои лучшие шансы.

Если 16. Фf4, с прямой атакой на коня b8, то черные отвечают не 16.... Cb7 17. e4!+, а просто 16.... Фc7, заставляя неприятельского ферзя объясниться.

Большие осложнения предусматривались обеими сторонами в случае 16. e4, а именно: 16.... e5! 17. ef Лd6 (промежуточный ход, мешающий осуществлению угрозы 18. f6) 18. Фh5 ed 19. Ke4 dc! 20. K:d6 Ф:d6 или 20. Kg5 h6 21. K:f7+ Л:f7 22. Ф:f7 Cd7, и у черных за качество сильная пешечная масса.

16. ..... e6—e5

Черным не остается ничего лучшего, как последовательно провести свою контр-идею, не считаясь с опасностями, встающими по пути.

17. Kd2—f3 .....

Белые вдруг становятся непоследовательными в проведении своих идей. Следовало просто привести в исполнение свою угрозу: 17. K:c4, получая после 17.... ed 18. Ke5 сильное давление.

Ничего вполне ясного, правда, еще не получается. Дальнейшее продолжение могло быть, по мнению Нимцовича: 18.... Лd6 (или 18.... Лe7 19. cd Лe6 20. Фf4) 19. Фc1 dc (или, может быть, 19.... Кd7 и затем Фc7) 20. Ф:c3 Фf6, с чреватой осложнениями игрой.

17. ..... Лd7—d6!

Важный промежуточный ход.

18. Фh6—e3 .....

Если 18. Фh5, то бесстрашно 18.... ed 19. Кg5 h6! 20. К:f7+ Л:f7 21. Ф:f7 dc, и пешечная масса черных должна решить дело.

18. ..... e5—e4

19. Кf3—d2 .....

Если 19. Кh4, то 19. Лf6 и затем Фd6, с консолидацией всех пунктов.

Идея белых при их многочисленных прыжках королевским конем (на 15, 17 и 19 ходах) была вызвать окостенение неприятельского центра (пешки e4 и f5), но блестящему тактику Нимцовичу удается вскоре компенсировать все изъяны.

19. ..... Кb8—d7

20. g3—g4 .....

Ход, может быть, и в стиле позиции, но во всяком случае не в стиле Капабланки! Личный момент играет, конечно, большую роль в шахматной борьбе.

20. ..... Кd7—f6

21. g4 : f5 Сc8 : f5

Приближение кризиса, который должен будет разыграться вокруг спорной пешки e4.

Заслуживало большого внимания, вместо хода в тексте, также 21.... Кd5.

22. Фe3—f4 Фd8—d7!

23. Cg2 : e4 .....

Уже идя на потерю (или, скажем: пожертвование) качества.

Интересный вариант получался после 23. К:e4 С:e4 24. С:e4 Лg8+ 25. Cg2 (иначе 25.... Лg4) 25.... Фh3! 26. Фf3 Ф:f3 27. ef Кd5! 28. Крf1 К:c3 или 28. Крh1 Кf4! 29. Сf1 (29. Лg1 Лdg6!) 29.... Лdg6!, с пикантным выигрышем фигуры.

23. ... ... Кf6 : e4

24. Кd2 : e4 Лd6—g6+

25. Ke4 -g3 .....

Вынужлено, так как после 25. Крh1 Фd5 26. f3 Лe8 угроза 27.... Л:e4 сразу решала бы дело.

25. ..... Сf5 : b1

26. Лa1 : b1 f7—f5!

27. f2—f3 Фd7—g7

В цейтноте черные мудрят и позволяют таким образом противнику создать базу для сопротивления.

Куда проще была прямолинейная политика разменов: 27.... Фd6 28. Ф:d6 Л:d6 29. e4 (этого пешечного нажима черные, вероятно, опасались) 29.... fe 30. fe Лf3, и вторжение черных ладей гораздо чувствительнее, чем проходная пешка белых.

28. Крg1 f2 Фg7—f6

29. a4 : b5 c6 : b5

Давая противнику лишний шанс, которым тот не преминет воспользоваться.

Проще было 29.... ab.

30. Лb1—d1! Крh8—g8

Все еще оппозиция ферзя: 30.... Фd6 была довольно убедительна.

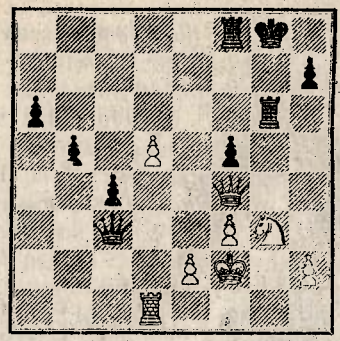
„Вы потеряли большое количество темпов", сказал Нимцовичу после партии Капабланка.

31. d4—d5! .....

В этом критическом положении был объявлен обеденный перерыв.

31. ..... Фf6 : c3

Записанный ход, оказывающийся очень смелым.



Следуя своим собственным принципам блокады неприятельских пешек, Нимцович должен был бы, наконец, сыграть 31.... Фd6! с примерным продолжением: 32. Ф:d6 (или 32. Фd4 Фb6!) 32.... Л:d6 33. e4 fe 34. К:e4 Лh6! 35. d6 Крf7, и реализация преимущества черных ясно вырисовывается.

Ходом в тексте черные рассчитывали на механический конец (пешка „с" как противовес пешке „d"!), но не вполне учли возможностей комбинационного чуда.

32. d5—d6 Фc3 – f6
33. d6—d7 c4—c3
34. Кg3 : f5! c3—c2

Если 34.... Лg5, то не 35. Кh6+ Ф:h6 36. d8Ф Лg2+! 37. Кр:g2 Ф:f4=, а 35. Лd5!, с угрозой 36. Ке7+, что чрезвычайно осложнило бы дело, напр.: 35.... Л:f5 36. Л:f5 (36. Ф:f5 Фb6+) 36.... Фb6+ 37. Крg2 Л:f5 38. Ф:f5, и теперь шансы скорее у белых!

35. Лd1—d6! .....

Другой возможный здесь вариант: 35. Лc1 Лg5 36. e4 Фb6+ 37. Фe3 Ф:e3+ 38. Кр:e3 Лd8 39. Л:c2 Л:d7 40. Лc8+ Крf7 41. Лh8 делал надежду белых на спасение гораздо более неясной.

35. ..... Фf6—d8

Интересный вариант был бы 35.... Ф:d6 36. К:d6 Л:f4 37. d8Ф+ Лf8 38. Фc7 Л:d6! 39. Ф:c2!, и партия приняла бы все-таки ничейный характер!

36. Фf4—e5!! .....

Грозя теперь (напр. на 36.... c1Ф??) 37. Л:g6+ hg 38. Фg7 ‡ и потому очень эффектным образом вынуждая ничью.

Нецелесообразно было бы сразу 36. Л:g6+ hg и теперь 37. Фh6 из-за 37...: Фb6+ (тонкость, вместо немедленного 37.... Фf6) 38. e3 Фf6 и т. д. или 37. Фd6 из-за 37.... Крf7! (37.... Крh7 38. Ке7) 38. Фd5+ Крf6 и т. д.

36. ..... Лf8 : f5

Или 36.... Лg2+ 37. Кр:g2 Фg5+ 38. Крf2 c1Ф 39. Фd5+!, с вечным шахом.

37. Лd6 : g6+ h7 : g6
38. Фe5—e8+ Лf5—f8
39. Фe8 : g6+

Ничья.

Самая остроумная партия из всего турнира.

№ 59

СТАРО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Шпильман—Боголюбов

1. d2—d4 .....

Для „рыцаря открытых игр" Шпильмана — большая новость!

1. ..... Кg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. g2—g3 Cf8—g7
4. Cf1—g2 .....

Интересно 4. d5.

4 ..... 0—0

Вместо этого все еще возможно 4.... d5, ср. партию Рубинштейн—Рети, Земмеринг, 1926: 5. cd К:d5 6. e4 Кb4 7. a3 К4c6 8. d5 Кd4 9. Ке2 Cg4, и у черных даже инициатива!

5. Кg1—f3 d7—d6

И теперь даже уже игралось 5.... d5 6. cd К:d5 7. e4 Кb6

8. Кс3 и т. д., но Боголюбов ничуть не хочет, как мы видим, выйти из тесных рамок „ост-индского“ варианта (с g7—g6 и d7—d6).

6. 0—0 Kb8—d7

Многие предпочитают маневр: 6.... Кс6 7. d5 Kb8 и потом только Kbd7 a5! и Кс5, так как продолжение в тексте заставляет черных усиленно бороться за опорные пункты.

7. Kb1—c3 e7—e5
8. d4 : e5 d6 : e5
9. h2—h3 .....

В связи со следующим ходом хороший позиционный маневр, введенный Рубинштейном.

9. ..... c7—c6
10. Cc1—e3 Фd8—e7
11. Фd1—b3 h7—h6
12. Лf1—d1 Крg8—h7
13. c4—c5 .....

Закончив дебютную фазу развития, белые предпринимают очень остроумную нажимную игру, спеша внести острые комбинационные мотивы в дальнейший ход событий.

13. ..... Kf6—h5

Плохо было бы принятие „данайского дара“: 13.... К : c5 из-за 14. Фа3! b6 15. Ка4 Kfd7 (или 15.... Kfe4) 16. Лас1±.

Диверсией в тексте черные спешат организовать контр-игру на королевском фланге (f7—f5 и, если удастся, f5—f4).

14. Лd1—d6 f7—f5
15. Фb3—c2! .....

Не допуская 15.... f4 и вообще держа все силы противника под контролем.

15. ..... Лf8—f6
16. Лa1—d1 Kd7—f8

С позволения сказать, развиваясь.

17. Ce3—c1! e5—e4

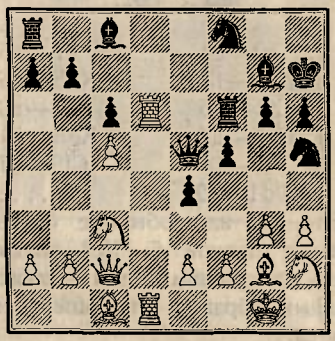
Лавировать как белые черные уже не могут, а должны итти напролом и занять как можно больше пространства.

18. Kf3—h2! .....

Теперь белые могут даже грозить при случае g3—g4 (напр.: 18..... Ce6 19. g4 fg 20. hg Kf4 21. Ф : e4! К : g2 22. Ф : g2!±).

18. ..... Фe7—e5

Атакуя пешку c5 и как будто увеличивая радиус действий своих сил.



19. b2—b4?? .....

Самый крупный просмотр во всем турнире, обусловленный тяжелой, многочасовой и к тому же почти каждодневной игрой!

Необходимо было защитить пешку посредством сильного фигурного хода 19. Ce3 (с угрозой 20. Cd4), и тогда большой вопрос, не задохлись ли бы черные!

Если, напр., в ответ на 19. Ce3!, напрашивающийся ход 19.... Ke6, то тогда не 20. Ka4 Cf8, с контр-игрой для черных, а блестящая тактическая искра: 20. К : e4!! fe 21. Kg4 Фf5 22. С : e4, и белые выигрывают.

Итак, как это часто бывает, как раз момент близкого счастья оказался самым плачевным для белых!

19. ..... Лf6 : d6
20. Лd1 : d6 Фe5 : c3

Остальное уже скрежет зубовный со стороны белых.

Последовало: 21. Фc2—d1 a7—a5 22. g3—g4 Kh5—f6 23. Cc1—d2 Фc3—c4 24. Cd2 : h6 Cg7 : h6 25. Лd6 : f6 Ch6—g7 26. Лf6—d6 a5 : b4 27. g4 : f5 Cc8 : f5 28. Kh2—g4 Cf5 : g4 29. h3 : g4 Лa8 : a2. Сдался.

№ 60

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Эйве—Етс

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6
4.	Cb5—a4	Kg8—f6
5.	0—0	Cf8—e7
6.	Фd1—e2	.....

Это ли, или обычное 6. Лe1, или же цепкое 6. Кc3 является здесь наилучшим ходом,—зависит, главным образом, от темперамента игрока!

Каждый из этих трех ходов имеет, во всяком случае, своей непосредственной целью защиту пешки e4, с тем чтобы затем угрожать выигрышем неприятельской пешки e5.

6. ..... b7—b5!

Черные не могут еще ответить 6.... 0—0 из-за вышеупомянутой потери пешки: 7. C : c6 dc 8. K : e5, так как контр-маневр 8.... Фd4 9. Kf3 Ф : e4 привел бы после 10. Ф : e4 K : e4 11. Лe1 f5 12. d3 к потере целой фигуры.

7. Ca4—b3 d7—d6

Шаблоновато и слишком робко, так как не предвещает никаких контр-действий (в центре).

Гораздо предприимчивее, согласно изысканиям Шлехтера, непосредственное 7.... 0—0!, с дальнейшей тенденцией выпада d7—d5, напр.: 8. c3 d5! 9. ed K : d5 10. K : e5 Kf4! 11. Фe4 K : e5 12. Ф : f4 Cd6, с атакой, или 12. Ф : a8? Фd3, грозя 13.... Ch3.

8. a2—a4! .....

Теперь же, благодаря этой энергичной политике на ферзевом фланге, белые надеются надолго остаться хозяевами положения. Достаточно хорошо, впрочем, и 8. c3.

8. ..... Лa8—b8

Плохо, согласно анализам Алехина, 8.... b4? 9. Фc4 или 8.... Ka5 9. ab ab 10. Kg5! d5 11. d4±, или, наконец, 8.... Cg4 9. c3! 0—0 10. Лd1 Лe8 11. ab ab 12. Л : a8 Ф : a8 13. Ф : b5 Ka7 14. Фa4, с лишней пешкой.

9. c2—c3 .....

В 1-й партии матча Алехин—Эйве, Амстердам 1927, было сыграно сразу 9. ab ab и теперь 10. c3! (10. Kc3? Cg4! 11. K : b5 Kh5+!) 10.... Cg4 11. Лd1 0—0 12. d4, с различными дебютными затруднениями для черных.

9. ..... 0—0

Отказываясь, таким образом, от выпада 9.... Cg4, затрудняющего только на время продвижение d2—d3, и спеша, главным образом, закончить свое развитие.

10.	a4 : b5	a6 : b5
11.	d2—d4	e5 : d4

Раскрывая для себя линию „e" как базу для контр-игры.

12. Kf3 : d4 .....

Сверх-тонкость. Лучше сразу 12. cd.

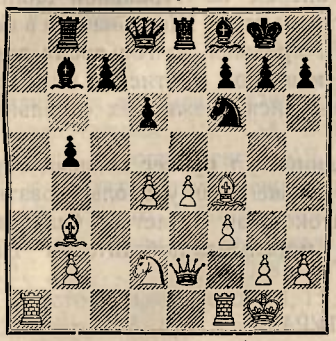
12.	.....	Kc6 : d4
13.	c3 : d4	Лf8—e8
14.	Cc1—f4	.....

Чтобы не допустить c7—c5. Проще было, однако, сразу 14. f3, напр.: 14.... c5 15. dc dc 16. Ce3 или 14.... Cf8 15. Фf2 и т. д.

14.	.....	Ce7—f8
15.	Kb1—d2	Cc8—b7
16.	f2—f3	.....

Излюбленное модернистами согласование фигурной игры с позиционными мотивами. Однако предприимчивый Етс не долго ждет, чтобы начать теперь целый ряд партизанских действий.

Впрочем, и после 16. e5 de 17. de Kd5 или 16. Cg5 h6 17. C : f6 Ф : f6 18. Фd3 c5! инициатива принадлежала бы уже черным.



16. . . . . Kf6—d5!
17. Cf4—g3 . . . . . .

Лучше было сразу 17. C : d5 C : d5 18. Фd3.

17. . . . . Фd8—f6!
18. Cb3 : d5 Cb7 : d5
19. Фe2—d3 . . . . . .

Полагая, что теперь, по крайней мере, противник отступит назад (напр.: 19.... Cb7 20. Лfc1±). Но у агрессивных мастеров всегда находятся скрытые возможности дальнейшего усиления нажима.

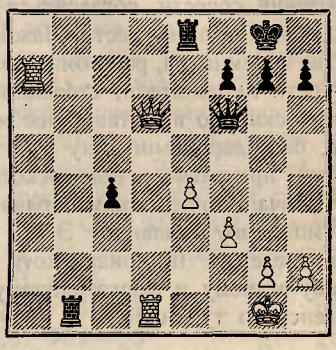
19. . . . . Cd5—c4!!
20. Kd2 : c4 b5 : c4
21. Фd3 : c4 Лb8 : b2
22. Лa1—a7 . . . . . .

Проще было все же 22. Ф : c7 Ф : d4+ 23. Крh1! (23. Cf2?? Л : f2), и контр-инициатива черных более или менее задержана, напр.: 23.... Фd2 24. Лf2! Лa8 25. Лg1.

22. . . . . c7—c5!
23. d4 : c5 d6 : c5

Теперь у черных как-то случайно образовалась проходная пешка, которая в дальнейшем выкажет изумительную жизненность.

24. Лf1—d1 Лb2—b4!
25. Фc4—d5 c5—c4
26. Cg3—d6 Cf8 : d6
27. Фd5 : d6 Лb4—b1!



28. Лa7—d7 . . . . . .

Нельзя ни 28. Ф : f6 Л : d1+ ни 28. Фd2 Фb6+, с выигрышем ладьи.

28. . . . . Лb1 : d1+
29. Фd6 : d1 c4—c3
30. Фd1—d4? . . . . . .

Решающая ошибка, вызванная, очевидно, кинематографической быстротой происшедших в предыдущей фазе событий.

Неприятности получались, впрочем, и после 30. Фc2 Лc8 (ничего не дает 30.... Фb6+ 31. Крf1 Фb5+ 32. Фd3).

Сравнительно наилучшее было 30. Фb3 (и если 30.... Лc8, то 31. Лc7 Фd4+ 32. Крf1).

30. . . . . c3—c2!!
31. Фd4—c4 Фf6—b6+
32. Крg1—f1 c2—c1Ф+!!

Сдался.

Если теперь 33. Ф : c1, то Фb5+.

ОДИННАДЦАТЫЙ ТУР

(последний)

(Пятница 24 августа)

Быстрые результаты, более или менее закрепляющие прежние достижения турнира! Первым делом: дипломатическая ничья в лидерской партии Боголюбов—Эйве, позволившая Капабланке—стоявшему, впрочем, против Рети некоторое время не особенно хорошо! — без всяких угрызений совести согласиться в своей партии на ничью, получая неразделное второе место. Важный шаг вперед на турнирной таблице сделал и Нимцович, разгромивший в блестящем стиле Шпильмана, и в особенности Рубинштейн, стоявший против Маршалля долгое время очень критически, но выпутавшийся искусным маневром из тисков и достигший, благодаря выигрышу этой (закончившейся позже всех остальных) партии, прекрасного призерского места!

Разочарование, таким образом, последний тур принес главным образом молодому голландцу Эйве, который должен был удовольствоваться лишь дележом III приза, хотя для знатоков он остается, благодаря своему живому и многогранному стилю, „моральным победителем" Кисингенского турнира!

РЕЗУЛЬТАТЫ ТУРА:

1 Етс—Мизес 0	$^1/_2$ Рети—Капабланка $^1/_2$
$^1/_2$ Боголюбов—Эйве $^1/_2$	$^1/_2$ Тартаковер—Тарраш $^1/_2$
1 Нимцович—Шпильман 0	0 Маршалль—Рубинштейн 1

КОНЕЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ТУРНИРА:

I Боголюбов—8. II Капабланка—7. III—IV Рубинштейн и Эйве по $6^1/_2$. V Нимцович—6. VI Рети—$5^1/_2$.

Затем следуют: Етс, Маршалль и Тартаковер по 5. Шпильман—$4^1/_2$. Тарраш—4. Мизес—3.

№ 61

СЛАВЯНСКАЯ ЗАЩИТА

Етс—Мизес

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	c7—c6
3.	Kb1—c3	Kg8—f6

От такого атакующего мастера, как Мизес, можно было бы ожидать контр-гамбита Винавера: 3.... e5, настоящего опровержения которого теорией еще не найдено.

4.	e2—e3	.....

Не допуская возможных после 4. Kf3 dc осложнений (как в партии №36 Капабланка—Шпильман).

4.	.....	e7—e6
5.	Cf1—d3	c6—c5

Подарок темпа.

6.	Kg1—f3	Kb8—c6
7.	a2—a3	.....

В получившемся теперь вялом варианте ферзевых пешек (так называемый вариант „Bindfaden") белые хотят провести один из излюбленных маневров, а именно (напр., на 7.... Ce7): 8. dc C:c5 9. b4 Cd6 10. Cb2. Следующим упрощением пешечного напряжения в центре черные избегают этой (отнюдь не опасной!) угрозы, а создают скорее куда большую для

себя опасность инициативной игры белых по открытой линии „e“ (ср. 10, 16 и 25 ходы белых).

7.	.....	c5 : d4
8.	e3 : d4	Cf8—e7
9.	0—0	0—0
10.	Лf1—e1	b7—b6

Старовато, но вполне допустимо.

11	c4 : d5	.....

Теперь и белые не хотят больше выжидать, а упрощают структуру в центре.

11.	.. ....	e6 : d5
12.	Cd3—b5	.....

Излишняя прогулка. Однако на непосредственное 12. Cf4 белые опасались, вероятно, связки 12.... Cg4, а сделать предупреждающий ход 12. h3 (что и было здесь наилучшим!), очевидно, не пожелали.

12.	.....	Cc8—b7

Самостоятельнее, пожалуй, 12... Cd7, напр.: 13. Cg5 Ce8.

13.	Cc1—f4	Ла8—c8
14.	Фd1—d3	Кc6—b8

Как не парадоксально, но именно в целях развития, так как пока конь на c6 только затруднял игру!

15.	Kf3—d2	Ce7—d6
16.	Cf4—e5!	Kf6—e8
17.	Фd3—h3	Cd6 : e5
18.	Лe1 : e5	Ke8—f6
19.	Cb5—d3	h7—h6
20.	Kd2—f3	Kb8—c6
21.	Лe5—e3	Лc8—c7
22.	Лa1—e1	Лc7—e7

Борьба ведется с обеих сторон в довольно легком жанре, причем черные и раньше, и здесь, и позже ищут, главным образом, облегчающих разменов.

23.	Фh3—h4	Лe7 : e3
24.	Лe1 : e3	Лf8—e8
25.	Kf3—e5	.....

Почти вся динамика белой игры зиждется на форпостном пункте e5.

25.	.....	Кc6 : e5?

Довольно далеко, но и довольно поверхностно рассчитанная разменная комбинация, без всякого предвидения грядущих тонкостей.

Возможно было 25.... Фc8 (и если 26. Лg3, то просто 26.... Kpf8, если же 26. Cb5, то 26.... Лe6).

26.	Лe3 : e5!	Лe8 : e5

Или 26..... Фc8 27. h3±.

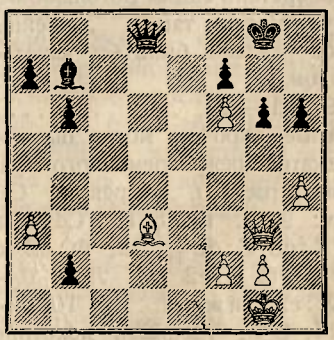
27.	d4 : e5	d5—d4

В этом вся соль! Фигура не теряется, так как на 28. Ke2 (или 28. Kd1) последует 28.... Фd5 29. Фg3 (прикрывая пешку e5 и мат на g2) 29.... Kh5, а на 28. Ke4 имеется ответ 28.... C : e4 (но не сразу 28.... Фc7 29. ef Фc1+ 30. Cf1 Ca6 31. Kd2!, и выигр.) 29. C : e4 Фc7!, с двойной угрозой на c1 и e5.

28.	e5 : f6!	d4 : c3
29.	Фh4—g3	g7—g6

Не вполне было достаточно, (хотя все-таки сулило больше шансов на спасение) 29.... g5 из-за 30. h4! cb 31. hg b1Ф+ 32. C : b1 Фd1+ 33. Kph2 Фh5+ (или 33.... Ф : b1 34. Фb8+ Kph7 35. Ф : b7, с преимуществом для белых) 34. Фh3! (избегая вечного шаха) 34.... Ф : g5 35. Фg3! Ф : g3+ 36. Кр : g3, и, благодаря блокадной пешке f6, у белых все шансы на выигрыш.

30.	h2—h4!	c3 : b2



31.	Cd3 : g6!!	Крg8—f8

Или 31.... Ф:f6 32. Cb1+! (можно также 32. Cc2+ или 32. Cd3+. Зато сверх-тонкостью было бы 32. Ce4+ Kph8 33. Фb8+ Крg7 34. Ф:b7 Фc3!, и черные спасаются, так как критическое поле e4 заперто для белого ферзя его собственным слоном) 32.... Kph8 33. Фb8+ Крg7 34. Ф:b7 и затем 35. Фe4, с лишней фигурой у белых.

32. Cg6—h7!	Фd8 : f6
33. Фg3—b8+	Крf8—e7

Нельзя 33.... Крg7 из-за мата на g8. В этом все несчастье!

34. Фb8 : b7+	Крe7—d6
35. Фb7 : a7	Крd6—c5
36. Фa7—c7+	Крc5—d4
37. Фc7—c2	Крd4—d5
38. Ch7—e4+	Сдался.

№ 62

ШОТЛАНДСКАЯ ИГРА
4-х КОНЕЙ

Боголюбов—Эйве

1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. Kb1—c3	Kg8—f6
4. d2—d4	e5 : d4
5. Kf3 : d4	Cf8—b4
6. Kd4 : c6	b7 : c6
7. Cf1—d3	d7—d5
8. e4 : d5	Фd8—e7+

Изобретено самим Боголюбовым. Допустимость таких „ничейных шахов" должна была бы караться законом.

9. Фd1—e2	.....

Белые, впрочем, могли бы даже избежать преждевременного размена ферзей и, сыграв 9. Ce2, напр.: 9.... K:d5 10. Cd2 Ca6 11. K:d5 C:d2+ 12. Ф:d2 cd 13. 0—0! C:e2 14. Лfe1 0—0 15. Л:e2 или же 9.... cd 10. 0—0 c6 11. Cg5, удержать некоторое идейное преимущество.

Но, конечно, при положении вещей в данном турнире, где ничья вполне обеспечивала Боголюбову первый приз, — вышеприведенный вариант был бы только „уклоном с прямого пути".

9.	Фe7 : e2+
10. Крe1 : e2	c6 : d5
11. a2—a3	Cb4 : c3
12. b2 : c3	0—0
13. Cc1—e3	Лf8—e8
14. Крe2—d2	.....

Нежелательно было допустить дальнейшее обесценение пешек посредством Kf6—g4:e3 и сомнительно было бы при этом, вместо хода в тексте, 14. f3 из-за едкого варианта: 14.... d4 15. cd Kd5 16. Ce4 K:e3 (слабо 16.... Kc3+ 17. Крd3 K:e4 18. fe Ca6+ 19. c4) 17. C:a8 (17. Кр:e3? f5) 17.... K:c2+ 18. Крd2 K:a1 19. Л:a1 Cf5 (слабо 19.... Ch3 20. gh! Л:a8 21. Лb1± и бледно 19.... Ca6 20. Ce4 Лb8 21. Лb1=) 20. Cc6 Лb8, с некоторым давлением для черных.

14.	Kf6—e4
15. Cd3 : e4	d5 : e4

„Что и следовало доказать": разноцветные слоны уже обеспечивают обеим сторонам теоретическую ничью.

Еще последовало: 16. c3—c4 h7—h6 17. Крd2—c3 g7—g5 18. h2—h4 f7—f6 19. h4 : g5 h6 : g5 20. Лh1—h6 Крg8—g7 21. Лa1—h1 Cc8—f5 (вполне обезвреживая ладейный нажим противника по крайней линии) 22. Лh6—h2 a7—a6 23. Лh1—b1 Лa8—b8 24. Лh2—h1 Cf5—d7 25. Лb1—b3 Cd7—c6! 26. Лb3—b4 Крg7—g6 27. Лb4 : b8 (иначе, пожалуй, Лbd8 и затем f6—f5, с давлением на королевском фланге, причем белая ладья b4 остается на пустыре) Лe8 : b8 28. Ce3—a7 Лb8—a8

29. Ca7—c3 f6—f5 30. g2—g3 Ла8—f8 31. Cc3—c5 Лf8—e8 32. Cc5—e3 Ле8—f8 33. Ce3—c5 Лf8—e8 34. Cc5—e3 Ле8—f8 35. Ce3—c5 Лf8—e8 36. Cc5—e3. Ничья.

№ 63

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Нимцович—Шпильман

1.	c2—c4	e7—e6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	Kb1—c3	Kg8—f6
4.	Cc1—g5	Kb8—d7
5.	e2—e3	Cf8—e7

Шпильман укрощен и не ищет уже применения „вестфальского варианта" с 5.... Cb4, после того как в партии Боголюбов—Шпильман, Дортмунд 1928, довольно простым способом, а именно путем 6. Kf3 c5!? 7. cd ed (7.... Фа5 8. de fe 9. Фb3+) 8. Cd3 Фа5 9. Фc2 c4 10. Cf5 0—0 11. 0—0 Ле8 12. a3!! (слабее сыграно в партии Грюнфельд — Шпильман, Тренчин-Теплитц 1928: 12. Kd2) 12.... C:c3 13. Ф:c3! Ф:c3 14. bc, белые получили несколько лучший эндшпиль.

6. Фd1—c2 .....

Зато Нимцович отнюдь не намерен играть по шаблону (т. е. 6. Kf3 0—0 7. Лc1 и т. д.)

Предприимчивый ход в тексте, являющийся прелюдией к длинной рокировке и пешечному штурму на королевском фланге, особенно излюблен в Дании.

6. ..... 0—0

С любопытством (или любознательностью?) выжидая дальнейших планов противника.

Слишком обязывало сразу, до рокировки, 6.... c5, но заслуживало большого внимания 6.... h6.

7. c4 : d5! e6 : d5

Нельзя 7.... K:d5 из-за 8. K:d5!, с выигрышем пешки c7.

8. Cf1—d3 c7—c6

Если теперь 8.... h6, то уже 9. h4! Сравнительно наилучшим было здесь, однако, 8.... c5, так как, напр., 9. dc K:c5! 10. C:f6 K:d3+ 11. Ф:d3 C:f6 12. Kge2 Ce6 и т. д. для черных отнюдь не опасно.

9. Kg1—e2 .....

С легкой руки Алехина (32-ая партия матча против Капабланки в Буэнос-Айресе 1927 г.) это эластичное развитие (вместо сухого 9. Kf3) быстро получило права гражданства и было применено уже самим Нимцовичем в Берлинском турнире 1928 г. против Боголюбова, правда, лишь с бледным ничейным результатом.

В данном случае, однако, Нимцович с присущим ему одному блеском идей соединяет этот гибкий маневр коня с энергичным развитием ферзя под эгидой полукарлсбадского размена в центре!

9. ..... Лf8—e8

В вышеупомянутой 32-ой партии матча Алехин—Капабланка сюда ушел конь, но тоже без особого успеха.

10. 0—0—0! Kf6—e4

Желание развязаться. Если пока выжидательно 10.... Kf8 (что было все-таки, вероятно, более хладнокровной стратегией!), то могло, например, последовать: 11. Kg3 Фа5 12. h4! Ce6 13. h5! Лac8 14. Kf5, с интенсивной атакой, в то время как контр-игра черных еще только в будущем.

11. Cd3 : e4 d5 : e4

12. h2—h4! Ce7 : g5

Черные должны волей-неволей принять вызов (если, напр., 12.... f5, то не поверхностно 13. Фb3+ Kph8 14. Kf4 Kf8 15. d5 Фb6=),

а взрывающее 13. g4!!). — Вместо рапир дальнейшая фаза борьбы будет происходить на ятаганах!

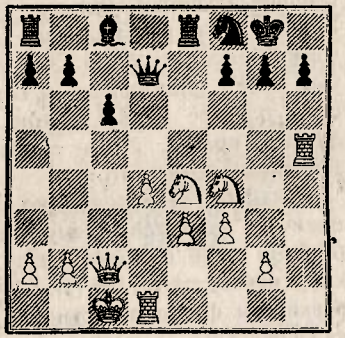
13. h4 : g5	Фd8 : g5
14. Кc3 : e4	Фg5—g6

Лучше все-таки 14.... Фe7.

15. f2—f3	Кd7—f8

Чтобы продолжать 16.... Cf5, но пока еще слово за белыми, и они оставляют его за собой до самого—победного!—конца.

16. Ke2—f4	Фg6—f5
17. Лh1—h5!	Фf5—d7



18. d4—d5	....

Много обещало, конечно, и сдвоение ладей на линии „h“: 18. Лdh1. напр.: 18.... h6? 19. Л:h6!, но у черных был лучший ответ: 18.... Фd8, и дикая борьба сулила бы еще много осложнений.

18.	c6 : d5?

Самоубийство! — Следовало, во всяком случае, посредством контрхода 18.... f5 попробовать избежать наихудшего.

Резкими продолжениями на 18.... f5 (напр.: 19. Kg5 Л:e3 или 19. Кc5 Фd6) белые ничего ясного не достигли бы, и самым цепким было бы, пожалуй, самое простое: 19. dc Ф:c6 20 Ф:c6 bc 21. Kd6 Л:e3 22. К:f5 С:f5 23. Л:f5, с явным позиционным преимуществом для белых.

После наивного хода в тексте следует быстрый разгром.

19. Kf4 : d5	Фd7 — c6

Желание черных достичь размена ферзей, конечно, понятно, но в данном случае он им стоит качества и пешки.

20. Фc2 : c6	b7 : c6
21. Kd5—f6+!	g7 : f6
22. Ke4 : f6+	Крg8—h8
23. Kf6 : e8	Cc8—g4
24. Ke8—c7!	.....

Не желая выпустить противника из тисков.

24.	Ла8—c8
25. Лh5—g5!	Cg4—e6

Если 25.... Л:c7, то, конечно, не слепо 26. Лd8? (из-за 26.... Лc8!), а просто 26. Л:g4, с легкой победой.

26. Кc7 : e6	Kf8 : e6
27. Лg5—a5	Сдался.

№ 64

НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Рети—Капабланка

1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Kg1—f3	b7—b6
4. g2—g3	Cc8—b7
5. Cf1—g2	Cf8—b4+!
6. Kb1—d2	.....

Дает несколько больше места фантазии, чем „нормальное“ 6. Cd2.

6.	Kf6—e4

Проникшись сознанием, что владение пунктом e4 является стратегической основой всей новоиндийской защиты, Капабланка стал особенно охотно применять маневр в тексте при всяком подходящем случае (ср. его киссингенскую же партию против Боголюбова).

Обычное здесь, в сознании своей силы, не разменная, а лавирующая стратегия: 6 ... 0—0 7. a3 Ce7!

или же 7. 0—0 Ле8 8. a3 Cf8 и т. д., хотя, конечно, черным приходится и тогда преодолеть еще немало затруднений.

7. 0—0 Ке4 : d2
8. Сc1 : d2 Cb4 : d2
9. Фd1 : d2 d7—d6
10. Лf1—d1 0—0
11. Лa1—c1 Фd8—e7
12. Кf3—e1 .....

Известный, очень хороший маневр, введенный Рубинштейном.

12. ..... Cb7 : g2
13. Ке1 : g2 Kb8—d7
14. e2—e4 .....

Весь дебют разыгрывается пока обеими сторонами по известному ультра-современному шаблону.

Раньше делали захватывающий центральное пространство ход e2—e4 на первом, а теперь его делают на ... 14-м ходу, разменяв перед этим пол- или треть дюжины фигур!

Несмотря на это, дальнейшая фаза борьбы содержит еще немало напряжения. Капабланка, между прочим, предложил два раза ничью, отклоненную противником.

14. ..... Лf8—d8
15. Kg2—e3 g7—g6

Чтобы иметь всегда в своем распоряжении возможность безнаказанно сыграть e6—e5.

16. f2—f3 h7—h5

Конечно, обоюдоостро.

17 h2—h4! Лa8—c8
18. Крg1—g2 .....

Король кидает клич своим соратникам (ср. 21—23-й ходы).

18. ..... c7—c5

Один из возможных для черных прорывов.

19. Фd2—c2 .....

Оставляя за собой временно свободу выбора — относительно раскрытия или закупорки линий.

19. ..... Kd7—f6
20. d4—d5 e6—e5

Итак, напряжение в центре закончилось без пролития крови невинных пешек. Обыкновенно, однако, это только предвестие ожесточенной борьбы на флангах.

21. Лd1—h1 Крg8—g7
22. Лh1—h2 Лd8—h8

Переброска сил на новый театр военных действий.

23. Лc1—g1 Лc8—b8

„Учитесь, дети, у него“: не в одной только пассивной защите, а и в постоянной подготовке контрудара должна заключаться настоящая боевая стратегия (ср. 24-й и 26-й ходы черных).

24. Крg2—h1 a7—a6
25. Фc2—g2 .....

Все это скопление сил окажется вскоре не таким уж грозным, каким выглядит.

Очень сомнителен был бы, вместо хода в тексте, немедленный набег 25. g4 из-за 25.... hg 26. fg Лh7, с хладнокровной подготовкой контр-ударов по полураскрывшейся линии „h“.

25. ..... Лh8—h7
26. Лg1—f1 b6—b5!
27. b2—b3 b5—b4

Отнюдь не закупорка ферзевого фланга, так как у черных есть еще в резерве возможность прорыва a6—a5—a4.

28. g3—g4 .....

Как покажет следующий ход, продвижение это делается белыми уже не для штурма, а для миролюбивого закрытия королевского фланга.

Пока, однако, того же самого не произведено противником на ферзевом фланге, с планом этим следовало повременить, ибо теперь, после следующего ответа черных, уже не у белых, а у черных

будет идейное преимущество!

28. ..... Крg7—g8!
29. g4—g5 Кf6—d7
30. Лh2—h3 a6—a5
31. Кe3—d1 .....

При случае, с дальнейшим маршрутом через b2 на d3.

У обоих противников осталась еще в запасе тактическая угроза: f3—f4 и f7—f6, что̀, впрочем, и подчеркивает следующий ход черных.

31. ..... Лb8—f8
32. Лh3—g3

Ничья.

Стратегическая партия.

№ 65

ДЕБЮТ ЦУКЕРТОРТА

Тартаковер—Тарраш

1. Кg1—f3 Кg8—f6
2. c2—c4 c7—c5
3. Кb1—c3 .....

Относительно g3 см. партию Эйве—Капабланка (№ 38).

3. ..... d7—d5!

Самое непринужденное, так как на 3.... Кc6 белые уже сами вскроют центр: 4. d4! cd 5. К:d4± (напр.: 5.... d5 6. cd К:d5 7. К:c6 bc 8. Cd2! или же 5.... g6 6. e4! Cg7 7. Кb3! и т. д.).

4. c4 : d5 Кf6 : d5
5. e2—e4 .....

Самое солидное 5. g3.

5. ..... Кd5—b4

Стремясь сразу использовать проявившуюся слабость пункта d3, который, однако (аналогично пункту d6 в шевенингенском варианте сицилианской партии!), далеко не так слаб как кажется. Благоразумнее поэтому, пожалуй, 5.... Кb6, чтобы не вступать в конфликт с ферзевым конем (b8).

6. d2—d3 .....

Ново, что, однако, далеко еще не значит — хорошо!

Интересно здесь непринужденное продолжение Нимцовича: 6. Cc4, ср. партию Нимцович—Рубинштейн, Дрезден 1926: 6.... e6 7. 0—0 Кc6 8. d3 Кd4 9. К:d4 cd 10. Кe2± или Такач—Шпильман, Вена 1928: 6.... Кd3+ 7. Крe2! К:c1+ 8. Л:c1 Кc6 9. Фb3 e6, причем теперь, вместо 10. Лhd1 a6!∓, немедленное 10. Cb5! давало белым лучшую партию.

6. ..... Cc8—g4
7. Cc1—e3! .....

Отнюдь не способствуя поспешным ходом 7. a3 ретроградному развитию противника: 7.... К4c6, а, напротив, вынуждая (если только черные хотят быть последовательными и не допустить продвижения d3—d4) следующий обоюдоострый ответ.

7. ..... e7—e5

Модная игра на блокаду. Но так же модно со стороны блокируемого полное презрение к опасности и продолжение игры на пространственный плюс.

8. Ла1—c1! Cf8—e7

Если 8.... Кd7, то возможно 9. Фb3.

9. h2—h3 .....

Хотя этот ход имеет и свои теневые стороны (потеря темпа и замкнутость слона f1), однако необходимо заполучить какие-нибудь явные компенсации за переносимые тревоги!

9. ..... Cg4 : f3

Вынуждено в целях как защиты пешки e5, так и того, чтобы слон не оказался запертым (на g6).

10. g2 : f3 0—0

Опасные осложнения допускал выпад 10.... Cg5, напр.: 11. C:c5, не говоря о простой реплике 11. Лg1 C:e3 12. fe Фh4+ 13. Крe2

и т. д., с возросшей ценностью белого центра.

11. Лh1—g1 .....

Повидимому, рокировать белым в этой партии не суждено! Зато у них все козыри для атаки (открытая линия „g", два слона, а вскоре и форпост на d5).

11. ... ... Крg8—h8
12. a2—a3 Кb4—c6
13. Кc3—d5 Кb8—d7
14. f3—f4! e5 : f4!
15. Сe3 : f4 Кd7—f6

Менее целесообразным выглядит 15.... Cf6 из-за промежуточного 16. Сc7, с дислокацией черного ферзя.

16. Кd5 : e7 .....

В поисках чего-нибудь реального, чем должна в дальнейшей фазе явиться борьба двух слонов против двух коней.

После 16. К:f6 С:f6, и если 17. Л:c5, то 17... С:b2, сильная диагональ черного слона вполне восстановила бы равновесие.

16. ..... Фd8 : e7
17. Cf4—e3 Кf6—d7

Лавирование, вместо более или менее „обязывающих" ходов: 17.... Кd4 18. С:d4 cd или 17.... b6 18. Фa4.

18. Фd1—h5 .....

Кризис решений. Большого внимания заслуживало здесь 18. f4.

18. ..... f7—f5!
19. Фh5—g5! Фe7—e5!
20. Лc1—c3 .....

Неясно было продолжение 20. f4 Ф:b2 21. e5 g6.

20. ..... Лf8—f7

А теперь и для черных было неясно продолжение: 20.... f4 21. Cd2! Кd4 22. Сe2.

Бесцельно пока 20.... fe 21. de!=.

21. f2—f4 .....

Больше выжидать уже нельзя. Если 21. Сe2, то 21.... fe 22. de Ф:e4 и т. д., с безнаказанным выигрышем пешки.

Теперь разгорается бой.

21. ..... Фe5—e6
22. e4—e5 Фe6—a2

Ища контр-шансов. Некорректна была жертва: 22.... Кс:e5 23. fe К:e5 из-за сильного защитительного хода 24. Фf4.

23. Лg1—g2 .....

Искусно (но и искусственно!) подготовляя перегруппировку сил. Бледнее были все другие возможности, как напр.: 23. Фg2 или 23. Лc2 или 23. Сc1.

23. ..... Кc6—d8

Косвенно защищая пешку c5 и блокируя (точнее—радикально тормозя) неприятельскую пешку e5.

24. Фg5—h5! Лf7—f8
25. Фh5—f3 Лa8—b8

Плохо было 25.... Лc8 из-за возможности 26. d4.

26. Лg2—c2! b7—b6
27. b2—b4 .....

Ускоряя развязку. — Ничего не давало, во всяком случае, 27. b3 Ф:a3 28. Фd5 Лb7.

27. ..... Фa2—f7!

Дома лучше всего!

28. d3—d4 .....

Соблазняясь раскрытием линий („c" и „d"). — Очень подозрителен был, во всяком случае, выигрыш пешки: 28. bc bc 29. С:c5 К:c5 30. Л:c5 Кe6 31. Лb5c4 Лfd8, и нажим теперь у черных!

28. ..... c5 : d4
29. Сe3 : d4 Кd8—e6

Ср. примечание к 23-му ходу черных.

30. Cd4—e3 .....

Приятнее выглядело 30. Cf2, но тогда приходилось опасаться контрпрорыва 30.... g5.

30.	.....	Лf8—d8
31.	Лc3—c6	Кd7—f8
32.	Сf1—c4	Фf7—e7!
33.	Сc4—d5	.....

Обороняясь от угрозы 33.... Кd4.

33.	.....	Лd8—d7

Бесцельно было 33.... Фh4+ 34. Лf2! и недостаточно 33.... g5 34. С:e6! К:e6 35. fg Кd4 (или 35.... К:g5 36. Ф:f5±) 36. С:d4 Л:d4 37. Ф:f5.

34.	Лc6—c8	.....

Мало убедительно было 34. Лd2 Лbd8.

34.	.....	Лb8 : c8!
35.	Лc2 : c8	Лd7—d8!
36.	Cd5 : e6	.....

Этот размен, в связи со следующим „вторжением" ферзя, все-таки ничего существенного не дает.— Больше цепкости заключало в себе, пожалуй, 36. Лc6 (напр.: 36.... Фd7 37. С:e6! К:e6 38. Лd6 или 36. .. Фh4+ 37. Крe2, или 36.... g5 37. С:e6! К:e6 38. fg К:g5 39. Ф:f5).

36.	.....	Кf8 : e6
37.	Фf3—c6	g7—g6!

Теперь у черных все защищено и укреплено, и инертность позиции убивает вскоре всякую энергию.

38.	Лc8 : d8+	Кe6 : d8
39.	Фc6—c8	Крh8—g7
40.	Крe1—f2	Кd8—e6
41.	Крf2—g3	Крg7—f7

Пагубной оказалась бы наступательная политика: 41.... Крh6 42. Фh8 Крh5? 43. Фf6!, и белые выигрывают.

42.	h3—h4	.....

Но и для белых ничего хорошего не дал бы эксперимент: 42. Фh8 Кf8 43. Cd4? Фd8 44. e6+ Кр:e6 45. Фg8+ Крe7 46. Фg7+ Крe8.

42.	.....	Фe7 – d8

Ничья.

Самое простое и целесообразное для обеих сторон заключается теперь в повторении ходов: 43. Фb7+ Фc7! 44. Фd5 Фd8 45. Фb7+ и т. д.

Возможен, однако— и даже очень поучителен!—эндшпиль после 43. Ф:d8 К:d8 44. Крf3 Крe6 45. Крe2 Крd5 46. Крd3 Кe6 47. b5 h6, и черный конь даже подвижнее неприятельского слона, но зато проходная пешка белых уравнивает шансы.

№ 66

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Маршалль—Рубинштейн

1.	d2—d4	d7—d5
2.	Кg1—f3	e7—e6
3.	c2—c4	c7—c6

Полу-славянская защита.

4.	Кb1—c3	d5 : c4

Принимая вызов: взять и по возможности защитить гамбитную пешку. Старинные мотивы!

5.	e2—e3	b7—b5
6.	a2—a4	Фd8—b6
7.	a4 : b5	c6 : b5
8.	Кf3—e5!	Cc8—b7
9.	b2—b3	.....

Известный прорыв неприятельской пешечной цепи.

9.	.....	Cf8—b4
10.	Cc1—d2	Кg8—f6
11.	b3 : c4	b5 : c4
12.	Кe5 : c4	.....

Пешка отыграна, и вражеский ферзь прогоняется обратно в свои окопы.

Дебютная фаза игры закончилась с явным успехом для белых.

12.	.....	Фb6—d8
13.	Фd1—a4+	Кb8—c6
14.	Кc4—e5	.....

Новый натиск.

14. ..... Сb4 : c3
15. Cd2 : c3 0—0
16. Cf1—a6!! .....

Ответная изощренность! Ничего особенного не давало, конечно, 16. К : c6 С : c6 17. Ф : c6 Лc8 18. Фa6 Л : c3 19. Ф : a7 Фd5, с отыгрышем фигуры и давлением для черных за пешку; но зато ход в тексте ставит противнику труднейшие задачи.

16. ..... Cb7 : a6!
17. Ke5 : c6 Фd8—c7

Опять как-будто изворачиваясь, так как теперь на 18. Ф : a6 последует 18.... Лfc8 с возвратом фигуры. Но белые динамическим, чисто маршаллевским, ходом удерживают за собой командование на доске.

18. d4—d5!! Ca6—b7

На 18.... К : d5 последовало бы дерзкое 19. С : g7!±

Однако и теперь белым удается расшатать позицию неприятельской рокировки.

19. Cc3 : f6 g7 : f6
20. Фa4—g4+ Крg8—h8
21. Фg4—h4 Лf8—g8

Все остальное неприемлемо, напр.: 21.... ed 22. Ф : f6+ Крg8 23. Лa4! или 21.... С : c6 22. Ф : f6+ Крg8 23. dc Ф : c6 24. Лa5!! Фc1+ (или 24.... h6 25. 0—0!) 25. Крe2 Фc2+ 26. Крf3, или 21.... Крg7 22. Лa4!, или, наконец, 21.... f5? 22. Фf6+ Крg8 23. Ke7+.

22. Фh4 : f6+ Лg8—g7
23. 0—0 Фc7—d7

Если 23.... ed, то 24. Kd4!, с мертвой позицией для черных, а если 23.... С : c6, то 24. Лfc1! Фd8 25. Ф : d8+ Л : d8 26. dc f5 27. c7 Лc8 28. Л : a7, с быстро решающим плюсом.

24. Кc6—e5! Фd7 : d5
25. f2—f3 .....

Оставаясь хозяином положения и отнюдь не довольствуясь возможной здесь ничьей посредством 25. К : f7+ Крg8 26. Kh6+ Крh8 27. Kf7+ (хорошо, однако, и здесь 27. f3, напр.: 27.... Фd2 28. Kg4) 27. .. Крg8 28. Kh6+, с вечным шахом.

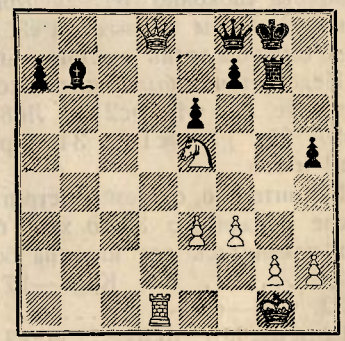
25. ..... Крh8—g8
26. Лf1—d1 .....

Дальнейшее завоевание линий.

26. ..... Фd5—c5
27. Лd1—d8+ Лa8 : d8
28. Фf6 : d8+ Фc5—f8
29. Лa1—d1! .....

Некоторые прозаики удовольствовались бы ликвидационным вариантом: 29. Ф : f8+ Кр : f8 30. Л : a7±, но Маршалль всегда играет „во-всю“.

29. ..... h7—h5



30. Фd8—f6? .....

В цейтноте белые теряются в большом выборе возможных продолжений и делают ход, который кажется очень сильным, но на деле является ударом по воде.

Неясно было 30. Фa5 Cd5 31. e4 f6 и т. д.; также и ход 30. Фd7 давал возможность вылазки 30.... Фc5. Не сулило выгод, далее, и 30. Лd7 Ф : d8 31. Л : d8+ Крh7 32. Лd7 из-за 32.... f6!=

Но если белые не хотели (что вполне вероятно!) довольствоваться разменным вариантом 30. Ф : f8+

Кр : f8 31. Лd8+ Кре7 32. Лd7+ Крf6 33. Л : b7 Кр : e5 34. Л : a7±±, то следовало найти какой-нибудь „ударный" ход. Таковым являлось довольно очевидное 30. *Фh4!*, после чего и вылазка 30.... Фс5 становилась бы невозможной из-за мата в три хода, и защита 30.... Cd5 привела бы после 31. Кd7 к разгрому, и, наконец, контр-попытка 30.... f6 стоила бы после 31. Кd7 новых, кровавых жертв.

Итак, мы снова видим, что в шахматной партии решают не хорошие ходы, а ошибки!

30. ..... Фf8—c5!

Защита и вместе с тем контратака.

31. Фf6—d8+ .....

Теперь на 31. Лd8+ последовало бы спокойно 31.... Крh7, а контр-угрозы черных на e3, c1 и g2 были бы очень чувствительны.

Недостаточно было, вместо хода в тексте, 31. Фf4 Фс2 32. Лd8+ Крh7 33. g3 Фс1+ 34. Крg2 Са6! и т. д.

Изумительно, с какой быстротой после неудачного 30-го хода белых изменилась вся картина боя!

31. ..... Крg8—h7

32. Фd8—d3+ .....

Если 32. Кd7, то 32.... Ф : e3+ 33. Крh1, и теперь в большом стиле 33.... Л : g2!! (все остальные ходы, как 33.... С : f3 или 33.... Ф : f3, неправильны) 34. Кf8+ (или 34. Кf6+ Крg6 35. Фg8+ Кр : f6 36. Ф : g2 Ф : f3!!, и выигр.).

34.... Крh6 (то же получается и после 34.... Крh8 35. Кd7+! и т. д.) 35. Фf6+ Лg6 36. Фh8+ Крg5 37. h4+ (прилив нескольких новых шахов!) 37.... Кр : h4! 38. К : g6+ fg, и черные должны выиграть.

32. ..... f7—f5!

33. Ке5—d7 Фс5—e7

34. e3—e4 .....

Гонясь еще за убегающей тенью инициативы. Если, напр., выжидательно 34. Ке5, то черные могут либо активировать атаку посредством 34.... Фg5, либо же просто утилизировать свой козырь на ферзевом фланге посредством 34.... a5.

34. ..... f5 : e4

35. f3 : e4 Cb7—c6!!

Чрезвычайно тонкий ход, отнимающий у коня среди бела дня право на существование.

36. e4—e5+ .....

Нельзя 36. Ке5 из-за 36.... Фg5! с двойной атакой на g2 и e5, что вынуждало бы дальнейшее продолжение: 37. Фg3 Ф : g3 38. hg С : e4, с технической победой для черных.

36. ..... Крh7—h8!

37. Кd7—f6 Фе7—c5+!

Это много убедительнее, чем сразу 37.... Л : g2+ 38. Крf1.

38. Фd3—d4 .....

Нельзя 38. Крf1 хотя бы из-за 38.... Cb5 (не говоря о 38.... С : g2+).

38. ..... Лg7 : g2+

39. Крg1—f1 Фс5 —b5+

40. Лd1—d3 .....

Безнадежно и 40. Фd3 Л : h2.

40. ..... Лg2—d2!

После вторжения происходит теперь разоружение противника. Совсем неясно было бы зато 40.... Фb1+ 41. Лd1 Фf5+? 42. Крe1, без дальнейших шахов для черных.

41. Фd4—d8+ Сс6—e8!

42. Фd8 : e8+ Фb5 : e8

43. Лd3 : d2 .....

Или 43. К : e8 Л : d3, со столь же легкой технической победой для черных.

43. . . . . Фе8—b5+
44. Лd2—e2 h5—h4

Остальное со стороны белых — уже просто нежелание сдаться.— Еще последовало: 45. Крf1—f2 Крh8—g7 46. Лe2—e4 Фb5—b2+ 47. Лe4—e2 Фb2—c3 48. Лe2—e3 Фc3—d2+ 49. Лe3—e2 Фd2—f4+ 50. Крf2—g2 h4—h3+! 51. Крg2—g1 Фf4—f3 52. Лe2—f2 Фf3—d1+ 53. Лf2—f1 Фd1—d4+ 54. Лf1—f2 Фd4:e5 55. Кf6—g4 Фe5—d4 56. Крg1—h1 Фd4—e4+. Сдался.

Жестокая партия.

ИСПРАВЛЕНИЕ

Во время печатания книги замечены следующие опечатки в партии № 10 Тартаковер—Шпильман: 22-й ход черных следует читать *Фе4—е6* и 26-й ход черных — *Фе6—f5*.

ДЕБЮТНАЯ ТЕОРИЯ

В СВЕТЕ КИССИНГЕНСКОГО ТУРНИРА И ДРУГИХ ВАЖНЕЙШИХ СОСТЯЗАНИЙ 1928 ГОДА

I. ОТКРЫТЫЕ НАЧАЛА

А) Испанская партия.—1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 (Изо всех 17-ти допустимых здесь продолжений, самое идейное!) 4. Cb5—a4 (Глубже, чем кажется, разменный вариант: 4. C:c6 dc 5. Kc3! f6!, но только теперь не искусственная идея Романовского: 6. **d3**, против чего в партии IV тура Тартаковер—Етс [№ 21] даже 6.... Cg4 сохранило равновесие и допустило позднее прорыв f2—f4 только ценою фигурных упрощений,—а куда естественнее 6. **d4!!**, ср. партию Зейц—Ионер, Дортмунд 1928: 6.... ed 7. K:d4 c5 8. Kde2 Ф:d1+ 9. K:d1 Cd7 10. Ke3 Ke7 11. Cd2 0—0—0 12. 0—0—0, где именно при отсутствии ферзей сказалось превосходство пешечной конфигурации белых!)

4.... Kg8—f6 (Против 4.... f5 5. d4! ed было сыграно в партии Гаагской олимпиады 1928 г. Л. Штейнер—Маттисон; по Бильгеру: 6. e5 Cc5, с большими осложнениями, но просто и хорошо вместо этого 6. K:d4 K:d4 7. Ф:d4±.) 5. 0—0 (Нормальнее всего. Против старинного хода 5. d3 черные сыграли в партии I тура Шпильман—Рети [№ 4] очень точно: 5.... d6! 6. c3 g6!, так что белые поспешили маневром 7. d4 вместо обычных 7. Kd2 или 7. h3 сыграть на упрощение в центре. Дальнейшим важным разветвлением является ход 5. Фe2, особенно излюбленный английскими шахматистами. Опасно против него развитие с выпадом 5.... b5 6. Cb3 Cc5 из-за скорого прорыва a2—a4, но цепким ответом является 5.... Ce7!, ср. партию I тура Етс—Боголюбов [№ 6]: 6. 0—0 d6 [6.... b5!] 7. c3 0—0 8. d4 Cd7 9. Cb3 [Грозила потеря пешки на d4. Хорошо, впрочем, и 9. Cc2.] 9.... Cg4 10. Лd1 Kd7 и т. д., причем ферзевый слон черных старается работать с королевского фланга; или партию VIII тура Тарраш—Боголюбов [№ 46]: 6. c3 b5! 7. Cc2 [Логичнее здесь Cb3.] 7.... 0—0 8. d4 d6 9. h3 [Непринужденнее 9. 0—0 Cg4 10. Лd1.] 9.... ed 10. K:d4 K:d4 11. cd Cb7! 12. 0—0 Ле8, причем ферзевый слон черных деятельно работает со своего же ферзевого фланга! Дальнейшие детали см. в примечаниях к вышеуказанным партиям.)

5.... Cf8—e7 (Вместо этой „закрытой", вполне допустима несомненно еще имеющая возродиться так называемая „открытая" защита: 5.... К:e4, как в партии VII тура Етс—Тарраш [№ 39].) 6. Лf1—e1 (Неопасно и здесь 6. **Фe2** из-за ответа 6.... b5! 7. Cb3 и теперь непринужденного 7.... 0—0! с дальнейшей тенденцией провести d7—d5. Сомнительно 7.... d6 из-за энергичного подрыва 8. a4!, как в партии X тура Эйве—Етс [№ 60].

Увязчивее, однако, чем ход в тексте, по нашему мнению, **6. Кc3**, стараясь перейти теперь, когда королевский слон противника развит менее агрессивно, на платформу игры 4-х коней, ср. партию Боголюбов — Земиш, Магдебург 1927: 6.... b5 [Слабее 6.... d6 из-за 7. С:c6! bc 8. d4 ed 9. Ф:d4±, как в ценной партии Етс—Томас, Гент 1926.] 7. Cb3 d6 8. d3! [Неопасно для черных 8. a4 Лb8.] 8.... Ka5 9. Ke2 0—0 10. Kg3 c5 11. Cg5 К:b3 12. ab Крh8 13. Ла2 Kg8 14. Cd2! Cb7 15. b4! c4 [Солиднее 15.... Фc7.] 16. dc bc 17. Фe2 Лc8 18. Cc3 и т. д., с выгодным давлением для белых. Мы видим, что белым не надо бояться размена своего слона на b3.)

6.... b7—b5 (Интересной „новинкой" 1927-го года была разработка „кешкеметского" варианта, где черные отказываются от нажима 6.... b5 и продолжают осмотрительно 6.... d6 с идеей провести после рокировки перегруппировку Cc8—d7—e8 для дальнейшего плана Kd7, Крh8, f6, Cf7, Kb6, получая крепкую позицию на королевском фланге при наличии контр-шансов в центре [d6—d5!]. Однако после 6.... d6 7. c3 Cd7 белые вовсе не обязаны продолжать „энергично", как в основной партии Л. Штейнер—Алехин, Кешкемет 1927: 8. **d4** 0—0 9. Kbd2 Ce8 10. h3 Крh8 и т. д., продолжая еще лавированием усилять свою позицию. Вообще, вопрос современной борьбы в дебюте сводится часто не к тому, кто сможет скорее атаковать, а к тому, кто сможет дольше маневрировать...)

7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 (Это ли завершение развития на королевском фланге, или чигоринская контр-игра: 8.... Ka5 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 и т. д., представляет собой наиболее целесообразную тактику для черных,—еще большой вопрос, зависящий главным образом от темперамента игрока, а именно, готов ли он после дальнейшего примерного продолжения: 11. Kbd2 0—0 12. h3 Kc6 13. d5 Kd8 14. a4 Лb8 [14.... b4 15. Kc4±!] 15. ab ab 16. Kf1 Ke8 17. g4 g6 18. Kg3 и т. д. [Томас — Рубинштейн и Томас — Грюнфельд, Баден-Баден 1925] или 15. c4 b4 16. b3 Ke8 17. g4 g6 18. Крh1 и т. д. [Боголюбов — Рубинштейн, Баден-Баден 1925, Бреславль 1925 и Берлин 1926!] подвергнуться стереотипной рокировочной атаке, или спешить, как при ходе в тексте, создать контр-шансы в центре продвижением d6—d5.)

9. h2—h3 (Солиднее, чем сразу 9. d4, что допускает связывание 9.... Cg4, ср. партию Етс—Асталош, Кешкемет 1927: 10. Ce3 [Или напр.: 10. d5 Ka5 11. Kbd2 c6! 12. dc Фc7 13. Cc2 Лad8! 14. Фe2 К:c6.] 10.... Ле8 [Проще чем боголюбовский вариант: 10.... ed 11. cd Ka5 и т. д.] 11. Kbd2 d5 12. ed К:d5 13. Фc2 [Етс — Рубинштейн, Мариенбад 1925: 13. de К:e3 14. Л:e3 Cc5+] 13....

К:e3 14. Л:e3 [Проще 14. fe.] 14.... ed 15. cd К:d4 16. К:d4 Ф:d4 17. Лae1 [Смирнее 17. Ф:c7.] 17.... Фd7 18. Фe4 Cf8∓.)

9.... Кc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 (Переходя на платформу чигоринских маневров; но интересно здесь согласно партии Вагнер—Леонгардт, Вена 1926: 10.... Cb7 11. d4 d5 и т. д.) 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Cc8—d7 (Подготовляя контр-инициативу на ферзевом фланге. Другая идея проведена в партии живыми фигурами Ласкер—Боголюбов, Эссен 1927: 12.... Кc6 13. a4 [Холостой выстрел] 13.... cd! 14. cd Kb4 15. Cb3 Cd7 16. Kf1 Лac8 17. Cg5 h6 18. Ch4 Лfd8 19. ab C:b5 с контр-игрой.)

13. Кd2—f1 Лf8—c8 14. d4—d5 (Грозило 14.... cd. Теперь центр закупорен, и на флангах должны разыграться бури!) 14.. . b5—b4 (Другой более искусственный способ контр-игры на ферзевом фланге искали черные в партии Етс—Томас, Гэстингс 1928: 14.... Kb7 15. g4 c4 16. Kg3 a5 17. g5! Ke8 18. Kf5 Cf8 19. Kph2 b4 20. Лg1, и королевская атака белых оказалась вскоре увенчанной комбинационным успехом.)

15. g2—g4 b4:c3 16. b2:c3 Лc8—b8 17. Kf1—g3 Ka5—c4 18. Kg3—f5 Ce7—d8 и т. д., с контр-давлением черных на ферзевом фланге при хладнокровной защите на королевском фланге против неприятельских угроз (партия Етс—Рети, Гамбург 1927).

B) Испанская игра 4-х коней. — После ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cf1—b5 (Относительно шотландской игры 4-х коней: 4. d4 ed! 5. К:d4, см. Е.) 4.... Cf8—b4 (Против рубинштейновского выпада 4.... Kd4 возможное опровержение следует искать только в ходах 5. Ca4 или Cc4.)

5. 0—0 0—0 6. d2—d3 Cb4:c3 7. b2:c3 d7—d6 8. Cc1—g5. Современному духу лавирования больше всего соответствует система защиты Метгера: 8.... Фd8—e7 9. Лf1—e1 Кc6—d8 и т. д., как и случилось в партии VI тура Тарраш—Эйве (№ 35).

C) Итальянская партия. — После ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Cf8—c5 4. c2—c3 алехинское контр-построение: 4.... Cc5—b6! 5. d2—d4 Фd8—e7! 6. 0—0 Kg8—f6! положительно становится теперь „нормальным" продолжением для черных, огнеупорно защищающих свой центральный оплот, так как ни одна из примененных здесь белыми идей: a) 7. Фd3 (партия Каналь—Алехин, Турин 1923); b) 7. Лe1 (партия Тарраш — Алехин, Баден-Баден 1925 и Леонгардт—Шлаге, Берлин 1928); c) 7. Cg5 h6 8. Ch4 d6 (партия Прокеш—Кмох, Дебречин 1925); d) 7. a4 a6 8. d5 Kb8 (партия Шпильман—Грюнфельд, Вена 1928); ни, наконец, сразу e) 7. d5 Kb8 не дает белым какого-нибудь дебютного преимущества.

D) Игра двух коней.—После ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Kg8—f6 молодые умы очень прельщаются старинным продолжением: 4. Kf3—g5?! d7—d5 5. e4:d5 Kc6—a5. Тут продолжали: Морфи 6. d3, Гарвиц 6. Cb5+, Андерсен 6. Ce2, но очень интересно и показательно для современной погони за эластичностью борьбы даже в самых острых позициях продолжение 6. b3, с которым

американец Уайтекер одержал на Гаагской олимпиаде 1928 г. несколько побед.

E) Шотландская партия. — После ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 e5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6! 5. Kb1—c3 Cf8—b4 6. Kd4 : c6 b7 : c6 7. Cf1—d3 d7—d5 8. e4 : d5 такие партии как Романовский—Капабланка, Москва 1925 или Алехин—Ласкер, Москва 1914, заставившие черных в главном варианте: 8.... c6 : d5 9. 0—0 0—0 10. Cc1—g5 c7—c6 11. Фd1—f3 и т. д., с трудом и трепетом вынуждать ничью!—приглашают к большой осторожности и поэтому черные стали искать заблаговременно облегчения посредством промежуточного шаха 8.... Фd8—e7+, как это и случилось в партии XI тура Боголюбов—Эйве (№ 62), куда мы и отсылаем читателя для дальнейших деталей.

F) Русская партия.—После ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kg8—f6 3. Kf3 : e5 d7—d6 4. Ke5—f3 Kf6 : e4 5. d2—d4 d6—d5 6. Cf1—d3, черные в партии V тура Етс—Маршалль (№ 28) остались верными „своему" варианту: 6. .. Cf8—d6 (вместо 6.... Ce7), причем продолжение, избранное белыми: 7. c2—c4 0—0 8. 0—0 Cc8—g4 9. h2—h3 (Проще сразу 9. cd f5 10. Kc3.) 9.... Cg4—h5 10. c4 : d5 f7—f5 11. Kb1—c3 Kb8—d7 12. Cd3—e2 и т. д. — вместо рекомендованного Таррашем: 7. 0—0 Cc8—g4 8. Лf1—e1 f7—f5 9. Kb1—c3 и т. д. — никоим образом не оказалось страшным для черных.

G) Венская партия.—После ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Cf1—c4 (Более обязывает к напряжению нервов и мозга венский псевдо-гамбит: 3. f4 d5 4. fe K : e4.) 3.... Kb8—c6 (Более сомнителен ход 3.... K : e4, как это случилось в партии X тура Мизес—Маршалль [№ 55].) 4. d2—d3 Cf8—b4 (Возможно и 4.... Cc5 с переходом после 5. f4 d6 6. Kf3 на отказанный королевский гамбит.) 5. Cc1—g5 (Большего внимания заслуживает здесь непринужденное продолжение 5. Kge2.) 5.... h7—h6 6. Cg5 : f6 Cb4 : c3+! (6.... Ф : f6 7. Kge2±) 7. b2 : c3 Фd8 : f6 8. Kg1—e2 d7—d6 все идет пока как по-писаному. Теперь в партии VI тура Мизес—Рети (№ 31) последовало 9. Фd1—d2, допуская 9.... Фf6—g5 10. Фd2 : g5 h6 : g5 11. Cc4—b5 Kpe8—e7, с ничейным эндшпилем. Самоуверенно поэтому здесь 9. 0—0, вызывая 9.... g7—g5 (для предотвращения прорыва 10. f4) и способствуя таким образом упорной, богатой обоюдными шансами, игре.

II. ПОЛУ-ОТКРЫТЫЕ НАЧАЛА

Черные заявляют протест против засилия прямых угроз и стараются хитроумными пешечными построениями вызвать стратегический кризис.

H) Французская партия.—Здесь все еще наблюдается брожение боевого духа. Основная картина следующая:

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 (Чигоринский ход 2. Фe2 ждет еще своего Ренессанса.) 2.... d7—d5 3. Kb1—c3 (Нимцович пропагандирует последнее время 3. e5 c5 4. Фg4, т. е. соединение догматической идеи занятия форпоста с непринужденной фигурной игрой.)

3... Kg8—f6 (Против желающего бить солидностью продолжения 3.... Cb4 была выдвинута в 1927 году система Боголюбова: 4. e5 c5 5. Cd2 , мы считаем, что на это следует отвечать 5.... Ke7 6. Kb5 [В этом выпаде вся соль боголюбовской системы. Не может представлять для черных опасности и 6. a3 C:c3 7. C:c3 Kbc6 или 7. bc Kd7.] 6.... C:d2+ 7. Ф:d2 0—0. Теперь в партии Боголюбов — Биргер, Скарборо 1927, последовало слишком оптимистически: 8. dc Kd7 9. Фc3 a6 10. Kd6 Фc7±, но и после более позиционного продолжения 8. c3 Фb6 9. f4 a6 10. Ka3 Kbc6 11. Kf3 черные ходом 11.... f6 или 11.... cd развивают контр-инициативу.

Самым энергичным против 3.... Cb4 остается, может быть, самое спокойное: 4. ed ed и теперь 5. a3!, заставляя непрошенного гостя объясниться!)

4. Cc1—g5 Cf8—e7 (Против защиты Мак-Кетчона 4.... Cb4 самое логичное, пожалуй, все-таки 5. Kge2 de 6. a3! Продолжение это, примененное Боголюбовым и Ласкером в Нью-Йорке 1924 г.. приписывается обычно Вольфу по его дюссельдорфской партии 1908 г. против Зюхтинга, но справедливее процитировать партию Мизес — Прокеш, Вена 1907.

Принципиальное значение, вместо хода в тексте, имеет размен в центре 4.... de с продолжением 5. K:e4! Ce7! 6. K:f6+! C:f6 [В этом главная соль.] 7. C:f6! Ф:f6 8. Kf3 0—0= [Капабланка—Алехин, Нью-Йорк 1927] или же 6. C:f6 C:f6! 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 [На 8. c3 последует 8.... 0—0, а затем e6—e5.] 8.... c5! 9. dc K:c5 10. K:f6+ [10. Cb5+ Kpe7!!=.] 10.... Ф:f6= [Етс—Алехин, Кешкемет 1927.] Варианты, полные практических тонкостей! Отметим при этом, что ход d5:e4 более основателен на 4-м, чем на 3-м ходу, а именно, после того как белые сделали связывающий не только противника, но и самих себя выпад 4. Cg5.)

5. e4—e5 Kf6—d7 6. Cg5:e7 (Против „атаки Шотара" 6. h4 наилучшим средством следует признать 6.... h6 7. Ce3 0—0.) 6.... Фd8:e7 7. Фd1—d2 (Изо всех возможных здесь 8-ми продолжений считается наиболее целесообразным.) 7.... 0—0! (Излишней предусмотрительностью было бы немедленное 7.... a6.) 8. f2—f4 c7—c5 и теперь в партии IX тура Етс—Шпильман (№ 50) белые не удержались сделать выпад 9. Kc3—b5, приводящий после 9.... a7—a6 10. Kb5—d6 c5:d4 к приблизительному уравнению шансов. Однако и более научное продолжение: 9. Kg1—f3 Kb8—c6 10. g2—g3!, с идеей эвентуальной фигурной стоянки на d4, должно считаться с неприятельской контр-игрой. (Раскрытие линии „f" посредством f7—f6.)

I) Сицилианская партия.—Допускает много острых попыток с обеих сторон. Ее главный путь следующий:

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 (Менее жива закрытая трактовка дебюта: 2. Kc3 Kc6! 3. g3 [На 3. Kge2 черные могли в партии II тура Мизес—Боголюбов позволить себе контр-блокадное 3.... e5.] 3.... g6! [Менее упорно 3.... e6 4. Cg2 Kf6 5. Kge2, напр.: 5.... d5? 6. ed ed 7. d4!± или, как в некоторых партиях Ленинградского чемпионата 1928 г. пока еще выжидательно: 5.... Ce7 6. 0—0 0—0 7. h3! d5

8. ed ed 9. d4!⩲.) 4. Cg2 Cg7 5. Kge2 d6 6. d3 Cd7! [Земиш!] и теперь каждое из возможных здесь продолжений: 7. Ce3 Фc8! 8. h3 Лb8! [Росселли—Алехин, Земмеринг 1926] или 7. h3 Фc8 8. Kf4 Лb8! 9. a4 a6 10. 0—0 h5 11. Kph2 b5, или 7. Kd5 Лb8! 8. a4 h5 9. h3 Фc8 [Мороци — Земиш, Карлсбад 1923], или 7. 0—0 Фc8! 8. Kf4 h5 9. h3 Лb8 10. Kph2 Ce5 [Кмох—Земиш, Вена 1922] должно считаться с внушительной контр-инициативой со стороны черных!

2.... e7—e6 (Некоторые стратеги предпочитают 2.... **Кc6** с обычным продолжением: 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6! 5. Кc3 и т. д. Поверхностнее случилось, во всяком случае, в партии VIII тура Капабланка—Етс [№ 47] 2.... **d6** 3. d4 cd 4. K:d4 g6, так как при этом порядке ходов черные, проводя свое построение „дракона", допускают сильный блокирующий ход Мароци: 5. c4!⩲.

Ждет еще своего полного опровержения рубинштейновский контр-ход: 2.... **Kf6**, так как продолжение в партии III тура Етс — Рети [№ 17] 3. Кc3 d5! 4. e5 [На вариант Л. Штейнера 4. ed K:d5 5. Ke5 следует 5.... K:c3 5. bc и теперь не 6.... Фd5 7. Cb5+ Kd7 8. Фe2!!⩲, а, как указано в „Ультра-современной партии" предусмотрительно 6.... Фc7!] 4.... Kfd7 [Можно, впрочем, и 4... Ke4 или даже стоически 4.... Kg8.] 5. K:d5 K:e5 6. Ke3 K:f3+ 7. Ф:f3 Кc6 8. Cb5 Cd7 и т. д., никаких выгод белым не принесло.)

3. d2—d4 (Большой интерес представляет здесь возможный именно после 2.... e6, а не 2.... Кc6, ход 3. c4 в целях блокирования пункта d5, напр.: 3.... Кc6 [Недостаточно обоснованным оказалось в партии Тартаковер—Локвенч, Вена 1928: 3.... d5 4. ed ed 5. cd! Kf6! 6. Cc4! Ce7 7. Кc3, с застрахованной лишней пешкой для белых.] 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 [Против выпада 5.... Фh4 6. Кc3 Cb4 бледно было бы 7. Фd3 Kf6⩱, но в партии Шпильман — Тартаковер, Вена 1928, блестящий контр-выпад: 7. Kdb5!! Ф:e4+ 8. Ce2 обеспечил белым сильную атаку.] 6. Кc3 Cb4 7. K:c6 bc (Солиднее, правда, случилось в партии Богатырчук — Боголюбов, Москва 1925: 7.... dc 8. Фc2 e5=.] 8. Cd3 и т. д., с богатой шансами игрой для белых, как это известно из „варианта Перлиса" во французской партии: 1. e4 e6 2. c4 c5 [2.... d5!] 3. Kf3 Кc6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Кc3 и т. д.)

3.... c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 (Самое логичное. В партии VII тура Шпильман—Мизес [№ 37] белые не преминули сделать свой любимый ход 5. Kd2, допустив, однако, очень быстро упрощение.) 5.... d7—d6 (Игра на шевенингенский вариант, вместо считавшегося раньше „главным" четырехконного варианта: 5.... Кc6 6. Kdb5 Cb4 и т. д.)

6. Cf1—e2! Cf8—e7 7. 0—0 Kb8—c6 (Несомненно увязчивее, чем развитие 7.... Kbd7, против чего в партии IV тура Рети — Боголюбов [№ 20] с перестановкой ходов последовало: 8. Ce3 0—0 9. Фe1 a6 10. Лd1 Фc7 11. a4 [Остро.] 11.... Ke5 12. f4 Kc4 13. Cc1, со своевременно проведенной перегруппировкой.)

8. Cc1—e3 (Целесообразнее всего, вероятно, как в ценной партии Мароци — Эйве, Шевенинген 1923, предварительный отвод короля: 8. Kph1!) 8.... 0—0 9. Фd1—d2 a7—a6,

и теперь белые в партии VIII тура Шпильман — Эйве [№ 48], не решаясь ни на 10. a2—a4, ни на подготовительное 10. Крg1—h1, ни на преждевременное 10. f2—f4, ни на шаблонное 10. Лa1—d1, ни на выжидательное 10. Кd4—b3, произвели укрепляющий неприятельский центр размен: 10. Кd4:c6, давший черным после 10.... b7:c6 11. Лf1—d1 Фd8—c7 12. f2—f3 d6—d5! уже очень приличную базу для контр-действий.

К) Защита Каро-Канн.—После ходов 1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Кb1—c3 d5:e4 4. Кc3:e4 у черных целых три хороших путей развития. Самым позиционным из них является, может быть, совет Нимцовича: 4.... Кb8—d7, напр.: 5. Кg1—f3 Кg8—f6 6. Кe4—g3 g7—g6 (Эта закрытая трактовка, пожалуй, предпочтительнее, чем 6.... e6, ср. партию Етс—Аликанда, Меран 1926: 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Фe2 c5 10. Лfd1 Фc7 11. c4 [Грозя 12. d5.] 11.... Лe8 12. Cc2 и т. д., с инициативой.) 7. Cf1—c4 (Если 7. h4, то не как в партии Левенфиш—Равинский, Ленинград 1928: 7.... h5 8. Cc4 Cg7 9. Фd3±, а 7.... h6! 8. h5 g5 9. Cd3 e6, с контр-игрой.) 7.... Cf8—g7 8. 0—0 0—0 9. Фd1—e2 Кd7—b6 10. Cc4—b3 Cc8—g4, с начинающейся контр-работой.

Другим вполне целесообразным продолжением для черных является вместо Кb8—d7 старинное 4.... Cc8—f5 5. Кe4—g3 Cf5—g6 6. Кg1—f3 Кb8—d7! 7. h2—h4 (В интересах живости игры, так как при более спокойном 7. Cd3 Фc7! 8. 0—0 Кgf6 9. Фe2 e6 у черных остается еще полная свобода решений относительно своего выведенного в битву слона.) 7.... h7—h6 8. Cf1—d3 Cg6:d3 9. Фd1:d3 Кg8—f6 10. Cc1—d2 (Подготовляя длинную рокировку, так как короткая представляла бы уже из-за хода h2—h4 некоторую азартность. Бесцельно здесь 10. Cf4 из-за 10.... Фa5+! 11. Cd2! Фc7, с выигрышем темпа.) 10.... e7—e6 11. 0—0—0. Теперь продолжение в партии IV тура Тарраш—Капабланка [№ 24] было 11.... Cf8—d6 (Проще 11.... Фc7, так как на это 12. Кe5?? К:e5 13. de Ф:e5 14. Cc3 Фd5!∓ для черных не опасно, и поэтому далее партия могла, напр., продолжаться: 12. Лhe1 0—0—0 13. Фb3 Cd6 14. Кe2 Кg4, с равной игрой, как в партиях Ласкер—Ли, Лондон 1899 или В. Кон—Ли, Остенде 1907.) 12. Лh1—e1 (Деятельнее, чем разменное 12. Кe4 К:e4 13. Ф:e4 Кf6 14. Фe2 Фc7 15. Лhe1 [Ничего не дало в партиях Чигорин — В. Кон, Ганновер 1902 или Чигорин—Юревич, Киев 1903, форпостное 15. Кe5 0—0—0!∓.] Теперь же в партии Шпильман—Капабланка, Нью-Йорк 1927 (из 4-го круга) черные сами пошли на дальнейший размен посредством 15.... Cf4, но, по мнению Алехина, более самоуверенным продолжением было бы для них 15.... c5 и затем 0—0—0, с хорошей игрой.) 12.... Cd6:g3 (Теперь уже не так удобно 12.... Фc7 из-за 13. Кf5 Cf8 14. Кe3 [Бесцельно зато 14. g3 0—0—0 15. Cf4? Фa5.] 14.... 0—0—0 15. Кc4, и белые провели удачную перегруппировку.) 13. f2:g3 0—0 14. Cd2—b4 Лf8—e8, с приблизительно равными, хотя и не тождественными шансами для обеих сторон!

Перейдем теперь к третьему продолжению, доставляющему теоретикам больше всего забот: к задорному 4.... Кg8—f6. После

5. Ке4 : f6+ и позиционное g7 : f6 и острое 5.... e7 : f6 имеют свой смысл (но вместе с тем, конечно, и свои теневые стороны!), а после 5. Ке4—g3 у черных даже еще больше выбора: догматично, но слишком раскрывает центр 5.... e7—e5, как в партии VIII тура Мизес—Тартаковер (№ 43), где и даны все соответствующие детали; слишком бурно, пожалуй, 5.... h7—h5; слишком тяжеловесно 5.... g7—g6; слишком стесняюще 5.... e7—e6, но зато и выпад 5.... Сс8—g4 получил в партии Шпильман—Капабланка, Нью-Йорк 1927 (из 2-го круга) достойный отпор. Выжидающе здесь 5.... Фd8—c7, еще деятельнее, пожалуй, 5.... Фd8—b6, а в партии X тура Тарраш—Рети (№ 56) была удачно испробована даже другая новинка 5.... c6—c5. Ведь вообще, главная потенциальная сила защиты Каро-Канн заключается (напр.. при варианте: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Cd3 C : d3 5. Ф : d3 e6 6. Ке2 Фb6 7. 0—0 Фа6! 8. Фd1 c5! и т. д.) в резервном продвижении c6—c5.

L) Защита Алехина.—Черные все еще стойко защищаются против попыток опровержения этого дебюта. Очень поучительна в этом отношении партия III тура Шпильман—Маршалль (№ 15): 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. c2—c4 Kd5—b6 5. e5 : d6 (Слишком обоюдоострой признается алехинская „игра 4-х пешек“: 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Се3 Cf5 8. Кс3 e6 9. Се2, причем черные вовсе не обязаны прибегать теперь к вылазке: 9. . . **Kb4** 10. Лc1 c5 11. Kf3! Ce7! 12. a3 cd! 13. К : d4 Кс6 14. К : f5! ef 15. Фc2! g6 16. Лd1 Фb8 17. Kd5!±, а могут начать подкопы на королевском фланге: 9.... **Ce7** 10. Kf3 0—0 11. 0—0 f6! 12. Фe1! Kb4 13. Лd1 Кс2 14. Фf2 К : e3 15. Ф : e3±, или же—что для них самое последовательное и ожесточенное!—9.... **Фd7**! 10. Kf3 0—0—0 11. 0—0 f6! [11.... Ce7 12. d5!±] 12. ef gf 13. d5 Ке5 14. С : b6 К : f3+ 15. Л : f3 ab 16. de C : e6! [16.... Фg7 17. Фa4!) 17. Ф : d7+ C : d7, сохраняя, согласно анализам Такача, различные контр-шансы.)

5. .. e7 : d6 6. Kg1—f3 Cf8—e7 7. Cc1—e3 Kb8—c6 8. Cf1—e2 0—0 9. 0—0 Cc8 - g4 10. Kb1—d2 (Не только парируя угрозу 10.... C : f3 11 C : f3? К : c4, но и вообще осуществляя довольно эластичную схему развития.) 10.... Ce7—f6 11. d4—d5 Cg4 : f3 (Это промежуточное взятие необходимо, так как после 11.... Kb8 12. Kd4! у белых была бы очень сильная позиция.)

12. Kd2 : f3 Кс6—e5 13. Kf3 : e5 Cf6 : e5 14. Лa1—b1 Лf8—e8. У белых теперь желанные два слона, но несколько „односторонние“; явный пешечный центр, но несколько „пересунутый“. В стремлении достичь чего-нибудь реального, они в конце-концов достигли проигрыша партии!

M) Защита Нимцовича.—Главное, чего в ней ищет ее изобретатель, это лавирования в борьбе за углы и пункты, ср., напр., партию IV тура Мизес—Нимцович (№ 19):

1. e2—e4 Kb8—c6 2. Kb1—c3 e7—e6 3. d2—d4 d7—d5 4. e4 : d5 (Точного опровержения получившегося с перестановкой ходов алапинского варианта французской партии: 1. e2—e4 e7—e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кс6, теория вообще еще не дала! Ход в тексте слишком бьет, во

всяком случае, на простоту; зато слишком обязывающим оказалось продолжение партии Бринкман — Нимцович, Ниендорф 1927: 4. e5 Kge7! 5. Kf3 [5. Фg4 h5!] 5.... b6! 6. Ke2 [Проще 6. Cd3.] 6.... Ca6!, с идейной контр-игрой для черных; самое целесообразное было бы поэтому сразу 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 Ce7 6. e5 Ke4! и т. д., с приблизительно равной игрой.)

4.... e6:d5 5. Cc1—e3 Cc8—f5 6. Cf1—d3 Kg8—e7!, и черные могут спокойно смотреть на дальнейший ход событий.

III. ЗАКРЫТЫЕ НАЧАЛА с 1. d2—d4

N) Отказанный ферзевый гамбит (ортодоксальная защита).— Ограничимся в этом громадном комплексе идей только обзором нескольких главных вариантов. После ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Kb8—d7 (Или с перестановкой ходов 4.... Ce7 5. e3 Kbd7. Другая идея при 5.... h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6, как в партии VII тура Рети—Тартаковер [№ 42].)

5. e2—e3 Cf8—e7 (Нельзя не упомянуть о кэмбридж-спрингской защите: 5.... c6 6. Kf3 [6. a3!] 6.... Фa5, против которой, между прочим, в партии Гаагской олимпиады 1928, Апшенек—Венинк после 7. Kd2 Cb4 8. Фc2 dc [8.... 0—0 9. Ch4!] 9. C:f6 K:f6 было сыграно не как обыкновенно: 10. K:c4 Фc7, а непринужденно 10. C:c4 с последующим 0—0 и т. д., оставаясь с более гармоничной игрой.)

6. Kg1—f3 (Детали относительно оригинальной стратегии с 6. Фc2, примененной в партии XI тура Нимцович—Шпильман [№ 63], читатель найдет в названной партии.)

6.... 0—0 (Иногда играется и здесь еще 6.... c6, причем возможное тогда упрощение в центре 7. cd ed, как и случилось с перестановкой ходов в партии VIII тура Маршалль—Рети [№ 44], отнюдь не страшно для черных.)

7. Ла1—c1 c7—c6 (Большой смелостью было в партии V тура Капабланка—Мизес [№ 25] играть так наз. „швейцарскую защиту“: 7.... a6 как раз против кубинца, досканально изучившего этот вариант во время своего матча с Алехиным. В самом деле, белые выбрали на это признанное наилучшим: 8. cd! ed и теперь даже вместо обычного развития 9. Cd3 c6 10. Фc2 и т. д.—совершенно новое построение 9. Фb3. Последовало: 9.... c6 10. Cd3 Kh5 [Лучше, во всяком случае, 10.... Ле8 с последующим Kf8, а затем при случае Ke4.] 11. C:e7 Ф:e7 12. 0—0 Khf6 [Теряя уже темп за темпом.] 13. Ka4 Ke4 [Вместо этого преждевременного выпада единственной „развитой“ фигурой следовало заранее провести логичные ходы: 13.... Ле8 и Kf8.] 14. C:e4 Ф:e4 [Или 14.... de 15. Kd2 Kf6 16. Лc5!±.] 15. Фb4! Фg6 16. Фe7, и давление белых дало себя неослабно чувствовать до самого победного конца.)

8. Cf1—d3 (Деятельнее всего здесь, вероятно, 8. a3.) 8.... d5:c4 (Чтобы, наконец, развязаться. На подготовительное 8.... a6 лучше и проще всего 9. cd! ed 10. 0—0, с переходом на „карлсбадскую си-

стему", как и случилось в партии V тура Эйве—Рубинштейн [№ 27], причем приключившийся с черными после дальнейших ходов: 10.... Ле8 11. Фb3 h6 12. Cf4 Кh5?? 13. К:d5!! и т. д. просмотр пешки давно уже известен в теории и показывает, что даже самые опытные мастера могут спотыкаться!)

9. Cd3:c4 Kf6—d5 10. Cg5:e7! Фd8:e7. В многочисленных партиях аргентинского матча был применен, как известно, алехинский маневр 11. Кc3—e4, но живее, пожалуй, все-таки 11. 0—0 Кd5:c3 12. Лc1:c3 e6—e5, а теперь (вместо рубинштейновского 13. de К:e5 14. К:e5 Ф:e5 15. f4 Фe4!=) предприимчивое продолжение по старым образцам: 13. e3—e4 e5:d4 14. Фd1:d4 b7—b5 15. Cc4—e2 c6—c5 16. Фd4—e3 и т. д. (Ср. 1-ю партию матча Боголюбов—Эйве, Роттердам 1928.)

О) Славянская защита.—Проследим лучший порядок ходов: 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kg1—f3! Kg8—f6 4. e2—e3! (Побочным стал считавшийся раньше „главным" вариант с 4. Кc3 dc! и т. д., примененный в сенсационной партии VI тура Капабланка—Шпильман [№ 36], где читатель и найдет все объяснения.)

4.... e7—e6 (Этот переход на „полу-славянскую" защиту признан наилучшим, после того как выпад 4.... **Cf5** оказался сомнительным главным образом не из-за 5. cd C:b1!! [5.... cd 6. Фb3±] 6. Л:b1 Ф:d5, а из-за методичного 5. Кc3 e6 6. Cd3±.

С другой стороны, не без теневых сторон и фланговая идея Шлехтера: 4.... g6, как показывает научная трактовка в партии II тура Тартаковер—Шпильман [№ 10], где случилось: 5. Кc3 Cg7 6. Фb3! [Переходя на платформу выгодного для белых варианта грюнфельдовской защиты.] 6.... 0—0 7. Cd2! [Борьба за темп Cf1—d3:c4.] 7.... dc 8. C:c4 b5 [8.... Kbd7 9. Ке5!±] 9. Cd3! Ка6 [Приблизительно как в 10-й партии матча Ласкер—Шлехтер, Берлин 1910, но благодаря 7-му ходу белых с куда более невыгодным положением вещей!] 10. Лc1! Фd6 [Нельзя еще сразу 10.... Кc5 из-за 11. dc Ф:d3 12. Ке5!, с выигрышем важной пешки.] 11. Ке4 К:e4 12. C:e4 и т. д., в пользу белых.)

5. Kb1—c3 (Не сказано еще последнего слова относительно „земмерингского" развития 5. Kbd2. Другим, бьющим на непринужденность, продолжением является здесь 5. Cd3, как и случилось в партии IX тура Эйве—Мизес [№ 49], со стонневальским ответом 5.... Ке4.

5.... Kb8—d7 6. Cf1—d3 (Интересно 6. Фc2.) 6.... d5:c4 (Вступая на злачный путь столь прославившегося „меранского" варианта. Слабее считается, во всяком случае, старинное 6.... Cd6 из-за немедленного центрального продвижения: 7. e4!±.)

7. Cd3:c4 b7—b5 8. Cc4—d3 (Не сказано еще даже предпоследнего слова об убедительности изобретенного Боголюбовым, но введенного в турнирную практику в лондонской партии 1927 г. Биргер—Томас „анти-меранского" варианта: 8. Cb3. Пассивно, во всяком случае, 8. Ce2.)

8.... a7—a6 и затем c6—c5!, с контурами многообещающей контр-инициативы.

P) Принятый ферзевый гамбит.—После обычных ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5:c4 3. Kg1—f3 (Прост, но, пожалуй, даже слишком прост ответ 3. e4 c5! 4. Kf3 cd 5. Ф:d4 Ф:d4 6. К:d4 и т. д., как в партиях III тура Капабланка—Рубинштейн [№ 14] и IX тура Рети—Рубинштейн [№ 53].)

3.... c7—c5 4. e2—e3 Kg8—f6 5. Cf1:c4 e7—e6 6. 0—0 a7—a6. Белые в партии VII тура Боголюбов—Рубинштейн (№ 40) сыграли сначала не обязывающее 7. a2—a4, а развивающее 7. Фd1—e2, чтобы потом с большей живостью и последовательностью провести свои инициативные шансы. Различные детали см. в указанных партиях.

Q) Дебют ферзевой пешки (1. d4).—О симметричном ответе 1.... d5 речь была в предыдущих рубриках (N, O, P); об индийском ответе 1.... Kf6 речь будет дальше (R, S, T, U, V); на голландский ответ 1.... f5 самым позиционным считается 2. g3.

Вполне допустим, кроме того, „пограничный" ответ 1.... e6, дающий возможность перейти либо на голландскую, либо на индийскую, либо на французскую, либо на сицилианскую защиту; а в партии IV тура Рубинштейн—Шпильман (№ 23) продолжалось на это совершенно сдержанно: 2. e3 Kf6 3. Kf3 c5 4. b3 и т. д., причем впоследствии, после 12-го хода черных d6—d5, получилась даже, так сказать, конструкция принятого ферзевого гамбита!

Трудная извилистая борьба получается после 1. d4 c5 при продолжении 2. d5 d6 3. c4 g6, как в партии I тура Рубинштейн—Мизес (№ 1).

R) Ост-индская защита (2... g7—g6). — После основных ходов: 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6, кроме продолжений 3. Kg1—f3 или 3. Kb1—c3, по крайней мере столь же важно и лавирующее продолжение 3. g2—g3, которому долгое время отдавал предпочтение Алехин. На это несколько легковесна реплика 3.... d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 (Лучше 4. Ф:d5.) 5. e2—e4 Kd5—b6 6. Cf1—g2 Cf8—g7 7. Kg1—e2 и т. д., как в партии II тура Рети—Эйве (№ 9), и упорнее поэтому реплика 3.... Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. Kg1—f3 d7—d6 6. 0—0. Теперь очень часто применяется провокационный маневр 6.... Kb8—c6 7. d4—d5 Kc6—b8 с последующим Kb8—d7, a7—a5! и Kd7—c5, для того чтобы завладеть каким-нибудь опорным пунктом, но в партии X тура Шпильман—Боголюбов (№ 59) черные позволили себе беззаботное развитие: 6.... Kb8—d7 7. Kb1—c3 e7—e5 и т. д.

Если же 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 g7—g6 и теперь вместо 3. c2—c4 чисто фигурное развитие: 3. Cc1—g5 Cf8—g7 4. Kb1—d2, то на это очень неплохо сразу подрыть основной пункт белых d4 посредством 4.... c7—c5! 5. c2—c3 c5:d4 6. c3:d4 и т. д., как это и произошло в партиях: IV тура Маршалль—Эйве (№ 22) и VI тура Маршалль—Боголюбов (№ 33), куда мы и отсылаем читателя для деталей.

S) Ново-индийская защита (2.... e7—e6). — После ходов 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. c2—c4 (Или в чисто фигурном стиле 3. Cg5, на что обычно 3.... c5, тяжеловесно 3....

b6, цепко 3.... h6, а в партии III тура Тарраш—Мизес [№ 13] случилось непринужденно 3.... Се7 с переходом после дальнейших ходов: 4. Kbd2 d5 5. e3 c5 6. c3 и т. д., на конструкцию ферзевого гамбита.)

3.... b7—b6 (Интересными ново-индийскими разветвлениями являются здесь „вариант Боголюбова" 3.... Cb4+ или же контр-ход 3.... c5, ведущий после 4. d5 b5 к знаменитым осложнениям „контргамбита Блюменфельда". Возможно, кроме того, конечно, и просто 3.... d5 с переходом на регулярный ферзевый гамбит, как, например, в партии VIII тура Маршалль—Рети.)

4. Kb1—c3 (Считается теперь наиболее энергичным. Методичнее, однако, 4. g3, подготовляя дуэль обоих фианкеттированных слонов, ср. партию XI тура Рети—Капабланка [№ 64]: 4.... Cb7 5. Cg2 Cb4+ [Важно для облегчения.] 6. Kbd2 [Хорошо и простое 6. Cd2 C:d2+ 7. Ф:d2.] 6.... Ke4 [На перепутьи! Упорнее 6.... 0—0, напр.: 7. a3 Ce7! или 7. 0—0 Ле8 8. a3 Cf8 и т. д., с очень трудной для обеих сторон игрой.] 7. 0—0 K:d2 8. C:d2 C:d2 9. Ф:d2 d6 10. Лfd1, и у белых еще, во всяком случае на некоторое время, инициатива).

4.... Cc8—b7 5. Фd1—c2 (Самое последовательное для завладения очень важным в этом дебюте стратегическим пунктом e4. Бледнее произошло в сенсационной партии IX тура Боголюбов—Капабланка [№ 51]: 5. Cg5 с продолжением 5.... Ce7 [Это проще, чем 5.... h6 или 5.... Cb4, как случилось с перестановкой ходов в партии I тура Тарраш—Маршалль.] 6. e3 [Идейнее все-таки 6. Фc2, как в партии Грюнфельд—Вукович, Вена 1922.] 6.... Ke4! 7. C:e7 Ф:e7 8. K:e4 C:e4 9. Kd2 Cb7, и черные стоят уже несколько свободнее! К слову сказать, мы видим, что Капабланка стал большим сторонником ново-индийского ферзевого фианкетто!)

5.... c7—c5 (Достаточно хорошо, впрочем, и 5.... Cb4.) 6. e2—e4 (Завоевание центрального пространства.) 6.... c5:d4 7. Kf3:d4 Kb8—c6! („Развитие посредством оппонирования". Тяжеловеснее было сыграно в известной партии Монтичелли—Рети, Будапешт 1926: 7.... d6 8. Ce2 Ce7 9. Ce3 0—0 10. 0—0±.)

8. Kd4:c6 (На 8. Kb3 в партии Мюллер—Такач, Кешкемет 1927, последовало: 8.... Ke5! 9. Cf4 [Также 9. f4 Kg6!] 9.... Kg6 10. Cg3 Cb4 11. f3 0—0 и т. д., с интересно проведенной черными контр-инициативой.) 8.... d7:c6 9. Cc1—g5 (Кмох советует в „Кешкеметском сборнике" 9. e5 Kd7 10. f4 с последующим 0—0—0, что, однако, может оказаться слишком острым.) 9.... Фd8—c7 10. Cf1—e2 Cf8—d6= (Партия Грюнфельд—Дуз-Хотимирский, Москва 1925).

T) Вест-индская защита.—После основных ходов 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 b7—b6 у белых есть много продолжений, из которых главным и во всяком случае наиболее содержательным считается 3. g2—g3 (Если 3. Cg5 с тенденцией фигурного связывания, то как в партии II тура Маршалль—Капабланка [№ 11]: 3.... Cb7 4. Kbd2 c5! [Менее ясны другие попытки, как 4.... e6, или 4.... d5, или 4.... d6, или 4.... h6.] 5. c3 Kc6 6. e3 e6 7. Cd3 Ce7 8. Фe2 Kd5, развязываясь и упрощая. А если 3. c4 с тенденцией централь-

ного нажима, то как в партии IV тура Тарраш—Маршалль [№ 27]: 3.... Cb7 4. Kc3 e6 с переходом на известный вариант ново-индийской защиты [см. рубрику S].)

После же 3. g2—g3 маневренная борьба развивается, как известно, следующим образом: 3.... Cc8—b7 4. Cf1—g2 c7—c5 (Инициативная „мариенбадская система"!) 5. 0—0 (Проще всего. Слишком прямолинейно здесь 5. dc, но интересно, впрочем, и 5. c3.) 5.... g7—g6! 6. c2—c4 c5:d4 7. Kf3:d4 Cb7:g2 8. Kpg1:g2 Cf8—g7 (Возможно и 8.... Фc8 9. b3, и теперь 9.... Kc6 или 9.... Cg7) 9. Kb1—c3 0—0, и теперь ни 10. b3 Kc6 11. Cb2 Лc8 и т. д., как в партии Колль—Грюнфельд, Кешкемет 1927 ни 10. Cg5 Kc6, как случилось в (получившейся с перестановкой ходов из дебюта Цукерторта) партии VII тура Эйве—Капабланка [№ 38], ни малейшего преимущества белым не дает, а скорее даже наоборот!

U) Ново-индийский вариант Нимцовича. — Очень излюбленное в турнирах и дающее богатую почву позиционным комбинациям продолжение!

После основных ходов: 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 (Детали относительно вест-индской разновидности: 2.... b6, читатель найдет при партиях VIII тура Нимцович—Маршалль [№ 41] и IX тура Тартаковер—Маршалль [№ 54].) 3. Kb1—c3 Cf8—b4 у белых есть выбор между многими продолжениями:

a) 4. Фd1—c2. Позиционное подкрепление пункта c3 при комбинационном давлении на пункт e4. Если в ответ 4.... Cb4:c3+, то 5. Фc2:c3 (Беззаботнее в партии III тура Боголюбов — Нимцович [№ 18]: 5. bc.) 5.... d7—d6 (Детали относительно смелого выпада 5.... Ke4 читатель найдет при партиях VI тура Тартаковер—Нимцович [№ 32] и VIII тура Рубинштейн—Нимцович [№ 45]. Или же 5.... 0—0 6. Cg5, с эвентуальной длинной рокировкой.) 6. f2—f3! (Вместо более спокойного 6. g3 Kbd7 7. Cg2 e5 8. Kf3 и т. д., как в партии Алехин—Ахуес, Кешкемет 1927.) 6.... Kb8—c6 (Не без теневых сторон и 6.... Фe7 или 6.... d5.) 7. e2—e4 0—0 8. Cf1—d3 e6—e5 9. Kg1—e2, с лучшей позицией для белых.

Излюбленнее поэтому в ответ на 4. Фc2 инициативное 4.... c7—c5, ср., напр., партию III тура Рубинштейн—Тарраш [№ 12]: 5. d4:c5 (Другие авторитеты предпочитают предварительное 5. Kf3.) 5.... Cb4:c5 (Или перестановка ходов: 5.... Kc6 6. Kf3 C:c5 и т. д., как в тексте. Если же 5.... Ka6, то самое удобное для белых: 6. g3! K:c5 7. Cg2 и т. д.) 6. Kg1—f3 Kb8—c6 7. Cc1—g5! Cc5—e7 8. e2—e4 (Среднее между слишком спокойным 8. e3, как в партии Рубинштейн—Мориц, Бреславль 1925, и слишком рискованным 8. 0—0—0, как в партии Эйве—Колль, Амстердам 1926.) 8.... Фd8—a5 9. Cg5—d2 Фa5—c7 10. Cf1—e2 0—0 11. 0—0 d7—d6 12. Ла1—c1 Cc8—d7, и черным удается консолидировать позицию.

Самым глубоким ответом на 4. Фc2 является, однако, 4.... d7—d5, чисто механическим способом устраняя угрозу e2—e4 и переходя, кроме того, на структуру регулярного ферзевого гамбита, в котором противник сделал ход 4. Фc2 вместо 4. Cg5. В партии X тура

Капабланка — Нимцович [№ 58] теперь продолжалось: 5. Сc1—g5 на что черные смелой репликой: 5.... d5 : c4 (вместо более спокойного 5.... Kbd7 или 5.... c6) 6. Kg1—f3 b7—b5 и т. д., вызвали острую, так сказать, гамбитную игру.

b) 4. Фd1—b3! Позиционное подкрепление пункта c3 в соединении с прямой атакой на кичливого слона b4. Мы считаем это продолжение наиболее целесообразным, напр.: 4.... c7—c5 (Относительно 4.... С : c3+ 5. Ф : c3 см. выше.) 5. Kg1—f3! (Если 5. dc, то не сразу 5.... С : c5 6. Kf3 0—0 7. Cf4±, а промежуточно 5.... Kc6! 6. Cd2 С : c5 7. e3 0—0 8. Kf3 d5 9. Ce2=.) 5.... Kb8—c6 (Или И. Рабинович—Зубарев, Москва 1925: 5.... b6 6. a3 С : c3+ Ф : c3±.) 6. e2—e3! (Концепция устойчивости в центре. Неудобно было бы 6. dc из-за 6.... Ke4!) 6.... d7—d5 (Не без теневых сторон здесь и другие продолжения, как 6.... d6 или 6.... b6, или 6.... cd) 7. a2—a3! Cb4 : c3+ (Если 7.... cd, то 8. ab! dc 9. bc±. Не лучше и 7.... dc или сразу 7.... Ka5.) 8. b2 : c3 и т. д., с многообещающей игрой для белых.

c) 4. e2—e3. Тенденция быстрейшего развертывания сил, ср. партию VI тура Рубинштейн—Етс (№ 34): 4.... 0—0 (Самое последовательное здесь, собственно говоря, взять на c3, раньше чем белые своим следующим ходом укрепят уже фигурным резервом этот пункт. Но, с другой стороны, черных страшит, очевидно, после 4.... С : c3+ 5. bc чугунная структура белого центра, тем более, что и белый ферзь, стоя еще на своем первоначальном месте, подкрепляет пункт d4 на случай позднейшего продвижения e3—e4.

Все-таки ход в тексте шаблонен, и деятельнее для контролирования королевского фланга белых реплика: 4.... b6!, ср. партию Рубинштейн—И. Рабинович, Москва 1925: 5. Kge2 (Или Аткинс—Алехин, Лондон 1922: 5. Cd2 Cb7 6. Kf3 0—0 7. Cd3 С : c3 8. С : c3 Ke4=.) 5.... Cb7 6. a3 Ce7 (Можно, впрочем, и 6.... С : c3+ 7. K : c3 d5.) 7. d5 0—0 8. g3 d6 9. Cg2 Kbd7 10. 0—0 (Грозя теперь уже 11. de С : g2 12. ef+.) 10.... e5 11. f4, и теперь 11.... a6! с последующим Лc8 для контр-прорывов.

5. Kg1—e2 (Или просто, как в партии Мюллер—Такач, Вена 1927: 5. Cd3 d5 [5.... c5 6. Kge2!] 6. cd ed 7. Kf3 Ле8 8. 0—0 Kbd7? 9. Фb3±.), и теперь черные без долгих обиняков сыграли 5.... d7—d5, но заслуживает здесь внимания идея Нимцовича 5.... Лf8—e8 6. a2—a3 Cb4—f8, а затем, пожалуй, даже Kb8—c6 для продвижения в центре e6—e5.

V) Будапештская защита. — Чем больше проигрышей для черных, тем больше опыта в этой опасной, но отнюдь не безнадежной игре!

После основных ходов 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e5 3. d4 : e5 Kf6—g4 у белых большой выбор вариаций, из которых главные:

a) 4. e2—e4 d7—d6 (Желание превратить дебют в настоящий гамбит с отдачей одной, а временно даже и двух пешек за „давление“. Проще, однако, конечно, 4.... K : e5 5. f4 и теперь ни 5.... Kg6 ни 5.... Kec6, а промежуточный шах 5.... Cb4+ с уравнением.)

5. e5:d6 Cf8:d6 6. Cf1—e2! (Плохо было бы 6. h3 из-за 6.... Фh4, а также 6. Кf3 из-за маневра 6.... Cb4+! 7. Cd2 Cc5.) 6.... f7—f5 7. e4:f5 Фd8—e7 8. Кg1—f3 Cc8:f5 9. Cc1—g5! Кg4—f6 (Вместо этого добровольного отступления, пожалуй, все-таки лучше было 9.... Фf7, напр.: 10. h3 Кf6 или 10. c5 Ce7! 11. h3 Кf6 12. Ке5 Фе6.) 10. Кb1—c3 Кb8—c6 11. Кc3—d5 Фe7—f7 12. 0—0, и теперь в партии I тура Капабланка—Тартаковер (№ 3) последовало заманчивое 12.... 0—0—0, не давшее, однако, вполне удовлетворительных результатов; больше внутренней стойкости в позиции при наличии контр-игры давало, вероятно, парадоксальное 12.... 0—0, напр.: 13. К:f6+ gf 14. Ch6 Лfe8 15. Cd3 Cg4 или 15. Кh4 Cg6 16. К:g6 hg.

b) 4. Кg1—f3 Кb8—c6 (Или консультационная партия Алехин—Абоньи, Будапешт 1927: 4.... Cc5 5. e3 Кc6 6. Ce2 Кg:e5 7. К:e5 К:e5 8. 0—0 0—0 9. Кc3 d6 и теперь, вместо 10. Ка4, пожалуй, 10. b3 с последующим Cb2 оставляло за собой пространственное преимущество, несмотря на несколько упрощенную структуру борьбы.)

5. Cc1—f4 (Переходя на „старинный" вариант демонстративной защиты гамбитной пешки, вместо новейшего рецепта спокойной позиционной игры посредством 5. e3 Кg:e5 6. a3 Ce7 7. Ce2 d6 8. Кc3 0—0 9. Кd5, а потом эвентуально b4 с некоторым давлением.)

5.... Cf8—b4+ Кb1—c3 (Если 6. Кbd2, то просто и хорошо 6.... **Фe7** 7. a3 Кg:e5 [Грозя Кd3×.] 8. e3 C:d2+ 9. Ф:d2 d6, с приблизительно равной игрой, но в партии X тура Рубинштейн—Тартаковер [№ 56], дошедшей с перестановкой ходов до этого положения, черные испробовали более рискованное продолжение 6.... **f6.**)

6.... Фd8—e7 7. Фd1—d5 (Если 7. Фb3, то 7.... Ка5.) 7.... Cb4:c3+ (Как в партии Рубинштейн—Видмар, Берлин 1918. Интересно, однако, и 7.... f6 8. ef C:c3+! 9. bc К:f6 10. Фd3 d6, как в другой партии того же турнира: Рубинштейн—Шлехтер.)

8. b2:c3 Фe7—a3 9. Фd5—d2 (В вышеупомянутой партии Рубинштейн—Видмар продолжение было: 9. Лc1 f6! [9.... Ф:a2 10. h3±] 10. ef [Или 10. e6 de 11. Фh5+ g6 12. Ф:g4 e5 13. Фh4 ef 14. Ф:f4 0—0, с хорошей игрой для черных.] 10.... К:f6 11. Фd2 d6 12. Кd4 0—0, с запутанной игрой, так как и предложенное впоследствии для белых „улучшение": 13. f3! Cd7 14. e4 Лae8 оставляет вопрос о гегемонии открытым.)

Теперь, стоя на перепутьи, в партии V тура Боголюбов—Тартаковер (№ 29) черные сыграли: 9.... Фa3—c5!? 10. e2—e3 Фc5—a5 (Невыгодно было бы сразу 10.... Кg:e5 11. К:e5 К:e5 из-за 12. Фd4! Ф:d4 13. ed±.) 11. Лa1—b1! a7—a6 12. c4—c5!! Фa5:c5 13. h2—h3 Кg4—h6 (Снова было бы невыгодно 13.... Кg:e5 14. К:e5 К:e5 15. Фd4! Ф:d4 16. ed±.) 14. Cf1—d3!, и белые развили остроумную инициативу.

Бледно было бы для черных также в указанном выше критическом положении продолжать сразу 9.... Фa3—a5, но зато полным отступлением: 9.... Фa3—e7! черные могли бы вынудить позиционно

для обеих сторон обоснованное повторение ходов: 10. Фd2—d5! Фе7—а3! 11. Фd5—d2 Фа3—е7! и т. д.

Знаменательно, что такой „бурный" дебют мог привести к такому быстрому ничейному результату!

с) 4. Сс1—f4 Кb8—с6 (Если 4.... g5, то 5. Cd2!±.) 5. Кg1—f3 Сf8—b4+ и т. д., как рассмотрено выше.

IV. ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ „НЕПРАВИЛЬНЫЕ" НАЧАЛА.

W) Дебют Цукерторта (с системой Рети). — Лавирование прежде всего. Вот лозунг, под которым развивается теперь с обеих сторон в большинстве случаев „дебют будущего".

Так, после ходов: 1. Кg1—f3 Кg8—f6 2. c2—c4 c7—c5 3. g2—g3 (Детали относительно 3. **Кс3** см. в партии XI тура Тартаковер—Тарраш [№ 65]. Самое простое, впрочем, здесь 3. **d4**, так как косвенно получающийся после 3.... cd 4. К:d4 d5! 5. cd и т. д. известный вариант Краузе таит в себе, несмотря на все упрощения в материале, различные опасности для черных.)

3. g7—g6 (Совсем в ультра-современном духе произошло в партии VIII тура Эйве—Капабланка [№ 39]: 3.... b6, причем после дальнейших ходов: 4. Cg2 Cb7 5. 0—0 g6 6. d4 cd 7. К:d4 С:g2 8. Кр:g2 Cg7 получилась вообще известная позиция вест-индской защиты.)

4. b2—b3 Сf8—g7 5. Сс1—b2 b7—b6 6. Cf1—g2 Сс8—b7 7. 0—0 0—0. Мы можем наблюдать в партии I тура Эйве—Нимцович [№ 5] не только построение четверного фианкетто во всем его блеске, но и вообще обоюдную веру в правоту своих идей.

X) Дебют Ван-Круйца (1. e3). — После ответа 1.... e5 получается французская партия в первой руке, причем ни непосредственное 2. d4, как в партии V тура Нимцович—Рети [№ 30], ни предварительное 2. Кс3, как в партии IX тура Нимцович—Тарраш [№ 52], упрощению в центре помешать не могут.

Y) Дебют ферзевого фианкетто (1. b3). — Примененный в партии II тура Нимцович—Етс [№ 8] эксперимент этот, стремящийся косвенно достичь различных выгодных положений дебюта Берда (1. f4), так и остался после 1.... Кf6 2. Cb2 c5 и т. д. экспериментом!

В заключение стоит заняться общей статистикой Киссингенского турнира, очень показательной для современного положения дебютной науки.

Из 66 игранных в Киссингене партий 12 были проведены открыто (а именно: 6 испанских, 1 четырехконная, 1 шотландская, 1 русская, 2 венских и 1 дебют слона) и дальнейшие 12 полуоткрыто (1 французская, 6 сицилианских, 3 Каро-Канн, 1 защита Алехина и 1 защита Нимцовича). Итак, больше трети партий (именно 24) было начато с 1. e2—e4, что означает большой прогресс, но, может быть, и большой кризис в развитии шахматной мысли!

Как раз половина, а именно 33 партии были начаты с 1. d2—d4 (из них 5 ортодоксальных защит ферзевого гамбита, 4 славянских защиты, 3 принятых ферзевых гамбита, далее 4 старо-индийских, 12 ново-индийских, 3 будапештских гамбита и, наконец, 2 с какой-нибудь иной репликой.

В последней группе, так называемыми неправильными дебютами, были начаты 9 партий (из них 4 дебютом Цукерторта, 2 старо-английских партий, перешедших, правда, сразу на другие дебюты, затем два дебюта Ван-Круйца и 1 дебют фианкетто.

Больше половины, а именно 36 из всех этих, в упорной борьбе протекших партий закончилось в ничью, снова напоминая о витающем над современными турнирами „духе ничейности" и снова заставляя задуматься над целесообразностью реформы в смысле введения большей дифференциации в оценке результатов партий, вместо плоского подразделения на 1, 0 и $^1/_2$ очка!

Правда, однако, что в Киссингене было особенно трудно осуществить свою волю к победе ввиду отборного и почти равного по силе состава участников, из которых каждый имел и право и шансы на один из высших призов!..

Что касается распределения цветов в закончившихся выигрышем 30-ти партиях, то на долю белых приходится только 14 (из них в особенности ферзевый гамбит: +4 —0 =1), в то время как черные выиграли целых 16 партий (причем в особенности поражает испанская: +0 —3 =3, и совсем ошеломляет ост-индская партия: +0 —4 =0.

Все эти результаты и данные говорят сами за себя, принуждая к конечному выводу: в турнирной игре современных мастеров победа зависит или от теории ошибок, или от ошибок теории!

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

(Числа указывают номера партий. — Двоекратное упоминание одной и той же партии показывает, что, начатая одним дебютом, она затем перешла на другой).

Испанская партия: 4, 6, 21, 39, 46, 60.
Дебют четырех коней: 35, 62.
Шотландская партия: 62.
Русская партия: 28.
Венская партия: 31, 55.
Дебют слона: 26.
Французская партия: 50.
Сицилианская партия: 7, 17, 20, 37, 47, 48.
Защита Каро-Канн: 24, 43, 57.
Дебют Алехина: 15, 35.
Дебют Нимцовича (1. e4 Кc6): 19.
Отказанный ферзевый гамбит:
а) Ортодоксальная защита: 25, 27, 42, 44, 63, 66.
б) Славянская защита (2.... c6): 10, 36, 49, 61, 66.
Принятый ферзевый гамбит: 14, 40, 53.
Дебют ферзевой пешки (1. d4): 1, 23.
Индийская защита (1. d4 Kf6):
а) Старо - (ост-) индийская: 9, 22, 33, 59.
б) Ново-индийская: 2, 11, 12, 13, 18, 23, 25, 32, 34, 41, 44, 45, 51, 54, 58, 64.
в) Будапештская защита: 3, 29, 56.
Дебют Цукерторта (1. Kf3): 5, 10, 16, 27, 38, 65.
Английское начало (1. c4): 32, 63.
Неправильная защита: 1.
Неправильное начало (1. b3 и 1. e3): 8, 30, 52.

УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ

(Числа в таблице указывают номера партий. — Жирным шрифтом указаны партии белыми).

УЧАСТНИКИ	Боголюбов	Етс	Капабланка	Маршалль	Мизес	Нимцович	Рети	Рубинштейн	Тарраш	Тартаковер	Шпильман	Эйве
Боголюбов...	*	6	**51**	33	7	**18**	20	**40**	46	**29**	59	**62**
Етс	**6**	*	47	**28**	**61**	8	**17**	34	**39**	21	**50**	60
Капабланка ..	51	**47**	*	11	**25**	**58**	64	**14**	24	**3**	**36**	38
Маршалль ...	**33**	28	**11**	*	55	41	**44**	**66**	2	54	15	**22**
Мизес.....	**7**	61	25	**55**	*	**19**	**31**	1	13	**43**	37	49
Нимцович ...	18	**8**	58	**41**	19	*	**30**	45	**52**	32	**63**	5
Рети	**20**	17	**64**	44	31	30	*	**53**	57	**42**	4	**9**
Рубинштейн .	40	**34**	14	66	**1**	**45**	53	*	**12**	**56**	**23**	27
Тарраш	**46**	39	**24**	**2**	**13**	52	**57**	12	*	65	26	**35**
Тартаковер ..	29	**21**	3	**54**	43	**32**	42	56	**65**	*	**10**	16
Шпильман ...	**59**	50	36	**15**	**37**	63	**4**	23	**26**	10	*	**48**
Эйве.....	62	**60**	**38**	22	**49**	**5**	9	**27**	35	**16**	48	*

Издательство ВСФК „ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОК“

ЛЕНИНГРАД, 14, ул. Жуковского, д. 5, кв. 16.

КНИГИ ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХ:

МАРШАЛЛЬ и МЭКБЕТ

ШАХМАТЫ — ШАГ ЗА ШАГОМ

154 стр. больш. размера. 2 издание. Ц. 1 р. 20 к.

РИХАРД РЕТИ

СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК ШАХМАТНОЙ ИГРЫ

108 стр. б. размера I часть. Ц. 1 р. 25 к.
(ПЕЧАТАЕТСЯ) II „ Ц. 1 р. 25 к.

КНИГИ ПО ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ:

Ж. МИЗЕС

ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Цена 50 к.

С. ТАРТАКОВЕР

СОВРЕМЕННЫЕ ДЕБЮТЫ

Цена 1 р. 25 к.

ГАНС КМОХ

ЗАЩИТА В ШАХМАТНОЙ ПАРТИИ

Цена 1 р. 10 к.

П. РОМАНОВСКИЙ

МИТЕЛЬШПИЛЬ

(Комбинация и план в шахматной партии).
Ц. 2 р. 20 к.

С. ТАРТАКОВЕР

УРОКИ ШАХМАТНОЙ СТРАТЕГИИ

Цена 50 к.

Издательство ВСФК „ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОК“

ЛЕНИНГРАД, 14, ул. Жуковского, д. 5, кв. 16.

КНИГИ О ТУРНИРАХ И МАТЧАХ:

Г. Я. ЛЕВЕНФИШ и П. А. РОМАНОВСКИЙ

МАТЧ

АЛЕХИН—КАПАБЛАНКА

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Сборник всех партий матча. Ц. 1 р. 50 к. Папка 10 к.

Е. БОГОЛЮБОВ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В МОСКВЕ 1925 г.

I часть 1 р. 60 к. II часть 1 р. 30 к. В коленк. перепл. с зол. тисн. 2 части 3 р.

С. ТАРТАКОВЕР

НЬЮ-ИОРКСКИЙ

МАТЧ-ТУРНИР 1927 года

Цена 1 р. 80 к.

КНИГИ ПО ОРГВОПРОСАМ:

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

V-го Всесоюзного Шахматно-Шашечного Съезда

Цена 75 к.

Книжный склад **„Шахматного Листка“** принимает заказы и высылает наложенным платежом шахматные и шашечные книги всех издательств, комплектует библиотеки, снабжает кружки необходимым инвентарем.

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГИ.

Издательство ВСФК „ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОК“

ЛЕНИНГРАД, 14, ул. Жуковского, д. 5, кв. 16.

КНИГИ ПО КОМПОЗИЦИИ:

С. ЛЕВМАН

СОВРЕМЕННАЯ ШАХМАТНАЯ ЗАДАЧА

ПОПУЛЯРНОЕ РУКОВОДСТВО

Часть 1. Двухходовки. Ц. 1 р. Часть 2. Трехходовки и многоходовки.

Ц. 1 р. 20 к.

СБОРНИКИ

ОБЪЕДИНЕНИЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

ЗАДАЧИ и ЭТЮДЫ

Выпуск I—50 к., II—60 к., III—60., IV—60 к., V—60 к.

В ПЕЧАТИ:

КАРМАННЫЙ

СЛОВАРЬ ШАХМАТИСТА

Около 1500 слов, имен и терминов с подробными объяснениями. Составители: Л. И. Куббель (композиция), М. С. Коган (история), Г. Я. Левенфиш и В. И. Созин (теория), Я. Г. Рохлин (организационный отдел) под общей ред. проф. А. А. Смирнова.

Склады издания: Ленинград, 14, ул. Жуковского, 5, кв. 16. Представительства на местах: В Москве: „Международная Книга“, Кузнецкий мост, 18. В провинции: Отделения Государственного Издательства.

Цена 2 р. 40 к.

40942

СКЛАДЫ ИЗДАНИЯ: ЛЕНИНГРАД, ул. Жуковского 5, кв. 16. Тел. 549-87. Изд-во «ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОК». МОСКВА: Кузнецкий мост 18, «МЕЖДУНАРОДНАЯ КНИГА». В ПРОВИНЦИИ: отделения и магазины Государственного издательства.


2015148386